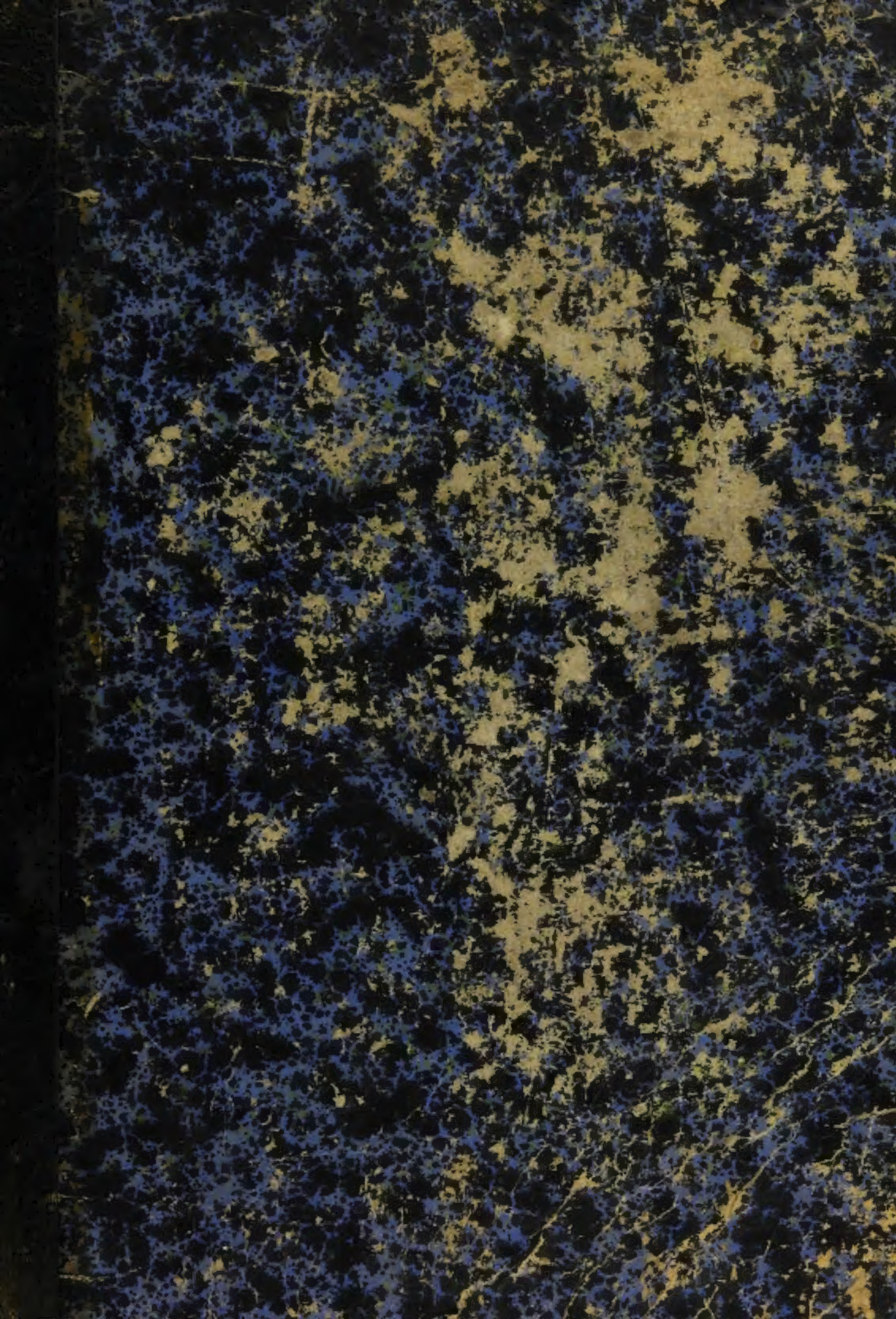



Инв. 3029



МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ ЭКОНОМИЧЕСКАГО БЫТА

ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ И ИНОРОДЦЕВЪ

ЗАПАДНОЙ СИБИРИ.

Выпускъ VIII.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1890.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИЗУЧЕНІЯ ЭКОНОМИЧЕСКАГО БЫТА

ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ И ИНОРОДЦЕВЪ

ЗАПАДНОЙ СИБИРИ.

Выпускъ VIII.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1890.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ БЫТЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ КУРГАНСКАГО ОКРУГА ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

изслѣдованіе

Н. О. ОСИПОВА.

ТОМЪ I.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
(Вас. Остр., 8 л., № 45).

1890.



Печатано по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ 1-го тома.

Стран.

Стран.

Страв.

Часть первая.

Анализъ подворной описи двухъ типическихъ волостей Курганскаго округа.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ БЫТЪ ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ КРЕСТЬЯНЪ
Курганскаго округа Тобольской губерніи.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ Н. О. ОСИПОВА.

ВВЕДЕНІЕ.

1. Границы и положеніе Курганскаго округа.

Курганскій округъ принадлежитъ къ числу самыхъ западныхъ мѣстностей Тобольской губ. и граничитъ съ запада съ Пермскою и Оренбургскою губерніями на протяженіи почти 200 верстъ, съ сѣвера примыкаетъ къ Ялуторовскому округу, съ востока — къ Ишимскому и съ юга — къ той части Акмолинской области, которая называется «землей сибирскаго линейнаго казачьяго войска»; западная часть южной границы, на протяженіи не болѣе 20 верстъ, примыкаетъ къ землямъ оренбургскаго казачьяго войска.

Общая фигура округа представляетъ довольно правильный четыреугольникъ, приближающійся къ формѣ трапеціи и лежащій между 34°30′ и 37°30′ восточной (отъ Пулкова) долготы и между 54°30′ и 56°30′ сѣверной широты; иначе говоря, Курганскій округъ лежитъ въ тѣхъ же широтахъ, какъ Уфа, Казань, Нижній-Новгородъ, Владиміръ, Москва, Витебскъ, Ковно и Кенигсбергъ. Ниже, при обозрѣніи метеорологическихъ данныхъ, мы увидимъ въ какой мѣрѣ климатическія особенности Курганскаго округа соотвѣтствуютъ его географическому положенію.

Естественныхъ границъ Курганскій округъ почти не имѣетъ: отъ Пермской губерніи, Акмолинской области и округовъ Ялуторовскаго и Ишимскаго онъ отдѣляется границами искусственными; только незначительная часть оренбургской границы (не

болѣе 60 верстъ) образуется извилистымъ теченіемъ р. Тобола съ запада и теченіемъ праваго его притока Алабуги—съ юга.

2. О межеваніяхъ и съемкахъ Курганскаго округа.

Какъ размежеваніе волостей, такъ и приведеніе въ извѣстность общей площади округа, въ настоящее время можетъ считаться законченнымъ: нѣтъ ни одной волости, земли которой не были бы приведены въ извѣстность (съ той или другой степенью точности); почти на всѣ волости существуютъ планы съ обозначеніемъ внутренней ситуаціи и съ точнымъ разграниченіемъ земель между волостями.

Курганскій округъ чуть ли не единственный во всей Западной Сибири въ отношеніи полноты, точности и аккуратности межевыхъ и съемочныхъ работъ. Этому способствовали обстоятельства, *краткое* указаніе на которыя является здѣсь необходимымъ; болѣе подробное обозрѣніе всѣхъ производившихся въ Курганскомъ округѣ межевыхъ работъ значительно расширило бы рамки настоящаго труда и неизбѣжно привело бы къ изложенію исторіи межеваго дѣла въ Сибири—исторіи, не входящей въ нашу задачу. Въ виду этого, настоящее изслѣдованіе коснется исторіи межеванія лишь въ той степени, въ какой это необходимо для установленія правильнаго взгляда на достоинство существующихъ теперь плановъ на дачи **одного лишь Курганскаго округа.**

До изданія межевыхъ инструкцій 1754 г. и 1766 г. при Екатеринѣ II-й, само собою разумѣется, въ Сибири не было никакихъ съемокъ; карты [1]) всей Сибири или нѣкоторыхъ ея частей, составлявшіяся до этого времени основаны были исключительно на глазомѣрномъ знакомствѣ любознательныхъ людей съ топографіей извѣстныхъ имъ мѣстностей Сибири. Въ 1770 г. основывается въ г. Тобольскѣ школа для приготовленія геодезистовъ, а въ 1783 г. составленъ первый сибирскій штатъ уѣздныхъ землемѣровъ. Ни-

---

[1]) Напр. Ремезова 1680 года и Качанова 1697 г. Нѣкоторыя свѣдѣнія, заключающіяся въ настоящемъ параграфѣ, заимствованы нами изъ записки «Послѣдовательный ходъ техники межеваго дѣла въ Сибири», составленный межевымъ инженеромъ Розановымъ и топографомъ Фроловымъ-Багрѣевымъ.

струкція, данная этимъ чинамъ, предписывала между прочимъ слѣдующее: «снимать всѣ земли Тобольской губ. *сплошь*, начиная съ *южныхъ* округовъ отъ Екатеринбургской области, а земли Иркутской губерніи и Колыванской области—отъ предѣловъ Тобольской губерніи, и продолжать простираться къ востоку; *но сіе снятіе за размежеваніе между владѣльцами отнюдь не почитать и въ разбирательство по землямъ оныхъ не входить*». Изъ этихъ словъ инструкціи ясно, что въ то время преслѣдовались три цѣли: 1) опредѣленіе площади наиболѣе богатой части Сибири; 2) невмѣшательство въ существовавшій тогда строй землевладѣнія и 3) возможность контроля надъ правильностью съемочныхъ работъ путемъ сплошнаго межеванія. Благодаря главнымъ образомъ несоблюденію послѣдняго условія, всѣ межевыя работы послѣдней четверти XVIII-го столѣтія оказались негодными. Такъ какъ районы съемочныхъ работъ опредѣлялись не циркульнымъ порядкомъ, а были разбросаны по всей Тобольской губ., то взаимная провѣрка плановъ оказалась невозможной, а это повело въ свою очередь къ небрежности работъ: на планахъ не обозначено ни мѣры линій, ни мѣры астролябическихъ и румбическихъ угловъ. Кромѣ того, всѣ работы производились по магнитному меридіану безъ опредѣленія склоненія магнитной стрѣлки. Все это привело къ такимъ серьезнымъ погрѣшностямъ, что впослѣдствіи было даже воспрещено планы этой съемки принимать въ руководство при послѣдующихъ межеваніяхъ.

Съ раздѣленіемъ Сибири въ 1822 г. на Западную и Восточную, при Томской и Тобольской казенныхъ палатахъ были сформированы новые штаты землемѣровъ. Не смотря на это, Сибирскій Комитетъ въ 1823 г., признавъ невозможнымъ произвести съемку земель мѣстными силами (по ихъ незначительности и низкому образовательному уровню), пришелъ къ заключенію о необходимости произвести общую рекогносцировочную съемку чрезъ чиновъ главнаго военнаго штаба, причемъ въ основаніе этой съемки, по предположенію Комитета, должны были лечь астрономическія наблюденія и построеніе тригонометрической сѣти. Это заключеніе Сибирскаго Комитета было Высочайше утверждено въ 1826 г.,

а въ 1830 г. была уже окончена топографическая съемка Курганскаго, Ишимскаго и Ялуторовскаго, а также части Тюменскаго и Тобольскаго округовъ.

Согласно первоначальнымъ предположеніямъ Сибирскаго Комитета и его положенію, Высочайше утвержденному въ 1831 г., уѣздные землемѣры приступили въ 1832 г. къ дѣйствительному разграниченію земельныхъ участковъ и къ отводу надѣловъ въ 9 волостяхъ Курганскаго и 3 волостяхъ Тюменскаго округа. Переданные имъ планы и карты съемокъ 1826—1830 гг. оказались однако негодными, ибо вовсе не были основаны на астрономическихъ данныхъ и построеніи тригонометрической сѣти, и уѣздные землемѣры вынуждены были вновь производить обмежеваніе волостныхъ районовъ. Однако и эти работы оказались неудовлетворительными, между прочимъ, вслѣдствіе того, что внутренняя ситуація районовъ основывалась на глазомѣрной съемкѣ.

Возникшее въ 1833 г. предположеніе о заселеніи Сибири переселенцами изъ губерній Европейской Россіи привело къ образованію въ 1835 г. особой межевой коммиссіи; главнѣйшее отличіе ея занятій отъ предыдущихъ межеваній заключалось въ томъ, что съемка производилась не по волостнымъ районамъ, а по отдѣльнымъ селеніямъ, именно въ видахъ опредѣленія участковъ для переселенія.

Въ 1838 году было учреждено Сибирское Межеваніе, которое, разсмотрѣвъ работы уѣздныхъ землемѣровъ и межевой коммиссіи 1835 г. и признавъ всѣ эти съемки невѣрными, пришло къ заключенію о необходимости начать межевыя работы, какъ говорится, ab ovo [2]).

Курганскій округъ и въ этомъ случаѣ былъ мѣстомъ для начала работъ, испытавъ такимъ образомъ, пятое и, вѣроятно, послѣднее межеваніе. Характернѣйшая черта этого послѣдняго межеванія — независимо отъ его чисто техническихъ достоинствъ, -

[2]) Въ какихъ рукахъ находилось до тѣхъ поръ межевое дѣло, видно изъ слѣдующаго отзыва Казенной Палаты объ одномъ изъ послѣднихъ начальниковъ межевой коммиссіи 1835 года: «математику онъ не изучалъ, межеваго дѣла не знаетъ и знакомство его съ Сибирью ограничивается только завѣдываніемъ соляными озерами».

заключалась во первыхъ, въ его систематичности, во вторыхъ въ томъ, что оно было поставлено подъ контроль людей съ высшимъ математическимъ образованiемъ (офицеровъ генеральнаго штаба) и наконецъ, въ третьихъ, въ томъ, что контроль этотъ былъ не отдаленный и не бумажный, а мѣстный и непосредственный: начальники сибирскаго межеванiя жили на мѣстахъ производства съемокъ и сами свѣряли планы съ натурой.

Съемочныя работы начаты были въ 1839 г. отъ границы Оренбургской губернiи и пошли сплошь къ сѣверу, по направленiю долины р. Тобола и его притоковъ [3]. Въ основу этихъ работъ положена была съемка по квадратамъ, расположеннымъ по истинному меридiану; окружныя границы волостныхъ дачъ обходились астролябiей [4]; инструментально-же снимались пашни и лѣсные острова внутри покосовъ. Размежеванiе земель между селенiями производилось въ очень рѣдкихъ случаяхъ, именно только при образованiи переселенческихъ участковъ. По мѣрѣ производства работъ, чинами Сибирскаго Межеванiя была выработана особая межевая инструкцiя, утвержденная въ 1843 г. Генералъ-Губернаторомъ Западной Сибири.

Не входя въ дальнѣйшiя техническiя подробности о съемкахъ

---

[3]) Изъ исчисленiя земель, а частью и изъ экспликацiй плановъ видно слѣдующее: начиная съ 1839 г. по 1842 г. были сняты слѣдующiя волости: Чернавская (нынѣ Чернавская, Камышевская, часть Глядянской), Ялымская (нынѣ другая часть Глядянской), часть Меньщиковской, Утякская, Моревская, Нижне-Алабужская (нынѣ Нижне-Алабужская, Башкирская и Плотниковская), Смолинская, Введенская (нынѣ Введенская и Чинѣевская), Тебенякская, часть Саломатовской, Брылинская (кромѣ селенiй по лѣвому берегу Чернаго Ика). Съ 1843 по 1847 г.: Шмаковская, Иковская, Падеринская, Арлагульская (нынѣ Арлагульская и часть Елошанской), Бѣлозерская, Марайская, часть Сычевской, часть Меньщиковской и Введенской, Усть-Суерская, часть Саломатовской. Съ 1852 по 1858 г.: Черемуховская, Митинская, часть Саломатовской, часть Брылинской, Лопатинская, Лебяжьевская, Иленко-Иковская лѣсная дача, часть Могилевской. Съ 1860 по 1866 г.: Мостовская, Моршихинская, часть Могилевской, Кривинская. Съ 1873 по 1879 г.—Куреинская волость. Относительно большей части волостей Сычевской и Саломатовской нѣтъ свѣдѣнiй, когда онѣ были обмежеваны и сняты на планъ; документы показываютъ только размежеванiе этихъ волостей по отдѣльнымъ обществамъ, что по всему округу происходило гораздо позднѣе съемки и далеко не закончено даже въ настоящее время.

[4]) Всѣ инструменты предварительно были вывѣрены и согласованы между собою; для всего Курганскаго округа былъ принятъ одинъ магнитный меридiанъ («Меридiанъ Сибирскаго Межеванiя»).

конца 30-хъ и 40-хъ годахъ, скажемъ лишь, что съемочныя работы этого періода отличаются высокимъ достоинствомъ. Не говоря уже о планшетахъ (масштаба 100 или 200 саженъ въ англійскомъ дюймѣ), даже уменьшенные планы (500 саж. въ дюймѣ) даютъ совершенно точное понятіе какъ о топографіи волостныхъ дачъ, такъ и объ ихъ внутренней ситуаціи. Въ этомъ изслѣдованіе убѣдилось не только сличеніемъ между собою плановъ и отзывами компетентныхъ людей, но также и непосредственнымъ осмотромъ нѣкоторыхъ волостныхъ дачъ и еще болѣе — продолжительными бесѣдами съ крестьянами. Когда изслѣдователь, съ планомъ въ рукахъ, мысленно обходилъ всю окружную межу волости и разспрашивалъ крестьянъ о всѣхъ подробностяхъ внутренней ея ситуаціи. Послѣ такихъ разспросовъ изумленію крестьянъ, въ особенности молодыхъ, не имѣющихъ и понятія о землемѣрныхъ работахъ, не было предѣловъ. «Да, братъ», обыкновенно заключали они, обращаясь другъ къ другу, «въ планту́ все прописано, вся земля въ виду; все объявляется: и гдѣ сѣнокошеніе, и гдѣ ко́лки (перелѣски), и гдѣ пахота́, и гдѣ грана́ (межа). Землю, видно, не утаишь, въ карманъ не спрячешь». Убѣдившись, что въ планахъ правильно показаны границы и ситуація ихъ владѣнія, крестьяне обыкновенно думали, что на планахъ показана и таксація угодій; это обстоятельство имѣло весьма серьезное значеніе при опросѣ «стариковъ» о качествѣ ихъ земель: зная, что «въ планту́ все прописано», въ большинствѣ случаевъ они не рѣшались давать слишкомъ неправильныя свѣдѣнія относительно этого предмета, особенно если предупреждались, что дача ихъ будетъ осмотрѣна въ натурѣ.

Съ 1848 г. по 1851 г. дѣйствія Сибирскаго Межеванія были, повидимому, прекращены; по крайней мѣрѣ ни въ планахъ, ни въ позднѣе составленныхъ исчисленіяхъ земель нѣтъ указаній на то, чтобы въ этотъ періодъ времени производились въ Курганскомъ округѣ съемочныя работы. Въ 1852 г. межеваніе и съемка возобновились, но уже на нѣсколько иныхъ основаніяхъ, чѣмъ предшествовавшія работы; чины Сибирскаго Межеванія должны были руководствоваться правилами, изложенными въ «Памятной

книжкѣ для межевыхъ чиновъ Министерства Государственныхъ Имуществъ», изданной въ 2-хъ частяхъ (распорядительная и техническая) въ 1850 году, а также вновь составленной въ 1847 г. «Инструкціей о межевыхъ дѣйствіяхъ въ Западной Сибири». Существенное отличіе этихъ съемокъ отъ работъ 30-хъ и 40-хъ годовъ заключалось въ томъ, во-первыхъ, что инструментально проходились *только* границы волостныхъ дачъ, а вся ситуація волостей наносилась лишь глазомѣрно, и что, во-вторыхъ, въ цѣляхъ колонизаціонныхъ сплошная съемка была оставлена и работы были направлены преимущественно на многоземельныя волости. Всѣ планы этого періода съемки уже не отличаются тою отчетливостью, которая присуща работамъ 40-хъ годовъ, исполненнымъ по инструкціи 1843 г.

Въ 1858 г. была составлена новая, до сихъ поръ дѣйствующая инструкція для Сибирскаго Межеванія. По сравненію съ инструкціей 1847 г. она не имѣетъ существенныхъ отличій: всѣ параграфы первой цѣликомъ вошли во вторую и только были дополнены правилами, касающимися рекогносцировочнаго способа съемки и особыхъ обязанностей начальника межеванія и его помощника. Нѣкоторыя измѣненія, внесенныя въ межевое дѣло инструкціей 1858 г., заключаются въ увеличеніи нормы переселенцевъ изъ Европейской Россіи съ 5.000 ревизскихъ душъ до 8.000 и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ еще большемъ усиленіи средствъ для обмежеванія именно переселенческихъ участковъ; затѣмъ въ установленіи болѣе опредѣленныхъ отношеній переселенцевъ къ Сибирскому Межеванію и Казеннымъ Палатамъ и наконецъ въ полномъ подчиненіи межевого дѣла Генералъ-Губернатору Западной Сибири.

Въ 1871 г. Сибирское Межеваніе было уничтожено и взамѣнъ его при Главномъ Управленіи Западной Сибири сформировано было съемочное отдѣленіе, до сихъ поръ руководящееся инструкціей 1858 г., хотя при его учрежденіи и предполагалось составить новую инструкцію. Этому новому учрежденію въ Курганскомъ округѣ пришлось межевать уже послѣднюю волостную дачу, а именно Куренскую; весь-же остальной округъ былъ обмежеванъ къ 1871 г. чинами Сибирскаго Межеванія.

Такова въ краткихъ чертахъ исторія межеваго дѣла въ Курганскомъ округѣ. Мы видимъ, что весь округъ (кромѣ Куренинской волости) былъ снятъ чинами Сибирскаго Межеванія, руководившимися послѣдовательно четырьмя инструкціями: 1839 г., 1843 г., 1847 г. и 1858 г. Разница между этими инструкціями заключается только въ томъ, что по правиламъ 1839 и 1843 г. инструментальной съемкѣ подвергались пахатныя и лѣсныя земли; по послѣднимъ же двумъ инструкціямъ опредѣленіе внутренней ситуаціи дѣлалось глазомѣрно и лишь волостные рубежи обходились астролябіей съ веденіемъ геодезическаго и полеваго журналовъ. Кромѣ того, съемка переселенческихъ участковъ производилась несравненно болѣе подробно, нежели съемка земель старожиловъ. Общій пріемъ всѣхъ съемокъ — построеніе сѣти квадратовъ по истинному меридіану; упоминаемая во всѣхъ инструкціяхъ тригонометрическая сѣть никогда въ дѣйствительности не примѣнялась; съемка производилась не въ разбросъ, а сплошь (по направленію съ запада на востокъ) и это составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій успѣшности межеванія Курганскаго округа. Хотя инструкціи 1847 г. и 1858 г. предписываютъ производить съемку главнымъ образомъ многоземельныхъ волостей (для Курганскаго округа восточныхъ и южныхъ), не обращая вниманія на непрерывность работъ въ пространствѣ, но это не повредило успѣшности межеванія именно въ Курганскомъ округѣ, потому что до изданія инструкціи 1847 г. всѣ малоземельныя западныя волости были уже сняты на планъ и, когда Сибирскому Межеванію пришлось руководствоваться въ 50-хъ и 60-хъ годахъ инструкціями 1847 г. и 1858 г., то межевыя работы уже подвинулись къ многоземельнымъ волостямъ восточной половины Курганскаго округа.

Изъ всего предыдущаго ясно, что изслѣдуемый округъ находился въ чрезвычайно благопріятныхъ условіяхъ по отношенію къ одному изъ важнѣйшихъ вопросовъ земельнаго благоустройства, не смотря на то, что отъ 1783 г. до 1839 г. все межеваніе находилось въ хаотическомъ состояніи и что всѣ съемочныя этого періода работы оказались совершенно негодными. До

1839 г. Курганскій округъ межевался четыре раза, каждый разъ старыя съемки признавались невѣрными — и каждый разъ дѣло начиналось съ пересъемки уже снятыхъ на планъ волостей. Только съ 1839 г. прекратилась эта безурядица и межеваніе было поставлено въ условія, которыя гарантировали окончательное рѣшеніе дѣла. Не трудно видѣть, въ чемъ заключались эти условія: съ 1839 г. установился серьезный взглядъ на межевое дѣло въ Сибири; оно отдано было въ руки лицъ вполнѣ компетентныхъ, которымъ были даны и люди, и средства, позволившія поставить межеваніе на должную высоту; во всѣ работы были введены систематичность, стройность и контроль; устранены были поспѣшность, торопливость, случайность и постоянныя колебанія въ отношеніи задачъ и способовъ исполненія межевыхъ работъ. Все это, какъ и слѣдовало ожидать, привело къ блестящимъ результатамъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ Курганскому округу. Если же съ 50-хъ годовъ въ направленіи межевыхъ работъ и начали проявляться неблагопріятныя уклоненія, въ видѣ, напримѣръ, разбросанности межуемыхъ дачъ и введенія рекогносцировочныхъ способовъ, то это коснулось Курганскаго округа лишь въ незначительной степени и потому мало повліяло на общій результатъ межеванія.

Практическій выводъ изъ всего вышеизложеннаго заключается въ томъ, что генеральное межеваніе Курганскаго округа можно считать законченнымъ; въ новыхъ съемкахъ округъ не нуждается и потому не требуетъ тѣхъ громадныхъ затратъ, которыя были бы неизбѣжны, если бы межеваніе 40-хъ годовъ не было выполнено съ тою серьезностью, которая обусловливается самой его цѣлью.

Всѣ работы, исполненныя Сибирскимъ Межеваніемъ, относятся только къ съемкѣ *волостныхъ* дачъ; владѣнія отдѣльныхъ обществъ обмежевывались только въ случаѣ приселенія крестьянъ изъ губерній Европейской Россіи или въ случаѣ образованія новыхъ селеній изъ однихъ только переселенцевъ. Впослѣдствіи мы увидимъ, что такая постановка межеванія находилась въ тѣснѣйшей связи съ формами сибирскаго землевладѣнія: въ большинствѣ

случаевъ волости Курганскаго округа были не только административными, но вмѣстѣ съ тѣмъ и земельными единицами, причемъ разверстка земель между обществами происходила на основаніи постановленій соединенныхъ сельскихъ сходовъ или совѣщаніи особыхъ довѣренныхъ отъ сельскихъ обществъ; въ основу этихъ разверстокъ было положено обычное право, глубоко любопытныя основанія и подробности котораго будутъ изложены впослѣдствіи. Понятно, что это обстоятельство значительно облегчало задачу межеванія, такъ какъ позволяло смотрѣть на административныя единицы — волости, какъ на одно цѣлое и въ земельномъ отношеніи.

Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ — подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ, о которыхъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ — въ средѣ сельскихъ обществъ значительной части волостей Курганскаго округа произошло движеніе въ томъ направленіи, чтобы формально размежевать волостныя земли на отдѣльные отрубы по сельскимъ обществамъ. Этому движенію, на сколько можно судить по документамъ, шла на встрѣчу сама мѣстная власть.

Размежеваніе по отдѣльнымъ обществамъ производилось уже не чинами Сибирскаго Межеванія, а чинами Тобольской Губернской Чертежной, и утверждалось не властью Генералъ-Губернатора Западной Сибири, а властью Тобольской Казенной Палаты. Необходимо однако замѣтить, что это размежеваніе производилось не всегда по отдѣльнымъ обществамъ, а весьма нерѣдко по цѣлымъ группамъ обществъ. Говоря другими словами, уничтожалось съ одной стороны волостное землевладѣніе, но съ другой стороны не создавалось и землевладѣнія по отдѣльнымъ обществамъ; являлось нѣчто среднее между общиной-волостью и общиной-селеніемъ — земельная единица, части которой ничѣмъ не были связаны въ административномъ отношеніи. Такія размежеванія происходили впрочемъ не иначе, какъ по согласію или, лучше сказать, по желанію самихъ крестьянъ. Причины распаденія волостной общины будутъ разсмотрѣны ниже — при описаніи формъ землевладѣнія.

Работы межевыхъ чиновъ губернской чертежной уже не отличаются тою аккуратностью, которая присуща съемкамъ Сибирскаго

межеванія. Въ то время какъ между волостями почти вовсе нѣтъ земельныхъ споровъ, между сельскими обществами, размежеванными, какъ уже сказано выше, землемѣрами губернской чертежной, такіе споры встрѣчаются весьма нерѣдко. Кромѣ того, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ у крестьянъ нѣтъ сомнѣнія въ правильности отвода надѣла по закону, за то существуетъ неудовольствіе на неудобства размежеванія въ хозяйственномъ отношеніи [1]).

———

[1]) Какъ примѣръ того и другаго явленія можно привести размежеваніе Падеринской волости въ 1876 г., возникшее по желанію крестьянъ д. Кривиной и произведенное по числу душъ X-й ревизіи. Изъ исчисленія земель видно, что крестьянамъ различныхъ обществъ досталось:

	Общее колич. удобной земли.		Среднее на ревиз. душу.		Сред. размѣръ пашни на ревиз. д.		Средній размѣръ лѣса на ревиз. д.	
с. Падеринское, дд. Ново- и Старо-Лушниковы . .	9435	дес.	16,5	дес.	5,1	дес.	6,8	дес.
». Барашково	2440	»	13,9	»	8,5	»	4,0	»
д. Кривина.	1866	»	11,6	»	6,4	»	6,3	»
» Станичная	3598	»	13,2	»	5,2	»	2,6	»
» Камышная	2195	»	12,8	»	3,9	»	3,3	»
» Безналова и Бѣлькова .	2141	»	14,2	»	4,1	»	8,0	»
» Борки и Ревина . . .	1876	»	14,0	»	1,6	»	5,3	»
» Костоусова и Б. Яръ .	2779	»	14,2	»	2,4	»	5,9	»
» Передергина	2013	»	14,1	»	2,5	»	7,8	»
» Галкина	3621	»	12,7	»	3,4	»	5,2	»
	31964	дес.	14,8	дес.	4,5	дес.	5,1	дес.

Такимъ образомъ, разница въ общей цифрѣ надѣла достигаетъ 5 дес. на ревизскую душу; въ пахатной землѣ эта разница еще болѣе увеличивается. с. Барашково получило 8,5 дес., а д. Борки и Ревина—только 1,6 дес., т. е. въ 5,3 раза менѣе, д. Безналова и Бѣлькова получили лѣсу по 8,0 дес., а д. Станичная по 2,6, т. е. въ 3 раза менѣе. И слѣдователю пришлось очень много выслушать жалобъ на неправильность раздѣла земель между обществами Падеринской волости; къ числу наиболѣе недовольныхъ принадлежать крестьяне д. Станичной, Костоусовой и Бѣлаго Яра; довѣренные послѣднихъ двухъ селеній даже не согласились въ 1876 г. подписать актъ раздѣла. Предыдущая таблица показываетъ только неравномѣрность раздѣла по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ; если же сравнить эти цифры съ результатами крестьянскаго измѣренія пашень, произведеннаго при передѣлѣ 1884 года, то окажется значительное разногласіе оффиціальныхъ цифръ съ натурой. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Количество пашни на наличную душу.			
	По передѣламъ 1884 года.	По исчис. земель.	Разность.	% разности въ столбцу 2-му.
с. Падеринское . . .	3,33 дес.	4,19 дес.	— 0,76 дес.	— 18,1
д. Н. Лушникова . . .	3,27 »		— 0,92 »	— 22,0
д. С. Лушникова . . .	3,13 »		— 1,06 »	— 25,8

Изъ всего предыдущаго вытекаютъ четыре положенія, имѣющія серьезное практическое значеніе для будущаго поземельнаго устройства крестьянъ Курганскаго округа:

1) съемка и размежеваніе *волостей* могутъ считаться законченными; поправки, въ которыхъ нуждается эта сторона поземельнаго устройства, будутъ весьма незначительны и никогда не потребуютъ затраты большихъ силъ и средствъ;

2) размежеваніе *отдѣльныхъ селеній и обществъ* далеко еще не закончено; существуетъ еще нѣсколько *общинъ — волостей* (Введенская, Чинѣевская, Брылинская, Менщерская, Усть-Суерская, Шмаковская, Бѣлозерская и Иковская) и множество *составныхъ*[6]) земельныхъ общинъ, т. е. состоящихъ изъ нѣсколькихъ селеній;

3) тамъ, гдѣ размежеваніе между отдѣльными селеніями уже произведено, оно во многихъ случаяхъ неудовлетворительно и

	Количество пашни на наличную душу.			
	По передѣламъ 1884 года.	По исчис. земель.	Разность.	% разность къ столбцу 2-му.
с. Барашково	7,29 дес.	6,37 дес.	+ 0,92 дес.	+ 14,6
д. Кривина.	4,79 »	5,75 »	— 0,58 »	— 10,5
» Ставичная	3,44 »	4,23 »	— 0,79 »	— 18,7
» Камышная	3,29 »	3,17 »	+ 0,12 »	+ 3,8
» Безналова и Бѣлькова	2,62 »	3,63 »	— 1,01 »	— 28,8
» Борки	2,60 »	1,14 »	+ 1,46 »	+128,0
» Репина	3,00 »		+ 1,86 »	+163,1
» Костоусова. . . .	2,60 »	2,37 »	+ 0,23 »	+ 9,7
» Бѣлый Яръ . . .	1,15 »		— 0,18 »	— 51,5
» Передергина . . .	1,42 »	1,70 »	— 0,28 »	— 16,5
» Галкина.	2,60 »	3,18 »	— 0,58 »	— 18,2
	3,45 дес.	3,68 дес.	— 0,23 дес.	— 6,6

Если принять во вниманіе: 1) что цифры крестьянскаго измѣренія пахотныхъ земель не подлежатъ никакому сомнѣнію (это будетъ доказано впослѣдствіи), 2) что значительнаго измѣненія въ количествѣ пашни въ періодъ 1876 — 1884 гг. произойти не могло и 3) что разница между оффиціальными и крестьянскими цифрами, будучи незначительной въ среднемъ (6,6 %), вмѣстѣ съ тѣмъ колеблется въ необыкновенно широкихъ предѣлахъ—51,5 % и + 163,1 %) по отношенію къ оффиціальной цифрѣ пахатныхъ земель—если принять все это во вниманіе, то нельзя не заключить, что размежеваніе селеній Падеринской волости вполнѣ неудовлетворительно и что жалобы крестьянъ по этому поводу совершенно основательны.

[6]) Мы пользуемся въ этомъ случаѣ терминологіей, установленной покойнымъ московскимъ статистикомъ Орловымъ въ его превосходномъ трудѣ о московской поземельной общинѣ. (Сборникъ Статистическихъ Свѣдѣній по Московской Губерніи. Томъ IV-й, стр. 6, 250 — 262).

приводитъ или къ земельнымъ спорамъ, или къ неудовольствію на хозяйственныя неудобства размежеванія и

4) въ виду всего этого, межевыя работы потребуются для провѣрки дѣйствій чиновъ губернской чертежной и для новыхъ размежеваній земель между сельскими обществами.

3. Качество матеріаловъ, находившихся въ распоряженіи изслѣдованія и положенныхъ въ основу учета земель. Количество удобныхъ и неудобныхъ земель по волостямъ двухъ районовъ Курганскаго округа.

Казалось бы, что при указанной выше солидности работъ Сибирскаго Межеванія можно было бы съ *совершенною* точностью опредѣлить не только общую площадь округа, но и размѣры каждаго угодья въ отдѣльности, такъ какъ въ эспликаціяхъ плановъ всегда приводится исчисленіе земли отдѣльно по каждому виду угодій—усадьбѣ, пашнѣ, сѣнокосу, пастбищу и лѣсу. Не смотря на это, *точное* исчисленіе земель и угодій оказалось невозможнымъ и потому приходится ограничиться цифрами, хотя и документальными, но все-таки приблизительными; мѣра же приближенія будетъ видна изъ нижеслѣдующаго.

Выяснимъ прежде всего причину, по которой настоящее изслѣдованіе, хотя и было вооружено многими документальными данными, тѣмъ не менѣе не въ силахъ дать вполнѣ точную цифру земель Курганскаго округа.

Земельные документы, данные изслѣдованію въ руководство, распадаются на два отдѣла: 1) уменьшенные планы дачъ, составленные съ планшетовъ подлинной съемки земель чинами Сибирскаго Межеванія; 2) исчисленія земель, представляющія съ одной стороны *сокращенныя* экспликаціи уменьшенныхъ плановъ и съ другой стороны имѣющія цѣлью показать распредѣленіе земель или между казною и крестьянами, или между отдѣльными сельскими обществами въ тѣхъ случаяхъ, когда размежеваніе между ними произошло послѣ составленія плановъ. Повидимому, документы эти не должны другъ другу противорѣчить; однако въ

дѣйствительности это встрѣчается весьма нерѣдко и происходитъ частью отъ того, что исчисленія земель составлялись иногда небрежно, частью-же потому, что исчисленія писались съ плановъ вновь сочиненныхъ и потому не согласны съ уменьшенными планами, составленными по первоначальной съемкѣ [7]). Какъ примѣръ необъяснимыхъ и притомъ значительныхъ противорѣчій, можно привести планъ и исчисленіе земель по Куренской волости: по первому значится 77.575 д. удобной и 57.148 д. неудобной земли, по второму — удобной только 64.798 д., а неудобной 46.105 д., причемъ въ этотъ счетъ вошли не только крестьянскія земли селеній Куренскаго съ выс. Шеперинскимъ, Мартина съ выселками Марченкомъ и Заозернымъ, Моховой, Покровки, Степной, Привольной, Успенской и Чулошной, то есть тѣхъ же селеній, которыя значатся на планѣ 1880 г., но также и казенныя земли какъ размежеванныя, такъ и неразмежеванныя на оброчныя статьи.

Изъ предыдущаго видно, что разнорѣчіе между планами и исчисленіями земель могло бы быть устранено лишь при помощи особаго, чисто архивнаго изученія обоего ряда документовъ; но для этого настоящее изслѣдованіе не имѣло въ своемъ распоряженіи ни достаточнаго времени, ни средствъ.

Впрочемъ есть и еще цѣлый рядъ причинъ, по которымъ *точное* опредѣленіе площади округа оказалось затруднительнымъ.

По двумъ волостямъ Курганскаго округа, Салтосарайской и Мендерской, не оказалось ни экспликаціи на уменьшенныхъ планахъ, ни исчисленія земель. Для Салтосарайской волости въ послѣднемъ документѣ показано лишь количество удобной земли, неудобная же не показана ни по отдѣльнымъ селеніямъ, ни въ общемъ по волости итогѣ; кромѣ того, вовсе не показана земля

---

[7]) Это видно изъ увѣдомленія Управленія Госуд. Им. З. Сибири отъ 12 авг. 1888 г. за № 5787, сдѣланнаго въ разъясненіе противорѣчій между исчисленіями земель и планами по Бѣлозерской и Усть-Суерской волостямъ.

д. Ново-Иковской *). По Смолинской, Тебенякской и Черемуховской волостямъ планы также не имѣютъ экспликацій.

Частно-владѣльческія земли, которыхъ впрочемъ не болѣе 40.000 дес. удобной земли, показаны не во всѣхъ исчисленіяхъ земель, такъ какъ само Управленіе Гос. Им. Зап. Сибири не имѣетъ по этому предмету точныхъ свѣдѣній; поэтому въ нѣкоторыхъ приводимыхъ ниже цифрахъ размѣровъ волостныхъ дачъ послѣднія уменьшены на все количество находящихся въ нихъ частновладѣльческихъ земель.

Въ нѣкоторыхъ исчисленіяхъ не показано распредѣленіе угодій — напр. въ исчисленіи земель Лопатинской, Салтосарайской и др. волостей; тоже должно сказать и о нѣкоторыхъ планахъ: въ волостяхъ Брылинской и Бѣлозерской лѣсъ показанъ не только безъ указанія на качество грунта (сухой, мокрый, болотный), но даже и безъ раздѣленія его по породамъ.

Нѣкоторые имѣвшіеся въ распоряженіи изслѣдованія планы представляютъ не уменьшенія планшетовъ подлинной съемки, а лишь результаты повѣрокъ прежнихъ съемокъ — повѣрокъ, вызывавшихся или спорами крестьянъ, или ихъ жалобами какъ на неправильность отвода надѣла, такъ и на происходившія послѣ первоначальнаго межеванія измѣненія въ количествѣ неудобной земли (напр. затопленія удобныхъ земель). Таковы большая часть плановъ Сычевской и Саломатовской волостей.

Въ иныхъ случаяхъ, при существованіи споровъ между крестьянами и при нѣсколькихъ послѣдовательныхъ вслѣдствіе этого межеваніяхъ, въ концѣ концовъ, на основаніи однихъ документовъ и распросовъ, уже нельзя отличить въ чьемъ фактическомъ владѣніи находится земля; таковъ, напр., споръ крестьянъ Мендерской волости съ крестьянами Бѣлозерской о церковной землѣ.

---

*) Причина этого, повидимому, заключается въ томъ, что исчисленіе земель было составлено въ 1865 г. Тоб. Губ. Чертежной для раздѣла земель между крестьянами-старожилами; деревня же Н.-Иковская состоитъ изъ россійскихъ переселенцевъ и была отмежевана при самомъ поселеніи.

Наконецъ, такъ какъ по всѣмъ межевымъ инструкціямъ, примѣнявшимся въ Курганскомъ округѣ, размежеваніе производилось по волостнымъ «рубежамъ» и было, слѣдовательно, пріурочено къ прежнему административному раздѣленію округа, то всѣ планы составлены примѣнительно къ старымъ волостнымъ дачамъ ¹). Со времени составленія плановъ административное раздѣленіе округа значительно измѣнилось сравнительно съ прежнимъ; какъ велики эти измѣненія, можно видѣть изъ того, напр., что изъ трехъ прежнихъ волостей — Чернавской, Ялымской и Нижне-Алабужской образовались 6 новыхъ: Чернавская, Нижне-Алабужская, Башкирская, Плотниковская, Глѣдянская и Камышевская. Понятно, что какъ образованіе новыхъ волостей, такъ и перемѣщеніе селеній изъ одной волости въ другую, вызываемое интересами административными, не имѣли ничего общаго съ межевыми дачами, на которыя былъ разбитъ округъ при съемкѣ 40-хъ годовъ. Отъ этого происходила, во-первыхъ, потребность въ специальномъ размежеваніи вновь образовавшихся волостей, которая однако не всегда удовлетворялась; такъ, напр., д.д. Степнякова и Сладкій Логъ принадлежатъ административно къ Тебенякской волости, въ земельномъ же отношеніи находятся въ одной дачѣ съ крестьянами Усть-Суерской волости; д. Пѣшная административно числится въ Бѣлозерской волости, на планѣ же значится въ Усть-Суерской; дача д. Бочаговой находится въ одномъ отрубѣ съ с. Дубровскимъ Могилевской волости, админи-



---

¹) Исключеніе дѣлалось только въ одномъ случаѣ, а именно при отводѣ переселенческихъ участковъ, каждый изъ которыхъ, какъ уже сказано выше въ § 2, снимался особо отъ земель старожиловъ. Въ межевыхъ инструкціяхъ не различены ясно случаи образованія новыхъ селеній изъ переселенцевъ отъ тѣхъ случаевъ, когда крестьяне, прибывшіе изъ Европейской Россіи, только приселялись къ деревнямъ старожиловъ, и хотя межевыя инструкціи ясно предписывали обмежевывать переселенческіе участки только въ первомъ случаѣ, умалчивая о порядкѣ межеванія въ случаѣ приселенія къ деревнямъ старожиловъ, однако практика и тутъ привела Сибирское Межеваніе къ необходимости обмежевывать отдѣльно тѣ селенія старожиловъ, къ которымъ были приселены, вслѣдствіе избытка земли, переселенцы изъ Европейской Россіи. Причины этого обстоятельства будутъ изложены впослѣдствіи, такъ какъ они находятся въ тѣснѣйшей связи съ нормировкой надѣловъ, формами владѣнія землей и бытовыми особенностями какъ сибиряковъ, такъ и переселенцевъ.

стративно же числится въ Елошанской волости. Во-вторыхъ, нѣкоторыя волости — Елошанская, Саломатовская, Гладкевская, Лопатинская — образовались изъ обрѣзковъ разныхъ сосѣднихъ волостей и какъ земельныя единицы никогда не существовали. Во всѣхъ этихъ случаяхъ (то-есть какъ при раздѣленіи одной волости на нѣсколько другихъ, такъ и при образованіи новыхъ волостей изъ обрѣзковъ старыхъ,—новыхъ плановъ не составлялось, производилось только отмежеваніе въ натурѣ безъ показанія границъ на старомъ планѣ и безъ составленія новыхъ экспликацій какъ на отрѣзанныя, такъ и на оставленныя въ владѣніи прежней волости земли; землемѣры ограничивались только составленіемъ (на основаніи планшетовъ) исчисленія земель на размежеванныя части волости.




Въ третьихъ, хотя въ волостяхъ, подвергнутыхъ спеціальному размежеванію, перечисленіе селеній изъ одной волости въ другую не вызываетъ никакихъ затрудненій въ учетѣ земель нынѣшнихъ волостныхъ единицъ, однако планы, составленные на прежнія волости, теряютъ въ этомъ случаѣ всякое значеніе. Такъ, напр., нынѣшняя Куреинская волость не имѣетъ почти ничего общаго съ той земельной единицей подъ названіемъ «Куреинская волость», планъ на которую составленъ въ 1880 году; происходитъ это въ данномъ случаѣ оттого, что д.д. Слѣпая, Серебряная и Шланая замежеваны были въ дачу «Кривинская волость» и перечислены въ административную единицу «Куреинская волость»; съ другой стороны, д. Чулошная, замежеванная въ дачу «Куреинская вол.», административно значится въ Баширской волости.

Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ, что учетъ земель по волостямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по округу, представляетъ нѣкоторыя затрудненія, ведущія къ неизбѣжной неточности. Опираться на одни планы нельзя потому, во-первыхъ, что на нѣкоторыя волости въ рукахъ изслѣдователя не было плановъ (Баширская и Лопатинская); во-вторыхъ, на планахъ 6 волостей — Салтосарайской, Менгерской, Тебенякской, Смолинской, Черемуховской и вновь образовавшейся изъ нея Мингинской и части Саломатовской — экспликаціи вовсе нѣтъ; въ-третьихъ, экспликаціи плановъ нерѣдко про-

творѣчать исчисленіямъ земель—документамъ, составленнымъ по даннымъ позднѣйшихъ межеваній [10]). Съ другой стороны, положить въ основу учета пространства одни только данныя исчисленій земель также было нельзя, такъ какъ исчисленія земель составлены также не по всѣмъ волостямъ (Мендерской, Марайской, Утяцкой, Кривинской, Сычевской и Арлагульской), не во всѣхъ исчисленіяхъ показаны частно-владѣльческія земли и нѣкоторыя исчисленія составлены съ очевидною неудовлетворительностью [11]).

Послѣ всего сказаннаго понятнымъ становится, почему, не смотря на присутствіе документальныхъ данныхъ, приводимое ниже общее исчисленіе пространства Курганскаго округа мы считаемъ лишь приблизительнымъ; понятно также и то, почему каждая изъ нижеслѣдующихъ цифръ снабжена указаніемъ на источникъ и почему нѣкоторыя изъ такихъ указаній сопровождаются особенными разъясненіями.

Для удобства обозрѣнія и вслѣдствіе существенныхъ, какъ это будетъ видно ниже, различій, всѣ волости Курганскаго округа разбиты на двѣ части: 1) лежащія въ бассейнѣ р. Тобола и 2) лежащія въ районѣ озеръ. Одно изъ характернѣйшихъ различій между обоими районами заключается въ количествѣ неудобныхъ земель, цифра которыхъ поэтому здѣсь и приводится.

А) Волости, лежащія въ бассейнѣ р. Тобола:

---

[10]) Увѣдомленіе Управленія Гос. Им. Зав. Спб. отъ 12 авг. 1888 г. за № 8787.

[11]) Напр., по Башкирской вол. противъ исчисленія угодій нѣкоторыхъ оброчныхъ статей встрѣчаются замѣтки: «исправить, невѣрно»; по Лопатинской волости распредѣленіе угодій показано только для д.д. Калашновой, Песьяной и Масловой; по Салтосарайской не показано количество неудобныхъ земель ни по отдѣльнымъ селеніямъ, ни вообще по волости; по Саломатовской вол. не показано распредѣленіе угодій для д. Золотой. Въ Падеринской волости тщательное сравненіе крестьянскихъ цифръ пахотныхъ земель съ тѣми же данными исчисленія говорятъ далеко не въ пользу послѣдняго, какъ это было показано въ предыдущемъ параграфѣ (стр. 11).

ДЕСЯТИНЪ.

	Общее пространство.	Земли удобной.	Земли неудобной.	% отношеніе неудобной земли къ общему пространству.
Мостовская [12]	65.775	54.232	11.543	17,5
Шмаковская [13]	45.657	43.309	2.348	5,1
Марайская [14]	63.836	58.830	5.006	7,8
Усть-Суерская [15]	50.501	43.565	6.936	13,7
Тебенякская [16]	69.736	64.345	5.391	7,7
Бѣлозерская [17]	59.702	52.434	7.268	12,2

[12] Исчисленіе земель по проэкту распредѣленія земли между сельскими обществами составленному Сибирскимъ Межеваніемъ и Тобольской Губ. Чертежной въ 1861, 1863, 1866 и 1875 г.г.; цифры согласны съ планомъ 1860—1861 г. (за отчисленіемъ къ Елошанской вол. деревень Худорыбьей, Песьяной и Кабаковой съ выселками Чернымъ и Одиной).

[13] Цифры исчисленія земель согласны съ планомъ. Включены частно-владѣльческія земли и часть казенной лѣсной Марайско-Бѣлозерско-Шмаковской дачи.

[14] Цифра взята съ плана — исчисленія земель нѣтъ; включены всѣ отрѣзки въ пользу Иковской, Арлагульской и Мостовской волостей, а также часть казенной лѣсной Марайско-Бѣлозерско-Шмаковской дачи: частно-владѣльческія земли въ участкѣ № V также вошли въ цифру 63.836 дес.

[15] Исчисленіе земель по проэкту распредѣленія земли между населеніемъ и казною, составленному Тоб. Каз. Палатой въ 1875 г., включены частныя и казенныя, а также земли д.д. Степновой и Сладкаго Лога (Скаты тожъ), административно числящихся въ Тебенякской вол.; исключена д. Пѣшная Бѣлозерской волости. По плану 1841 г., вмѣстѣ съ д. Пѣшной и предположеннымъ отрѣзкомъ земли въ пользу Тебенякской вол. (1578 д. удоб. и 32 неудоб. въ Усть-Суерской вол. значится 53.498 дес. удобной и неудобной земли. Дѣйствительно ли отмежевано въ пользу Тебенякской вол. предположенное къ отрѣзкѣ отъ Усть-Суерской вол. количество земли и сколько земли отведено въ пользу д. Пѣшной—изъ документовъ не видно. (Увѣдомленіе Управ. Гос. Имущ. Западной Сибири отъ 12 авг. 1888 г. за № 8787).

[16] Исчисленіе земель по проэкту распредѣленія земли между населеніемъ и казною, составленному Тоб Губ. Чертежной въ 1879 г.; включена часть казенной лѣсной дачи Боровлянской вмѣстѣ съ оброчными статьями. На планѣ экспликаціи нѣтъ.

[17] Цифры исчисленія земель, включены частныя земли и часть казенной лѣсной Марайско-Шмаковско-Бѣлозерской дачи; вошли-ли сюда земли д. Пѣшной (см. примѣч. 15) изъ документовъ не видно. По плану 1843 г. значится земли на 1996 душъ VIII-й ревизіи (въ экспликаціи по ошибкѣ сказано: VII-й ревизіи) 11758 дес. удобной и 4928 дес. неудобной и во второмъ примѣчаніи къ экспликаціи пояснено, что все излишнее за надѣломъ крестьянъ количество земли отходитъ въ казенное вѣдомство: въ 1853 г. была образована Марайско-Шмаковско-Бѣлозерская лѣсная дача, куда и вошли эти отрѣзки. Разница между планомъ 1843 г. и свѣдѣніями 1853 и 1865 г. — 10226 дес. удобной и неудобной земли, какъ пояснѣнія здѣсь приняты цифры исчисленія земель.

ДЕСЯТИНЪ.

		Общее пространство.	Земли удобной.	Земли неудобной.	% отношеніе неудобной земли къ общему пространству.
Брылинская	[18])	59.049	55.025	4.024	7,0
Салтосарайская	[19])	35.665	35.665	?	?
Мендерская	[20])	?	?	?	?
Иковская	[21])	36.689	32.431	4.258	11,6
Илецко-Иковская казенная лѣсная дача	[22])	91.015	79.627	11.388	14,5
Чинѣевская	[23])	17.106	14.641	2.465	14,4

[18]) Цифра исчисленія земель по проэкту распредѣленія земли между казною и крестьянами, составленному въ 1867 г. Тоб. Губ. Чертежной, включены казенныя земли. По плану 18[illegible] г. значится только 35.415 д. удобной и 2937 д. неудобной, потому-что въ то время с. Брылино, д.д. Савина, Локти, Пустуева и Пенькова принадлежали къ Мехонской вол. Шадринскаго у. Пермской губ.

[19]) Исчисленіе земель по проэкту распредѣленія земли между сельскими обществами составленному Тоб. Губ. Чертежной въ 1865 г., не вошли земли деревень Ново-Иковской и Коковриной (Бывшковой); о первой свѣдѣній вовсе не было, вторая еще не устроена окончательно. Въ исчисленіи земель неудобная земля не показана; на планѣ нѣтъ никакихъ экспликацій.

[20]) На Мендерскую волость есть единственный планъ, не имѣющій никакихъ экспликацій, точнаго же исчисленія земель не было въ распоряженіи изслѣдователя (Увѣдомленіе Управленія Госуд. Им. въ З. Сибири отъ 2-го сент. 1883 г. за № 9891).

[21]) Исчисленіе земель по проэкту Сибирскаго Межеванія 1846 г. со включеніемъ частныхъ и казенныхъ земель. По плану съемки 1844 и 1845 гг. значится, что въ дачѣ Иковской волости, помимо всѣхъ предположенныхъ отрѣзокъ въ пользу казны и сосѣднихъ волостей и прирѣзокъ отъ нихъ въ пользу Иковской волости, находится 40.474 д. удобной и 4660 д. неудобной земли, а всего 45.134 д.; изъ этого числа отрѣзано для образованія казенной Илецко-Иковской дачи 7346 д. удобной и 521 д. неудобной земли, а всего 7946 д.; вычитая эти цифры изъ предыдущихъ, получимъ 32.528 д. удобной и 4139 д. неудобной, а всего 36.667 д., то есть разница съ исчисленіемъ земель составляетъ только 22 дес.

[22]) Въ этомъ же числѣ находятся земли д. Коковриной, Салтосарайской вол. (см. примѣч. 19), отданныя казною въ 1871 г. (какъ это значится въ исчисленіи земли дачи Илецко-Иковской) крестьянамъ переселенцамъ изъ Пермской губ.

[23]) Исчисленіе земель по проэкту Тоб. Губ. Чертежной, утвержденному Казенной Палатою въ 1864 и 1872 гг., согласно съ экспликаціей плана, составленнаго въ 1864 г. съ планшетовъ съемки 1841, 1842 и 1847 гг. для раздѣла земель между крестьянами Чинѣевской и Введенской волостей, бывшихъ до этого времени въ одной межѣ (кромѣ крестьянъ переселенцевъ д. Чинѣевскій Участокъ).

ДЕСЯТИНЪ.

		Общее пространство.	Земли удобной.	Земли неудобной.	% отношеніе неудобной земли къ общему пространству.
Введенская	[24])	26.786	23.113	3.673	13,7
Падеринская	[25])	44.718	41.976	2.742	6,1
Смолинская	[26])	55.553	48.897	6.656	12,0
Сычевская	[27])	35.347	33.292	2.055	5,8

---

[24]) Исчисленіе земель по проэкту Тоб. Губ. Чертежной, утвержденному Казенной Палатой въ 1872 г. См. предыдущее примѣчаніе. Включены частно-владѣльческія земли въ количествѣ 966 дес. удобной и 337 дес. неудобной, свѣдѣнія о которыхъ взяты изъ вѣдомости приложенной къ «Журналу Совѣта Глав. Упр. З. Сибири отъ 25 авг. 1881 г. за № 43».

[25]) Исчисленіе земель по проэкту 1876 г., утвержденному Тоб. Каз. Палатой въ 1877 г. Включены тѣ казенныя оброчныя статьи, которыя образовались изъ бывшихъ дворянскихъ участковъ. Включены частно-владѣльческія земли въ количествѣ 8030 дес. удобной и 180 дес. неудобной, свѣдѣнія о которыхъ взяты изъ вѣдомости, приложенной къ «Журналу Совѣта Глав. Упр. З. Сибири отъ 25 авг. 1881 г. за № 43». По плану 1843 г. удобной земли значится 45.520 дес., неудобной 3.059 д.—всего 48.579 д. Разница съ исчисленіемъ объясняется тѣмъ, что въ цифру, приведенную въ текстѣ, не вошли тѣ лѣса, которые были отрѣзаны отъ дачи Падеринской волости для образованія лѣсной Илецко-Иковской дачи; плановую цифру поэтому нельзя было принять, иначе вся часть, прирѣзанная къ Илецко-Иковской дачѣ, была бы сосчитана вдвойнѣ.

[26]) Исчисленіе земель по проэкту Тоб. Губ. Чертежной 1874 г., утвержденному Казенной Палатой въ 1875 г. На планѣ никакихъ экспликацій нѣтъ; частно-владѣльческой земли по исчисленію считается 844 д. удобной и 96 д. неудобной—цифра, несомнѣнно меньшая противъ дѣйствительности (Увѣдомленіе Управленія Госуд. Им. въ Зап. Сибири отъ 8 сент. 1888 г. за № 9926); поэтому, есть достаточное основаніе полагать, что цифра общаго пространства Смолинской волости значительно ниже дѣйствительности.

[27]) На Сычевскую волость нѣтъ ни общаго геометрическаго плана, ни общаго исчисленія земель, первый существуетъ только для д. Марковой, составленный въ 1847 г., второе только для с. Дубровскаго и д. Граниной, составленное Тоб. Губ. Чертежной въ 1880 г. Надо замѣтить, что до 1869 г. Сычевская волость заключала въ себѣ большую часть нынѣшней Саломатовской (именно села Саломатное и Спорное, деревни Дунина, Марай, Жилина, Копаловская, Золотая, Банникова, Дунинскій Участокъ, Бѣлянина, Гагарья и Строева). Когда произведены были съемка и межеваніе этой, прежде громадной, волости — изъ документовъ не видно. Пространство нынѣшней Сычевской волости (состоящей изъ 4 земельныхъ участковъ: 1) села Сычевскаго съ д. д. Эфиной и Пушкаревой, 2) д. д. Варлашевой и Таволиной; 3) д. Марковой и 4) с. Дубровскаго съ д. Граниной) взято изъ экспликаціи карты, составленной въ 1869 г. по картѣ 1864 г. Составленіе карты 1869 г. вызвано было, повидимому, исключительно жалобами крестьянъ на затопленіе водою удобныхъ земель, каковыхъ оказалось всего 632 дес., т. е. менѣе 2% нынѣшняго количества удобной земли. Какъ въ Сычевской, такъ и въ Саломатовской волости межеваніе происходило нѣсколько разъ и, кажется, безъ особенныхъ результатовъ въ смыслѣ умиротворенія крестьянъ.

ДЕСЯТИНЪ.

	Общее пространство.	Земли удобной.	Земли неудобной.	% отношеніе неудобной земли къ общему пространству.
Черемуховская [28])	28.646	23.317	5.329	18,76
Митинская [29])	17.141	16.313	828	5,1
Меньщиковская [30])	40.848	37.548	3.300	8,1
Утякская [31])	59.145	51.990	7.155	12,1

Изъ надписей на картѣ 1869 г., между прочимъ видно, что Сычевская волость окончательно была устроена въ земельномъ отношеніи лишь въ 1873 году, однако уже въ 1876 году отъ с. Дубровскаго былъ отрѣзанъ участокъ въ пользу Саламатовской волости, причемъ предположено было отрѣзать въ казну отъ села-же Дубровскаго 1212 дес.; въ 1880 г. Губернская Чертежная опять предположила отрѣзать въ пользу казны часть земель с. Дубровскаго и д. Ерапиной, каковое предположеніе однако до сихъ поръ не приведено въ исполненіе. Такимъ образомъ, относительно размѣровъ владѣнія крестьянъ этихъ двухъ селеній, существуютъ слѣдующія цифры: 1) до 1869 году считалось земли удобной 10.294 д., неудобной [illegible] д.; 2) послѣ 1869 г. земли удобной 10.086 д., неудобной 595 д.; 3) въ 1876 г. удобной 8929 д., неудобной—540 дес., наконецъ 4) въ 1880 г.—удобной 7134 дес., неудобной [illegible] д., причемъ число ревизскихъ душъ уменьшилось съ 411 на [illegible], вся же дача считалась въ 9141 д. удобной и 891 д. неудобной земли. Какая-же изъ этихъ четырехъ цифръ ближе къ дѣйствительности? Всего вѣрнѣе, что ни одна, такъ какъ весь участокъ села Дубровскаго съ дер. Ерапиной находится во владѣніи крестьянъ и никакихъ отрѣзокъ въ пользу казны въ дѣйствительности не происходило. Вообще землевладѣніе Сычевской волости представляется весьма запутаннымъ.

[28]) Исчисленіе земель по проэкту Сибирскаго межеванья 1867 г. На планѣ никакой экспликаціи нѣтъ; включены казенныя и частновладѣльческія земли; о послѣднихъ свѣдѣнія взяты изъ вѣдомости, приложенной къ Журналу Совѣта Глав. Упр. З. Сибири отъ 25 ав. 1881 г. за № 155, по которой значится въ Черемуховской вол. земли: удобной 2800 дес., неудобной 51 дес., всего 2851 дес.

[29]) Исчисленіе земель по проэкту Сибирскаго Межеванія 1870 г.: образовалась изъ части Черемуховской волости и потому экспликаціи на планѣ нѣтъ (см. примѣч. 28); не включена дер. Патракова, находящаяся въ дачѣ Меньщиковской волости.

[30]) Исчисленіе земель по проэкту Тоб. Губ. Чертежной, утвержденному Казенной Палатой въ 1877 и 1878 гг., касается с. Барабинскаго съ дд. Утякской и Мухиной, Ново-Затобольной, Патраковой и Меньщиковой. Село Чесноковка надѣлено по проэкту Сибирскаго Межеванія въ 1851 г. Когда составлено исчисленіе земель для д. Пименовки — неизвѣстно. Цифра, приведенная въ текстѣ, заключаетъ въ себѣ казенныя и частновладѣльческія земли со включеніемъ земель д. Патраковой (нынѣ Митинской волости) и за исключеніемъ земель д. Галишевой, находящейся въ одной дачѣ съ селеніями Утякской волости. Планы на три участка Меньщиковской волости (с. Барабинскаго съ деревнями, Чесноковки и Пименовки) или вовсе не отличаются отъ исчисленій земель, или разнятся на ничтожную величину.

[31]) Исчисленія земель на Утякскую волость не составлено; цифры взяты изъ плана 1839 г., провѣреннаго по окружной межѣ въ 1841 г. со включеніемъ д. Галишевой Меньщиковской волости. Дача д. Орловки, образовавшейся въ 50-хъ годахъ изъ переселенцевъ разныхъ губерній Европейской Россіи, на планѣ не отмежевана, хотя и вошла въ общій счетъ земель Утякской волости; частновладѣльческія земли входятъ въ

ДЕСЯТИНЪ.

	Общее пространство.	Земля удобной.	Земли неудобной.	% отношеніе неудобной земли къ общему пространству.
Чернавская [32]	76.467	72.822	3.645	$4_{,8}$
Камышевская [33]	35.749	29.865	5.884	$16_{,5}$
Глядянская [34]	31.386	28.047	3.339	$10_{,6}$
Плотниковская [35]	31.887	30.366	1.521	$4_{,8}$
Н.-Алабужская [36]	57.236	56.338	898	$1_{,6}$
Итого .	1.135.640	1.027.988	107.652	$9_{,9}$ [37]

Изъ этихъ цифръ прежде всего видно, что средній процентъ неудобныхъ земель въ при-тобольномъ районѣ достигаетъ почти 10% общаго пространства. Съ другой стороны процентъ этотъ колеблется предѣлахъ весьма широкихъ: отъ $1_{,6}$% по Нижне-Алабужской и

цифру 59.145, хотя точное ихъ количество въ планѣ не опредѣлено. по вѣдомости, приложенной къ «Журналу Совѣта Глав. Упр. З. Сибири отъ 25 авг. 1881 г. за № 13» ихъ значится: удобной 5.440 дес., неудобной 51 дес., всего 5491 дес.

[32]) Исчисленіе земель по проэкту Тоб. Губ. Чертежной 1866 г. вмѣстѣ съ частными и казенными землями. Обращаясь къ плану 1869 г., необходимо прежде всего замѣтить, что прежняя Чернавская волость заключала въ себѣ 128.031 дес. (удобной 117.031 д., неудобной 11,000 д.) и распадается въ настоящее время на Чернавскую, Камышевскую и часть Глядянской волости. Если взять суммы цифръ по исчисленію земель этихъ трехъ волостей, то окажется общаго пространства прежней Чернавской волости 127.482 дес. (удобной 115.976 д., неудобной 11.516 д.), т. е. разница отъ плановой цифры составитъ 552 дес., что не достигаетъ и 1/2% общаго пространства волости по позднѣйшимъ свѣдѣніямъ.

[33]) Исчисленіе земель по проэкту Тоб. Губ. Чертежной 1866 г. (См. предыдущее примѣчаніе).

[34]) Исчисленіе земель по проэкту Тоб. Губ. Чертежной 1869 и 1874 г. По плану 1869 г. Чернавской волости, къ которой принадлежали слѣдующія селенія нынѣшней, Глядянской вол.: с. Глядянка, дд. Межборная, Шадровитова, Дубровная, Попусанская Худякова съ выселкомъ Художитковымъ, и по плану 1842 г. частей Нижне-Алабужской и Ялымской волости общее пространство нынѣшней Глядянской волости опредѣляется такими цифрами: удобной 28,050 д., неудобной 3335 д., всего 31.385 д. разница съ исчисленіемъ земель выражается 1 дес., то есть менѣе $0_{,01}$ пространствъ дачи по документамъ 1869 и 1874 гг.

[35]) Исчисленіе земель составлено Тоб. Губ. Чертежной въ 1882 г. По плану 1842 г. частей Нижне-Алабужской и Ялымской волостей, изъ коихъ образовалась Плотниковская волость, значится то же количество земли.

[36]) Исчисленіе земель составлено совершенно согласно съ планомъ.

[37]) Процентъ вычисленъ по отношенію къ цифрѣ 1.088.008 дес., то-есть за исключеніемъ удобныхъ земель Салтосарайской волости.

до 18,[illegible]% по Черемуховской волости. Такая неравномѣрность происходитъ отчасти вслѣдствіе незначительности общаго пространства нѣкоторыхъ волостей, отчасти отъ неравномѣрности въ распредѣленіи водныхъ поверхностей при разбивкѣ прежнихъ волостныхъ дачъ на новыя. Такъ, напр., Митинская и Черемуховская волости, образовавшіяся изъ прежней Черемуховской, будучи обѣ незначительны по пространству, имѣютъ весьма различный процентъ неудобной земли (5,[illegible]% и 18,[illegible]%); до раздѣленія же на двѣ части процентъ этотъ выражался цифрой 13,[illegible]%. То же должно сказать и о смежныхъ между собой волостяхъ Камышевской и Черняевской. Что касается до значительной высоты процента по Мостовской волости, то это объясняется тѣмъ, что волость эта принадлежитъ къ обоимъ районамъ: западная ея часть лежитъ въ бассейнѣ р. Суери, а восточная, смежная съ Могилевской волостью — въ районѣ озеръ и болотъ, гдѣ, какъ увидимъ ниже, процентъ неудобныхъ земель гораздо значительнѣе, чѣмъ въ западной половинѣ округа.

Не смотря на холмистый рельефъ описываемаго района и присутствіе въ немъ значительнаго количества текучихъ водъ, въ бассейнѣ р. Тобола существуетъ нѣсколько озерно-болотныхъ низменностей, напоминающихъ восточную половину округа и обусловливающихъ значительный процентъ неудобныхъ земель. Самая сѣверная изъ этихъ впадинъ находится въ сѣверной и сѣверо-восточной части Усть-Суерской волости, примыкающей къ болотамъ Ялуторовскаго округа. Южная часть Салтосарайской и Мендерской, юго-западная часть Бѣлозерской и западная часть Иковской волостей примыкаютъ къ болотамъ [illegible]-Иковской лѣсной дачи; къ этой же низменности должны быть отнесены сѣверо-западная часть Чинѣевской, и сѣверная часть Введенской вмѣстѣ съ сѣверо-западной частью Смолинской волостей. На всемъ этомъ пространствѣ находится только два большихъ озера: Ачикульское между Мендерской и Бѣлозерской волостью и Салтосарайское — въ Салтосарайской волости; остальныя же неудобныя земли состоятъ главнымъ образомъ изъ болотъ.

Курганско-Челябинскій трактъ (коммерческій) отдѣляетъ опи-

санную впадину отъ другой, образуемой юго-восточной частью Введенской, юго-западной частью Смолинской и западной частью Черемуховской волостей, гдѣ лежатъ два значительныхъ озера — Хохловатое и Куртальское.

Юговосточная часть Утяцкой волости, примыкающая къ западной половинѣ Камышевской, образуетъ вмѣстѣ съ послѣдней третью низменность, неудобныя земли которой состоятъ изъ небольшихъ озеръ, весьма многія изъ которыхъ поддерживаются разливами р. Тобола; послѣднее должно сказать и о Глядянской волости, сѣверо-западный уголъ которой граничитъ съ Камышевской волостью.

Б. Обратимся теперь къ цифровымъ даннымъ, относящимся къ исчисленію пространства удобныхъ и неудобныхъ земель восточнаго озерно-болотнаго района округа.

Волости.	Общее пространство.	Удобной земли.	Неудобной земли.	% неудобной къ общему пространству.
Башкирская [38])	86.829	61.420	25.409	$29_{,3}$
Куреинская [39])	110.903	64.798	46.105	$41_{,6}$

[38]) Плана не было; исчисленіе земель составлено въ 1884 г. Тоб. Губ. Чертежной на основаніи проэктной карты 1874 г., пересоставленной въ 1876 и 1879 г. Исчисленіе земель представляетъ проэктъ (повидимому не утвержденный Тоб. Каз. Палатой) съ одной стороны раздѣла земель между обществами Башкирской волости и съ другой стороны между казной и крестьянами. Д. Чулошная не включена въ итогѣ земель и сосчитана въ дачѣ Куреинской волости.

[39]) Исчисленіе земель по проэкту Тоб. Губ. Чертежной, утвержденному Генералъ-Губернаторомъ З. Сибири въ 1882 г.; включены д. Чулошная (нынѣ Башкирской вол.) и казенныя земли въ количествѣ 61.179 дес., изъ коихъ 48.888 д. не размежевано на оброчныя статьи. По плану, составленному въ 1880 г. съ планшетовъ съемки 1873, 1874, 1875, 1876 и 1877 г.г., значатся удобной земли 77.575 дес., неудобной 57.148 дес., а всего 134.723 дес.; эта цифра больше приведенной въ текстѣ на 23.820 дес. Разница эта необъяснима никакими измѣненіями въ административномъ составѣ Куреинской волости: по исчисленію значится, что земля отведена на 10 деревень въ количествѣ 1.500 душъ, тѣ-же селенія значатся и на планѣ, а въ экспликаціи его сказано, что земля отведена на 1.478 душъ по X-й ревизіи; словомъ, какъ по плану, такъ и по исчисленію земель Куреинская волость считается одною и тою-же земельною единицею и отчего происходитъ вышеуказанная разница — изслѣдованію выяснить не удалось. Въ настоящее же время Куреинская волость, какъ административная единица, совершенно не совпадаетъ съ земельной, вслѣдствіе отчисленія д. Чулошной въ Башкирскую волость и причисленія д.д. Слѣвной, Пѣганой и Серебряной изъ Кравинской волости (послѣ составленія исчисленія земель). Цифры въ текстѣ приняты безъ этихъ измѣненій.

Волости.	Общее пространство.	Удобной земли.	Неудобной земли.	% неудобной къ общему пространству.
Саломатовская [40])	121.402	103.435	17.967	14,9

---

[40]) Цифры заимствованы изъ исчисленія земель. На Саломатовскую волость генеральнаго плана въ распоряженіи изслѣдованія не было; очень вѣроятно, что его и вовсе не существуетъ, такъ какъ волость эта, никогда не бывшая цѣльной земельной единицей, административно образована въ 1869 г. изъ обрѣзковъ волостей: Сычевской, Черемуховской и Моревской. Въ земельномъ отношеніи волость эта была устроена разновременно, что происходило, какъ и въ Сычевской волости, отъ множества споровъ между крестьянами; споры эти до сихъ поръ не закончились и обѣщаютъ много затрудненій при будущемъ поземельномъ устройствѣ, тѣмъ болѣе, что многократныя межеванія и переходы спорныхъ участковъ изъ однѣхъ рукъ въ другія, значительно поколебали въ сознаніи крестьянъ вѣру и уваженіе къ дѣйствіямъ землемѣровъ губернской чертежной. Въ какомъ порядкѣ происходило землеустройство Саломатовской волости, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

а) Земли д.д. Дудиной и Паршиной приведены въ извѣстность Сибирскимъ Межеваніемъ въ 1840, 1841 и 1848 г.. Въ 1851 г. былъ произведенъ отводъ надѣла крестьянамъ, а въ 1856 г. была сдѣлана дополнительная нарѣзка; въ 1872 г. была сдѣлана новая дополнительная нарѣзка до пропорціи 21 дес. на душу X-й рев., а въ 1873 г. былъ составленъ планъ, съ коего и взяты цифры исчисленія земель.

б) Участокъ д.д. Старо-Марайской, Ново-Марайской и Ново-Байдарской подвергался неоднократнымъ межеваніямъ, начиная съ 40-хъ годовъ, и только въ 1881 г. былъ окончательно устроенъ, хотя споры между крестьянами этихъ селеній и вновь образовавшейся деревни Васильевки (Башкирской вол.) до сихъ поръ не прекращаются. Планъ не имѣетъ экспликацій.

в) Участокъ д.д. Хуторской и Немировой, принадлежавшій прежде Моревской волости, былъ обмежеванъ въ 1837 г., снятъ на планъ въ 1842 г., отдѣленъ отъ прочихъ селеній Моревской вол. въ 1870 г. и окончательно устроенъ въ 1876 г. съ образованіемъ переселенческой деревни Немировой и формальнымъ отмежеваніемъ ея отъ д. Хуторской. Цифры исчисленія земель согласны съ планомъ 1876 г.

г) С. Спорное, д. Бахарская и Дубровная (состоящая изъ двухъ обществъ: Больше- и Мало-Дубровныя), принадлежавшія до 1869 г. къ Черемуховской волости были обмежеваны и сняты на планъ чинами Сибирскаго Межеванія въ 1853 и 1854 г. Окончательно устроены въ 1870 г. одновременно съ селеніями Сумками, Золотой, Саломатовской и Строевой. Граничный планъ 1870 г., составленный подъ руководствомъ чиновъ Сибирскаго Межеванія сходится съ исчисленіемъ земель, кромѣ цифръ, относящихся къ с. Саломатному и д. Строевой; на планѣ ихъ значится: удобной 11.695 д., неудобной 803 д., всего 12.498 дес.; по проекту же раздѣла земель между обоими селеніями, составленному въ 1880 г. чинами Тоб. Губ. Чертежной оказывается:

	удобной		неудобной		всего	
въ участкѣ с. Саломатнаго	5.754	дес.	838	дес.	6.592	дес.
» » д. Строевой . .	6.174	»	1.343	»	7.517	»
Итого	11.928	»	2.131	»	14.109	»

Излишекъ земли противъ плана происходитъ отъ того, что для д. Строевой предположено прирѣзать два казенныхъ участка — Орловскій и Горьковскій; утверждено

Волости.		Общее пространство.	Удобной земли.	Неудобной земли.	% неудобной къ общему пространству.
Лопатинская	[41])	92.864	62.309	30.555	32,9
Моревская	[42])	68.830	54.477	14.353	20,9

ли это предположеніе и сдѣлан-ли отводъ въ натурѣ—изъ документовъ не видно. Когда производилась съемка земель селеній Саломатной, Стросвой, Сумокъ и Золотой—изъ документовъ также не видно. Относительно послѣдней деревни слѣдуетъ отмѣтить единственный во всемъ Курганскомъ округѣ фактъ: высшая норма надѣла допущена во всей Западной Сибири въ 21 дес. на ревизскую душу; *между тѣмъ, по распоряженію Генералъ-Губернатора Зап. Сибири отъ 17 іюля 1870 г. за № 919, крестьянамъ д. Золотой было отведено въ надѣлъ все то количество земли, какимъ они раньше владѣли, а именно: на 200 душъ X-й ревизіи отдано имъ 6.684 дес. удобной земли, т. е. болѣе 30 д. на ревизскую душу.* Чѣмъ было вызвано означенное распоряженіе Генералъ-Губернатора—мѣстнымъ изслѣдованіемъ обнаружить было нельзя.

г) Д.д. Банниковa и Гагарья окончательно были устроены чинами Тоб. Губ. Чертежной въ 1880 г. Изъ карты 1869 г., составленной по картѣ 1864 г., видно, что отводъ надѣла этимъ селеніямъ производился не одинъ разъ; такъ до 1869 г. числилось за ними земли на 201 душу X-й ревизіи 8.220 дес., изъ коихъ въ 1869 г. оказалось затопленными 413 дес., такъ что на душу оставалось по 38,8 дес. удобной; по исчисленію земель за 1880 г. значится 4.305 д. удобной на 205 душъ.

д) Д.д. Копайская и Бѣлянина окончательно были устроены чинами Тоб. Губ. Чер. также въ 1880 г. Изъ надписей на картѣ 1869 г., составленной по картѣ 1864 г., видно, что и въ этихъ деревняхъ межеваніе производилось не одинъ разъ и что до 1869 г. въ ихъ владѣніи было на 360 душъ X-й ревизіи 10.230 дес. удобной земли, изъ коихъ затопленными оказались 136 дес., такъ что на душу оставалось по 28,0 дес. удобной земли; по исчисленію земель за 1880 г. значится 7.056 дес. на 336 д. X-й ревизіи.

Все вышеизложенное наглядно показываетъ, сколь многимъ межеваніямъ подвергалась нынѣшняя Саломатовская волость; существующіе споры и недоразумѣнія между крестьянами этой волости, безъ сомнѣнія, въ значительной степени зависятъ какъ отъ неудовлетворительности дѣйствій межевыхъ чиновъ, такъ и отъ разновременности и отсутствія всякой системы въ ихъ дѣйствіяхъ.

[41]) Лопатинская волость образовалась, какъ административная единица, въ 1880 году изъ частей сосѣднихъ волостей: Крицинской, Лебяжьевской и Половинской, послѣдняя совсѣмъ уничтожена, войдя въ составъ нынѣшней Башкирской волости. Плана на Лопатинскую волость нѣтъ. Цифры въ текстѣ взяты изъ исчисленія земель по проэкту распредѣленія земли между казной и населеніемъ, составленному въ 1880 г. чинами Тоб. Губ. Чертежной и утвержденному Казенной Палатой. Включены всѣ казенныя земли и д. Ново-Александровка.

[42]) По плану 1842 г. значится 78.160 д. удобной и 11.745 д. неудобной, всего 89.905 д. Разница съ исчисленіемъ происходитъ вслѣдствіе того, что дача д.д. Хуторской и Пемировой вмѣстѣ съ окружающими ихъ казенными землями отошли къ Саломатовской и частью къ Лебяжьевской волости. Цифры въ текстѣ взяты изъ исчисленія земель по проэкту распредѣленія земель между казной и населеніемъ, составленному въ 1870 г. чинами Сибирскаго Межеванія. Включены казенныя земли и дача д. Плоской, приписанной нынѣ къ Лебяжьевской волости.

Волости.		Общее пространство.	Удобной земли.	Неудобной земли.	% неудобной къ общему пространству.
Арлагульская	[43])	37.216	33.303	3.913	$10_{,5}$
Елошанская	[44])	46.847	35.972	10.875	$23_{,4}$
Лебяжьевская	[45])	65.643	52.104	13.539	$20_{,6}$
Кривинская	[46])	140.374	101.939	38.435	$27_{,4}$

---

[43]) Исчисленія земель не составлено. Цифры взяты съ плановъ съемки 1847 г. Для д. Притоминой, находившейся въ одной дачѣ съ д. Суерской Елошанской волости и отдѣлившейся отъ нея въ 1884 г., по проэкту, составленному чинами Тоб. Губ. Чертежной, цифры взяты изъ исчисленія земель по Елошанской волости. Земли д. Песьяной, находящейся въ дачѣ Марайской волости, причислены къ сей послѣдней и поэтому исключены изъ счета земель Арлагульской волости.

[44]) Исчисленіе земель составлено по планамъ съемки 1847 г., за исключеніемъ д. Суерской, въ которой въ 1883 г. была пересъемка затопленныхъ мѣстъ, оказавшихся въ количествѣ 300 дес. и перечисленныхъ изъ удобной въ неудобную. Дача д. Бачановой, административно числящейся въ Елошанской волости, находится въ одной окружной межѣ съ с. Дубровнымъ Могилевской волости, куда она и причислена. Земли д. д. Балакулевой и Сѣтовой, находившіяся раньше въ Моршихинской волости, отмежеваны отъ прочихъ селеній этой волости и причислены къ Елошанской вол.

[45]) Исчисленіе земель составлено чинами Тоб. Губ. Чертежной въ 1875 г.; хотя въ исчисленіи упоминается о съемкѣ 1856 г., однако само оно составлено на основаніи карты межеванія Лебяжьевской волости въ 1875 г. По этой картѣ значится удобной земли 61.512 дес., неудобной 15.818 дес., а всего 77.330 дес. Разница съ исчисленіемъ происходитъ вслѣдствіе: а) отрѣзки земли въ количествѣ 2.601 дес. удобной, 532 дес. неудобной, а всего 3.136 дес. въ пользу д. Песьяной (ранѣе Кривинской, нынѣ Лопатинской волости); б) перечисленія д. Калашной въ Лопатинскую волость (2.859 дес. удобной, 694 д. неудобной, а всего 3.553 дес.); в) перечисленія д. Александровки въ Лопатинскую волость (3.138 дес. удобной, 1.030 дес. неудобной, а всего 4.168 дес.); г) отчисленія въ Лопатинскую же волость казенно-оброчныхъ статей Калашинской и Киселевской въ количествѣ 756 дес. удобной, 23 дес. неудобной, а всего 779 дес. Всего слѣдовательно отчислено земли 11.675 д., въ томъ числѣ 9.407 дес. удобной и 2.279 дес. неудобной, въ остаткѣ же получится всего земли 66.650 дес., въ томъ числѣ удобной 52.105 д., неудобной 14.534 дес.

[46]) Цифры взяты изъ «Вѣдомости о числѣ удобной и неудобной земли по качествамъ въ каждомъ участкѣ порознь въ дачѣ Кривинской волости»; вѣдомость эта составлена землемѣромъ Рычковымъ въ 1864 г. на основаніи разновременныхъ съемокъ (значительная часть ихъ рекогносцировочные) и находится въ дѣлѣ Упр. Гос. Им. въ З. Сибири № 22 за 1876 г. Въ экспликаціи плана 1862 г. (часть котораго пересочинена въ 1879 г.) значатся удобной земли 116.517 дес., неудобной 37.020 дес., а всего 153.537 дес. При сравненіи этихъ цифръ съ вѣдомостью Рычкова необходимо имѣть въ виду, что при образованіи Лопатинской волости изъ Кривинской отчислены селенія Лопатинское, Песьяная, Худякова и Моховая съ общимъ количествомъ земли 29.089 дес., въ каковомъ числѣ удобной 24.070 дес. и неудобной 4.019 дес. [цифры эти взяты изъ вѣдомости Рычкова]. Разность между этими цифрами и плановыми 124.448 дес. (удобной 92.447 дес., не-

Волости.	Общее пространство.	Удобной земли.	Неудобной земли.	% неудобной къ общему пространству.
Моршихинская [47])	159.395	96.436	62.959	39,7
Могилевская [48])	148.835	80.565	68.270	45,9
Итого. .	1.079.138	746.758	332.380	30,8

Изъ этихъ цифръ видно, что процентъ неудобныхъ земель въ восточной и юго-восточной части округа болѣе чѣмъ втрое

удобной 32.001 дес.) показываетъ количество оставшихся въ Кривинской волости земель. Въ общемъ итогѣ разность между плановой цифрой и вѣдомостью Рычкова всего 911 дес.; но въ счетѣ удобныхъ и неудобныхъ земель эта разность гораздо значительнѣе: по вѣдомости Рычкова удобной земли оказывается 88.032 дес., а по плану (за вычетомъ земель Лопатинской волости) 92.147 дес., слѣд. больше на 1.415 дес., неудобной земли по первому источнику 37.330 дес., а по второму 32.001 д., слѣдовательно меньше на 5.329 дес., какимъ образомъ произошло такое измѣненіе въ пользу удобныхъ земель—изъ документовъ не видно, всего вѣрнѣе предположить, что причина этого лежитъ въ постепенной замѣнѣ по мѣрѣ заселенія Кривинской вол., не прекращающагося и теперь—рекогносцировочныхъ съемокъ инструментальными; это между прочимъ подтверждается слѣдующими словами уже цитированной выше записки г. г. Розанова и Фролова-Багрѣева: «по Кривинской волости препровожденъ (изъ съемочнаго отдѣленія въ губернскую чертежную) проэктъ надѣла съ неподлѣланными планшетами по ⅓ волости, безъ вычисленія, съ неправильною въ натурѣ сѣтью, а между тѣмъ проэктъ надѣла былъ не только составленъ, но даже на половину утвержденъ».

Въ примѣчаніи 36 сказано, что д. д. Сѣнная, Пьяная и Серебряная въ настоящее время изъ Кривинской перечислены въ Куреинскую волость; здѣсь эти селенія засчитаны въ дачу Кривинской волости.

Казенныя земли сосчитаны: вычисленія земель, кромѣ вѣдомости 1864 г., составленной Рычковымъ, нѣтъ; этотъ документъ существуетъ только для казенныхъ обр. статей Мининой и Серебряной (уд. 4.028 д., неуд. 1062 д., всего 5090 д.); эти земли не числятся въ 140.101 дес. по неизвѣстности, не вошли-ли онѣ подъ другими названіями въ вѣдомость Рычкова.

[47]) Исчисленіе земель по проэкту Съемочнаго Отдѣленія, составленному въ 1872 и 1873 г. Съемка была произведена въ 1862 г. Сибирскимъ Межеваніемъ, и по плану ея значится всего земли 166.571 дес., въ томъ числѣ удобной 98.208 дес., неудобной 68.366 дес. При отдѣленіи д. д. Балыкульской и Свѣтлой въ Елошанскую волость отъ Маршихинской волости отрѣзано земли 7.455 дес. удобной 4.667 дес., неудобной 2.788 дес. Слѣдовательно по плану осталось въ этой волости земли 159.119 дес. (удобной 93.541 дес., неудобной 65.578 дес.), что составляетъ разность противъ исчисленія въ 276 дес., причемъ плановая цифра удобныхъ земель на 2.895 дес. меньше первой, въ неудобныхъ же земляхъ планъ показываетъ на 2.619 дес. больше исчисленія, составленнаго на 10 лѣтъ позднѣе плана; всѣ эти разности могутъ быть объяснены послѣдующими исправленіями рекогносцировочныхъ съемокъ при образованіи новыхъ поселеній.

[48]) Цифры исчисленія земель, составленнаго со съемки 1857, 1858, 1865 и 1866 г. г. произведенной чинами Сибирскаго Межеванія и Том. Губ. Чертежной. Земли д. Богатовой, перечисленной въ Елошанскую волость, включены въ дачу Могилевской волости.

превышаетъ процентъ этотъ въ западной его половинѣ, гдѣ онъ выражается цифрой $9._5$; по одной лишь Арлагульской волости процентъ неудобныхъ земель спускается до $10,_5$ и то только благодаря незначительности ея пространства, ибо сосѣднія съ ней волости, Моревская и Елошанская, имѣютъ каждая свыше 20% неудобной земли.

Главнѣйшую часть этихъ неудобныхъ земель составляетъ, какъ увидимъ ниже, водная поверхность — озера и болота, а также солонцеватыя земли. Вмѣстѣ съ этимъ нельзя не замѣтить, что неудобныя земли размѣщены здѣсь равномѣрнѣе, нежели въ западной при-тобольной части округа: отклоненія отъ средней по всему району величины процента неудобныхъ земель здѣсь менѣе значительны и предѣлы колебанія этого процента несравненно тѣснѣе, нежели тамъ.

Всѣ приведенныя цифры даютъ возможность опредѣлить съ нѣкоторымъ приближеніемъ общую площадь округа.

	Десятинъ:			
	Всего.	Удобной.	Неудобной.	% неудобной къ общему пространству.
Западный при-рѣчный районъ .	1.135,640	1.027,988	107,652	$9,_5$
Восточ. озерный районъ . .	1.079,138	746,758	332,380	$30,_8$
Итого . .	2.214,778	1.774,746	440,032	$29,_9$

Такимъ образомъ пятая часть всего пространства округа является непригодной къ земледѣльческой культурѣ; впослѣдствіи — при обозрѣніи почвъ — мы увидимъ однако, что такое заключеніе нуждается въ большой поправкѣ.

Сравненіе полученныхъ данныхъ о пространствѣ округа съ другими оффиціальными свѣдѣніями по этому же предмету показываетъ слѣдующее [49]):

[49]) Списокъ населенныхъ мѣстъ Тобольской губ. (Изданіе Центр. Стат. Ком. 1871 г.). Стр. I — II. Для перевода квадратныхъ верстъ въ десятины и обратно приняты множители 104.16 и $\frac{1}{104.16}$. Къ сожалѣнію, въ цитируемомъ изданіи слишкомъ кратко указаны источники приведенныхъ цифръ, такъ-что показанія очень трудно между собой сравнивать.

	Пространство. Въ кв. верстахъ.	Въ десятинахъ.
По топографической съемкѣ 1847 г. . . .	20,252	2.109,853
» исчисленію астронома Швейцера . .	23,415	2.439,375
» свѣдѣніямъ Центр. Стат. Комитета . .	20,620	2.148,192
» даннымъ Сибирскаго Межеванія . . .	21,269	2.214,778
Среднее. . . .	21,387	2.228,050

Эти цифры показываютъ отклоненіе отъ средней въ — 118,197 дес. для топографической съемки и въ + 211,325 дес. для исчисленія Швейцера. Данныя Сибирскаго Межеванія, безъ сомнѣнія, ближе къ истинѣ, нежели цифры топографической съемки и Центральнаго Стат. Комитета; вопросъ заключается въ томъ, чтобы объяснить разницу между цифрами Швейцера и Сибирскаго Межеванія.

Для этого необходимо прежде всего замѣтить слѣдующее:

1) Разность эта достигаетъ цифры 224,597 дес.

2) Въ Салтосарайской волости не приняты въ разсчетъ всѣ земли д. Н.-Иковской и неудобныя земли всей волости, что составитъ приблизительно (судя по 8-верстному плану) около 20,000 дес.

3) Земли Мендерской волости не вошли въ итогъ цифръ Сибирскаго Межеванія; пространство этой волости — приблизительно 50,000 дес.

4) Въ Куреинской волости планъ показываетъ на 23,820 дес. болѣе исчисленія земель, цифры котораго приняты здѣсь для опредѣленія пространства округа.

5) Изъ общаго количества 40,000 дес. *удобныхъ* частно-владѣльческихъ земель, образовавшихся отъ продажи такъ называемыхъ дворянскихъ [50]) участковъ, въ цифру 2.214,778 дес. вошло

[50]) Согласно Высочайшимъ повелѣніямъ 14 февраля и 4 декабря 1844 г. въ Тобольской губ. было нарѣзано 500 участковъ по 80 дес. *удобной* земли для устройства участи бѣдныхъ дворянъ Смоленской, Рязанской и Симбирской губерній. Ни одинъ бѣдный дворянинъ этихъ губерній не явился за полученіемъ даровой земли; поэтому журналомъ Сибирскаго Комитета отъ 14-го марта 1860 года рѣшено было всѣ эти земли продать съ торговъ; участки были куплены мѣстнымъ купечествомъ и зажиточнымъ крестьянствомъ по очень низкимъ цѣнамъ, такъ какъ торги производились въ

только 38,095 дес. удобной [1]); остальная же не сосчитана по недостатку свѣдѣній [2]); стало быть до 1,000 дес. (съ неудобной) должны быть прибавлены къ общему пространству округа.

6) Земель въ разное время Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ частную собственность считается до 10,331 дес. (удобной 9,299 дес., неудобной 1,032). Эти земли также не включены въ общій итогъ пространства по Сибирскому Межеванію.

7) Земли г. Кургана не вошли въ итогъ 2.215,773 дес.

8) Такъ какъ въ 1868 г. при образованіи областей Акмолинской и Семипалатинской южная граница Тобольской губ., а вмѣстѣ съ тѣмъ и Курганскаго округа измѣнилась, то часть земель отошла отъ Башкирской и Курганской волостей въ Акмолинскую область подъ названіемъ «Земель Сибирскаго Казачьяго Линейнаго Войска».



Изъ всего предыдущаго видно, что количество земель, не вошедшихъ въ выведенную здѣсь цифру (2.215,000 дес. круглымъ счетомъ) приблизительно простирается до 108,000 дес., а потому все пространство нынѣшняго Курганскаго округа выразится цифрой 2.323,000 дес. Разность между этой цифрой и данными Швенцера (116,000 дес. круглымъ счетомъ) покажетъ приблизительно количество отошедшихъ въ Акмолинскую область земель вмѣстѣ съ землями, принадлежащими г. Кургану.

———————

1. Омскъ за 600 верстъ отъ мѣстонахожденія продаваемой земли и наиболѣе заинтересованныхъ подъ—сосѣднихъ селеній. Кромѣ этой, чисто внѣшней причины, крестьяне не рѣшались покупать земли въ частную собственность еще и потому, что это понятіе и отношеніе къ ней было крайне чуждо уму сибирскаго крестьянства. Даже теперь и изслѣдователю нерѣдко приходится встрѣчаться съ вопросомъ, предлагавшимся крестьянами, купившими землю по крѣпостнымъ актамъ: «дѣйствительно-ли земля отдана имъ въ *вѣчность*» (т. е. въ наслѣдственное владѣніе и распоряженіе). Всѣ дворянскіе участки были распроданы, кромѣ 12 участковъ Шатровской волости и 1 въ Иковской волости, кои не могли быть проданы ... Высочайше утвержденное мнѣніе Генералъ-Губернатора отъ 28 февраля 1881 г. и ... 1882 г. (см. прим. 2) объ отмѣнѣ продажи земель въ З. Сибири въ частную собственность.

[1]) Съ неудобной 39.894 дес.

[2]) Источникомъ свѣдѣнія о количествѣ частновладѣльческихъ земель служила еще (кромѣ исчисленной земель и плановъ) копія съ «Журнала Совѣта Глав. Упр. З. Сибири отъ 25 августа 1881 г. за № 43», при которой приложена «Вѣдомость о числѣ и пространствѣ земельныхъ участковъ, проданныхъ казною въ частную собственность

Такимъ образомъ:

1) цифра топографической съемки 1847 г. является наименѣе близкой къ истинѣ.

2) наиболѣе вѣроятною является цифра пространства Курганскаго округа, выведенная здѣсь на основаніи, главнымъ образомъ, данныхъ Сибирскаго Межеванія, т. е. 2.323,000 дес.

3) цифры Центральнаго Статистическаго Комитета, относящіяся къ 1871 г. [63]), почти на 175,000 дес. менѣе наиболѣе вѣроятной цифры пространства округа.

4) разность между цифрой Швейцера и данными Сибирскаго Межеванія опредѣляется приблизительно величиной въ 116,000 дес. и объясняется значительной отрѣзкой земель въ Акмолинскую область.

---

¹) Курганскомъ округѣ Тобольской губ.» Въ какой мѣрѣ этотъ документъ согласуется съ прочими источниками видно изъ слѣдующей таблицы, относящейся только къ проданнымъ дворянскимъ участкамъ (то-есть за исключеніемъ земель Всемилостивѣйше пожалованныхъ).

Количество частно-владѣльческихъ земель (въ десят.)

Волости	По планамъ			По исчисленіямъ земель			По вѣдомости		
	Всего	Удоб.	Неуд.	Всего	Удоб.	Неуд.	Всего	Удоб.	Неуд.
Шмаковская	*7490*	7311	179	*6147*	6031	116	*4927*	4895	32
Марайская	*1618*	1600	18	?	?	?	*3648*	3480	168
Усть-Суерская	*6725*	6400	325	*6725*	6400	325	*5772*	5520	252
Бѣлозерская	?	?	?	*2959*	2889	70	*935*	880	55
Мендерская	?	?	?	?	?	?	*351*	320	31
Иковская	*1221*	1216	5	*1141*	1136	5	*1459*	1440	19
Введенская	?	?	?	?	?	?	*906*	337	569
Падеринская	?	?	?	?	?	?	*8210*	8031	180
Черемуховская	?	?	?	?	?	?	*2851*	2800	51
Меньщиковская	?	?	?	*3259*	2578	681	*2619*	2372	347
Утякская	?	?	?	?	?	?	*5491*	5440	51
Чернавская	?	?	?	*1479*	1440	39	*1579*	1510	39

Изъ этихъ цифръ видно, что всѣ три источника весьма разнорѣчивы; только для одной Усть-Суерской волости цифры плана и исчисленія земель тождественны между собой. Въ приведенномъ въ текстѣ учетѣ земель приняты цифры плановъ или исчисленія земель, какъ наиболѣе достовѣрныя; только для волостей Падеринской, Черемуховской и Введенской приняты данныя «Вѣдомости и пр.», такъ какъ ни въ планахъ, ни въ исчисленіяхъ земель этихъ волостей нѣтъ никакихъ свѣдѣній, касающихся частно-владѣльческихъ земель. Относительно Введенской волости слѣдуетъ кромѣ того замѣтить, что, сколько можно было обнаружить мѣстнымъ изслѣдованіемъ, здѣсь не производилось нарѣзки дворянскихъ участковъ, а слѣдовательно и не могло быть и продажи ихъ.

[63]) Списокъ населенныхъ мѣстъ Тобольской губ., стр. I.

4. Орошеніе и рельефъ поверхности.

Орографія и гидрографія каждой мѣстности имѣетъ, какъ извѣстно, не одно только ближайшее хозяйственное и экономическое значеніе; оба эти фактора важны еще и какъ образователи тѣхъ поверхностныхъ слоевъ земной коры, которые называются почвой и подпочвой и изъ которыхъ извлекается земледѣльческій доходъ. Ниже мы увидимъ, что это общее положеніе имѣетъ полное примѣненіе къ Курганскому округу, характеръ почвъ котораго находится въ тѣснѣйшей связи съ рельефомъ поверхности и свойствомъ ея орошенія.

Въ обоихъ разсматриваемыхъ отношеніяхъ Курганскій округъ дѣлится на двѣ совершенно различныя части: западную, орошаемую р. Тоболомъ и его притоками, и восточную, вполнѣ лишенную текучихъ водъ и снабжаемую исключительно стоячими водами — озерами и болотами. Линія раздѣла обѣихъ частей, направляясь съ юга на сѣверъ, уклоняется отъ меридіональнаго направленія и представляетъ нѣкоторое искривленіе на западъ; начинаясь на границѣ Н.-Алабужской и Башкирской волостей (35°30′), линія эта дѣлаетъ легкое уклоненіе на сѣверо-западъ, доходя около г. Кургана до 35°15′ восточной долготы, и затѣмъ довольно круто поворачиваетъ на востокъ, проходя чрезъ восточную часть волостей Падеринской, южную часть волостей Маранской и Мостовской, въ которыхъ она принимаетъ почти параллельное широтамъ направленіе; въ Мостовской волости эта линія опять поворачиваетъ на сѣверъ и уходитъ въ Ялуторовскій округъ.

Теченіе рѣки Тобола, какъ и всѣхъ вообще сибирскихъ рѣкъ, крайне извилисто и прихотливо [1]), образуетъ множество рукавовъ, заливовъ, излучинъ и т. п. Входя въ Курганскій округъ на пересѣченіи 34°30′ восточной долготы и 54°30′ сѣверной широты, Тоболъ съ самаго начала принимаетъ сѣверо-восточное направленіе и

[1]) На сколько отъ этихъ извилинъ увеличивается длина рѣки, можно видѣть изъ того, что прямое разстояніе между точками входа и выхода Тобола изъ Курганскаго округа можетъ считаться около 150 верстъ, между тѣмъ длина рѣки опредѣляется въ 275 верстъ. (Списокъ населенныхъ мѣстъ Тобольской губ. по свѣдѣніямъ 1868 — 1869 годовъ, стр. XXVII).

выходитъ изъ округа почти на пересѣченіи 35°30′ восточной долготы и 56° сѣв. широты, причемъ направленіе рѣки въ этомъ четыреугольникѣ почти діагональное. Долина, по которой рѣка протекаетъ, имѣетъ различную ширину отъ 1 до 15 верстъ— и представляетъ богатѣйшіе заливные луга: ежегодная арендная плата за душевой паекъ покрываетъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ не только всѣ казенные сборы, но даже и мірскіе — волостные и сельскіе.

Обратимся теперь къ притокамъ Тобола.

Самый южный притокъ съ правой стороны представляетъ степная рѣчка Верхняя Алабуга, нижняя часть которой составляетъ границу округа, отдѣляющую его отъ земель оренбургскаго казачьяго войска; верхняя часть этой рѣчки лежитъ въ Тургайской области, а средняя въ Оренбургской губ. Съ правой стороны въ предѣлахъ Курганскаго округа впадаетъ въ Верхнюю Алабугу ручей Березовая Отнога.

Рѣчка Нижняя Алабуга, столь-же незначительная, какъ и первая (около 40—50 верстъ длины), принадлежитъ всѣмъ своимъ теченіемъ Курганскому округу и орошаетъ Нижне-Алабужскую и Плотниковскую волости, принимая въ себя съ юга незначительный притокъ Сосновую Отногу, а съ сѣвера—Каминскій Логъ.

Верстахъ въ 40 къ сѣверу отъ впаденія Нижней Алабуги Тоболъ принимаетъ въ себя рѣчку Верхнюю Черную, а еще сѣвернѣе (верстъ на 10) рѣчку Нижнюю Черную. Обѣ эти рѣчки не длиннѣе двухъ вышеописанныхъ и также принимаютъ въ себя нѣсколько ручейковъ, называемыхъ логами и отногами.

Немного ниже впаденія р. Нижней Алабуги Тоболъ раздѣляется на два рукава, изъ которыхъ лѣвый считается русломъ Тобола, хотя на правомъ расположено гораздо больше селеній, чѣмъ на лѣвомъ (только два: Колесово и Толстоверетинское). Нѣсколько разъ соединяясь съ фарватеромъ Тобола, правый рукавъ окончательно впадаетъ въ Тоболъ немного южнѣе (около д. Нагорской) устья лога Камышнаго—также праваго притока Тобола. Все пространство между обоими рукавами представляетъ обширную пойму, ежегодно заливаемую весеннимъ половодьемъ То-

бола. Именно эти разливы и не позволяли жителямъ селиться на самомъ Тоболѣ; пахатныя земли расположены къ востоку отъ праваго рукава, и весною крестьяне были бы лишены возможности попадать на свои пашни. На сколько велики разливы Тобола въ этомъ его участкѣ, можно видѣть изъ того, что д. Лутовиха, значащаяся какъ отдѣльное селеніе на планѣ Чернавской волости 1839 г. и на картѣ Курганскаго округа 1859 г., равно какъ и въ спискѣ населенныхъ мѣстъ 1868—69 гг.,— въ настоящее время въ дѣйствительности не существуетъ: жители, постоянно терпя отъ половодья, выселились въ д. Раскатиху, стоящую на р. Нижней Черной.

Верстъ на 8 ниже впаденія лога Камышнаго Тоболъ принимаетъ рѣчку Боровлянку съ правымъ притокомъ Падуномъ; первая длиною не превышаетъ 20 в., а второй— 16 в.

Слѣдующіе послѣ рѣчки Боровлянка три правыхъ притока Тобола называются однимъ именемъ —Утякъ—какъ на картахъ, такъ и въ спискѣ населенныхъ мѣстъ Тобольской губерніи. Ихъ слѣдовало бы назвать Верхній, Средній и Нижній Утякъ. Первый изъ нихъ впадаетъ въ Тоболъ на разстояніи 21 в. отъ устья рѣчки Боровлянки и принадлежитъ большею частью своего теченія Митинской волости, отдавая только нижнюю свою часть Черемуховской волости. Средній Утякъ, впадающій въ Тоболъ верстъ на 30 ниже Верхняго Утяка, большую часть своего теченія (верхнюю) отдаетъ Сычевской волости, а меньшую (нижнюю) Смолинской; наконецъ, Нижній Утякъ, имѣющій въ длину не болѣе 20 верстъ и впадающій въ Тоболъ на 20 верстъ ниже Средняго Утяка, принадлежитъ всѣмъ своимъ теченіемъ Падеринской волости и принимаетъ въ себя съ правой стороны ручей Мокрую Отногу. Версты на 2 ниже впаденія Нижняго Утяка въ р. Тоболъ послѣдній принимаетъ въ себя рѣчку Скакушку, на которой стоитъ д. Борки.

Верстъ на 20 ниже впадаетъ въ Тоболъ незначительная рѣчка Тысячная, лѣтомъ всегда пересыхающая, а часть теченія которой служитъ границей между Иковской и Бѣлозерской волостями. Послѣ

впаденія этого ручейка вплоть до впаденія Суери [55]) Тоболъ не принимаетъ въ себя постоянныхъ текучихъ водъ.

Около с. Бѣлозерскаго (точнѣе около д. Бачанцевой) р. Тоболъ опять раздѣляется на два рукава, изъ коихъ лѣвый называется Прорва Полой; послѣдній вновь соединяется съ р. Тоболомъ около с. Рѣчкина.

Суерь—самый значительный притокъ Тобола съ правой стороны. Она беретъ начало въ оз. Суерскомъ (въ Елошанской волости) едва замѣтнымъ ручейкомъ и, проходя чрезъ болотистыя пространства сѣверной части Елошанской и южной части Мостовской волости, превращается въ рѣчку, по берегамъ которой залегаетъ настоящій черноземъ—плато. [56]) Изъ Мостовской волости Суерь переходитъ въ Ялуторовскій округъ, въ которомъ довольно круто поворачиваетъ на западъ и, пройдя по этому округу около 25 верстъ, вновь вступаетъ въ Курганскій округъ; переръзавъ Шмаковскую волость по направленію съ востока на западъ, Суерь входитъ въ Усть-Суерскую волость, гдѣ, круто повернувъ на сѣверъ, впадаетъ въ Тоболъ. Названіе волости Усть-Суерской, очевидно, происходитъ отъ впаденія здѣсь р. Суери въ Тоболъ. Протяженіе Суери не менѣе 80 верстъ. Въ области впаденія Суери въ Тоболъ, когда воды обѣихъ рѣкъ между собой соединяются, образуется обширная пойма, достигающая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ 12 верстъ ширины и дающая великолѣпные покосы.

Такимъ образомъ съ правой стороны Тоболъ принимаетъ 12 притоковъ: Верхнюю и Нижнюю Алабугу, Верхнюю и Нижнюю Черную, Камышный логъ, Боровлянку, Верхній, Средній и Нижній Утяки, Тысячную, Скакушку и Суерь, изъ коихъ послѣдній самый большой и связываетъ озерный районъ съ рѣчнымъ.

Обратимся теперь къ лѣвымъ притокамъ Тобола.

Какъ уже сказано было выше, нѣкоторая часть верхняго те-

---

[55]) Почти у самой границы Курганскаго округа съ Ялуторовскимъ.

[56]) Изслѣдованіе руководствуется въ названіи черноземовъ той терминологіей, которая установлена профес. Докучаевымъ въ его сочиненіяхъ: «Русскій Черноземъ» и «Матеріалы для оцѣнки земель Нижегородской губерніи».

ченія Тобола составляетъ границу между Курганскимъ округомъ и Оренбургской губ. и въ этой части принимаетъ только притокъ Куртамышъ, который всѣмъ своимъ теченіемъ лежитъ внѣ изучаемаго округа; только лѣвый притокъ Куртамыша Ключи верхнею своею частью протекаетъ по Камышевской волости. На 30—35 верстъ ниже въ Тоболъ впадаетъ р. Юргамышъ, всѣмъ нижнимъ теченіемъ не менѣе 30 в. — принадлежащая Курганскому округу и орошающая волости Утякскую и Меньщиковскую. Берега Юргамыша представляютъ волнистую поверхность съ залеганіемъ глубокаго песчанистаго чернозема, дающаго превосходные по качеству зерна урожаи: на рынкѣ зерно съ Юргамыша цѣнится всегда на 10—15 к. въ пудѣ дороже, чѣмъ изъ прочихъ мѣстностей.

Рѣчки Пименовка и Чесноковка, на которыхъ стоятъ селенія тѣхъ-же названій, не связаны повидимому съ бассейномъ р. Тобола; начинаясь въ западной части Пименовско-Чесноковской дачи, онѣ, вѣроятно, впадаютъ въ озера, лежащія въ западной половинѣ Черемуховской волости (Гусиное, Песьяное, Кочковатое, Б. Куртальское и пр.)

Около 60—70 в. ниже Юргамыша Тоболъ принимаетъ въ себя рѣку Черный Икъ, сѣверная часть которой служила прежде границей между Шадринскимъ уѣздомъ и Курганскимъ округамъ. Значительная часть теченія Чернаго Ика лежитъ въ казенной Илецко-Иковской лѣсной дачѣ и потому только нижняя его часть, находящаяся въ Иковской волости, заселена жителями, равно какъ и та его часть, которая протекаетъ по Брылинской (Чимѣевской) волости и которая была прежде границей между Пермской и Тобольской губ.; въ средней части находится нѣсколько водяныхъ мукомольныхъ мельницъ и Илецко-Иковской винокуренный заводъ, въ настоящее время не дѣйствующій. Длина теченія Ика по Курганскому округу не менѣе 100 верстъ. Черный Икъ принимаетъ въ себя много лѣсныхъ ручьевъ и рѣчекъ: съ правой стороны — Бѣлый Икъ, Дуванку, Теплую съ притокомъ Кривой; съ лѣвой стороны — Михаль съ правымъ притокомъ Скакуньей.

Рѣчка Гологузка не принадлежитъ къ системѣ р. Тобола и впадаетъ въ оз. Бѣлое.

Слѣдующій за Чернымъ Икомъ лѣвый притокъ р. Тобола— Большая Мендеря принимаетъ въ себя съ лѣвой стороны Малую Мендерю; обѣ рѣчки питаютъ своей водой большую часть селеній Мендерской волости.

Рѣчка Крутиха, лежащая въ Бѣлозерской волости, впадаетъ не въ самый Тоболъ, а въ лѣвый его рукавъ, который, какъ сказано выше, называется Прорва Полой.

Послѣдній лѣвый притокъ Тобола — Пеянъ принадлежитъ Курганскому округу почти всѣмъ своимъ верхнимъ и среднимъ теченіемъ на протяженіи не болѣе 60 верстъ. Съ правой стороны онъ принимаетъ въ себя рѣчку Тебенякъ и ручей Межевой, а съ лѣвой—рѣчки: Черную, Хмѣлевку и Боровлянку съ правымъ притокомъ Кросовкой.

Такимъ образомъ въ предѣлахъ Курганскаго округа съ лѣвой стороны Тоболъ принимаетъ только 5 притоковъ: Куртамышъ, Юргамышъ, Черный Икъ, Большую Мендерю и Пеянъ. Какъ самый Тоболъ, такъ въ особенности его притоки не имѣютъ здѣсь почти никакого значенія для судоходства; въ весеннее время оно еще возможно по Тоболу, и то, впрочемъ, не выше г. Кургана; но лѣтомъ рѣка такъ мелѣетъ, что повсемѣстно образуются пѣшіе броды и понятно, что тогда не можетъ быть и рѣчи о водномъ пути. Въ отношеніи рыболовства система Тобола также не имѣетъ промышленнаго значенія: жители ловятъ рыбу исключительно только для своего продовольствія, да и то не въ достаточномъ количествѣ, прикупая ее во время постовъ изъ восточнаго озернаго района.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что западная часть Курганскаго округа хорошо снабжена текучими водами. Это обстоятельство уже до нѣкоторой степени предрѣшаетъ вопросъ о самомъ рельефѣ поверхности рѣчной части округа. Такъ какъ Тоболъ течетъ въ направленіи съ юго-запада на сѣверо-востокъ и всѣ его притоки имѣютъ или то же направленіе, или параллельное широтамъ, или наконецъ съ юго-востока на сѣверо-западъ, то очевидно, что разсматриваемая мѣстность представляетъ неправильную поверхность съ общимъ наклономъ на сѣверо-востокъ. Непосредственное наблюденіе дѣйствительно показываетъ

что вся западная часть Курганскаго округа состоитъ изъ ряда невысокихъ холмовъ, раздѣляемыхъ рѣчными долинами, оврагами и логами. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, необходимо замѣтить, что берега всѣхъ этихъ долинъ не имѣютъ вида террасъ, а представляютъ простыя отлогости съ болѣе или менѣе сильнымъ паденіемъ горизонта.

По правой сторонѣ долины р. Тобола непрерывно тянется невысокій кряжъ «увалъ», который начинается, по словамъ жителей, въ «степи» (т. е. Тургайской области) и тянется вплоть до Тобольска. Въ лѣвой половинѣ рѣчной долины Тобола гряды холмовъ прерываются нѣсколькими низменностями съ значительнымъ количествомъ стоячихъ водъ—болотъ и озеръ, о которыхъ уже было упомянуто вскользь при обозрѣніи количества неудобныхъ земель по волостямъ.

Что касается до стоячихъ водъ, то западная часть имѣетъ нѣсколько впадинъ, занятыхъ болотными и озерными пространствами. Самая южная изъ этихъ мѣстностей находится въ восточной части Камышевской и юго-западной части Утякской, гдѣ находятся озера: Лебяжье, Бубновское, Долгое, Камышное, Орлово, Круглое, Чистое, Бабье и пр.; большая часть этихъ озеръ или соединяются съ болотами, или окружены ими. Къ сѣверу—въ углу, гдѣ сходятся волости Меньщиковская, Черемуховская, Смолинская и Введенская лежатъ озера: Большое и Малое Курганскія, Лебяжье, Чистое, Кочковатое, Гусиное, Бездонное, Хохловатое, Черное, Карасье и пр. Самое значительное изъ нихъ Б. Курганское, достигающее 1.300 дес.. Сѣверная часть Плецко-Иковской казенной дачи занята болотами; въ примыкающей къ ней дачѣ Салтосарайской волости лежатъ довольно большія озера: Салтосарайское, Иткуль, Камаганское, частью находящееся уже въ Мендерской волости, гдѣ находится также озеро Ачикуль; недалеко отъ послѣдняго лежитъ озеро Бѣлое (въ Иковской вол.). На всемъ остальномъ пространствѣ сѣверо-западной части округа находится только одно сколько-нибудь значительное озеро—Степное (въ Усть-Суерской волости). Слѣдуетъ упомянуть еще, что юго-западная часть Тебенякской и сѣверная Усть-Суерской волостей заняты довольно значительными болотами.

Совершенно иной характеръ носитъ восточная и юго-восточная часть округа: полное отсутствіе текучихъ водъ и ровный, лишь слегка волнистый видъ поверхности, обширныя озера и болота, совершенное отсутствіе сосновыхъ насажденій, особенное (небольшими рощицами) размѣщеніе березовыхъ и осиновыхъ лѣсовъ—таковы характерныя черты при-озернаго района; нѣтъ ни одной рѣчки, ни одного ручейка, нѣтъ ни логовъ, ни овраговъ, ни сколько-нибудь значительныхъ возвышенностей, а тѣмъ болѣе цѣлыхъ холмовъ или сплошныхъ кряжей; вся поверхность представляетъ приблизительно рядъ выпуклыхъ и вогнутыхъ сегментовъ чрезвычайно большаго радіуса, съ едва замѣтными поэтому склонами и подъемами.

Форма озеръ чрезвычайно характерна и вполнѣ зависитъ отъ общаго вида поверхности этой части округа *); за весьма немногими

---

*) Перечислимъ возможно подробнѣе озера и болота, лежащія въ восточномъ при-озерномъ районѣ.

Изъ предыдущей таблицы видно, что въ *Могилевской* вол. неудобныя (какъ увидимъ ниже, состоящія главнымъ образомъ изъ водъ) земли составляютъ почти половину общаго пространства волости. И дѣйствительно сѣверо-восточный уголъ волости, лежащій между Ялуторовскимъ и Ишимскимъ округами, почти весь занятъ громадными озерами: Семискульскимъ, Сетсаневымъ, Чернымъ (большая часть послѣдняго лежитъ въ Ишимскомъ округѣ), Кургановымъ, Татарскимъ, Песьяновымъ и Сычевымъ. Послѣднія четыре озера въ сущности составляютъ одно, такъ какъ раздѣляются между собой не твердой землей, а болотными пространствами, наиболѣе значительное изъ которыхъ носитъ названіе Татарскаго займища. Въ юго-западной части волости лежатъ громадное болото Гусиная грязь и значительная часть оз. Щучьяго, большая половина котораго находится въ Ишимскомъ округѣ. Къ югу и западу лежатъ озера Сладкое, Большое Жирное, Волчье, Лопарево, Орлово, займище Каменное, Кривино и Каменное. На сѣверъ находится займище Денисово, оз. Чесноково и пр. Въ западной части волости лежитъ громадное болото Кызакское, дающее начало рѣчкѣ Кызакъ, протекающей по Ялуторовскому округу, и соединяющееся съ болотомъ Кобылинымъ. Только юго-западная часть волости имѣетъ меньше озеръ сравнительно съ сѣверо-восточной ея половиной, причемъ озера эти не столь значительны по пространству, какъ перечисленныя выше.

Значительно иной характеръ носятъ воды *Моршихинской* волости, лежащей къ югу отъ Могилевской и смежной съ ней. Во-первыхъ болотныя пространства здѣсь весьма незначительны по сравненію съ озерными (составляютъ не болѣе [illegible] всей водной поверхности), во-вторыхъ, почти половина озернаго пространства занята горько-солеными озерами, между тѣмъ какъ въ Могилевской волости нѣтъ ни одного озера съ горько-соленой водой. Но есть и черта сходства между обѣими волостями въ отношеніи распредѣленія водныхъ поверхностей: восточныя части обѣихъ дачъ сравнительно болѣе снабжены водами, нежели западныя.

Наиболѣе замѣчательныя озера Моршихинской волости носятъ слѣдующія названія: прѣсныя—Гравискуль, Утенокъ, Кизарино, Горѣлое (южная его часть называется

исключеніями всѣ здѣшнія озера представляютъ круглые и неглубокіе водоемы; берега ихъ чрезвычайно отлоги; обрывистыхъ береговъ почти нигдѣ нѣтъ; глубина озеръ на самой срединѣ колеблется около 2 — 3 саженъ и въ очень

оз. Старковымы, Худорыбное, Большой и Малый Тараскуль, Буйное, Хохловатое, Утичье (сѣверная часть его называется оз. Сѣверное), Прѣсное (отдѣляющееся отъ Утичьяго весьма узкимъ перешейкомъ), Кань-Куль, Макушино, озера Бабье и Степное (послѣднія два составляютъ непрерывную водяную поверхность), въ сѣверо-восточномъ углу лежатъ озера Большое и Малое Котскуль, озера Долгое и Сладкое (оба составляютъ одну водную поверхность, часть которой лежитъ уже въ Ишимскомъ округѣ). На самомъ югѣ Моршихинской волости лежатъ прѣсное озеро Яковской Жеребецъ, значительная часть котораго лежитъ уже въ Ишимскомъ округѣ.

Горько-соленыя озера отличаются отъ прѣсныхъ тѣмъ, что всѣ они имѣютъ весьма значительные размѣры; такихъ озеръ въ Моршихинской дачѣ 6: въ западной части находятся озера Сухой Балакуль (сѣверная его часть находится въ настоящее время въ Елошанской волости), Балакуль вмѣстѣ съ соединяющимся съ нимъ оз. Балакульчикомъ, Рябное, отдѣляющееся отъ Балакуля полосой земли шириною всего въ нѣсколько десятковъ саженъ. Въ южной части только два горько-соленыхъ озера. Елапачь и Баское.

Всего подъ озерами въ Моршихинской волости считается 29.566 дес. или 287 кв. верстъ.

На юго-востокѣ отъ дачи Моршихинской лежитъ волость *Кривинская*, также усѣянная озерами, какъ и первая; надо замѣтить, что здѣсь болотъ нѣсколько больше, чѣмъ въ Моршихинской волости. кромѣ того, горько-соленыя водныя пространства здѣсь нѣсколько преобладаютъ надъ прѣсными; въ размѣщеніи тѣхъ и другихъ поверхностей можно замѣтить нѣкоторую правильность, на которую будетъ указано ниже.

Къ числу наиболѣе значительныхъ прѣсныхъ озеръ принадлежатъ слѣдующія: Островное, Прудъ, Большое и Малое Кривое, Головное, Заднее Головное, Караульное, Телѣгино, Лабза, Большой Барыкуль, Сыроватое, Коробочкино, Гусиное, Золотое, Камышное, Синебратское, Зеленое, Чебакъ, Сѣкасово, Таранино, Сѣнное. Въ юго-западномъ углу (значительная часть котораго находится нынѣ въ Лопатинской волости) лежатъ прѣсныя озера Кокшары, Трибушиное, Забошное, Степное, Песьяное, Лопатки и наконецъ озеро Большой Невидимъ, окруженное обширнымъ болотомъ — Невидимскимъ Займищемъ. Въ сѣверо-западной части сравнительно меньше прѣсныхъ водъ: Большой и Малый Бакеарь, Бабье и Лисье; кромѣ того, тутъ-же находится довольно обширное болото—займище Груничево.

Почти всѣ горько-соленыя озера расположены посрединѣ дачи Кривинской вол. въ меридіальномъ направленіи—въ той полосѣ, которая по направленію къ сѣверу заключаетъ въ себѣ громадныя горько-соленыя озера Моршихинской вол.—Балакуль и Сухой Балакуль, а по направленію къ югу (уже въ Куреинской вол.)—казенныя солесадочныя озера Горькій Тереньуль, Шашмуркино и Филатово (послѣднее занимаетъ 2145 дес.). Въ той же полосѣ въ Куреинской дачѣ лежатъ озера Горькое и Кислое, а немного на востокъ—Каменное.

Въ Кривинской вол. по указанному направленію лежатъ слѣдующія соленыя и горькія озера (считая съ сѣвера на югъ): Калтыково (половина его находится въ Ле-

рѣдкихъ случаяхъ превышаетъ эту норму. Вода озеръ большею частью прѣсная, всегда годная для питья; но не мало озеръ имѣютъ и горькую или горько-соленую воду. За исклю-

---

бяжьевской вол.), Глухое, Большое и Малое Кислыя, Большое и Малое Горькія, Горьконькое, Соленый Невицимъ, три узкихъ и длинныхъ, параллельныхъ широтамъ и расположенныхъ по меридіану озера—Малый, Средній и Большой Шынгары, четыре озера подъ однимъ названіемъ — Горькое; далѣе — Угловое, Горькія Птичей, Соленое и на самомъ югѣ—Лопатки, часть котораго находится уже въ Куреинской вол. Въ западной части Кривинской дачи находится только три горько-соленыхъ озера: Горькое Жижино и Долгое (около с. Лопатинскаго).

Въ дачѣ *Лебяжьевской* вол., лежащей на западъ отъ Кривинской, встрѣчаемъ меньшее количество озеръ сравнительно съ тремя выше-описанными волостями. точно также въ отношеніи распредѣленія водъ на горько-соленыя и прѣсныя она отличается отъ Кривинской вол. меньшимъ процентомъ первыхъ сравнительно съ общей водной поверхностью. Къ числу наиболѣе обширныхъ прѣсныхъ озеръ принадлежатъ: соединяющіяся въ одно озеро Егорово и Кислое; затѣмъ Чаешное, Шуенкино, Моховое, Большое Глубокое, Якушино, Лебяжье, Нижне-Глубокое, Худорыбино; всѣ эти озера лежатъ въ сѣверной части Лебяжьевской дачи. Въ средней и южной находятся озера Рѣшное, Гагарье, Костоусово, Моховое, Елесино, Бугроватое, Калашное и др. Кромѣ того слѣдуетъ отмѣтить значительныя болотныя пространства. Пьяная Елань, Болото Сорное и займище Воронино (уже въ Лопатинской вол.).

Горько-соленыя воды находятся только въ сѣверной части волости: казенное соляное озеро Актабанъ (около 700 дес.), Большое и Малое Горькія; въ сѣверо-восточномъ углу лежитъ горькое озеро Калтыково, о которомъ было упомянуто при обозрѣніи водъ Кривинской вол.

Почти вся южная полоса Курганскаго округа занята одной изъ громаднѣйшихъ межевыхъ дачъ—*Куреинской волостью*. Протяженіе ея по направленію съ запада на востокъ не менѣе 75 верстъ; понятно, что на столь значительномъ разстояніи характеръ волости претерпѣваетъ довольно значительныя измѣненія. И дѣйствительно верстахъ въ 17 отъ границы Ишимскаго округа тянется почти непрерывная цѣпь озеръ, пересѣкающая дачу, по направленію съ юга на сѣверъ и начинающаяся еще въ сѣверныхъ предѣлахъ Моршихинской дачи (какъ уже было объ этомъ сказано на стр. 42): горькія и соляныя озера—Шаммуркино, Горькій Теренкуль, Собачье, Горькое, Кислое, Филатово; прѣсныя озера: Драгунское, Обругай, Мѣновное, Чиаровка, Теренкуль, Куреинское, Плоское, Журавликъ, Большая и Малая Хомутинка, Казенное, Окатьево, Хохловатикъ, Рагозино, Жирное, Маслово, Уткино, Мастахъ, Алешино и Рѣпино — всѣ эти озера (вмѣстѣ съ соляными) находятся на ничтожномъ другъ отъ друга разстояніи и представляютъ почти сплошную водную поверхность. Между этой полосой озеръ и границей Ишимскаго округа уже значительно менѣе озеръ, къ числу которыхъ принадлежитъ горькое озеро Каменное (около 500 дес.), прѣсныя Мартино, Марченокъ и Степное—лежащія въ срединѣ описываемаго участка, а по окраинамъ—Жолино, Постниково, Журавль и Арлагуль; послѣднія два большею своею частью лежатъ уже въ предѣлахъ Ишимскаго округа.

Къ западу отъ вышеописанной цѣпи озеръ простирается весьма мало обводненная полоса волости величиною приблизительно около 250 кв. верстъ (Сорочья степь). На всемъ этомъ пространствѣ находится только озеро Питное и нѣсколько незначительныхъ болотъ. Замѣчательно съ другой стороны, что вмѣстѣ съ исчезновеніемъ озеръ

ченіемъ послѣднихъ, озера здѣшнія рыболовны и даютъ значительный заработокъ населенію; самые распространенные виды рыбъ—окунь, карась и ершъ.

мѣняется и характеръ почвы: въ то время, какъ въ восточной части волости, смежной съ Ишимскимъ округомъ, замѣчается значительное количество солонцеватыхъ почвъ и почти совершенное отсутствіе такъ называемыхъ щельниковъ, въ описываемой части Куренковской волости обнаруживается рѣзкая разница: перевѣсъ послѣднихъ надъ первыми; мало того, и солонцы, здѣсь находящіяся, прилегаютъ именно къ той полосѣ озеръ, которыя были нами перечислены, и чѣмъ дальше на западъ отъ этой полосы, тѣмъ больше появляется щельниковъ.

При дальнѣйшемъ движеніи на западъ по Куренковской вол. мы опять встрѣчаемся съ полосою озеръ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ преобладаніемъ солонцеватыхъ почвъ надъ щельниковыми. Полоса эта начинается отъ деревни и посёлка Казанскаго на линіи Сибирскаго Казачьяго Войска на д. Привальную и д. Сухмень Логатинской вол. На всемъ пространствѣ до дороги изъ посёлка Кабаньяго на д.д. Воздвиженскую и Батарееву Кл. вол. встрѣчаются только прѣсныя озера (кромѣ одного незначительнаго оз. Горькаго): Черемное, Пивишное, [illegible]тное, Раздолье, Рыбное, Привольное, Мокрое и Чавкино, лежащія на пространствѣ не болѣе 1½ версты одно отъ другого. Къ сѣверу отъ этой группы лежатъ озера Самарино, Большое и Малое Долгое, Башкирское и Копеть; въ самой срединѣ описываемаго района лежитъ цѣпь (по направленію меридіана) незначительныхъ озеръ: Горькое, Байгушево, Малое Башкирское и Потерян[illegible]. Еще далѣе на западъ находятся озера Березино, Рыбное, Песьяное, Большое Челноково и Семено[illegible]. Всѣ эти озера имѣютъ пространство около 1 кв. версты и находятся на значительномъ другъ отъ друга разстояніи. Кромѣ того, здѣсь-же замѣчается присутствіе болотныхъ пространствъ въ большемъ противъ восточной половины количествѣ.

Еще далѣе на западъ отъ дороги изъ посёлка Кабаньяго на д. Воздвиженскую и д. Батарееву мы встрѣчаемся съ мѣстностью, вполнѣ напоминающую восточную половину волости. Во-первыхъ, около д. Воздвиженской на юго-западъ отъ нея находится цѣлая группа горькихъ и соленыхъ озеръ, три изъ которыхъ называются Горькими, а остальныя—Гагарье, Горькое, Песьяное, Большое, Среднее и Малое Караульныя. Гагарье занимаетъ пространство около 250 дес. Во-вторыхъ, здѣсь встрѣчается такая цѣпь озеръ по направленію съ сѣвера на югъ, какую мы видѣли въ восточной половинѣ Куренковской волости, причемъ здѣсь она также раздѣляется на двѣ половины — восточную и западную, первая состоитъ изъ слѣдующихъ озеръ въ порядкѣ съ сѣвера на югъ: Утичье около 250 дес., Кочковатое, Грачево, Маленькое, Дупькино (раздѣляющееся болотомъ на двѣ части), Артюшкино, Сѣнное, Малое Сѣнное, Большое и Малое Кобылье, раздѣляющіяся полосою земли не болѣе 70 саж. На востокъ отъ этой цѣпи лежитъ нѣсколько разбросанныхъ и незначительныхъ по величинѣ озеръ: Потеряново, Аничкино, Ванечкино, Лагерное, Матюхино, Самарино, Дубинское и др. Западная цѣпь озеръ, начинаясь также оз. Утичьимъ, продолжается озерами: Башкирскимъ, Чистенькимъ, Сазоноватымъ, Чулошнымъ, Сосновенькимъ, Песьянымъ, Горькимъ и цѣлымъ рядомъ маленькихъ озеръ, [illegible]. Пространство между обѣими этими линіями, имѣющее видъ расширяющагося къ югу треугольника, рѣзко раздѣляется на двѣ части—сѣверо-восточную и юго-западную, первая изъ которыхъ занята частью озерами

Замѣчателенъ способъ распространенія озеръ по восточной половинѣ округа: если мы возьмемъ 5 восточныхъ волостей (смежныхъ съ Ишимскимъ округомъ, кромѣ только Лопатинской волости), то увидимъ, что онѣ обладаютъ наибольшимъ процентомъ неудобныхъ

(Мочище, Клюквенное, Ситниково, Камышное, Горькое, Хохловатое, Песьяное, Сосновенькое и Усачево, большею-же частью болотами и солонцеватыми пространствами; юго-западная половина треугольника не имѣетъ ни водъ, ни лѣсовъ, представляя почти сплошь ковыльную степь. Обѣ половины треугольника раздѣляются почти сплошною линией болотъ: Чулошное, Клюквенное, Бакаузово, Погорѣльское, другое Клюквенное, Усачево и Кобылье.

Къ западу отъ Куреинской дачи лежитъ вновь образованная *Башкирская* волость, принадлежащая къ озерному району. Къ сожалѣнію изслѣдованіе не могло выяснить характера и расположенія водной поверхности въ этой волости, такъ какъ не было въ его рукахъ никакихъ плановъ; съ другой стороны мѣстное изслѣдованіе произвести не было возможно, такъ что непосредственнаго осмотра угодій также не могло быть произведено. Упомянемъ только о значительномъ по величинѣ и рыболовству озерѣ Половинномъ; пространство его (судя по 8-верстному плану) простирается до 1500 дес. Несомнѣнно однако, что эта волость по характеру водной поверхности въ значительной степени аналогична съ западной частью волости Куреинской и съ Саломатовской волостью; а мы видѣли выше, что западная часть Куреинской вол. отличается не только обиліемъ озеръ, но и достаточнымъ количествомъ болотъ, а послѣднее обстоятельство, какъ мы сейчасъ увидимъ, сближаетъ эту мѣстность съ Саломатовской волостью, составляющую сѣверную границу Башкирской вол. Что эта послѣдняя, дѣйствительно, не можетъ существенно отличаться отъ обѣихъ названныхъ волостей, можно судить во-первыхъ потому, что по Башкирской вол. не протекаетъ ни одной рѣчки, во-вторыхъ процентъ [illegible] солонцовъ составляетъ 52,[illegible]% пространства неудобныхъ земель и 15,[illegible]% общаго пространства волости. А это несомнѣнно указываетъ на присутствіе значительной водной поверхности.

Въ *Саломатовской* вол. $^2/_3$ неудобныхъ земель занято болотами и $^1/_3$ озерами; первыя находятся преимущественно въ западной части волости, вторыя — въ срединѣ и въ восточной ея части, прилегающей къ Лопатинской и Лебяжьевской волостямъ. Наиболѣе значительныя озера лежатъ въ участкѣ Байдарскомъ — Большой и Малый Байдаръ, здѣсь же находится оз. Буланое, на сѣверо-востокъ отъ этого участка лежитъ группа пяти озеръ: Ремезное, Паршино, Дудино, Чистое и Ботовое, каждое изъ которыхъ не менѣе 100 дес.; лежатъ они не далѣе 1 версты одно отъ другаго. На сѣверѣ Саломатовской вол. лежитъ рядъ небольшихъ озеръ, разбросанныхъ въ направленіи широты съ легкимъ уклоненіемъ на сѣверо-востокъ: Верхнее, Среднее, Нижнее, Марково, Сочнево, Сорсево, Горькое, Зарубино, Орловское, Большое Сѣтовое, Глубокое, Дергачево и Верхнее, Среднее и Нижнее Колайскія. Въ Саломатовской же волости лежитъ громадное озеро Колмаковое, занимающее пространство не менѣе 1200 дес.; къ сѣверу отъ него версты на три находится почти столько же обширное оз. Песчаное.

[illegible] вол., лежащая почти въ центрѣ Курганскаго округа принадлежитъ къ числу наиболѣе обводненныхъ мѣстностей округа, такъ какъ $^2/_3$ солонцовъ занимаютъ не болѣе 12% всей неудобной земли. Самое названіе волости мѣстные жители объясняютъ тѣмъ, что вся эта мѣстность нѣкогда была сплошнымъ воднымъ пространствомъ. Въ южной части волости находится озеро Кормило (около 1500 дес.), на востокъ отъ

земель, состоящихъ главнымъ образомъ изъ водныхъ поверхностей. Это можно видѣть даже изъ слѣдующей таблицы, представляющей лишь огульныя данныя о пространствѣ неудобныхъ земель (болѣе подробныя цифры будутъ приведены въ слѣдующемъ параграфѣ).

котораго лежитъ група озеръ, расположенныхъ въ круговомъ порядкѣ. горькія—Верхнее, Среднее и Нижнее Журавлы, Сорошково, Чистенькое, Отнога и прѣсное Коморниково; каждое изъ первыхъ трехъ имѣетъ площадь около 500 дес., остальныя значительно меньше. Не вдалекѣ, къ югу отъ этой групы, лежитъ другая група озеръ: Плоское, Глухое, Масляное и Солдатское — каждое изъ нихъ не болѣе 100 дес. На сѣверо-западъ отъ описанныхъ водъ находятся два горькихъ озера—Верхнее и Нижнее и прѣсное Щучье. еще далѣе находятся озера Васильково, Горькое, Моревское и Попово. Вся сѣверная часть волости занята озерами, окруженными большею частью камышевыми болотными пространствами; таковы Малый и Большой Миньясъ, Шаврино, Угловое, Лихачево, Песчаное и Максимково. Малый Миньясъ (вмѣстѣ съ окружающими его болотами) занимаетъ до 1000 дес., а Большой Миньясъ, заходящій въ Марайскую и Арлагульскую волости и соединяющійся болотами съ озеромъ Песчанымъ, занимаетъ не менѣе 4.000 дес.

Замѣчательно, что водныя поверхности этой волости имѣютъ общій характеръ въ своемъ распредѣленіи: озера, перемежаемыя болотными пространствами, могутъ до извѣстной степени быть расположены лентами въ направленіи съ юго-запада на сѣверо-востокъ.

Арлагульскую вол. можно считать наименѣе обводненною во всемъ восточномъ районѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ почти лишенною болотныхъ пространствъ. Въ этой волости только четыре значительныхъ озера: Камышное, Горькое, Песьяное (соединяющееся съ Большимъ Миньясомъ Моревской вол.) и часть Большаго Арлагульскаго; изъ малыхъ озеръ можно отмѣтить Кутепино, Пѣганъ и Рямовое.

Сосѣдняя съ Арлагульскою *Елошанская* волость снабжена водою почти втрое болѣе, чѣмъ первая; и притомъ такимъ образомъ, что по мѣрѣ движенія по Елошанской вол. съ запада на востокъ (то-есть отъ Арлагульской къ Моршихинской и Могилевской) водная поверхность все болѣе и болѣе увеличивается.

Въ западной половинѣ волости лежатъ только часть озера Арлагульскаго; въ срединѣ—озера Прѣсное, Горькое и громадное озеро Суерское. Восточная часть Елошанской вол. занята множествомъ озеръ, уступающихъ по величинѣ озерамъ западной половины; озера эти расположены большею частью цѣпями по направленію съ сѣвера на югъ. Въ сѣверо-восточномъ углу находятся озера: Песьяное, Матеньково, Худорыбье, Чаша, Крестовое, Загонное, Лисково, Погорково, Лушникъ, Малый Лушникъ, Свѣтлое, Черное, Большой и Малый Мерлень; послѣднія 5 озеръ находятся на ничтожномъ другъ отъ друга разстояніи и многія изъ нихъ при поднятіи водъ сливаются въ одну поверхность, кромѣ этихъ озеръ здѣсь же находятся озера Старица, Хребтовое и Горевое. Далѣе слѣдуютъ озера, лежащія въ дачѣ с. Елошанскаго: Степное, Плеханово, два Воеводкиныхъ, два Лѣсовыхъ, Гагарье, Елошное, Звѣробой, Угловое, Снигирево, Лысаново, Шабалино, Коноваленково, Горькое, Песчаное, Рыбное, Сухое, Захарово, Свѣтлое, Кончиково, Ананьино, Гусиное, Левушкино и пр.

Хотя *Мостовская* вол. причислена нами къ западному приречному району, однако

% неудобныхъ земель къ общему пространству.

Восточныя волости.		Западныя волости.	
Могилевская . . .	45,9	Башкирская . . .	29,3
Моршихинская . .	39,7	Саломатовская . .	14,9
Кривинская . . .	27,4	Моревская . . .	20,9
Лопатинская . . .	32,9	Арлагульская . .	10,5
Куреинская	41,6	Елошанская . . .	23,4
—	—	Лебяжьевская . .	20,6
Среднiй выводъ . .	37,8	Среднiй выводъ . .	20,2

Эти цифры показываютъ, что въ восточныхъ волостяхъ этого района процентъ неудобныхъ земель почти вдвое больше, чѣмъ въ западныхъ, и дѣйствительно вся восточная, сосѣдняя съ Ишимскимъ округомъ полоса усѣяна озерами, какъ бисеромъ.

Что касается до западной части этого района, смежной съ бассейномъ рѣки Тобола, то она тянется по направленiю съ юго-запада на сѣверо-востокъ, занимая центральную часть округа.

Необходимо обратить вниманiе и на другое обстоятельство,

(какъ уже не разъ было указано) восточная часть этой дачи принадлежитъ къ озерному району; въ то время, какъ по лѣвую сторону Суери нѣтъ ни одного сколько-нибудь значительнаго озера, по правой ея сторонѣ — приблизительно на разстоянiи 12 верстъ отъ рѣки—расположены обширныя водныя поверхности, примыкающiя къ болотамъ и озерамъ Могилевской вол. Нѣкоторыя изъ этихъ озеръ или окружены болотными пространствами, или соединяются съ ними узкими рукавами. На самомъ сѣверѣ лежитъ два озера—Тетерье и Рыбное, составляющiя одну водную поверхность съ болотами Козьимъ, Кочетовымъ, Нечаевымъ, Заросшимъ и Гришинымъ. Озеро Морево окружено займищемъ Моревскимъ, соединеннымъ съ болотомъ Гусинымъ, и находится въ 50 саженяхъ отъ обширнаго болота Журавлинаго, которое въ свою очередь находится въ столь-же близкомъ разстоянiи отъ выше перечисленныхъ болотъ. Къ югу отъ этой водной поверхности находятся озера Круглое, Рямовое и Чернодырово: послѣднее сливается съ громаднымъ болотомъ, носящемъ въ разныхъ своихъ частяхъ названiя: Чернодырово, Орловское, озеро Орлово, Трофимово и Большое. Болота Ситниково и Мирошенково (съ Киселевымъ) отдѣляются отъ этой водной поверхности полосой земли не шире 50—100 саж. Къ югу отъ указанныхъ вотъ находятся озера Лопушки, Пивишное и Спирино, а на востокѣ — часть громаднаго болота Кызакскаго, о которомъ уже было сказано при описанiи водъ Могилевской вол. Къ югу отъ этой мѣстности находится цѣлый рядъ озеръ весьма незначительныхъ по пространству (кромѣ оз. Медвѣжьяго — до 100 дес.) и примыкающихъ къ водамъ Могилевской и Елошанской вол.

характеризующее орошеніе восточной половины округа. Какъ видно изъ подстрочнаго (57) примѣчанія, въ нѣкоторыхъ волостяхъ попадается довольно значительное количество горькихъ и соляныхъ озеръ, вода которыхъ не годна къ употребленію въ пищу для скота и людей; озера эти, будучи иногда очень значительны по пространству (напр. оз. Филатово —2382 дес., Терепкуль 404 дес.), расположены главнымъ образомъ въ юго-восточномъ углу округа — преимущественно въ волостяхъ Моршихинской, Кривинской и Куреинской, и составляютъ характерную особенность этой мѣстности.

Для болѣе или менѣе наглядчаго сужденія о высотахъ различныхъ частей округа мы приводимъ здѣсь цифры водъ въ процентахъ къ общему пространству волостей, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что наиболѣе обводненныя мѣстности должны быть и наиболѣе низкими и наоборотъ. Къ сожалѣнію такія цифры имѣются только по 22 волостямъ; располагая остальныя 13 въ извѣстный рядъ по проценту водъ вмѣстѣ съ упомянутыми 22-мя волостями, изслѣдователь руководствуется въ данномъ случаѣ, какъ иллюминаціями плановъ (на которыхъ нѣтъ экспликаціи), такъ и своими личными наблюденіями въ теченіи полуторыхъ лѣтъ. Само собою разумѣется, что здѣсь возможны ошибки; тѣмъ не менѣе можно быть увѣреннымъ, что общее представленіе о распредѣленіи водъ будетъ соотвѣтствовать дѣйствительности и дастъ возможность оріентироваться въ самомъ рельефѣ.

Самой высокой частью округа можно считать правый берегъ Тобола—тотъ кряжъ, о которомъ было сказано на стр. 40, ибо на немъ лежатъ (въ порядкѣ съ юга на сѣверъ) волости съ такимъ процентомъ водъ къ общему пространству волостей:

Нижне-Алабужская — 0,5, Плотниковская — 1,7, Чернавская — 2,1, восточная часть Утяцкой (для всей волости процентъ водъ — 4,3), восточная часть Меньщиковской (для всей волости процентъ водъ — 3,1), Мишинская, Сычевская, Падеринская, Иковская (для всей волости процентъ водъ — 2,), восточная часть Бѣлозерской, Шмаковская — 2,5, Маранская — 1,6, Арлагульская — 1,7. Во всей этой полосѣ, тянущейся въ меридіональномъ направленіи, процентъ водъ не превышаетъ 5 и она представляетъ наиболѣе возвышенную часть.

Болѣе низменная полоса (гдѣ процентъ водъ колеблется въ предѣлахъ отъ 5 до 10) лежитъ по лѣвую сторону р. Тобола (кромѣ Глядянской волости) и заключаетъ въ себѣ волости: Глядянскую съ 5,3% водъ по отношенію къ общему пространству волости, Камышевскую — 5,9, западныя части Утякской и Меньщиковской, Черемуховскую (которая, вѣроятно, имѣетъ водъ больше 10%), Введенскую — 5,6, Смолинскую, Чинѣевскую, Плецко-Пковскую дачу, Салтосарайскую, Мендерскую, Брылинскую, западную часть Бѣлозерской, Тебенякскую и Усть-Суерскую. Вся эта область представляетъ гряды холмовъ, пересѣкаемыхъ рѣчными долинками или озерно-болотистыми низменностями, о которыхъ уже было сказано.

Главный же водоемъ представляетъ озерная восточная низменность, нѣкоторыя части которой имѣютъ до 25% водъ. Здѣсь находятся волости: Башкирская (воды не менѣе 10%), Саломатовская—11,3, Моревская (воды не менѣе 12%), Лопатинская 16,4, Елошанская—14,1, Мостовская 15,0, Могилевская (воды не менѣе 25,0), Моршихинская—23,8, Кривинская —19,6 и Куреинская —12,7; сравнительно небольшой процентъ водъ въ этой волости объясняется присутствіемъ въ ней такъ называемой Сорочьей Степи (см. примѣчаніе 57). И въ этой области все-таки замѣтно преобладаніе водъ въ сѣверо-восточномъ углу округа.

Всѣ эти цифры даютъ нѣкоторое право сдѣлать слѣдующія заключенія:

1) водораздѣлъ Курганскаго округа находится по правую сторону Тобола и тянется приблизительно въ меридіональномъ направленіи, раздѣляя округъ на рѣчную и озерную части.

2) рѣчная половина, представляя гряды холмовъ и нѣсколько котловинъ, содержитъ значительно менѣе водъ, нежели озерная.

3) озерная часть, будучи вообще ниже рѣчной, вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ отлогость по направленію съ юго-запада на сѣверо-востокъ, гдѣ сосредоточены наибольшія во всемъ округѣ водныя пространства.

5. Характеръ неудобныхъ земель въ обѣихъ половинахъ Курганскаго округа.

Обыкновенно очень мало придаютъ значенія тому обстоятельству, изъ чего именно состоятъ неудобныя земли; такой взглядъ былъ бы справедливъ лишь въ томъ случаѣ, если-бы эта категорія земель состояла исключительно изъ дорогъ, бичевниковъ, кладбищъ и т. п. Но въ неудобныя земли засчитываются болота, озера, рѣки, песчаныя и глинистыя обнаженія, солонцеватыя и (въ послѣднее время) щельниковыя почвы, а преобладаніе того или другого вида неудобій далеко не безразлично для хозяйственно-экономической дѣятельности населенія.

Нечего и говорить о важности, напр., размѣщенія водныхъ пространствъ по культурной поверхности, качествѣ и количествѣ ихъ. Рѣчное водоснабженіе приводитъ къ инымъ хозяйственнымъ послѣдствіямъ, нежели озерное; одно и то же количество воды на извѣстную единицу пространства имѣетъ различное значеніе, смотря по тому, какъ размѣщена эта вода среди земельныхъ угодій: разбросана-ли среди нихъ, или скопляется въ одномъ мѣстѣ. Качество водъ также имѣетъ серьезное значеніе: мѣстность съ горькими и солеными озерами можетъ быть равноцѣнна съ совершенно безводнымъ пространствомъ въ отношеніи водопоевъ; не безразлично для хозяйства и то, изъ болотъ или озеръ состоятъ водныя поверхности. Наконецъ воды могутъ имѣть промышленное значеніе, смотря по количеству и качеству живущей въ нихъ рыбы. Изъ всего этого слѣдуетъ, что хотя воды и всегда зачисляются въ неудобную землю, однако необходимо болѣе подробно выяснить ихъ характеръ, качество, количество и размѣщеніе среди культурныхъ земель.

Солонцеватыя земли представляютъ другой видъ неудобныхъ земель, заслуживающій болѣе или менѣе подробнаго разсмотрѣнія. Какъ увидимъ ниже, пространство этихъ земель въ Курганскомъ округѣ значительно болѣе 200 000 дес. и въ размѣщеніи ихъ по округу съ одной стороны замѣчается сильная неравномѣрность, а съ другой — нѣкоторая зависимость отъ распростране-

нія стоячихъ водныхъ пространствъ. Кромѣ того, важность ближайшаго изученія солонцовъ съ количественной стороны вызывается еще двумя обстоятельствами. Ниже (въ главѣ о почвахъ) мы увидимъ, что этотъ видъ земель представляется весьма неопредѣленнымъ какъ въ наукѣ почвовѣдѣнія, такъ и въ сельскохозяйственной практикѣ; не установилось еще твердаго мнѣнія о производительномъ достоинствѣ солонцовъ: вовсе-ли они неплодородны, или напротивъ могутъ давать урожаи, и если могутъ, то при какихъ условіяхъ обработки, удобренія, посѣва, уборки и пр.

Съ другой стороны отсутствіе твердыхъ данныхъ о производительномъ достоинствѣ солонцовъ можетъ повести къ серьезнымъ послѣдствіямъ при окончательномъ поземельномъ устройствѣ крестьянъ, именно къ неравномѣрности въ надѣлѣ и обложеніи. Дѣло въ томъ, что по существующимъ межевымъ законамъ изъ общаго пространства солонцовъ $^1/_3$ зачисляется въ удобную, а $^2/_3$ — въ неудобную и потому, конечно, необлагаемую въ случаѣ введенія государственнаго поземельнаго налога, которое, безъ сомнѣнія, не заставитъ себя долго ждать въ Сибири послѣ выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей. Законъ такимъ образомъ представляетъ достоинство солонцовъ точно опредѣленнымъ: три десятины ихъ равны одной удобной, низкое качество уравновѣшено количествомъ. Чтобы наглядно выяснить послѣдствія такого правила, приведемъ примѣръ. Возьмемъ два селенія А и В, оба по сту душъ, и положимъ, что они должны быть надѣлены 15 десятинной пропорціей, т. е. по 1500 дес. удобной земли; положимъ далѣе, что селеніе А лежитъ въ мѣстности, гдѣ солонцы отсутствуютъ, селеніе же В — тамъ, гдѣ они распространены, и что въ удобную землю этого селенія замежевано 500 дес. солонцовъ; изъ этого слѣдуетъ, что оно должно получить еще 1000 дес. солонцовъ, которые должны быть зачислены уже въ неудобную землю. Если мы допустимъ, что въ обоихъ селеніяхъ остальныхъ неудобныхъ земель по 200 дес., то дача селенія А будетъ имѣть 1700 дес., а В — 2700, изъ коихъ 1200 дес. не подлежатъ поземельному обложенію. Все это было бы совершенно естественно, если бы существовала полная увѣренность въ правильности установленной

закономъ пропорціи отвода солонцовъ; но, какъ уже сказано было выше, этой увѣренности нѣтъ и не можетъ быть вслѣдствіе почти совершенной неизвѣстности, что такое солонцы, и каково ихъ культурное значеніе. Министерство Государственныхъ Имуществъ уже отказалось отъ этой пропорціи при таксаціи принадлежащихъ ему оброчныхъ статей, а дальнѣйшія изслѣдованія могутъ показать, что почти всѣ солонцы при извѣстныхъ условіяхъ хозяйства могутъ быть вполнѣ производительны. Слѣдовательно, если при *временномъ* устройствѣ крестьянъ можно было игнорировать произвольность установленной закономъ пропорціи, то при *окончательномъ* поземельномъ устройствѣ такое отношеніе къ разсматриваемому вопросу становится почти невозможнымъ, ибо приведетъ къ страшной неравномѣрности въ надѣлѣ и его обложеніи: если при ближайшемъ изслѣдованіи окажется, что солонцы удобны хотя только для пастбищъ (а мы увидимъ, что они годны бываютъ и къ распашкѣ), то во взятомъ здѣсь примѣрѣ селеніе А получитъ на душу по 15 дес., а селеніе B — по 25 дес. земли, могущей давать доходъ.

Въ силу этихъ соображеній, изслѣдованіе считаетъ вполнѣ умѣстнымъ возможно подробнѣе разсмотрѣть въ настоящемъ параграфѣ количественныя соотношенія солонцовъ по волостямъ Курганскаго округа, отлагая разборъ ихъ качества до главы о почвахъ *).

Независимо отъ указанныхъ здѣсь причинъ, по которымъ является полезнымъ болѣе или менѣе подробное изученіе распредѣленія неудобныхъ земель, необходимо замѣтить, что оно можетъ дополнять предыдущіе параграфы, ближе уясняя характеръ рельефа и орошенія обѣихъ половинъ округа. Поэтому мы будемъ здѣсь продолжать разборъ неудобныхъ земель отдѣльно по обоимъ районамъ и начнемъ съ цифръ, характеризующихъ гидрографическую разницу западной и восточной части округа.

---

*) Для волостей Бѣлозерской, Тебенякской, Брылинской, Салтосарайской, Менщиковской, Падеринской, Смолинской, Сычевской, Черемуховской, Митинской, и для Ново-Песковской дачи ни въ планахъ, ни въ исчисленіяхъ нѣтъ никакихъ подраздѣленій неудобныхъ земель на общепринятыя категоріи: солонцы, щельники, болота, озера и т. п. Относительно солонцовъ слѣдуетъ впрочемъ сказать, что въ большей части волостей, на которыя вѣдомости составлены, количество ихъ можно опредѣлить основываясь на томъ, что 1/3 солонцовъ считается удобной землей и потому обыкновенно показывается въ исчисленіяхъ.

	Количество неуд. земель	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ: Болотъ. Абс. чис.	Болотъ. Проц.	Озеръ и рѣкъ. Абс. чис.	Озеръ и рѣкъ. Проц.	% водной поверх.: къ неудобн. землямъ	% водной поверх.: къ пространству волости
Мостовская	11.543	5.992	51,9	2.378	20,6	72,5	15,0
Шмаковская	2.348	436	18,6	726	30,9	49,5	2,5
Марайская	5.006	2.009	40,1	959	19,2	59,3	4,6
Усть-Суерская [59])	6.936	2.122	30,6	1.429	20,6	51,2	7,0
Иковская [60])	4.258	232	5,4	1.065	25,0	30,4	3,5
Чинѣевская	2.465	1.198	48,6	211	8,6	57,2	8,2

[59]) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (какъ напр. въ Усть-Суерской волости) приходится прибѣгать къ искусственному вычисленію количества неудобныхъ земель по разрядамъ. Происходитъ это отъ двухъ причинъ: 1) общая сумма неудобныхъ земель, принятая по исчисленію, не сходится съ общей плановой суммой: въ этомъ случаѣ вычисляется по плану процентное соотношеніе 4 разрядовъ неудобныхъ земель (солонцовъ, болотъ, озеръ и прочихъ) и по найденнымъ процентамъ вычисляется 1 разряда по принятой въ исчисленіи земель суммѣ. Такъ, напр., въ Усть-Суерской волости сумма неудобныхъ земель въ исчисленіи показана 6.936 дес., а въ планѣ 6.6?1 и эту послѣднюю цифру можно было разбить на 38,8% солонцовъ, 30,6% болотъ, 20,6% озеръ и 10,8% прочихъ неудобныхъ земель; помножая на эти проценты цифру 6.936 дес., получимъ распредѣленіе ея на принятыя здѣсь 4 категоріи. 2) Въ другихъ случаяхъ общая сумма неудобныхъ земель по исчисленію хотя и сходится съ планомъ, но для однихъ селеній существуетъ распредѣленіе неудобныхъ земель по категоріямъ, а для другихъ нѣтъ; напр., въ Елошанскую волость входятъ селенія Свѣтлая и Балакульская, для которыхъ составлено и исчисленіе, показывающее только общую сумму неудобныхъ земель, для того, чтобы ввести въ счетъ земель Елошанской волости земли этихъ двухъ селеній, пришлось разбить ихъ неудобную землю на 4 категоріи, руководствуясь планомъ Моршихинской волости, къ дачѣ которой они раньше принадлежали; для послѣдней распредѣленіе неудобныхъ земель на солонцы, болота, озера и прочія выражается цифрами 38,6% + 14,5% + 43,7% + 3,0 = 100; помножая на каждую изъ этихъ величинъ общую сумму неудобныхъ земель д.д. Свѣтлой и Балакульской и прикладывая полученныя произведенія къ соотвѣтствующимъ категоріямъ неудобныхъ земель прочихъ селеній Елошанской вол., получаемъ возможность разбить *всѣ* неудобныя земли этой волости на 4 разряда.

Само собой разумѣется, что пріемъ этотъ неточенъ и употребленіе его должно бы ограничиваться условіемъ, чтобы вѣроятное распредѣленіе неудобныхъ земель въ *малыхъ* дачахъ основывалось на томъ-же распредѣленіи въ *большихъ* дачахъ, къ которымъ первыя раньше принадлежали или съ которыми онѣ смежны; впрочемъ не вездѣ (хотя всетаки въ очень немногихъ случаяхъ) это можно было соблюсти по недостатку данныхъ, чтобы достоинство каждой цифры было ясно для всякаго, здѣсь указывается въ необходимыхъ случаяхъ способъ ихъ полученія.

[60]) Проценты вычислены изъ плановыхъ цифръ (?, сол. 2101 + бол. 232 + оз. и рѣкъ 1066 + пр. неуд. з. 561 = 4263 дес.); 4263 дес. получится изъ суммы неудобныхъ земель въ крестьянскихъ угодьяхъ, дворянскихъ участкахъ и двухъ отрѣзкахъ въ пользу Бѣлозерской и Мендерской волости.

		Количество неуд. земель	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ: Болотъ. Абс. чис.	Проц.	Озеръ и рѣкъ. Абс. чис.	Проц.	% водной поверх.: къ неудобн. землямъ	къ пространству волости
Введенская	[61]	3.673	702	19,1	782	21,3	40,4	5,6
Меньщиковская	[62]	3.300	495	15,0	657	19,9	34,9	3,1
Утякская		7.155	658	9,2	1.911	26,7	35,9	4,3
Черпавская	[63]	3.645	593	16,3	1.025	28,1	44,4	2,1
Камышевская	[64]	5.884	776	13,2	1.342	27,8	41,0	5,0
Глядянская	[65]	3.339	481	14,4	1.169	35,0	49,4	5,3

[61]) Процентныя отношенія высчитаны къ цифрѣ 3.104, взятой изъ плана; распредѣленіе неудобной (569 дес.) частно-владѣльческой земли неизвѣстно.

[62]) Пространство солонцовъ взято изъ исчисленія земель кромѣ 72 дес. частновладѣльческихъ, которыя получены [illegible] 36 дес. солонцовъ, зачисленныхъ въ удобную; [illegible] цифра получена [illegible] пропорціи крестьянскихъ и казенныхъ земель, такъ какъ [illegible] частнаго [illegible] только общая сумма удобной безъ всякихъ подраздѣленій по угодьямъ.

Что касается до остальныхъ видовъ неудобныхъ земель въ Меньщиковской вол., то онѣ вычислены искусственно на основаніи данныхъ, заключающихся въ планахъ селенія [illegible] и [illegible], въ которыхъ неудобной земли 504 дес.; исключая изъ этой цифры [illegible] солонцовъ [illegible] получаемъ [illegible] + оз. и рѣкъ [illegible] + пр. неуд. зем. 100 = 207 дес., а въ процентахъ 22,7 + 29,5 + 48,3 = 100; помножая на эти цифры разность между общимъ пространствомъ неудобныхъ земель волости и [illegible] солонцовъ, т. е. 3.300 — 1.072, получимъ: бол. 495 + оз. и рѣкъ 657 + пр. 1076 = 2228 дес.

[63]) Цифры [illegible] Черпавской, Камышевской и Глядянской волостей [illegible] изъ [illegible] хотя общая ихъ сумма [illegible] дес.) не сходится съ показанной на планѣ (5211 дес.) на 295 дес. Что касается до цифръ, относящихся къ остальнымъ видамъ неудобныхъ земель, то онѣ опредѣлены слѣдующимъ образомъ: для Глядянской волости [illegible], такъ какъ въ солонцахъ онѣ сходятся съ [illegible] волости; для Камышевской и Черпавской волостей (составлявшихъ [illegible] въ 40-хъ годахъ одну земельную единицу) солонцы и общая цифра неудобной земли [illegible] исчисленія остальныхъ неудобныхъ земель [illegible] Черпавской оказалось 3645 — 1392 [illegible] солонцовъ) = 2253 дес., а [illegible] Камышевской 5884 — 2834 = 2050 дес. Сдѣлавъ общую выборку изъ плановъ для обѣихъ волостей по различнымъ видамъ неудобной земли, получаемъ

Болотъ	1170 дес.		26,3%
Озеръ и рѣкъ	2047 »		45,5 »
Прочихъ неудобн. земель	1264 »		28,2 »
Итого	4481 »		100,0 »

Помножая на эти [illegible] величины цифры 2253 и 2050 дес., получимъ пропорціональное распредѣленіе ихъ на болота, озера и рѣки и пр. и [illegible] полученныя абсолютныя цифры [illegible] въ процентахъ къ [illegible] пространству неудобной земли — къ 3645 дес. для Черпавской и къ 5884 дес. для Камышевской волостей.

[64]) См. предыдущее примѣчаніе; [65]) См. примѣчаніе 62.

	Количество неуд. земель	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ: Болотъ. Абс. чис.	Проп.	Озеръ и рѣкъ. Абс. чис.	Проц.	% водной поверх.: къ неудобн. землямъ	къ пространству волости
Плотниковская	1.521	8	0,5	939	61,8	62,3	1,7
Н.-Алабужская	898	31	3,5	250	27,8	31,3	0,5
Итого	61.971	15.733	25,4	14.843	21,[illegible]	49,[illegible]	4,[illegible] [64]

Такимъ образомъ во всемъ этомъ районѣ 49,3 % неудобной земли занято водной поверхностью; преобладаніе остается за болотами, остальное же занято теченіемъ р. Тобола и тѣми немногими и незначительными озерами, о которыхъ было упомянуто выше. Наибольшею водною поверхностью отличается Мостовская волость, лежащая по р. Суери въ области перехода западнаго рѣчнаго района въ восточный озерный: вся восточная часть Мостовской волости занята обширными болотами, соединяющимися съ водами Могилевской волости. Полною противоположностью, не только въ этомъ, но и въ географическомъ отношеніи, отличаются Плотниковская, Нижне-Алабужская, Глядянская и Чернавская волости, лежащія въ юго-западномъ углу описываемаго района: въ то время, какъ въ Мостовской волости болота составляютъ 51,3 % неудобныхъ земель—въ этихъ четырехъ волостяхъ они не достигаютъ и 14 %, падая въ Плотниковской волости до 0,5 %, т. е. почти до полнаго отсутствія; въ Мостовской волости водная поверхность составляетъ 15 % общаго пространства дачи—въ юго-западномъ углу района только въ Глядянской волости она достигаетъ 5,3 %, а въ Нижне-Алабужской падаетъ до 3,5 % всего пространства дачи, причемъ вся водная поверхность образуется почти исключительно теченіемъ Тобола и его притоковъ.

Въ § 4 говорено уже было, что западный рѣчной районъ имѣетъ нѣсколько впадинъ, въ которыхъ сосредоточены стоячія воды; всѣ эти водовмѣстилища лежатъ по лѣвую сторону р. Тобола и состоятъ преимущественно изъ болотныхъ пространствъ, какъ

64) Общее пространство удобныхъ земель въ перечисленныхъ волостяхъ 576.660, неудобныхъ — 61.971, а всего 638.231 дес., по отношенію къ этой цифрѣ вычисленъ процентъ водной поверхности, величина которой опредѣляется цифрой 30.576 дес.

напр. въ Усть-Суерской и Чинѣевской волостяхъ; если же въ волостяхъ Камышевской и Утяцкой мы встрѣчаемъ сравнительно небольшой процентъ болотъ, то это объясняется тѣмъ, что извилистость Тобола занимаетъ относительно большее пространство, чѣмъ стоячія воды; въ общемъ-же и эти волости принадлежатъ къ числу наиболѣе обводненныхъ въ разсматриваемомъ районѣ, ибо имѣютъ водной поверхности 4,3% и 5,9% общаго пространства дачъ. Не надо забывать, что высокій средній процентъ (4,4%) водъ относительно общей поверхности получился главнымъ образомъ вслѣдствіе вліянія Мостовской волости; если исключить эту волость, то средній процентъ водной поверхности по отношенію къ общему пространству падетъ до величины 3,1 [67]).

Совершенно другую картину представляютъ тѣ же цифры, относящіяся къ восточному озерному району, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы [68]).

	Количество неуд. земель	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ: Болотъ. Абс. чис.	Болотъ. Проц.	Озеръ и рѣкъ. Абс. чис.	Озеръ и рѣкъ. Проц.	% водн. поверхн.: къ неудобн. землямъ	% водн. поверхн.: къ пространству волости
Куренская [69])	46.105	4.103	8,9	10.005	21,7	30,6	12,7
Саломатовская [70])	17.967	7.610	42,4	6.085	33,9	76,4	11,3

---

[67]) См. предыдущее примѣчаніе; расчетъ такой (30.576 — 8.370) × 100 : (63.651 — 65.775), гдѣ 8.370 дес. водная поверхность, а 65.775 дес. — общее пространство Мостовской волости.

[68]) На Башкирскую волость плана нѣтъ, а потому распредѣленіе неудобныхъ земель неизвѣстно; на Могилевскую волость хотя и составленъ планъ, но не имѣетъ экспликаціи; въ планѣ Мереиской волости всѣ неудобныя земли показаны общимъ итогомъ безъ всякихъ подраздѣленій.

[69]) Изъ общаго количества неудобной земли (46.105 дес.) 29,1% приходится на ²/₃ щельниковъ, которые здѣсь сосчитаны вмѣстѣ съ солонцами; щельники при прежнихъ съемкахъ считались всегда удобною землею и только при межеваніи Куренской волости для разсчета ихъ была принята та же пропорція, какъ и для солонцовъ.

По плану значится неудобной земли 57.148 дес. = ²/₃ щельниковъ 16.610 + ²/₃ солонцовъ 20.059 + болотъ 5058 + озеръ 12123 + прочихъ 2968, что въ процентахъ выражается слѣдующими цифрами: 29,1 + 35,1 + 8,9 + 21,7 + 5,2; эти величины и были приняты для расчисленія на 4 части 46.105 дес.; послѣдняя цифра взята изъ исчисленія земель (см. примѣчаніе 39).

[70]) Цифры вычислены на основаніи данныхъ, заключающихся въ планахъ селеній: участка Спорновскаго, участка Мало-Дубровскаго, участка Сумскаго, участка Байдарскаго, участка Саломатовскаго, казенныхъ участковъ подъ литерами А и В, Дув-

	Количество неуд. земель	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ: Болотъ. Абс. чис.	Болотъ. Проц.	Озеръ и рѣкъ. Абс. чис.	Озеръ и рѣкъ. Проц.	% водной поверх.: къ неудобн. землямъ	% водной поверх.: къ пространству волости
Лопатинская [71]	30.555	5.852	19,2	9.389	30,7	49,9	16,1
Арлагульская [72]	3.913	124	3,2	1.730	44,2	47,4	4,7
Елшанская [73]	10.875	1.168	10,7	5.439	50,0	60,7	14,1

чиной и Паршиной, Немировой и Хуторской; сумма неудобныхъ земель этихъ селеній 7850 дес. = ²/₃ сол. 1479 + бол. 3276 + оз. и рѣкъ 2620 + прочія 475 дес.; имѣя въ виду, что 7850 — 1479 дес., выраженныя въ процентахъ по остальнымъ тремъ категоріямъ, даютъ 51,4 + 41,1 + 7,5 = 100, на основаніи этихъ процентовъ распредѣляемъ разность между всѣми неудобными землями Саломатовской волости и ²/₃ солонцовъ, то есть 17.967—3.162 = 14.805, откуда и получаются абсолютныя цифры болотъ, озеръ и рѣкъ и пр.

[71]) На Лопатинскую волость, какъ уже было говорено (см. примѣчаніе 11) плана нѣтъ, а исчисленіе земель составлено весьма неясно; приведенныя въ текстѣ цифры вычислены такимъ образомъ: для учета ²/₃ солонцовъ взята цифра изъ вѣдомости Рычкова (см. примѣчаніе 16) для селеній Песьяного, Лопатинскаго, Худяковой и Моховой и изъ исчисленія земель для селеній Казашняго, Маслобки, Ново-Александровки, равно какъ и для казенныхъ дачъ получилось 10.822 дес. солонцевъ (²/₃) по отношенію къ 23,582 дес. неудобной земли, что составитъ 45,9% — эта цифра и была принята для всей Лопатинской волости. Что касается до распредѣленія прочихъ неудобныхъ земель, то въ этомъ случаѣ служила одна только вѣдомость Рычкова, въ которой подробно показаны всѣ виды неудобныхъ земель для селеній Песьяной, Худяковой, Лопатинскаго, Моховой, а именно: ²/₃ сол. 1888 + бол. 1107 + оз. и рѣкъ 1779 + проч. 245 = 5019 дес., вычисливъ каждую изъ трехъ послѣднихъ величинъ въ процентахъ къ 5019 — 1888 = 3131, что дастъ 35,4 + 56,8 + 7,8 = 100, помножаемъ на эти величины разность 30.555 — 14.025 = 16.530 и получаемъ въ абсолютныхъ цифрахъ всѣ виды неудобныхъ земель, кромѣ ²/₃ солонцовъ.

[72]) Для селеній с. Арлагульскаго, дд. Сестровки, Малой Арлагульской, Власковой, Большой и Малой Моховыхъ (съ выселкомъ), Каминной и Щетниковой цифры распредѣленія неудобныхъ земель взяты изъ плановъ. Для д. Пригонной (имѣющей планъ общій съ д. Суерской и повѣрившейся въ 1884 году переселенцы) цифра солонцевъ взята изъ исчисленія, а остальныя неудобныя земли вычислены на основаніи данныхъ о прочихъ селеніяхъ Арлагульской волости: всего неудобной 3454 — ²/₃ сол. 1681 = 1773 дес. = бол. 99 + оз. и рѣкъ 1387 + прочихъ 287, что въ процентахъ къ 1773 выразится такъ: 5,6 + 78,2 + 16,2 = 100; помножая на эти коэффиціенты количество неудобныхъ земель д. Пригонной за исключеніемъ ²/₃ солонцовъ (159—20 = 139 дес.) получимъ абсолютныя цифры остальныхъ неудобныхъ земель и т. д.

[73]) Въ Елшанской вол. относительно д. Суерской существуетъ то же затрудненіе, какъ и относительно д. Пригонной въ Арлагульской волости (см. предыдущее примѣчаніе), поэтому и способъ учета неудобныхъ земель аналогиченъ вышеприведенному; распредѣленіе неудобныхъ земель взято съ плановъ для всѣхъ селеній, кромѣ д. Суерской, для которой только солонцы взяты изъ исчисленія земель; абсолютныя цифры для остальныхъ неудобныхъ земель вычислены по даннымъ прочихъ селеній Елшанской

	Количество неуд. земель	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ: Болотъ. Абс. чис.	Болотъ. Проц.	Озеръ и рѣкъ. Абс. чис.	Озеръ и рѣкъ. Проц.	% водной поверх. къ неудобн. землямъ	% водной поверх. къ пространству волости
Лебяжьевская[74])	13.539	?	?	10.239	75,7	75,7	17,1
Кривинская[75])	38.435	9.163	23,8	18.311	47,7	71,5	19,6
Моршихинская[76])	62.959	9.415	15,0	28.486	45,2	60,2	23,8
Итого. . .	224.348	37.435	16,7	89.684	40,0	56,7	16,4[77])

Въ западномъ приречномъ районѣ, какъ мы видѣли выше, водная поверхность въ большей части волостей значительно менѣе половины всего пространства неудобныхъ земель, здѣсь наоборотъ: только въ двухъ волостяхъ водная поверхность не достигаетъ половины неудобныхъ земель и большею частью значительно превышаетъ эту величину. Обратное же явленіе мы замѣчаемъ въ распредѣленіи болотъ и озеръ. Необходимо прежде всего замѣтить, что въ западномъ районѣ теченіе р. Тобола и его притоковъ составляетъ столь значительную величину, что на долю

волости. Для селеній Балакульской и Свѣтлой цифра солонцовъ взята изъ исчисленія земель, а прочія высчитаны на основаніи данныхъ плана Моршихинской волости, къ дачѣ которой эти селенія раньше принадлежали.

[74]) На планѣ Лебяжьевской вол. болота не показаны отдѣльно отъ озеръ, поэтому цифра 10.239 заключаетъ въ себѣ и болотныя пространства; нѣтъ никакихъ данныхъ даже для самаго приблизительнаго опредѣленія относительнаго количества того и другаго вида неудобныхъ земель; вся эта цифра зачислена въ рубрику озеръ на томъ основаніи, что при внѣшнемъ обозрѣніи плана (кстати сказать не особенно подробнаго и составленнаго въ очень маломъ масштабѣ—4 версты въ дюймѣ) значительное преобладаніе озеръ надъ болотами очевидно.

[75]) Всѣ данныя извлечены изъ «Вѣдомости и пр.» Рычкова (см. примѣчаніе 46).

[76]) Цифра солонцовъ взята изъ исчисленія земель; остальныя цифры вычислены на основаніи данныхъ плана, гдѣ значится всей неудобной земли (т. е. со включеніемъ дд. Балакульской и Свѣтлой, принадлежащихъ нынѣ къ Елошанской вол.) 68.366 дес., а за исключеніемъ $^2/_3$ солонцевъ (26.510 дес.) — 41.856 = бол. 9900 + озеръ 29866 + пр. 2090, что въ процентахъ выразится цифрами 23,6 + 71,4 + 5,0 = 100; помножая на эти цифры разность между всѣми неудобными землями и $^2/_3$ солонцовъ находящихся въ исчисленіи земель (62.959 — 23.063 = 39.896 дес.), получимъ абсолютныя цифры остальныхъ трехъ видовъ неудобной земли, а затѣмъ и процентныя по отношенію къ 62.959 дес.

[77]) Общее пространство удобныхъ земель въ перечисленныхъ волостяхъ 550.299 дес., неудобныхъ — 221.118 дес., а всего 771.417; по отношенію къ этой цифрѣ вычисленъ процентъ водной поверхности, величина которой равняется 127.119 дес.

озеръ остается сравнительно малая часть неудобныхъ земель; между тѣмъ въ восточномъ районѣ, при совершенномъ отсутствіи текучихъ водъ, столбцы четвертый и пятый только-что приведенной таблицы выражаютъ исключительно озерныя поверхности. Обращаясь далѣе къ соотношенію между болотами и озерами въ восточномъ районѣ, мы видимъ, что пространство послѣднихъ почти втрое болѣе пространства первыхъ, между тѣмъ какъ въ западномъ районѣ болота даже нѣсколько превышаютъ остальную водную поверхность.

Разсматриваемое обстоятельство не лишено интереса между прочимъ и въ томъ отношеніи, что представленія мѣстныхъ жителей не согласуются съ только что полученнымъ здѣсь выводомъ: всѣ склонны думать, что восточный районъ значительно болотистѣе западнаго. Дѣйствительно, изложенныя соображенія справедливы лишь въ томъ случаѣ, когда рѣчь идетъ о взаимномъ соотношеніи болотъ и озеръ въ предѣлахъ неудобныхъ земель: если же взять эти поверхности по отношенію къ общему пространству земель удобныхъ и неудобныхъ, то мнѣніе мѣстныхъ жителей оказывается вполнѣ справедливымъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Запад. районъ.	Восточный районъ.	
Общее пространство	638.631	774.447	дес.
Пространство болотъ. . .	15.733	37.435	»
Пространство озеръ и рѣкъ	14.843	89.684	»
%-е отношеніе болотъ къ общему пространству	$2_{,5}$	$4_{,8}$	»
%-е отношеніе озеръ и рѣкъ къ общему пространству . . .	$2_{,3}$	$11_{,5}$	»

Эти данныя вполнѣ и наглядно подтверждаютъ представленіе мѣстныхъ жителей: въ восточномъ районѣ болотъ почти вдвое болѣе, чѣмъ въ западномъ.

Возвращаясь къ цифрамъ, приведеннымъ на страницахъ 53—55 и 56—58, обратимъ вниманіе на послѣдніе столбцы обѣихъ таблицъ. Отношеніе водныхъ поверхностей къ общему пространству неудобныхъ земель въ восточномъ районѣ болѣе, нежели въ запад-

номъ, но не на такую величину, которая имѣла бы существенное значеніе. Совершенно въ иномъ видѣ представляется дѣло, если обратить вниманіе на процентныя отношенія водныхъ поверхностей къ общему пространству волостей и цѣлыхъ районовъ.

За исключеніемъ Арлагульской волости, во всемъ восточномъ районѣ нѣтъ ни одной волости, въ которой процентъ водъ падалъ бы ниже 10; въ нѣкоторыхъ волостяхъ, какъ напр. Моршихинской и Могилевской, онъ достигаетъ громадной величины — почти цѣлой четверти всего пространства волостей; говоря наглядно, изъ каждыхъ 100 дес. земли 25 находятся подъ водой. Въ среднемъ по району выводѣ выходитъ, что подъ водою находится $16,_1$% общаго пространства.

Въ западномъ районѣ — кромѣ Мостовской волости, которая съ одинаковымъ правомъ можетъ быть отнесена и къ озерному району — водная поверхность ни въ одной волости не достигаетъ 10% общаго количества земли и колеблется около средней величины въ $4,_2$%, а за исключеніемъ Мостовской волости около $3,_9$%, будучи такимъ образомъ втрое или вчетверо менѣе той-же величины въ восточномъ районѣ. Такое размѣщеніе водъ имѣетъ разнообразныя и немаловажныя послѣдствія.

При взглядѣ на административную карту Курганскаго округа является непонятнымъ распредѣленіе населенныхъ пунктовъ въ обоихъ разсматриваемыхъ районахъ: въ западной части округа селенія страшно скучены и расположены вереницами, въ восточной половинѣ округа селенія разбросаны, а гдѣ встрѣчается группа селеній, то расположеніе ихъ круговое, а не линейное. Такой характеръ поселеній становится совершенно понятнымъ при первомъ взглядѣ на гидрографическую карту округа. Для поселенія жителей прежде всего, конечно, нужна вода; поэтому въ западномъ рѣчномъ районѣ селенія ютятся по р. Тоболу и его притокамъ; наоборотъ, въ восточномъ озерномъ районѣ селенія лежатъ у озеръ, а потому также разбросаны, какъ и послѣднія.

Характеръ распредѣленія водъ въ восточной и западной части округа не остался безъ вліянія и на другія, болѣе важныя стороны быта крестьянскаго населенія. Впослѣдствіи, при изложеніи

формъ землевладѣнія, мы увидимъ, что община-волость исчезла въ восточной части округа раньше, чѣмъ въ западной, гдѣ она еще до сихъ поръ сохранилась во многихъ волостяхъ; мало того, исчезновеніе это совершалось тамъ, повидимому, безболѣзненно и миролюбиво. Въ западномъ районѣ наоборотъ паденіе общины-волости сопровождалось и сопровождается тысячами затрудненій, неудовольствій и споровъ; даже въ тѣхъ случаяхъ, когда размежеваніе уже совершилось и сельскія общества введены во владѣніе своими отдѣльными участками, — неудовольствія и споры между крестьянами все таки продолжаются. Для примѣра укажемъ на Падеринскую волость, 17 обществъ которой въ 1876 г. были размежеваны на 10 участковъ; не смотря на то, что со времени размежеванія прошло уже 13 лѣтъ, крестьяне нѣкоторыхъ деревень осаждали изслѣдователя самыми разнообразными просьбами, жалуясь главнымъ образомъ на неравномѣрность надѣла и неудобства въ расположеніи скотоводныхъ и пахатныхъ земель [27]).

Указанный здѣсь фактъ затруднительности размежеванія въ западномъ районѣ округа находится въ тѣсной связи съ размѣщеніемъ водъ. Естественно, что если селенія скучены по рѣчкамъ, то лишь незначительная часть пашенъ будетъ прилегать къ селеніямъ и что выгонныя земли, смежность которыхъ съ водопоями необходима, будутъ еще больше уменьшать количество поддворныхъ пашенъ. Ясно поэтому, что согласованіе такихъ интересовъ нѣсколькихъ селеній является дѣломъ крайне затруднительнымъ; пока существуетъ волостное землевладѣніе, крестьяне постоянно могутъ такъ или иначе ослаблять вліяніе указанныхъ причинъ при помощи періодическихъ перемѣнъ участковъ между разными селеніями; при окончательномъ размежеваніи неудобства становятся постоянными и уже ни чѣмъ неустранимыми.

Очевидно, съ другой стороны, что при разбросанности поселеній (какъ это мы видимъ въ восточномъ озерномъ районѣ) подобнаго рода неудобствъ нѣтъ; значительная часть пашенъ лежитъ кругомъ селенія, водопои для скота въ высшей степени

[27]) На это уже было указано на стр. 11—12, примѣчаніе 5.

доступны, будучи разбросаны въ видѣ озеръ среди пастбищъ, и не мѣшаютъ никакимъ другимъ хозяйственнымъ соображеніямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что указанное выше размѣщеніе водъ въ восточномъ районѣ въ значительной степени облегчало размежеваніе волостныхъ дачъ на поселенные отрубы и не ставило тѣхъ почти непреоборимыхъ препятствій для размежеванія, съ которыми мы встрѣчаемся въ западномъ районѣ. Естественно поэтому, что во всей этой области, составляющей половину Курганскаго округа, не сохранилось ни одной общины-волости. Само собой понятно, что это обстоятельство составляетъ лишь *одну* изъ *многихъ* причинъ исчезновенія этой формы землевладѣнія,—причинъ, о которыхъ подробно будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Едва-ли также можно сомнѣваться въ томъ, что характерное размѣщеніе водъ въ обѣихъ половинахъ Курганскаго округа не могло остаться безъ ближайшаго вліянія на самое хозяйство—земледѣліе и скотоводство. Но на этомъ предметѣ неумѣстно здѣсь останавливаться; мы коснемся его при изложеніи экономическаго положенія населенія.

Въ связи съ разсмотрѣннымъ здѣсь фактомъ—кореннымъ различіемъ обѣихъ половинъ округа въ отношеніи количества и характера водъ—находится другой не менѣе, если не болѣе важный фактъ. Мы говоримъ о распространеніи такъ называемыхъ солонцеватыхъ почвъ. Не вдаваясь пока въ характеристику этихъ почвъ, такъ какъ это будетъ съ подробностью сдѣлано въ одной изъ слѣдующихъ главъ, разсмотримъ здѣсь только степень распространенія этихъ земель по волостямъ и обоимъ районамъ, на которые разбили мы Курганскій округъ. Для яснаго и точнаго пониманія нижеслѣдующихъ цифръ, необходимо сдѣлать два замѣчанія: 1) такъ какъ мы здѣсь разсматриваемъ только неудобныя земли и такъ какъ при отводѣ надѣловъ только одна треть солонцовъ зачислялась въ удобную, то всѣ нижеприводимыя цифры касаются двухъ третей солонцовъ, зачислявшихся въ неудобную землю; 2) въ виду того, что распространеніе солонцеватыхъ почвъ находится въ тѣснѣйшей связи съ характеромъ волнной поверхности,

для удобства сравненія здѣсь приводятся и водныя пространства— въ процентахъ къ общему количеству земли въ волостяхъ и районахъ [78]).

Приведемъ сначала цифры, относящіяся къ западному району.

ВОЛОСТИ.	Количество неудобной земли.	Въ томъ числѣ солонцовъ. Абсолютн. число.	Въ томъ числѣ солонцовъ. % къ неудоб.	% солонцовъ къ общему пространству волости.	% водной поверхности къ общему пространству.
Мостовская	11.543	2.406	20,8	3,7	15,0
Шмаковская	2.348	806	34,3	1,8	2,5
Марайская	5.006	1.704	34,0	2,7	4,8
Усть-Суерская	6.936	2.636	38,0	5,2	7,0
Тебенякская	5.391	944	17,5	1,4	?
Иковская	4.258	2.401	56,3	6,5	3,5
Илец.-Ик. каз. лѣсная дача	11.388	27(?)	0,2	0,0	?
Чинѣевская	2.465	857	34,8	5,1	8,2
Введенская	3.673	1.627	44,3	6,2	5,6
Падеринская	2.742	876	31,9	2,4	?
Смолинская	6.656	1.606	24,1	2,9	?
Черемуховская	5.329	696	13,3	2,4	?
Митинская	828	424	51,2	2,5	?
Меньщиковская	3.300	1.072	32,5	2,6	3,1
Утякская	7.155	3.290	46,0	5,6	4,3
Чернавская	3.645	1.392	38,2	1,8	2,1
Камышевская	5.884	2.934	49,9	8,2	5,9
Глядянская	3.339	490	14,7	1,6	5,3
Плотниковская	1.521	55	3,6	0,2	1,7
Нижне-Алабужская	898	307	34,2	0,5	0,5
Итого	94.305	26.550	28,3	2,8 [79])	4,8

[78]) Свѣдѣній о количествѣ солонцовъ нѣтъ только по волостямъ: Бѣлозерской, Брылинской, Салтосарайской, Мендерской и Сычевской.

[79]) Количество неудобной земли въ перечисленныхъ волостяхъ равняется 94.305; удобной — 843.205 дес., а всего 937.510 дес; по отношенію къ этой цифрѣ и высчитанъ процентъ солонцеватыхъ земель.

Внимательно разсматривая эти цифры, мы видимъ прежде всего, что процентъ солонцовъ только въ Иковской и Мигинской волостяхъ превышаетъ половину всего количества неудобныхъ земель; въ большей же части волостей процентъ этотъ колеблется около $^1/_3$ всего количества неудобныхъ земель, а въ среднемъ по всему району величина эта значительно менѣе $^1/_3$, выражаясь цифрой $28,_3$%.

Обращаясь къ цифрамъ послѣднихъ двухъ столбцовъ, мы замѣчаемъ, во-первыхъ, что, кромѣ Мостовской волости, на аномалію которой уже не разъ было указано, процентъ какъ водъ, такъ и солонцовъ весьма незначителенъ; во-вторыхъ, замѣчается нѣкоторое соотвѣтствіе между обѣими этими величинами: большей величинѣ солонцовъ соотвѣтствуетъ и большее количество водной поверхности или наоборотъ, хотя строгой пропорціональности и нѣтъ. Замѣчательно, что въ тѣхъ котловинахъ западнаго района, на которыя было указано выше, процентъ солонцовъ повышается соотвѣтственно повышенію процента водной поверхности; такъ въ Усть-Суерской волости солонцы составляютъ $5,_2$%, а воды — $7,_0$% общаго пространства волости; волости, прилегающія къ котловинѣ Плецко-Иковской дачи, имѣютъ высокій процентъ солонцовъ, именно: Икотская — $6,_4$%, Чинѣевская — $5,_1$%, Введенская — $6,_5$%, да и сами эти волости обладаютъ значительнымъ для этого района процентомъ водъ. Что касается до того обстоятельства, что сама Плецко-Иковская дача имѣетъ только 27 дес. солонцовъ, то можно быть увѣреннымъ, что это не болѣе, какъ ошибка составителя исчисленія земель этой дачи; но если-бы даже здѣсь и не было ошибки, то и въ такомъ случаѣ не было бы противорѣчія высказанному выше предположенію о соотвѣтствіи солонцовъ стоячимъ водамъ: это значило бы только, что всѣ неудобныя земли Плецко-Иковской дачи состоятъ главнымъ образомъ изъ водъ, а неудобныя земли сосѣднихъ волостей — изъ солонцовъ. Относительно волостей Введенской, Чинѣевской и Иковской на это указываютъ самыя цифры; въ волостяхъ Патеринской и Смолинской процентъ солонцовъ приближается къ среднему по всему району; то-же касается и розоточи Сапосрай-

ской и волости Менщерской, на которыя не существуетъ никакихъ документальныхъ данныхъ, то присутствіе здѣсь значительныхъ солонцеватыхъ пространствъ можетъ быть подтверждено личными наблюденіями изслѣдователя.

Впадина, лежащая въ предѣлахъ волостей Утяцкой и Камышевской, обладаетъ также значительнымъ процентомъ солонцовъ, что подтверждаетъ излагаемое здѣсь мнѣніе о совмѣстности солонцовъ и стоячихъ водныхъ пространствъ; но едвали не лучшій аргументъ въ пользу этого мнѣнія заключается въ томъ, что средній процентъ солонцовъ по всему району почти равенъ проценту водъ по отношенію къ площади цѣлаго района. Дѣйствительно эта послѣдняя величина выражается цифрой $4_{,[illegible]}$, а двѣ трети солонцовъ — цифрой $2_{,[illegible]}$, слѣдовательно размѣръ процента всѣхъ солонцовъ по отношенію къ общей площади района опредѣлится цифрой $2_{,[illegible]} + 1_{,4} = 4_{,12}$ (болѣе точно — $4_{,25}$), т. е. отличается отъ процента водной поверхности только на $0_{,[illegible]}$% общей площади района.

Обратимся теперь къ цифрамъ, характеризующимъ распространеніе солонцовъ въ восточномъ пріозерномъ районѣ.

ВОЛОСТИ.	Количество неудобной земли.	Въ томъ числѣ солонцовъ.		% къ общему пространству волости.	
		Абс. число.	% къ неуд.	Солонц.	Вод. пов.
Башкирская	25.409	13.285	$52_{,3}$	$15_{,3}$	?
Куреинская [80])	46.105	29.599	$64_{,2}$	$26_{,7}$	$12_{,7}$
Саломатовская	17.967	3.162	$17_{,6}$	$2_{,8}$	$11_{,3}$
Лопатинская	30.555	14.025	$45_{,9}$	$15_{,1}$	$16_{,4}$
Моревская	14.353	1.636	$11_{,4}$	$2_{,4}$	?
Арлагульская	3.913	1.701	$43_{,5}$	$4_{,3}$	$4_{,7}$

[80]) Необходимо имѣть въ виду, что въ числѣ 29.599 дес. находится 13.417 дес. щельниковъ, которые составляютъ $29_{,[illegible]}$% неудобной земли и $12_{,[illegible]}$% общаго пространства волости. При межеваніи Куреинской волости (1873—1877 гг.) руководствовались по отношенію къ щельникамъ тѣмъ же правиломъ, какое установлено было издавна во отношеніи къ солонцамъ, т. е. зачисляли въ удобную землю только ⅓, а остальныя ⅔ щельниковъ считались неудобной, обстоятельство это заслуживаетъ серьезнаго вниманія, такъ какъ во всѣхъ остальныхъ волостяхъ Курганскаго округа всѣ щельники зачислялись въ удобную землю.

ВОЛОСТИ.	Количество неудобной земли.	Въ томъ числѣ солонцовъ. Абс. число.	Въ томъ числѣ солонцовъ. % къ неуд.	% къ общему пространству волости. Солонц.	% къ общему пространству волости. Вод. пов.
Елошанская	10.875	3.490	32,1	7,4	14,1
Лебяжьевская	13.539	2.815	20,7	4,3	17,1
Кривинская	38.435	9.941	25,8	7,2	19,6
Моршихинская	62.959	24.428	38,8	15,3	23,0
Могилевская	68.270	14.282	20,9	9,6	?
Итого	332.380	118.364	35,6	11,0 [81])	16,4

Пространство солонцовъ здѣсь уже значительно выше даже въ отношеніи однѣхъ неудобныхъ земель, достигая въ среднемъ по району 35,6% неудобной земли, между тѣмъ какъ въ западной части округа эта величина выражается цифрой 28,[illegible]%: абсолютно-же, т. е. по отношенію къ общему пространству волостей и района, разница между западной и восточной частью еще значительнѣе: здѣсь солонцовъ почти въ 4 раза больше, чѣмъ въ прирѣчной части округа, достигая по отдѣльнымъ волостямъ 15% [82]) и нигдѣ не спускаясь ниже 2,4%.

Сравненіе двухъ послѣднихъ столбцовъ цифръ нѣсколько противорѣчитъ тому, что было высказано по отношенію къ западному району; здѣсь гораздо меньше соотвѣтствія между водами и солонцами, если разсматривать цифры по отдѣльнымъ волостямъ. Однако, обращая вниманіе лишь на средній по району процентъ солонцовъ и водъ, мы видимъ, что и здѣсь между распространеніемъ водъ и солонцовъ существуетъ явная зависимость: имѣя въ виду, что величина 11,0% относится только къ двумъ третямъ солонцовъ, зачисленнымъ въ неудобныя земли, и присоединяя сюда ту часть, которая сосчитана въ земляхъ удобныхъ, получимъ цифру 16,[illegible]% (болѣе точно — 16,4), выражающую отношеніе солонцовъ къ общему пространству всего восточнаго района, и эта величина еще ближе, чѣмъ въ западной части, къ проценту водъ (16,4% про-

[81]) Количество удобной земли въ перечисленныхъ волостяхъ простирается до 716,7[illegible], неудобной — 332.380, а всего 1.04[illegible] дес. По отношенію къ этой цифрѣ и вычисленъ процентъ 2/3 солонцовъ.

[82]) См. примѣчаніе 80 относительно процента [illegible] солонцовъ въ Кривинской волости.

странства района), отличалась отъ него только на $0,_1\%_0$. Чтобы совершенно устранить предположеніе о случайности такого совпаденія, сдѣлаемъ разсчетъ объ отношеніи солонцовъ и водъ къ общему пространству всего округа.

Размѣръ вычисленной водной поверхности. .	157.695 дес.
Пространство, на которомъ она находится .	1.413.078 »
Отношеніе водной поверхности къ общему пространству	$11,_{16}\%$
Размѣръ вычисленныхъ солонцовъ (принимая въ разсчетъ и зачисленные въ удобную землю) .	217.371 »
Пространство, на которомъ они находятся .	2.016.648 »
Отношеніе солонцовъ къ общему пространству	$10,_{79}\%$

Итакъ для всего округа водная поверхность составляетъ $11,_{16}\%$, а солонцы—$10,_{79}\%$ того пространства, которое было принято въ разсчетъ и на которомъ они находятся; разница между обѣими величинами только $0,_{37}\%$—въ абсолютныхъ цифрахъ не болѣе 7000 дес. Трудно ожидать большаго совпаденія; точность его такъ велика, что невольно наводитъ на мысль о закономѣрности этого совпаденія. Нельзя не обратить вниманія на ту постепенность и тѣ условія, при которыхъ эта точность появилась: при первомъ взглядѣ на обѣ таблицы кажется, что въ соотношеніи между солонцами и водной поверхностью почти нѣтъ никакой связи; но уже при выводѣ средней для западнаго района—гдѣ водная поверхность въ значительной степени занята теченіемъ Тобола—разница между отношеніями водъ и солонцовъ къ общему пространству понизилось до $0,_{53}\%$. При выводѣ средней для восточнаго района, въ которомъ солонцовъ и водныхъ поверхностей почти вчетверо болѣе чѣмъ въ притобольной части округа (воды состоятъ только изъ болотъ и озеръ, да и пространство его на 200.000 дес. больше), разница эта понизилась до $0,_1\%$. Наконецъ, когда мы соединили въ одно цѣлое всѣ данныя для вывода отношеній солонцовъ и водъ къ общему пространству—разница между этими отношеніями нѣсколько повысилась, но все-таки не вышла изъ предѣловъ долей единицы и предѣловъ обоихъ колебаній.

Изъ этого слѣдуетъ, что совпаденіе пространства стоячихъ водъ и солонцевъ тѣмъ точнѣе, чѣмъ въ болѣе чистомъ видѣ мы беремъ разсматриваемое явленіе, и что даже тамъ, гдѣ оно затемняется побочными причинами (напр. текучими водами), все-таки разница между относительнымъ количествомъ водъ и солонцовъ такъ мала, что приводитъ къ мысли о необходимости ближе и точнѣе выяснить этотъ вопросъ.

Съ другой стороны нельзя упускать изъ вида и тѣхъ обстоятельствъ, которыя могли повести къ искусственности и фальшивости сдѣланнаго здѣсь вывода.

Во-первыхъ, близость между собою разсматриваемыхъ здѣсь величинъ въ западномъ прирѣчномъ районѣ нѣсколько сомнительна уже потому, что—сколько можно было обнаружить мѣстнымъ изслѣдованіемъ—солонцы сопровождаютъ главнымъ образомъ стоячія воды и что поэтому система Тобола должна бы обнаружить большее, чѣмъ 0,5%, вліяніе на разницу въ цифрѣ солонцовъ и водъ.

Во вторыхъ, для вывода процентныхъ величинъ по отношенію къ общей занимаемой ими площади данныя взяты не въ одинаковомъ количествѣ: для опредѣленія процента солонцовъ взята 31 дача съ пространствомъ въ 2.016,648 дес., т. е. почти весь округъ, для вывода процента водъ взяты 24 дачи съ пространствомъ въ 1.413,078 дес., т. е. только немного болѣе половины округа, причемъ важно замѣтить, что въ этотъ счетъ не вошли наиболѣе обводненныя дачи восточнаго района: Башкирская, Могилевская и Моревская.

Въ третьихъ, какъ это видно изъ примѣчаній на стр. 53—54 и 56—58, въ счетъ неудобныхъ земель въ нѣкоторыхъ волостяхъ вошли цифры приблизительныя.

Въ четвертыхъ, при сравнительномъ обзорѣ водъ и солонцовъ мы вездѣ считали болота за водную поверхность, и хотя это предположеніе (по крайней мѣрѣ для Курганскаго округа) можетъ оказаться достаточно близкимъ къ истинѣ, однако оно можетъ возбуждать и сомнѣнія.

Въ пятыхъ, что солонецъ и что не-солонецъ, это, конечно, опредѣлялось землемѣромъ совмѣстно съ крестьянами; а такъ какъ для обѣихъ сторонъ *могло* быть выгодно, чтобы земли вовсе не солонцеватыя засчитывались въ солонцы, то при добрыхъ отношеніяхъ крестьянъ къ землемѣру земля «хорошо трошлась» (т. е. считали 1 дес. въ удобную, а 2 —въ неудобную). При окончательномъ поземельномъ устройствѣ этого нельзя упускать изъ виду, ибо оставить безъ провѣрки отводъ солонцовъ будетъ явною несправедливостью для тѣхъ обществъ, у которыхъ землемѣры солонцовъ или вовсе не находили, или находили слишкомъ мало — именно для обществъ всего притобольнаго района.

Въ шестыхъ наконецъ, еслибъ даже землемѣры иногда и оказывались на высотѣ своего положенія (на крестьянъ на дѣятся нечего — они *всегда* «охаютъ» чиновнику свою землю), то вѣдь они не имѣли никакихъ средствъ для самостоятельнаго сужденія о томъ, какая земля солонецъ и какая — не-солонецъ; ибо если даже теперь въ наукѣ почвовѣдѣнія солонецъ оказывается загадкою, то 30—40 лѣтъ назадъ таксаторъ въ опредѣленіи солонца долженъ былъ почти исключительно пользоваться только показаніями крестьянъ, тѣмъ болѣе что этотъ видъ почвы имѣетъ много разновидностей — отъ чистаго и безплоднаго пустыря до весьма сноснаго пахатнаго слоя; а мы уже сказали выше (и впослѣдствіи будемъ неоднократно въ этомъ убѣждаться), что крестьяне всегда склонны понизить достоинство своихъ земель; слѣдовательно землемѣръ-таксаторъ всегда могъ находиться во власти преднамѣренно-ложныхъ крестьянскихъ показаній о землѣ.

Ясно теперь, что какъ ни велика точность совпаденія процентнаго отношенія водъ и солонцовъ къ общему пространству, однако ей можно придавать одно лишь руководящее значеніе въ географіи Курганскихъ земель. Очевидно, что связь между водной поверхностью и солонцами существуетъ, ибо это обнаружено цифрами; а если и есть поводы сомнѣваться въ ихъ точности, то не надо забывать и того, что указанныя сейчасъ причины ихъ неточности дѣйствовали въ разныхъ направленіяхъ: если землемѣры увеличивали цифру солонцовъ, то непринятыя здѣсь въ разсчетъ

воды 3 волостей (Башкирской, Моревской и Могилевской) понизили въ нашихъ расчетахъ процентъ водной поверхности. Да и не въ томъ дѣло, чтобы доказать равенство озерныхъ водъ и солонцеватыхъ почвъ, а въ томъ, чтобы уяснить вопросъ о географіи и существѣ этихъ земель, чтобы хоть сколько-нибудь расчистить путь для будущаго изслѣдователя; а такое болѣе подробное и болѣе ученое изслѣдованіе почти неизбѣжно, ибо солонцеватыхъ почвъ въ округѣ болѣе 200.000 дес. и только $^1/_3$ этой цифры подлежитъ въ настоящее время обложенію, да и вопросъ этотъ касается не однихъ 200.000 дес. Курганскаго округа, а всей той необъятной полосы Сибири, въ которой есть озера (а слѣдовательно и солонцы) и въ которой правительство рано или поздно приступитъ къ окончательному поземельному устройству.

Для полноты представленія о характерѣ неудобныхъ земель Курганскаго округа необходимо разсмотрѣть еще одну ихъ рубрику. Изъ приведенныхъ на стр. 53—58 и 63—66 таблицъ видно, что въ нѣкоторыхъ волостяхъ $^2/_3$ солонцовъ, рѣки, болота и озера далеко не исчерпываютъ всего пространства неудобныхъ земель и что въ рубрикѣ «прочія неудобныя» остается иногда до 36% всей неудобной земли. Весьма не безполезно уяснить, изъ чего именно состоятъ эти земли и не можетъ-ли такое разсмотрѣніе дать нѣкоторыхъ указаній на предметы болѣе или менѣе важные, напр., на свойства почвъ.

Для волостей западнаго района неудобныя земли (за исключеніемъ $^2/_3$ солонцовъ и водныхъ пространствъ) могутъ быть представлены въ видѣ слѣдующей таблицы:

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Общее простр. неуд. зем.	Колич. неуд. земли (исключ. вод и солонцов). Абс. чис.	Колич. неуд. земли (исключ. вод и солонцов). % отн. къ 1-му ст.	ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ. Подъ оврагами. Абс. чис.	Подъ оврагами. % отн. къ 2-му столбцу.	Подъ деревн. и кладбищами. Абс. чис.	Подъ деревн. и кладбищами. % отн. къ 2-му столбцу.	Подъ песками. Абс. чис.	Подъ песками. % отн. къ 2-му столбцу.	Подъ бичевникомъ. Абс. чис.	Подъ бичевникомъ. % отн. къ 2-му столбцу.	Подъ солончаковыми и иловат. мѣстами. Абс. чис.	Подъ солончаковыми и иловат. мѣстами. % отн. къ 2-му столбцу.
Мостовская . . .	11.543	767	6,7	764	99,6	3	0,4	—	—	—	—	—	—
Шмаковская. . .	2.348	380	16,[illegible]	206	54,[illegible]	3	0,[illegible]	141	37,1	30	7,[illegible]	—	—
Маранская . . .	5.006	334	6,[illegible]	290	86,8	—	—	5	1,[illegible]	—	—	39	11,[illegible]
Усть-Суерская [83]) .	6.936	749	10,[illegible]	368	49,9	1	0,1	19	2,5	218	29,1	143	19,1
Иковская [84]). . .	4.258	560	13,[illegible]	287	51,[illegible]	1	0,2	195	34,9	57	10,2	20	3,5
Чинѣевская . . .	2.465	199	8,1	169	84,[illegible]	—	—	30	15,1	—	—	—	—
Введенская [illegible]) . .	3.673	562	15,3	545	97,[illegible]	—	—	17	3,[illegible]	—	—	—	—
Уѣцкая. . . .	7.155	1.296	18,1	761	58,7	8	0,[illegible]	390	30,1	137	10,6	—	—
Чернавская [illegible]) . .	3.645	635	17,[illegible]	325	51,[illegible]	1	0,[illegible]	259	40,[illegible]	50	7,[illegible]	—	—
Камышевская [illegible]) .	5.884	832	14,1	426	51,[illegible]	2	0,2	338	40,7	66	7,9	—	—
Глядянская . . .	3.339	1.199	35,[illegible]	344	28,[illegible]	1	0,1	842	70,2	11	0,9	1	0,1
Плотниковская . .	1.521	519	34,1	175	33,7	—	—	343	66,1	—	—	1	0,2
Н.-Алабужская . .	898	310	34,[illegible]	305	98,7	1	0,3	3	1,0	—	—	—	—
Итого . . .	58.671	8.342	14,[illegible]	4.966	59,5	21	0,8	2.582	31,0	569	6,8	204	2,4

[83]) Цифры получены изъ расчлененія плановой цифры 724 дес.

[84]) Цифры получены изъ расчлененія плановой цифры 579 дес.

[85]) Цифры получены изъ расчлененія плановой цифры 467 дес.

[86]) Неудобной земли (кромѣ [illegible] солонцовъ и водъ) въ обѣихъ волостяхъ числится по плану 1261 дес. (овр. 647 + клад. 2 + пески 515 + бичев. 160 дес.), при отсутствіи данныхъ для распредѣленія плановыхъ цифръ отдѣльно по обѣимъ волостямъ (см. прим. 63) величины 635 и 832 дес. были расчленены по одной пропорціи (51,2 + 0,2 + 40,7 + 7,9).

Такимъ образомъ почти $^2/_3$ изъ того количества неудобныхъ земель, которое остается за вычетомъ $^2/_3$ солонцовъ и водъ, находится подъ дорогами разнаго рода. Замѣчательно, что количество земли подъ дорогами вообще не слишкомъ сильно отклоняется отъ средняго процента по всѣмъ взятымъ здѣсь 13 волостямъ; только Глядянская и Плотниковская волости обладаютъ черезчуръ низкимъ процентомъ дорогъ, что происходитъ почти исключительно вслѣдствіе значительнаго присутствія въ этихъ волостяхъ песчаныхъ пространствъ. Что касается послѣднихъ, то они составляютъ почти $^1/_3$ неудобныхъ земель (за вычетомъ $^2/_3$ солонцовъ и водъ).

Внимательно вглядываясь въ столбецъ девятый вышеприведенной таблицы, нельзя не замѣтить того факта, что наиболѣе значительныя скопленія песчаныхъ пространствъ находятся въ волостяхъ, лежащихъ по правую сторону р. Тобола; единственнымъ исключеніемъ изъ этого правила является Камышевская волость, лежащая на лѣвой сторонѣ р. Тобола и обладающая такимъ же процентомъ песковъ, какъ и Чернавская волость. Причина этого обстоятельства заключается въ томъ, что Камышевская волость прежде была частью Чернавской и показана на планѣ безраздѣльно съ послѣдней; вслѣдствіе этого оказалось невозможнымъ вычислить отдѣльно для Камышевской вол. процентныя отношенія между различными видами неудобной земли и пришлось пользоваться цифрами, общими для обѣихъ волостей; въ дѣйствительности-же процентъ песковъ въ Камышевской волости гораздо ниже показаннаго въ таблицѣ, а въ Чернавской волости наоборотъ этотъ процентъ гораздо выше и приближается къ цифрѣ Глядянской вол.

Принявъ въ разсчетъ указанныя здѣсь соображенія и припомнивъ, что по правую сторону р. Тобола тянется невысокій кряжъ (см. стр. 40), нельзя не притти къ заключенію, что песчаныя обнаженія находятся въ связи съ подпочвой всей этой мѣстности; ничтожное количество иловатыхъ и глинистыхъ обнаженія въ волостяхъ, лежащихъ по правую сторону р. Тобола, съ другой стороны подтверждаетъ до извѣстной степени справедливость нашего предположенія о песчанистой подпочвѣ правой стороны Тобола.

Обращаясь къ неудобнымъ землямъ (кромѣ ²/₃ солонцовъ и соли) восточнаго района, мы встрѣчаемся съ совершенно другой картиной, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Общее простр. неуд. зем.	Колич. неуд. зем. за исключеніемъ подъ ²/₃ солонцовъ.		ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ: Подъ дорогами.		Подъ церкв. и кладбищами.		Подъ песками.		Подъ бичевникомъ.		Подъ глинистыми и иловат. мѣстами.	
		Абс. чис.	% отн. къ 1-му столб.	Абс. чис.	% отн. къ 2-му столбцу.	Абс. чис.	% отн. къ 2-му столбцу.	Абс. чис.	% отн. къ 2-му столбцу.	Абс. чис.	% отн. къ 2-му столбцу.	Абс. чис.	% отн. къ 2-му столбцу.
Куренская [87]) . .	46.105	2.398	5,2	386	16,1	60[88])	2,[illegible]	—	—	—	—	1.952	81,4
Саломатовская [89]) .	17.967	1.110	6,2	1.047	94,3	4	0,4	—	—	—	—	59	5,3
Лопатинская [90]). .	30.555	1.289	4,2	1.281	99,4	8	0,6	—	—	—	—	-	—
Арлагульская [91]) .	3.913	358	9,2	357	99,7	1	0,3	—		—	—	-	—
Елошанская [92]) . .	10.875	778	7,2	694	89,3	2	0,[illegible]	82	10,5	—	—	—	—
Лебяжьевская. . .	13.539	485	3,6	372	76,7	2	0,4	6	1,2	—	—	105	2,2
Кривинская [93]) . .	38.435	1.020	2,7	1.018	99,8	2	0,2	—	—	—	—	—	—
Моршихинская [94]) .	62.959	1.995	3,2	1.979	99,2	16	0,8	—		—	—	—	—
Итого [95]) . .	224.348	9.433	4,2	7.134	75,[illegible]	95	1,[illegible]	88	0,[illegible]	—	—	2.116	22,5

[87]) Цифры получены изъ расчлененія плановой цифры 2.968 дес.

[88]) Въ этой цифрѣ включена земля, находящаяся подъ улицами и переулками.

[89]) Въ планахъ есть распредѣленіе только 174 дес., на основаніи котораго и вычислены проценты, а затѣмъ и абсолютныя цифры для 1.110 дес.

[90]) Цифры вычислены на основаніи данныхъ по д.д. Песьяной, Худяковой, Моховой, с. Лопатинскаго и по казеннымъ землямъ—всего 331 дес.

[91]) Деревня Прилогина не вошла и цифры получены изъ расчлененія 288 дес.

[92]) Деревня Суерская не вошла и цифры получены изъ расчлененія 542 дес.

[93]) Цифры получены изъ расчлененія плановой цифры 1306 дес.

[94]) Цифры получены изъ расчлененія плановой цифры 2090 дес.

[95]) Изъ примѣчаній 83—94 видно, что большая часть цифръ обѣихъ таблицъ получена искусственно, хотя почти всегда съ соблюденіемъ правила, указаннаго въ примѣчаніи 59. Вслѣдствіе этого всѣ цифры вышеприведенныхъ двухъ таблицъ, равно какъ и выводы изъ нихъ, слѣдуетъ считать приблизительными.

Если отбросить вліяніе Куреинской вол., то эта таблица становится очень выразительной: разсматриваемыя неудобныя земли состоятъ почти исключительно изъ отводовъ дорогъ; только въ Куреинской вол. значительное количество глинистыхъ обнаженій низвело процентъ земли подъ дорогами до цифры 16,1; песчаныхъ обнаженій нигдѣ нѣтъ, что даетъ поводъ думать, что подпочвенные горизонты здѣсь состоятъ изъ другихъ земель, сравнительно съ правымъ берегомъ р. Тобола.

Обращаясь къ третьему столбцу цифръ и сравнивая ихъ съ соотвѣтствующими данными предыдущей таблицы, нельзя не видѣть и здѣсь разницы между западнымъ и восточнымъ районами округа: средній процентъ разсматриваемыхъ неудобныхъ земель на западѣ втрое выше, чѣмъ здѣсь; отклоненія отъ средняго процента въ притобольныхъ волостяхъ чаще и значительнѣе, чѣмъ въ волостяхъ озерной части округа; наконецъ и самыя неудобныя земли тамъ разнообразнѣе чѣмъ здѣсь.

Заканчивая этотъ параграфъ о неудобныхъ земляхъ Курганскаго округа, мы можемъ резюмировать все вышеизложенное въ видѣ слѣдующихъ положеній.

1) Изученіе характера неудобныхъ земель представляетъ съ одной стороны хозяйственный интересъ; съ другой стороны—въ виду обилія въ Курганскомъ округѣ солонцеватыхъ земель—ближайшее ознакомленіе съ неудобными землями представляетъ интересъ податной.

2) Процентъ водной поверхности къ общему пространству въ западной половинѣ округа (4,[illegible]) почти вчетверо менѣе той же величины для восточной половины (16,1), причемъ количество болотъ здѣсь вдвое болѣе, чѣмъ въ прирѣчномъ районѣ.

3) Различіе въ количествѣ и распредѣленіи водной поверхности повліяло на распредѣленіе населенныхъ пунктовъ: въ западной части селенія расположены вереницами по рѣчкамъ, въ восточной—они разбросаны при озерахъ; та же разница въ характерѣ водъ имѣла косвенное вліяніе (на ряду съ другими причинами) на успѣшность размежеванія волостей на отдѣльные поселенные отрубы, которое въ восточной части округа почти закончено, а въ западной его части не доведено и до половины.

4) Распространеніе солонцеватыхъ земель по обоимъ районамъ округа имѣетъ существенныя различія: въ западной половинѣ процентное отношеніе солонцовъ къ общему пространству вчетверо менѣе той же величины для восточной половины.

5) Распространеніе солонцеватыхъ земель находится, по всей вѣроятности, въ тѣснѣйшей связи съ размѣщеніемъ стоячихъ водныхъ пространствъ; однако въ виду указанныхъ на стр. 68—69 причинъ, предположеніе это нуждается въ строгой и *научной* провѣркѣ. Такая провѣрка, имѣя общій научный интересъ, еще болѣе имѣетъ значенія въ практическомъ отношеніи, ибо всѣ данныя говорятъ за то, что большая часть солонцеватыхъ земель, изъ которыхъ теперь [illegible] зачисляется въ неудобныя, въ дѣйствительности могутъ давать доходъ и потому представляютъ объектъ податнаго обложенія. Необходимость точнаго изслѣдованія вызывается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что солонцы, занимая громадныя пространства (въ одномъ Курганскомъ округѣ 200,000 дес.) крайне неравномѣрно размѣщены по волостямъ и обществамъ, вслѣдствіе чего получается неравномѣрность въ надѣлѣ и податной тяжести.

6) Исключивъ изъ числа неудобныхъ земель 2/3 солонцовъ и водныя пространства и анализируя остатокъ, мы и здѣсь замѣчаемъ различіе между западной и восточной половинами округа: въ первой до 1/4 остатка занято песчаными пространствами, которыя главнымъ образомъ находятся въ волостяхъ, лежащихъ по правую сторону р. Тобола: въ восточной половинѣ (если исключить вліяніе Куреинской вол.) весь остатокъ занятъ большими и проселочными дорогами, подъ песками-же находится ничтожная часть пространства.

6. Характеръ лѣсовъ и распредѣленіе ихъ по обоимъ районамъ Курганскаго округа.

Въ предыдущемъ параграфѣ показано было, что въ гидрографическомъ отношеніи между западной и восточной половинами

округа существуетъ коренное различіе, отразившееся между прочимъ на самомъ важномъ въ земледѣліи хозяйственномъ элементѣ — почвѣ; ниже, въ спеціальной главѣ о почвахъ округа, объ этомъ сказано будетъ еще болѣе подробно, а теперь обратимся къ даннымъ, характеризующимъ оба района въ отношеніи распредѣленія лѣсовъ.

Разсмотримъ сначала процентъ лѣсныхъ насажденій по отношенію къ общей площади удобныхъ земель.

Для западнаго района эти отношенія выражаются слѣдующими цифрами [96]):

Названіе волостей.	Десятинъ. Общее колич. удобн. земель.	Десятинъ. Колич. лѣсн. насажденій.	% лѣсн. насажд. къ удобн. землямъ.
Мостовская	54.232	6.996	12,9
Шмаковская	43.309	12.630	29,2
Марайская	58.830	19.138	32,5
Усть-Суерская	43.565	9.085	20,9
Тебенякская	64.345	33.902	52,7
Бѣлозерская [97])	52.434	13.580	25,9
Брылинская [98])	55.025	31.087	56,5
Иковская	32.431	10.094	31,1
Илецко-Иков. каз. лѣсн. дача	79.627	75.893	95,[illegible]
Чинѣевская	14.641	5.602	38,3
Введенская	22.776	4.976	21,8
Падеринская [99])	41.976	15.643	37,3
Смолинская	48.897	13.826	28,3
Черемуховская [100])	23.317	4.523	19,4
Митинская	16.313	2.538	15,5

[96]) По волостямъ Салтосарайской, Мендерской и Сычевской цифръ распредѣленія угодій нѣтъ (См. примѣчанія 19, 20 и 27). Въ Введенской вол. принята цифра на 337 д. меньше показанной на стр. 21.

[97]) Количество крестьянскихъ лѣсовъ точно неизвѣстно и вычислено по пропорціи лѣсовъ въ казенныхъ и частныхъ земляхъ.

[98]) См. примѣчаніе 97.

[99]) Количество частно-владѣльческихъ лѣсовъ точно неизвѣстно и вычислено по пропорціи лѣсовъ въ крестьянскихъ и казенныхъ земляхъ.

[100]) См. примѣчаніе 99.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	ДЕСЯТИНЪ. Общее колич. удобн. земель.	Колич. лѣсн. насажденій.	% лѣсн. насажд. къ удобн. землямъ.
Меньщиковская [101]). . . .	37.548	4.886	13,0
Утякская	51.990	7.218	13,9
Чернавская [102])	72.822	8.198	11,3
Камышевская	29.865	1.526	5,1
Глядянская	28.047	2.977	10,6
Плотниковская	30.366	2.972	9,8
Нижне-Алабужская . . .	56.338	8.213	14,6
Итого. . .	958.694	295.503	30,8

Внимательно обозрѣвая эти цифры, нельзя не замѣтить, что весь притобольный районъ распадается на двѣ части: южную и сѣверную, причемъ границею служитъ Черемуховская волость, въ которой процентъ лѣсной площади къ общему пространству надаетъ ниже 20. Во всѣхъ сѣверныхъ волостяхъ лѣсная площадь значительно выше 20%, достигая въ нѣкоторыхъ изъ нихъ болѣе половины общаго пространства; единственнымъ исключеніемъ является Мостовская волость, въ которой процентъ лѣсной площади падаетъ до 12,[illegible]; это объясняется — на что уже не разъ было указано — тѣмъ обстоятельствомъ, что значительная часть этой волости принадлежитъ къ восточному району; а въ немъ — какъ это будетъ сейчасъ видно — процентъ лѣсной площади къ общему пространству въ 2½ раза менѣе, чѣмъ въ западной части округа.

Но и въ сѣверной части притобольнаго района лѣса распредѣлены не вполнѣ равномѣрно: въ двухъ сѣверо-западныхъ волостяхъ (Тебенякской и Брылинской) лѣсная площадь составляетъ болѣе 50% общаго пространства; въ волостяхъ Маранской, Шмаковской, Иковской, Падеринской и Смолинской процентъ лѣсовъ колеблется около ⅓ общей площади; примыкающая къ этимъ волостямъ Илецко-Иковская казенная дача почти вся покрыта лѣсами, а въ сосѣдней съ нею Чинѣевской вол. лѣса составляютъ почти ⅔ ея площади; въ двухъ волостяхъ, о земляхъ которыхъ

[101]) См. примѣчаніе 99.
[102]) См. примѣчаніе 99.

нѣтъ никакихъ документальныхъ данныхъ (Салтосарайской и Мендерской), изъ личныхъ наблюденій изслѣдователя извѣстно, что южныя части этихъ дачъ, примыкающихъ къ Илецко-Исковскому бору, покрыты значительными лѣсными, преимущественно сосновыми, насажденіями. Напротивъ полоса, начинающаяся Усть-Суерской волостью и захватывающая южную часть Тебенякской вол. и сѣверныя части Бѣлозерской, Салтосарайской и Мендерской, уже значительно бѣднѣе лѣсами — съ увѣренностью можно сказать, что лѣсная площадь здѣсь едва достигаетъ 1/[illegible], общаго пространства этой полосы. То-же должно сказать и о волостяхъ Введенской и Черемуховской, находящейся къ югу отъ средней лѣсной полосы.

Такимъ образомъ вся сѣверная часть притобольнаго района можетъ быть раздѣлена на 4 полосы (въ порядкѣ съ сѣвера на югъ): первая, въ которой лѣсныя пространства занимаютъ болѣе половины всей площади удобныхъ земель; вторая и четвертая — съ 20-ю процентами лѣсовъ; и третья, въ которой лѣсная площадь колеблется по отдѣльнымъ частямъ около 1/3, а въ общемъ (вслѣдствіе вліянія сплошнаго Илецкаго бора) достигаетъ половины всего пространства. Замѣтимъ при этомъ, что процентъ лѣсной площади увеличивается по направленію съ востока на западъ — отъ границъ Ялуторовскаго округа къ предѣламъ Шадринскаго уѣзда, Пермской губ.

Обращаясь къ южной части притобольнаго района, мы замѣчаемъ здѣсь нѣсколько иной, чѣмъ въ сѣверной его части, характеръ расположенія лѣсовъ. Если мы возьмемъ только тѣ волости, которыя лежатъ на одномъ меридіанѣ, то увидимъ, что процентъ лѣсовъ тѣмъ болѣе падаетъ, чѣмъ волость южнѣе:

	% лѣсной площади въ общ. пространству.
Митинская	15,[illegible]
Меньщиковская	13,[illegible]
Утякская	13,9
Чернавская	11,7
Глядянская	10,6
Плотниковская	9,8

Остальныя двѣ волости — Камышевская (5,1%) и Нижне-Алабужская (14,6%) — будучи противоположными географически, вмѣстѣ съ тѣмъ противоположны и по количеству лѣсовъ въ разсматриваемой полосѣ: первая представляетъ одну изъ самыхъ западныхъ оконечностей Курганскаго округа, сосѣднихъ съ Оренбургской губерніей, вторая лежитъ на юго-востокѣ притобольнаго района и граничитъ съ Башкирской волостью, принадлежащей къ числу наиболѣе лѣсныхъ дачъ восточнаго района Курганскаго округа.

Отмѣтимъ теперь-же — прежде чѣмъ приступить къ дальнѣйшимъ подробностямъ — самую безлѣсную часть всего округа, такъ какъ она лежитъ именно въ западномъ его районѣ[1]). Какъ мы ви-

[1]) Курганскій округъ съ давнихъ поръ признается безлѣснымъ и прим. 2 къ ст. 411 Лѣсного Устава изд. 1876 г. воспрещаетъ крестьянамъ именно Курганскаго округа рубить лѣсъ на продажу. Основаніемъ для этой статьи послужило ходатайство Генералъ-Губернатора Западной Сибири, возбужденное въ 1847 г. Мотивы этого запрещенія настолько важны и интересны, что мы находимъ умѣстнымъ привести здѣсь въ подлинникѣ записку Министра Государственныхъ Имуществъ, внесенную имъ въ **Комитетъ Министровъ 11 августа 1847 г.**

«Генералъ-Губернаторъ Западной Сибири въ отношеніи своемъ изъясняетъ, что въ Курганскомъ округѣ Тобольской губерніи оказывается такой недостатокъ лѣса, что для водворенія переселяемыхъ изъ внутреннихъ губерній государственныхъ крестьянъ отводятся лѣсныя дачи въ значительномъ отдаленіи, между тѣмъ какъ существующій съ давняго времени въ Курганскомъ округѣ Ивенко-Ильинскій частный винокуренный заводъ наслѣдниковъ Мясникова удовлетворяетъ потребность значительнаго винокуренія покупаемыми дровами и другимъ лѣсомъ у мѣстныхъ крестьянъ, которые, по свойственной имъ вообще безпечности, никакъ не дорожатъ ничтожными остатками своихъ лѣсовъ, тогда какъ собственная Мясниковыхъ дача въ 1800 дес. хранится неприкосновенною. По сему поводу Генералъ-Губернаторъ просилъ разрѣшенія запретить крестьянамъ Курганскаго округа продавать лѣсъ и дрова на Ивенко-Ильинскій заводъ какъ изъ своихъ, такъ и изъ общихъ казенныхъ дачъ, присовокупляя, что мѣра сія не можетъ существенно стѣснить производства винокуренія на семъ заводѣ, владѣющемъ огромною дачею собственнаго сбереженнаго лѣса.

Министръ Государственныхъ Имуществъ, находя, что хотя по 1085 ст. 8 т. Свода Зак., крестьяне Сибирскихъ губерній имѣютъ право свободно пользоваться какъ казеннымъ, такъ и принадлежащимъ обществамъ ихъ лѣсомъ, но основываясь на удостовѣреніи Генералъ-Губернатора, что въ Курганскомъ округѣ оказывается ощутительный недостатокъ въ лѣсѣ и что продажа онаго крестьянами на Ивенко-Ильинскій частный заводъ, имѣющій свои собственные лѣса въ достаточномъ количествѣ, еще болѣе увеличиваетъ сказанный недостатокъ, полагаетъ воспретить крестьянамъ того округа продажу лѣса». Комитетъ Министровъ одобрилъ представленіе Министра Государственныхъ Имуществъ и оно было Высочайше утверждено 2-го сентября 1847 (П. С. З. Р. И. № 21511).

Хотя изъ помѣщенныхъ въ текстѣ таблицъ видно, что и въ 40-хъ годахъ недостатокъ лѣса былъ ощутителенъ, но это относится главнымъ образомъ къ западной половинѣ округа и частью къ волости Камышевской и [illegible], тот-

дѣли, Камышевская волость имѣетъ подъ лѣсами всего только 5,1% общей площади удобныхъ земель. Къ сѣверу отъ нея лежатъ западныя части Утяцкой и Меньщиковской волостей (по лѣвую сторону р. Тобола). Относительно первой не существуетъ по этому предмету никакихъ документальныхъ данныхъ; но, на основаніи иллюминаціи плана и личныхъ наблюденій изслѣдователя, можно съ положительностью утверждать, что процентъ лѣсовъ здѣсь не выше, чѣмъ въ Камышевской волости. Что-же касается до западной части Меньщиковской волости, состоящей изъ дачъ д.д. Чесноковки и Пименовки, то здѣсь лѣса составляютъ только 4,[illegible]% общей ихъ площади. Вотъ именно этотъ районъ, пространствомъ приблизительно въ 70.000 дес., представляетъ самую безлѣсную часть всего округа.

Обратимся теперь къ распредѣленію лѣсовъ въ восточномъ пріозерномъ районѣ Курганскаго округа.

Названіе волостей	ДЕСЯТИНЪ. Общее колич. удобн. земли	Колич. лѣсн. насажденій	% лѣсныхъ насажденій удобн. земл.
Башкирская	61.420	9.468	15,1
Куреинская	64.798	5.496	8,5
Саломатовская	103.435	14.223	13,8
Лопатинская.	62.309	6.916	11,1
Моревская	54.477	7.797	14,3
Арлагульская	33.303	4.257	12,8
Елошанская	35.972	4.704	13,4
Лебяжьевская	52.104	6.026	11,3
Крпвинская	101.939	18.094	17,8
Моршихинская	96.436	9.662	10,1
Могилевская.	80.565	12.353	15,3
Итого . . .	746.758	99.006	13,3

стей Утяцкой и Меньщиковской, а Ницко-Исковскій заводъ лежитъ въ сѣверной половинѣ западной части округа, и въ то время весьма хорошо снабженной лѣсными матеріалами; въ настоящее время этотъ заводъ уже бездѣйствуетъ, окруженъ со всѣхъ сторонъ казеннымъ Ницко-Исковскимъ боромъ, прилегающимъ къ волостямъ, наиболѣе хорошо снабженнымъ лѣсомъ. Въ слѣдствіи мы увидимъ, что такое [illegible] требованіямъ [illegible] свои лѣса, будучи [illegible] восточныхъ [illegible]

Первое, что бросается въ глаза при обозрѣніи этихъ цифръ, это незначительность ихъ отклоненій отъ средняго процента лѣсовъ по всему району. Въ западной части округа эти колебанія находятся въ предѣлахъ отъ $5,_1\%$ до $95,_3\%$, въ то время какъ средняя величина процента опредѣляется цифрой $30,_{[illegible]}$; здѣсь колебанія происходятъ въ очень тѣсныхъ предѣлахъ — отъ $8,_{[illegible]}\%$ до $17,_8\%$ и около средней въ $13,_3\%$. Съ другой стороны средній процентъ въ восточномъ районѣ почти въ $2^1/_2$ раза менѣе, чѣмъ въ западномъ; выходитъ, такимъ образомъ, что равномѣрность въ распредѣленіи лѣсовъ въ обоихъ районахъ находится въ обратномъ отношеніи къ ихъ количеству. Нѣтъ сомнѣнія, что равномѣрность размѣщенія лѣсныхъ угодій среди прочихъ удобныхъ земель имѣетъ важное хозяйственное значеніе, хорошо сознаваемое самимъ населеніемъ; подробнѣе это разъяснится впослѣдствіи, при описаніи формъ землевладѣнія и способовъ земледѣльческаго хозяйства. Не смотря на это, количество лѣсовъ въ восточномъ районѣ столь незначительно по сравненію съ при-тобольною частью, что лишь южная часть послѣдней по среднему проценту лѣсовъ можетъ быть приравнена къ озерному району: только волость Камышевская и западныя части волостей Утяцкой и Меньщиковской являются болѣе бѣдными въ лѣсѣ, нежели любая волость восточной части округа. И мы увидимъ впослѣдствіи, что крестьяне Камышевской волости продовольствуются лѣсами Башкирской.

Единственное сколько-нибудь значительное уклоненіе отъ средняго процента представляютъ Куреинская и Кривинская волости: причина этого нѣсколько разъяснится при дальнѣйшемъ изученіи округа.

До сихъ поръ мы говорили только объ отношеніи лѣса къ общему пространству удобныхъ земель, не касаясь породъ, изъ которыхъ онъ состоитъ. Обращаясь къ этому предмету, мы увидимъ здѣсь не менѣе любопытныя подробности, начавъ обозрѣніе съ западнаго района.

многихъ западныхъ волостей, вмѣстѣ съ тѣмъ весьма отяготительно для крестьянъ сѣверо-западныхъ волостей и если можетъ существовать, то лишь при условіи уменьшенія всякаго рода платежей сравнительно съ крестьянами пріозерныхъ волостей.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Общее пространство лѣсовъ.	Д Е С Я			
		В Ъ			
		Хвойнаго.		Мѣшанаго.	
		Абсолютныя числа.	% къ общему простр. лѣса.	Абсолютныя числа.	% къ общему простр. лѣса.
Мостовская	6.996	—	—	245	3,5
Шмаковская	12.630	1.135	8,9	2.949	23,4
Марайская	19.138	380	2,0	3.182	16,6
Усть-Суерская	9.085	2.674	29,5	1.593	17,5
Тебеняксвая	33.902	8.747	25,8	16.612	49,0
Бѣлозерская [104]) . . .	13.580	407	3,0	7.020	51,7
Брылинская	31.089	22.913	73,7	1.026	3,8
Иковская	10.094	1.103	10,9	3.568	35,4
Илецко-Иковская казенная лѣсная дача . .	75.893	16.552	21,8	40.078	52,8
Чинѣевская	5.602	—	—	5.533	98,8
Введенская	4.976	—	—	4.691	94,3
Падеринская	15.643	—	—	15.612	99,8
Смолинская	13.826	3.196	23,1	5.352	38,7
Черемуховская [105]) . .	4.523	201	4,2	2.069	46,0
Митинская	2.538	—	—	—	—
Меньщиковская [106]) . .	4.886	77	1,6	3.690	75,5
Утякская	7.218	69	1,0	2.077	28,8
Чернавская	8.198	—	—	—	—
Камышевская	1.526	—	—	—	—
Глядянская	2.977	261	8,7	912	30,6
Плотниковская	2.972	984	33,1	88	2,9
Нижне-Алабужская . .	8.213	—	—	—	—
Итого . .	295.505	58.699	19,9	116.297	39,4

[104]) См. примѣчаніе 97.

[105]) Частно-владѣльческіе лѣса включены и распредѣлены по разрядамъ по пропорціи крестьянскихъ и казенныхъ лѣсовъ.

[106]) См. предыдущее примѣчаніе; цифры по разрядамъ весьма не точны и осно-

Т И Н Ъ.

Т О М Ъ Ч И С Л Ѣ:

Лиственнаго. Абсолютныя числа.	Лиственнаго. % къ общему простр. лѣса.	Вырубовъ и гарей. Абсолютныя числа.	Вырубовъ и гарей. % къ общему простр. лѣса.	Кустарника. Абсолютныя числа.	Кустарника. % къ общему простр. лѣса.
6.700	95,8	—	—	51	0,7
7.080	56,1	1.204	9,5	262	2,1
14.530	75,9	628	3,3	418	2,2
3.935	43,8	820	9,0	63	0,7
5.051	14,9	3.492	10,3	—	—
5.934	43,7	204	1,5	15	0,1
4.974	16,0	2.176	7,0	—	—
4.704	46,6	471	4,7	248	2,5
11.610	15,3	7.600	10,0	53	0,1
—	—	—	—	69	1,2
—	—	—	—	285	5,7
—	—	—	—	31	0,2
4.956	36,0	54	0,4	268	1,9
1.662	36,7	—	—	591	13,1
2.535	99,9	—	—	3	0,1
1.085	22,2	21	0,4	13	0,3
4.849	67,2	—	—	223	3,1
8.036	98,8	—	—	162	2,0
1.479	96,9	—	—	47	3,1
1.768	59,5	16	0,5	20	0,7
1.869	62,9	—	—	31	1,2
8.196	99,8	—	—	17	0,2
100.953	34,2	16.686	5,6	2.870	1,0

ваны только на распредѣленіи запаснаго крестьянскаго и казеннаго лѣса, а также дачъ Пименовской и Чесноковской.

Въ общемъ итогѣ эти цифры прежде всего показываютъ на преобладаніе хвойныхъ насажденій, такъ какъ чисто лиственныя насажденія составляютъ всего 31,2% всей лѣсной площади пригобольнаго района; здѣсь опять сказывается коренная разница между западнымъ и восточнымъ половинами Курганскаго округа. Если въ первомъ замѣчается преобладаніе хвои, то во второмъ она совершенно отсутствуетъ, если не считать нѣсколько десятковъ десятинъ въ Моршихинской и Елошанской волостяхъ.

Разсматривая распространеніе хвои по отдѣльнымъ дачамъ, нельзя не замѣтить нѣкотораго совпаденія между цифрами настоящей таблицы съ тѣми, которыя были приведены на стр. 76. Тамъ процентъ лѣсныхъ насажденій по отношенію къ общей площади удобныхъ земель возрастаетъ по теченію р. Тобола — съ юга на сѣверъ; то же (конечно, въ общихъ чертахъ) должно сказать и о распространеніи хвои: самыя крупныя лѣсныя дачи — Брылинская, Тебеняцкая и Илецко-Иковская — лежатъ на сѣверо-западѣ описываемаго района и содержатъ въ себѣ не болѣе 16% чисто-лиственныхъ насажденій. Напротивъ всѣ южныя волости имѣютъ не менѣе 60% лѣсной площади подъ лиственнымъ лѣсомъ. Слѣдовательно по мѣрѣ движенія съ юга на сѣверъ увеличивается не только процентъ лѣсной площади по отношенію къ удобнымъ землямъ, но и въ самой лѣсной площади происходитъ болѣе или менѣе постепенное увеличеніе хвойныхъ насажденій сравнительно съ лиственными.

Обратимся къ цифрамъ, характеризующимъ лѣсныя насажденія восточнаго района:

НАЗВАНИЕ ВОЛОСТЕЙ.	Д Е С Я Т И Н Ъ. В Ъ Т О М Ъ Ч И С Л Ѣ: Общее пространство лѣсовъ.	Хвойнаго. Абсолют. числа.	Хвойнаго. % къ общ. простр. лѣса.	Мѣшанаго. Абсолют. числа.	Мѣшанаго. % къ общ. простр. лѣса.	Лиственнаго. Абсолют. числа.	Лиственнаго. % къ общ. простр. лѣса	Вырубокъ и гарей. Абсолют. числа.	Вырубокъ и гарей. % къ общ. простр. лѣса.	Кустарника. Абс. чис.	Кустарника. % къ общ. простр. лѣса.
Башкирская . . .	9.468	—	—	—	—	9.468	100,0	—	—	—	—
Куреинская . . .	5.496	—	—	—	—	5.366	97,6	—	—	130	2,4
Саломатовская . .	14.233	—	—	—	—	13.887	97,6	71	0,5	275	1,9
Лопатинская . .	6.916	—	—	—	—	6.882	99,5	—	—	34	0,5
Моревская . . .	7.797	—	—	—	—	7.390	94,8	8	0,1	399	5,1
Арлагульская . .	4.257	—	—	—	—	4.110	96,5	—	—	147	3,5
Елошанская. . .	4.704	31	0,7	—	—	4.641	98,6	—	—	32	0,7
Лебяжьевская . .	6.026	—	—	—	—	6.021	99,9	—	—	5	0,1
Кривинская . . .	18.094	—	—	—	—	18.094	100,0	—	—	—	—
Моршихинская . .	9.662	25	0,3	—	—	9.633	99,7	—	—	4	0,0
Могилевская. . .	12.353	—	—	—	—	12.353	100,0	—	—	—	—
Итого . .	99.006	58	0,1	—	—	97.845	98,8	79	0,1	1.026	1,0

Такимъ образомъ въ восточномъ районѣ лиственныя насажденія имѣютъ полное и безусловное преобладаніе надъ хвойными и это обстоятельство, на ряду съ прочими, составляетъ одно изъ самыхъ характернѣйшихъ отличій озерной части округа отъ той его части, которая лежитъ въ бассейнѣ р. Тобола. Выше (изъ таблицы, помѣщенной на стр. 80) мы видѣли, что лѣса распредѣлены по волостямъ восточнаго района чрезвычайно равномѣрно, не смотря на различіе волостей въ отношеніи занимаемаго ими простран-

ства; такъ, напр., въ Арлагульской волости лѣсная площадь составляетъ 12,8% удобныхъ земель, а въ Моршихинской — 10,1%, между тѣмъ какъ въ послѣдней удобныхъ земель почти втрое болѣе, чѣмъ въ первой; Башкирская и Могилевская волости (лежащія въ противоположныхъ концахъ округа и отстоящія другъ отъ друга приблизительно на 130 верстъ) различаются на 20.000 дес. въ количествѣ удобныхъ земель, процентъ-же лѣсной площади къ этимъ послѣднимъ одинаковъ; Кривинская волость почти вдвое больше Моревской, а процентъ лѣсной площади только на 3,5 болѣе въ первой, чѣмъ во второй. Уже одно это обстоятельство даетъ поводъ думать, что лѣса распредѣлены равномѣрно не только по волостямъ, но и внутри волостей; ибо очевидно, что при произвольности волостныхъ районовъ въ границахъ и пространствѣ эта равномѣрность возможна лишь при одномъ условіи: при болѣе или менѣе одинаковомъ процентѣ лѣсной площади къ удобной землѣ на малыхъ единицахъ пространства. И дѣйствительно личныя наблюденія изслѣдователя показываютъ, что всѣ волости восточнаго района покрыты перелѣсками, которые у мѣстныхъ крестьянъ носятъ названіе «колковъ, садочковъ, рощицъ» и т. п. Здѣсь нельзя и двухъ верстъ проѣхать по лѣсу, чтобы не встрѣтить или солонцеватую прогалину, или пашню, или лужайку, или озерко.

Совершенно другую картину представляютъ лѣса, лежащіе въ бассейнѣ Тобола, особенно въ сѣверной его части. Здѣсь сплошь и рядомъ приходится ѣхать 10—20 верстъ, не встрѣчая ничего, кромѣ лѣса, болѣе или менѣе густаго, пересѣкаемаго лишь изрѣдка болотцемъ или пашней. Картина еще болѣе измѣняется отъ того, что въ озерномъ районѣ нельзя встрѣтить ни одной сосны, между тѣмъ какъ здѣсь она не только преобладаетъ, но идетъ иногда сплошною массою. Если прибавить къ этому, что рельефъ восточной части несравненно болѣе однообразенъ, чѣмъ рельефъ западной, гдѣ встрѣчаются овраги, лощины и холмы, и что тамъ встрѣчаются только круглыя озера, между тѣмъ какъ здѣсь извилистыя рѣчки, то совершенная противоположность обоихъ районовъ сдѣлается очевидною.

Для полной характеристики курганскихъ лѣсовъ необходимо

обратить вниманіе не только на ихъ породы, но и на качество грунта, который ихъ подстилаетъ. Какъ извѣстно, въ этомъ отношеніи лѣса раздѣляются на три разряда — произростающіе на сухомъ, мокромъ и болотистомъ грунтѣ. Согласно такому подраздѣленію, чисто лиственные лѣса въ западномъ районѣ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

ВОЛОСТИ	Общее количество лѣсовъ.	ПО ГРУНТУ: Сухому.		Мокрому.		Болотному.	
		Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.
Мостовская . .	6.996	6.380	91,2	320	4,6	—	—
Шмаковская . .	12.630	6.471	51,3	463	3,7	146	1,2
Марайская . .	19.138	8.243	43,1	2.712	14,2	3.575	18,7
Усть-Суерская .	9.085	2.901	31,3	379	4,2	655	7,2
Тебенякская . .	33.902	5.051	14,9	—	—	—	—
Бѣлозерская [107]) .	13.580	3.564	26,2	1.185	8,7	1.185	8,7
Брылинская [108]) .	31.089	3.979	12,8	174	0,6	821	2,6
Иковская . . .	10.094	3.846	38,1	858	8,5	—	—
Илецко-Ик. Каз. лѣс. дача . . .	75.893	7.463	9,8	1.252	1,7	2.895	3,8
Смолинская . .	13.826	4.790	34,6	—	—	166	1,2
Черемуховская[109])	4.523	1.540	34,1	—	—	122	2,7
Митинская. . .	2.538	2.535	99,9	—	—	—	—
Утякская . . .	7.218	4.731	65,5	—	—	118	1,6
Чернавская . .	8.198	7.954	97,0	—	—	82	1,0
Камышевская. .	1.526	1.433	93,8	—	—	46	3,0
Глядянская . .	2.977	1.738	58,4	9	0,3	21	0,7
Плотниковская .	2.972	1.862	62,6	7	0,2	—	—
Нижне-Алабужская . . .	8.213	8.193	99,8	2	0,0	1	0,0
Итого [110]).	264.398	82.674	31,3	7.361	2,8	9.833	3,7

[107]) См. примѣчаніе 97 и 104: лиственный лѣсъ по болотному и мокрому грунту въ исчисленіи земель показанъ вмѣстѣ, а для нашей таблицы раздѣленъ пополамъ.

[108]) См. примѣчаніе 98.

[109]) См. примѣчаніе 100 и 105.

[110]) Распредѣленіе по грунтамъ для Меньщиковской вол. не показывается вслѣдствіе отсутствія всякихъ данныхъ такого рода по большей части этой дачи; см. примѣчаніе 106.

Въ этой таблицѣ всѣ процентныя величины вычислены по отношенію къ общей площади лѣсовъ. Болѣе правильно было бы высчитывать проценты по отношенію лишь къ площади однихъ лиственныхъ лѣсовъ; но такія таблицы скрадывали бы абсолютныя величины трехъ родовъ угодій, между тѣмъ какъ теперь, хотя сравненіе въ предѣлахъ одной и той же лѣсной группы нѣсколько затруднено, но зато процентныя величины, достаточно ясно показывая относительное распредѣленіе лиственнаго лѣса по тремъ грунтамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ понятіе объ отношеніяхъ каждой группы къ общей лѣсной площади.

Обращаясь къ цифрамъ вышеприведенной таблицы, нельзя прежде всего не замѣтить, что, при несомнѣнномъ преобладаніи всюду лиственныхъ насажденій по сухому грунту надъ болотными и мокрыми, изъ обоихъ послѣднихъ видовъ болотные лиственные лѣса значительно (почти въ 1½ раза) преобладаютъ надъ лиственными насажденіями по мокрому грунту; и это замѣчается не только въ цифрѣ средней по району, но почти во всѣхъ волостныхъ цифрахъ. Внимательно вглядываясь въ общій характеръ таблицы, нельзя также не замѣтить, что процентъ лиственныхъ насажденій по мокрому и болотному грунту болѣе или менѣе постепенно уменьшается по направленію съ сѣверо-востока (въ Маранской вол., 14,2 + 18,7 = 32,9) на юго-западъ, гдѣ эти насажденія почти совершенно отсутствуютъ.

Чтобы покончить съ характеристикой лиственныхъ насажденій Курганскаго округа, приведемъ аналогичныя вышеприведеннымъ данныя по восточному району:

ВОЛОСТИ:	Общее количество лѣсовъ.	ПО ГРУНТУ: Сухому. Абс. число	% къ общ. простр. лѣса	Мокрому. Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Болотному. Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса
Курепинская . .	5.496	5.259	98,0	12	0,2	95	1,8
Саломатовская .	14.233	11.310	81,4	2.536	18,3	41	0,3
Лопатинская . .	6.916	6.614	96,1	213	3,1	55	0,8
Моревская. . .	7.797	6.378	81,8	651	8,4	361	4,6
Арлагульская. .	4.257	3.633	85,3	275	6,5	202	4,7

Волости	Общее количество лѣсовъ.	По грунту: Сухому. Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Мокрому. Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Болотному. Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.
Елошанская . .	4.704	4.530	96,3	—	—	111	2,4
Лебяжьевская. .	6.026	5.607	93,1	414	6,9	—	—
Кривинская . .	18.094	17.904	95,7	652	3,6	138	0,8
Моршихинская .	9.662	9.382	97,1	189	2,0	62	0,6
Итого . .	77.185	70.017	90,7	4942	6,4	1065	1,4

Принимая во вниманіе, что во всей восточной половинѣ округа по документамъ значится всего лишь 56 дес. сосны, нѣтъ повода удивляться тому, что лиственныя насажденія составляютъ здѣсь 98,5% лѣсной площади. Но весьма замѣчательно то обстоятельство, что, не смотря на громадный перевѣсъ восточнаго района надъ западнымъ въ отношеніи количества водъ, почва, подстилающая лѣсъ, оказывается здѣсь почти одинаково сухой, если сравнивать однѣ только лиственныя насажденія; если же принять во вниманіе насажденія чисто сосновыя и мѣшаныя съ лиственными, то въ такомъ случаѣ западный лѣсной районъ окажется менѣе сухимъ, чѣмъ восточный. И даже если мы станемъ разыскивать въ этомъ районѣ мокрыя насажденія, то онѣ окажутся въ Моревской и Арлагульской волостяхъ, лежащихъ къ югу отъ Маранской волости, обладающей наиболѣе мокрыми лѣсами не только въ западной части, но и во всемъ округѣ: здѣсь лежитъ то громадное озеро и болото Большой и Малый Миньясы, о которыхъ упоминалось на стр. 46. Къ этой же ямѣ примыкаетъ Саломатовская волость, лѣсная площадь которой принадлежитъ къ числу наиболѣе влажныхъ во всемъ округѣ.

Въ западной половинѣ, какъ мы видѣли выше, лѣса становятся суше по мѣрѣ движенія на югъ; относительно восточной половины этого сказать нельзя: здѣсь надо принять другое правило измѣненія влажности лѣсной площади. И дѣйствительно, внимательно всматриваясь въ обѣ таблицы (стр. 86 — 88), мы видимъ, что волости восточнаго района (причисляя сюда и Мостовскую) лежатъ какъ бы кольцомъ около впадины, заключа-

юцея въ себѣ волости Марайскую, Арлагульскую, Моревскую и Саломатовскую, такъ-что ни въ одной (кромѣ Лебяжьевской) изъ окружающихъ эту яму волостей процентъ влажнаго грунта не превышаетъ 5.

Ко всему предыдущему надо прибавить, что отношеніе мокраго грунта (подъ лиственными лѣсами) къ болотному въ западной части обратно тому, которое мы встрѣчаемъ въ восточной: тамъ оно меньше, здѣсь больше, и это замѣчается не только по отношенію къ среднимъ величинамъ по обоимъ районамъ, но также и въ отношеніи большей части поволостныхъ цифръ.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію отношеній различныхъ грунтовъ въ лѣсу мѣшаномъ:

ВОЛОСТИ	Общее количество лѣсовъ.	ПО ГРУНТУ: Сухому.		Мокрому.		Болотному.	
		Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.
Шмаковская . .	12.630	2.929	23,2	18	0,1	2	0,0
Марайская . .	19.138	3.083	16,1	98	0,5	1	0,0
Усть-Суерская . .	9.085	1.158	12,8	225	2,5	210	2,3
Тебенякская . .	33.902	13.120	38,7		—	3.492	10,3
Бѣлозерская . .	13.580	6.838	50,4	168	1,2	14	0,1
Брылинская. . .	31.087	576	1,9	100	0,3	350	1,1
Иковская . . .	10.094	2.918	28,9	650	6,4	—	—
Илецко-Иковская лѣсная дача. .	75.893	33.347	44,0	3.590	4,7	3.141	4,1
Чинѣевская. . .	5.602	5.156	92,0	—	—	377	6,7
Введенская . . .	4.976	4.112	82,6	—	—	579	11,6
Смолинская . . .	13.826	5.352	38,8	—	—	—	—
Черемуховская . .	4.523	2.069	45,8	—	—	—	—
Утякская. . . .	7.218	2.077	28,8	—	—	—	—
Глядянская . . .	2.977	912	30,6	—	—	—	—
Плотниковская . .	2.972	88	3,0	—	—	—	—
Итого. . .	247.503	83.735	33,8	4.849	2,0	8.166	3,3

Какъ и въ лѣсу лиственномъ, полное преобладаніе остается за насажденіями по сухому грунту: мѣшаный лѣсъ составляетъ

въ западномъ районѣ (въ восточномъ его нѣтъ) 39,4%, лѣсной площади и изъ всей этой суммы 33,[illegible]% приходится на сухія насажденія. Насажденія по болоту также здѣсь преобладаютъ надъ тѣми, которыя расположены по мокрому грунту.

Разсматривая вышеприведенныя цифры по волостямъ, мы видимъ, что весь юго-западный уголъ (за исключеніемъ Меньщиковской волости) вовсе не имѣетъ мѣшаныхъ насажденій — ни по мокрому, ни по болотному грунту. Западная часть средины приобольнаго района (волости Чинѣевская, Введенская и Илецко-Иковская казенная дача), вмѣстѣ съ прилегающими частями волостей Салгосарайской и Мендерской, представляетъ болѣе или менѣе значительныя насажденія по влажному грунту. Низкій процентъ мокрыхъ насажденій по Брылинской волости особеннаго значенія не имѣетъ, такъ какъ въ этой волости слишкомъ мало мѣшанаго лѣса. Гораздо важнѣе то обстоятельство, что въ сѣверо-восточныхъ волостяхъ западной части округа (Усть-Суерской, Шмаковской, Бѣлозерской и Марайской), гдѣ мѣшанаго лѣса достаточно и гдѣ, какъ мы видѣли выше, находится наибольшее количество лиственныхъ насажденій по мокрому грунту, мѣшаныя насажденія всетаки распространены по сухому грунту.

Намъ остается только разсмотрѣть, на какихъ (по влажности) земляхъ произрастаетъ чистая сосна. Для этого составлена нижеслѣдующая таблица, весьма наглядно разрѣшающая поставленный вопросъ:

		ПО ГРУНТУ:					
		Сухому.		Мокрому.		Болотному.	
ВОЛОСТИ:	Общее количество лѣсовъ.	Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.
Шмаковская . .	12.630	1.133	8,9	2	0,0	—	—
Марайская . . .	19.138	114	0,6	—	—	266	1,4
Усть-Суерская . .	9.085	2.627	29,0	7	0,1	40	0,4
Тебенякская . .	33.902	8.747	25,8	—	—	—	—
Бѣлозерская . .	13.580	182	1,3	—	—	225	1,7
Брылинская . . .	31.087	22.590	72,7	—	—	321	1,0
Иковская . . .	10.094	1.043	10,3	60	0,6	—	—

ВОЛОСТИ:	Общее количество лѣсовъ.	По грунту: Сухому. Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Мокрому. Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.	Болотному. Абс. число.	% къ общ. простр. лѣса.
Илецко-Иковская каз. лѣсн. дача.	75.893	15.182	$20_{,0}$	—	—	1.370	$1_{,8}$
Смолинская . . .	13.826	3.196	$23_{,1}$	—	—	—	—
Черемуховская . .	4.523	201	$4_{,4}$	—	—	—	—
Утякская. . . .	7.218	69	$1_{,0}$	—	—	—	—
Глядянская . . .	9.977	261	$8_{,8}$	—	—	—	—
Плотниковская . .	2.972	984	$33_{,1}$	—	—	—	—
Итого. . .	236.935	56.329	$23_{,8}$	69	$0_{,0}$	2.222	$0_{,9}$

Изъ этихъ цифръ непосредственно вытекаетъ, что сосна по влажнымъ почвамъ произрастаетъ въ ничтожномъ количествѣ: изъ 58.697 дес. по мокрому грунту сосны ростетъ только 69 дес., а по болотному—2.222 дес., что въ совокупности не достигаетъ и 1% всей лѣсной площади западнаго района. Необходимо здѣсь отмѣтить, что насажденій по болотному грунту значительно болѣе, нежели на потныхъ почвахъ.

Сопоставляя всѣ четыре таблицы (лиственныхъ, мѣшаныхъ и чисто хвойныхъ насажденій), нельзя не придти къ тому заключенію, что хвоя совсѣмъ не ростетъ на низкихъ и влажныхъ мѣстахъ. Соединяя въ одно цѣлое процентъ насажденій по мокрому и болотному грунту, мы получимъ слѣдующія цифры: лиственныхъ насажденій $6_{,8}$%, мѣшанныхъ—$5_{,1}$%, чистыхъ хвойныхъ—$0_{,9}$% площади, занимаемой каждой изъ этихъ породъ; едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что главнѣйшая часть процента $5_{,3}$ принадлежитъ преимущественно лиственному, а не хвойному лѣсу. Очень вѣроятно, что совершенное отсутствіе сосны въ восточномъ озерномъ районѣ можетъ быть объяснено, на ряду съ прочими условіями, именно сравнительною низменностью всей этой мѣстности.

Распредѣленіе хвои по волостямъ не представляетъ рѣзкихъ особенностей, на которыхъ слѣдовало бы остановиться.

Чтобы сдѣлать общее обозрѣніе распредѣленія лѣсовъ по степени влажности подстилающей ихъ почвы и независимо отъ

ихъ ботанической разницы, здѣсь составлена таблица, въ которой нѣтъ раздѣленія лѣса на три разряда (лиственный, мѣшаный и хвойный):

ВОЛОСТИ:	Общее количество лѣсовъ.	ПО ГРУНТУ: Сухому. Абс. число.		Мокрому. Абс. число.		Болотному. Абс. число.	
			% къ общ. простр. лѣса.		% къ общ. простр. лѣса.		% къ общ. простр. лѣса.
Мостовская . . .	6.996	6.380	91,2	320	4,6	—	—
Шмаковская . .	12.630	10.533	83,[illegible]	483	3,8	148	1,[illegible]
Марайская . . .	19.138	11.440	59,8	2.810	14,7	3.842	20,1
Усть-Суерская .	9.085	6.686	73,[illegible]	611	6,7	905	9,[illegible]
Тебенякская . .	33.902	26.918	79,[illegible]	—	—	3.492	10,[illegible]
Бѣлозерская . .	13.580	10.584	77,[illegible]	1.353	10,[illegible]	1.424	10,[illegible]
Брылинская . .	31.089	27.145	87,3	274	0,9	1.492	4,8
Иковская . . .	10.094	7.807	77,3	1.568	15,5	—	—
Илецко-Иковская каз. лѣсп. дача.	75.893	55.992	73,8	4.842	6,[illegible]	7.406	9,[illegible]
Чинѣевская . .	5.602	5.156	92,[illegible]	—	—	377	6,7
Введенская . .	4.976	4.112	82,6	—	—	579	11,6
Смалинская . .	13.826	13.338	96,5	—	—	166	1,2
Черемуховская .	4.523	3.810	84,3	—	—	122	2,7
Митинская . .	2.538	2.535	99,9	—	—	—	—
Утякская . . .	7.218	6.877	95,4	—	—	118	1,6
Черпавская . .	8.198	7.954	97,0	—	—	82	1,0
Калымская. . .	1.526	1.433	93,8	—	—	46	3,0
Глядянская . .	2.977	2.911	97,8	9	0,3	21	0,7
Плотниковская. .	2.972	2.934	98,7	7	0,2	—	—
Нижне-Алабужск.	8.213	8.193	99,8	2	0,0	1	0,0
Итого [11]).	274.974	222.738	81,0	12.179	4,4	20.222	7,4

Въ этотъ счетъ не вошли только кустарники, гари и вырубленныя мѣста.

Изъ разсмотрѣнія поволостныхъ цифръ видно, что 81,0 %

[11]) Въ восточномъ районѣ нѣтъ ни хвойнаго, ни мѣшанаго лѣса; аналогичная этой таблица для пріозерной части округа находится на стр. 88.

лѣсной площади расположено по сухому грунту и что волостныя цифры весьма мало отклоняются отъ общей средней, нигдѣ не падая ниже 70% (кромѣ Марайской волости). Наиболѣе сухими оказываются лѣса южной части западной половины округа, наиболѣе влажными — лѣса сѣверной части; въ первой процентъ насажденій по сухому грунту почти нигдѣ не спускается ниже 90%, во второй — почти нигдѣ не повышается свыше 80%, колеблясь большею частью около 75% всей лѣсной площади.

Насажденія по болоту преобладаютъ надъ мокрыми въ весьма значительной степени, именно въ 1½ раза; тѣ и другія сосредоточены въ сѣверной и главнымъ образомъ въ сѣверо-восточной части притобольнаго района.

Заканчивая настоящій параграфъ, мы можемъ все вышеизложенное резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Западный приръчный районъ имѣетъ лѣсовъ почти въ 2½ раза болѣе, чѣмъ восточная пріозерная часть округа (30,8% противъ 13,8%).

2) Въ западной части округа распредѣленіе лѣсовъ крайне неравномѣрно; почти всѣ лѣса сосредоточены въ сѣверной половинѣ этого района въ то время, какъ южная его часть имѣетъ подъ лѣсами только около 10% удобной земли; самую безлѣсную часть представляетъ юго-западный уголъ округа, состоящій изъ Камышевской волости и западныхъ частей Утяцкой и Меньщиковской волостей: лѣса здѣсь составляютъ не болѣе 5% удобной земли.

3) Въ восточномъ озерномъ районѣ лѣса распредѣлены по волостямъ несравненно равномѣрнѣе, чѣмъ въ западномъ; то же должно сказать и о распредѣленіи лѣсовъ внутри волостныхъ районовъ.

4) Хвойныя и смѣшанныя насажденія существуютъ только въ западномъ районѣ, въ восточномъ же растутъ только лиственные лѣса — береза и осина.

5) Распространеніе хвойныхъ и смѣшанныхъ насажденій по западному району слѣдуетъ тому же правилу, какъ и вообще распространеніе лѣса: процентъ хвои увеличивается съ юга на сѣверъ такъ-же, какъ и общее количество лѣсовъ.

6) Не смотря на громадныя водныя пространства въ восточномъ районѣ, лѣса здѣсь значительно суше, чѣмъ въ западной половинѣ округа, гдѣ лѣса по сухому грунту занимаютъ 81,0 % лѣсной площади, между тѣмъ какъ въ приозерной области подъ этими насажденіями находится 90,7 % общаго лѣснаго пространства.

7) Всѣ лѣса по мокрому и болотному грунту принадлежатъ къ лиственнымъ породамъ; хвойныхъ насажденій по влажнымъ почвамъ почти вовсе нѣтъ.

7. Причины истребленія крестьянскихъ лѣсовъ.

Изложенныя въ предыдущемъ параграфѣ данныя даютъ весьма ясное и точное понятіе о характерѣ лѣсныхъ насажденій Курганскаго округа. Необходимо однако имѣть въ виду, что всѣ эти цифры извлечены изъ плановъ, составленныхъ по съемкамъ прежнихъ лѣтъ; изъ этого прежде всего слѣдуетъ, что данныя эти несовсѣмъ сравнимы между собою, ибо, напр., Утякская волость была снята на планъ въ 1839 г., а Куреинская волость въ періодъ съ 1873 г. по 1879 г., то-есть почти 40 лѣтъ спустя; понятно, что въ теченіи этого времени количество лѣсовъ въ Утякской волости могло значительно измѣниться въ ту или другую сторону, а потому плановая цифра лѣсовъ до нѣкоторой степени не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Въ связи съ этимъ находится другое, гораздо болѣе важное обстоятельство: изъ множества непосредственныхъ наблюденій, заявленій мѣстной администраціи и жалобъ крестьянъ нельзя не вынести было убѣжденія, что количество лѣсовъ уменьшилось сравнительно съ прежнимъ временемъ, а качество ихъ значительно ухудшилось. Необходимо разсмотрѣть здѣсь причины столь важнаго явленія — важнаго не только по своему непосредственному значенію, но и по тому вліянію, которое оно оказываетъ на коренной источникъ жизни населенія — земледѣліе.

Причины этого явленія чрезвычайно разнообразны и, въ виду капитальной важности вопроса, по которому успѣли уже выска-

заться компетентныя лица и учрежденія, изслѣдованіе считаетъ себя обязаннымъ дать возможно болѣе матеріала для его освѣщенія.

Одна изъ первыхъ причинъ уменьшенія лѣсной площади заключается въ *лѣсныхъ пожарахъ*. Какъ велико это бѣдствіе, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи исчисленія земель, которыя, хотя и принадлежатъ къ числу позднѣйшихъ (см. стр. 14) сравнительно съ планами документовъ, однако все же основаны главнымъ образомъ на съемкѣ указанныхъ выше лѣтъ (см. примѣчаніе 3):

ВОЛОСТИ.	Гарей и вырубовъ.	
	Десят.	% къ лѣс. площ.
Шмаковская	1204	9,5
Марайская	628	3,4
Усть-Суерская	820	9,0
Тебенякская	3492	10,3
Бѣлозерская	204	1,5
Брылинская	2176	7,0
Иковская	471	4,7
Илецко-Ик. Каз. дача . .	7600	10,0
Смолинская	54	0,4
Меньщиковская	21	0,4
Глядянская	16	0,5
	16.685	5,7

Въ восточной половинѣ округа гарей считалось всего 74 дес. Хотя въ приведенной таблицѣ вырубы смѣшаны съ гарями, но можно предположить, что послѣднихъ было не менѣе половины — и это еще 40 лѣтъ назадъ! Если принять во вниманіе, что сюда не включены волости Салтосараевская и Мендерская, лежащія въ районѣ самыхъ большихъ пожаровъ, и что въ теченіе послѣднихъ 40 лѣтъ еще не мало лѣсовъ погибло отъ огня, то нельзя не придти къ заключенію, что пожары оказали довольно значительное вліяніе на уменьшеніе лѣсной площади.

Была и еще чисто физическая причина уничтоженія лѣсовъ,

именно поднятіе водъ и, вслѣдствіе этого, *вымочки лѣсовъ*. Весьма частыя жалобы крестьянъ на вымочки могутъ найти себѣ подтвержденіе въ томъ замѣчательномъ фактѣ, что множество озеръ и болотъ, показанныхъ высохшими на планахъ 40-хъ годовъ, въ настоящее время наполнены водой; а такъ какъ явленіе это трудно приписать чисто атмосферическимъ вліяніямъ, то стало быть есть основаніе думать, что оно явилось результатомъ общаго поднятія почвенныхъ водъ и могло повести къ заболачиванію лѣсныхъ пространствъ и къ ухудшенію или даже къ уничтоженію лѣса.

Но едва-ли обѣ указанныя причины могли имѣть значеніе, равное съ тѣми, которыя заключаются въ приростѣ населенія, его бытовыхъ особенностяхъ и способахъ лѣснаго хозяйства.

Естественный приростъ населенія увеличиваетъ, конечно, потребность во всякаго рода лѣсныхъ матеріалахъ. Величину этого (естественнаго) прироста изслѣдованіе не можетъ опредѣлить по недостатку данныхъ; едва ли однако можно сомнѣваться въ томъ, что 40—50-лѣтній періодъ если не удвоилъ населенія, то во всякомъ случаѣ увеличилъ его въ полтора раза. Къ дѣйствію этой естественной причины прибавляется еще другая, уже правственнаго порядка. Крестьяне сильно жалуются на прогрессивное увеличеніе семейныхъ раздѣловъ. Въ какой мѣрѣ эти жалобы справедливы (въ фактическомъ смыслѣ), трудно убѣдиться, такъ какъ нѣтъ никакихъ надежныхъ цифръ относительно размѣра прежнихъ семей; однако нѣтъ и основанія недовѣрять показаніямъ крестьянъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что въ послѣдніе 40—50 лѣтъ потребовалось не мало лѣса для постройки новыхъ домовъ и необходимыхъ хозяйственныхъ построекъ, а также и для ихъ отопленія.

Правда, здѣсь можетъ встрѣтиться то возраженіе, что если возрастаетъ населеніе, то и вырубленный лѣсъ также возстановляется при сколько-нибудь раціональномъ уходѣ за нимъ. Однако подобное соображеніе является совершенно несостоятельнымъ по двумъ главнѣйшимъ причинамъ. Во-первыхъ, есть основаніе думать, что естественный приростъ населенія идетъ въ болѣе быстрой прогрессіи, чѣмъ ростъ строевыхъ лѣсовъ, напр.

сосновыхъ, для спѣлости которыхъ надо не менѣе 70 лѣтъ росту, между тѣмъ какъ населеніе удваивается, по всей вѣроятности, въ значительно меньшій срокъ [113]). Во-вторыхъ, если лѣсъ и возстановляется, за то и постройки изъ срубленнаго лѣса ветшаютъ и притомъ въ несравненно меньшій срокъ, чѣмъ тотъ, въ который происходитъ возстановленіе лѣса; весьма сомнительно, чтобы изба, построенная изъ 70-лѣтней сосны, простояла даже 40 лѣтъ. Слѣдовательно уменьшеніе лѣсной площади естественно и неизбѣжно какъ потому, что срокъ службы лѣса меньше срока его возстановленія, такъ въ особенности потому, что приростъ населенія совершается въ болѣе быстрой прогрессіи, чѣмъ приростъ лѣса.

Какъ ни важна указанная здѣсь мысль о неизбѣжномъ уничтоженіи лѣсовъ даже при обыкновенныхъ условіяхъ жизни населенія (если постройки будутъ деревянныя), однако дальнѣйшее разъясненіе, развитіе и доказательство этой мысли изслѣдованіе находитъ здѣсь неумѣстнымъ, ибо это завело бы насъ въ область общихъ и спеціальныхъ научныхъ вопросовъ.

Но, кромѣ естественнаго прироста, населеніе увеличивается въ Сибири отъ колонизаціи — штрафной и добровольной.

Чтобы дать понятіе о размѣрахъ колонизаціи до 1851 г., приводимъ нѣкоторыя данныя изъ экспликаціи плана 1846 г., составленнаго на западную часть округа.

«Земли, обмежеванныхъ въ 1845 и 1846 г. съ утвержденіемъ въ натурѣ границъ межевыми признаками, согласно проектовъ, утвержденныхъ начальствомъ»:

Волости и дачи.	Число участк.	Душъ по VIII-й ревизіи: Старо-жиловъ.	Пере-селен.	Всего.	Земли: Удобной.	Неудобной.	Всего.
Чернавская . . .	14	2586	4441	7027	115.301	10.949	126.250
Каминская (Ялымская и Нижне-Алабужская волости) .	14	2013	4241	6254	101.461	3.780	105.241
Салтосарайская . .	1	—	453	453	6.795	566	7.361
Итого .	29	4599	9135	8134	223.557	15.295	238.852

113) Проф. Ю. Э. Янсонъ въ своей «Сравнительной статистикѣ Россіи и западно-европейскихъ государствъ» т. I, стр. 350—351 даетъ двѣ цифры для періода удвоенія населенія въ Россіи: 65 лѣтъ при гипотезѣ прироста населенія по ариѳметической прогрессіи и 45 лѣтъ — при гипотезѣ прироста населенія по геометрической прогрессіи.

Какъ сказано въ планѣ, переселенцы эти нынѣ уже водворяются.

Въ томъ же планѣ значится, что земель необмежеванныхъ и подлежащихъ формальному размежеванію съ утвержденіемъ въ натурѣ границъ межевыми признаками въ 18 волостяхъ [11]), числится въ 49 участкахъ для 38.261 душъ (VIII рев.) старожиловъ и 13.819 душъ переселенцевъ (всего 47.080) 834.790 дес. удобной, 98.741 неудобной, а всего — 983.531 дес.

Въ нѣкоторыя изъ этихъ волостей не было приселенія [12]). Остальныя волости были въ разное время заселены почти сполна; хотя на послѣднее и нѣтъ прямаго доказательства, однако это можно вывести изъ сопоставленія надписей цитированнаго плана съ цифрами нижеслѣдующей таблицы, находящейся въ экспликаціи уменьшеннаго (дюймъ = 8 верстъ) плана округа за 1859 г.

НАЗВАНІЕ ВНОВЬ (Т. Е. КЪ 1859 Г.) СОСТАВЛЕННЫХЪ ВОЛОСТЕЙ ПО КУРГАНСКОМУ ОКРУГУ.	Число душъ по 9 ревизіи крестьянъ-старожиловъ и переселенцевъ.	Къ нимъ предположено на свободныя земли переселенцевъ изъ малоземельныхъ губер.	Число прибылыхъ душъ, предположенныхъ на свободныя земли для будущей ревизіи и для ссыльно-переселенцевъ.
Чимѣевская (нынѣ Брылинская). .	4.509	—	487
Романовская (нынѣ Шмаковская) .	4.399	—	242
Малая Каматанская } соотвѣтствуютъ нынѣшнимъ Галасарайской и Менщиковской.	4.480	88	305
Большая Заполонская	5.117	—	309
Мостовская.	5.349	—	402
Могилевская	3.055	—	1.222
Моршихинская.	3.000	1.000	1.600
Елошанская	3.598	500	945
Моревская	3.934	400	743
Шкодская (нынѣ Смолинская). .	5.724	—	251
Чесноковская (нынѣ Меньщиковская)	6.186	100	430
Утякская	4.407	200	375

[11]) Ульской, Меньщиковской, Белоярской, Саппосарайской, Чимѣевской, Тебеняковской, Усть-Суерской, Шмаковской, Бѣлоозерской, Мендерской, Пѣновской, Падеринской, Смолинской, Черемуховской, Сычевской, Моревской, Арлагульской и Маршевской.

[12]) Напр. въ Чимѣевскую, Тебеняковскую, Усть-Суерскую, Бѣлоозерскую, Пѣновскую и Падеринскую.

Название вновь (т. е. къ 1859 г.) составленныхъ волостей по Курганскому округу	Число душъ по 9 ревизіи крестьянъ-старожиловъ и переселенцевъ.	Къ нимъ предположено на свободныя земли переселенцевъ изъ малоземельныхъ губер.	Число прибылыхъ душъ, предположенныхъ на свободныя земли для будущей ревизіи и для ссыльно-переселенцевъ.
Спорная (нынѣ Саломатовская) .	3.312	1.190	980
Лебяжьевская	2.823	550	1.195
Кривинская	3.132	600	1.492
Куреинская.	2.374	700	1.349
Половинная (нынѣ Башкирская) .	1.672	1.378	1.225
Черпавская.	6.079	100	494
Нижне-Алабужская	4.482	700	1.072
Итого . . .	77.632	7.506	15.118

Такимъ образомъ къ 1859 г. проэктъ 1846 г. не былъ выполненъ только въ 7 волостяхъ[14]) на 2088 душъ. Слѣдовательно, общимъ числомъ до 1859 г., было вновь поселено 9135 + 13.819 — 2088 = 20866 душъ; цифра эта не вполнѣ точна, ибо первыя два слагаемыя — души по VIII-й ревизіи, а вычитаемое — души по IX-й ревизіи. Но въ 1859 г. приселеніе не кончилось и, хотя мы здѣсь и не можемъ здѣсь дать точной цифры переселенцевъ послѣ 1859 г., однако едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что 7.506 душъ не были водворены; скорѣе можно думать напротивъ: по мѣрѣ съемки тѣхъ волостей, которыя до 1859 г. были необмежеваны (см. прим. 3-е), переселеніе продолжалось, какъ продолжается и теперь, хотя въ несравненно меньшихъ противъ 40-хъ годовъ размѣрахъ и уже при совершенно другой обстановкѣ.

Не будетъ поэтому ни малѣйшимъ преувеличеніемъ, если мы скажемъ, что въ Курганскій округъ переселилось въ разное время до 30.000 душъ мужескаго пола, изъ коихъ болѣе 20.000 душъ прибыло въ періодъ 1840 — 1850 гг.

Кромѣ этой добровольной колонизаціи округа, существуетъ, какъ извѣстно, еще штрафная колонизація. Предыдущая таблица не даетъ, къ сожалѣнію, возможности судить о размѣрахъ этого явленія, такъ какъ въ цифрахъ послѣдняго столбца смѣшанъ во-

14) Именно: въ Утяцкой, Меньщиковской, Салтосарайской, Моревской, Арзагульской, Чернавской и Нижне-Алабужской.

можный естественный приростъ населенія съ предполагаемымъ приселеніемъ ссыльно-поселенцевъ; впослѣдствіи мы будемъ имѣть возможность болѣе или менѣе точно опредѣлить цифру этого разряда населенія и увидимъ, что она достигаетъ до 5.000 душъ мужскаго пола. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что эта часть сельскихъ обывателей мало вліяла на уничтоженіе лѣсовъ, такъ какъ они въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не имѣютъ ни домовъ ни хозяйства.

Если при естественномъ приростѣ населенія потребность въ лѣсѣ и его уничтоженіе возрастаютъ медленно, то при массовой колонизаціи истребленіе лѣсовъ должно идти крупными и быстрыми шагами. А такъ какъ переселеніе крестьянъ изъ малоземельныхъ губерній въ Курганскій округъ происходило главнымъ образомъ въ концѣ 40-хъ и началѣ 50-хъ годовъ, т. е. въ десятилѣтній періодъ времени, то именно тогда и были главнымъ образомъ истребляемы лѣса. Масса жилищъ и хозяйственныхъ построекъ, масса топлива для новыхъ жилищъ и сушки вновь добытаго хлѣба — все это потребовалось сразу и должно было быть взято изъ того лѣса, котораго въ нѣкоторыхъ волостяхъ, какъ мы видѣли выше, едва-едва хватало мѣстному населенію.

Но существуетъ еще рядъ причинъ уже другаго характера, которыя однако дѣйствовали съ не меньшей, если не съ большей силой въ томъ же направленіи и на которыя нельзя здѣсь не указать, не рискуя оставить безъ надлежащаго разъясненія современное печальное положеніе курганскихъ лѣсовъ. Если пожары, поднятіе водъ, приростъ населенія и колонизацію можно причислить къ ряду естественныхъ условій лѣснаго хозяйства, вызывавшихся или *дѣйствительными* потребностями населенія, или неотвратимыми вліяніями природы, то административныя распоряженія лѣснаго вѣдомства и способы пользованія лѣсами со стороны самихъ крестьянъ принадлежатъ къ категоріи причинъ, зависящихъ отъ воли человѣка и степени его познаній въ способахъ лѣснаго хозяйства.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, когда еще былъ полный и неограниченный просторъ въ пользованіи всѣми угодьями, лѣса

были «вольные»: каждый рубилъ, гдѣ хотѣлъ и что хотѣлъ. Можно съ увѣренностью (это будетъ впослѣдствіи установлено цѣлымъ рядомъ фактовъ) утверждать, что въ то далекое время не существовало никакихъ ограниченій въ пользованіи лѣсами не только для крестьянъ одной и той-же волости, но даже и для сосѣднихъ волостей: у нѣкоторыхъ крестьянъ западныхъ волостей (смежныхъ съ Челябинскимъ уѣздомъ) сохранилось слабое воспоминаніе о томъ, что челябинскіе крестьяне пріѣзжали рубить лѣсъ и платили за это право натурой—пшеницей: «наши дѣдушки за калачики лѣса поразпродали» говорили мендерскіе крестьяне въ объясненіе плохаго состоянія ихъ лѣсовъ; можно думать поэтому, что запрещеніе рубить лѣсъ существовало только для жителей другихъ уѣздовъ.

Съ 1839 г. началось межеваніе, окончательно опредѣлившее волостныя земельныя дачи и утвердившее права сельскихъ обществъ на владѣніе и пользованіе ими. Это было первымъ серьезнымъ ударомъ для вольнаго пользованія лѣсами: крестьяне одной волости теряли всякія права на пользованіе лѣсами другой волости. Спустя 5 лѣтъ началось переселеніе изъ малоземельныхъ губерній Европейской Россіи и цѣнность лѣсовъ начала возрастать. Необходимо при этомъ отмѣтить слѣдующій фактъ, повтореніе котораго при разныхъ обстоятельствахъ имѣло пагубныя послѣдствія для крестьянскихъ лѣсовъ. Переселеніе совершалось двоякимъ образомъ: 1) переселенцы причислялись къ деревнямъ старожиловъ, гдѣ и поселялись, причемъ земля отводилась въ *совмѣстное обѣихъ группъ населенія пользованіе* [117]; 2) *переселенцы образовывали* новыя

---

[117]) Относительно этого пункта, то-есть *совмѣстности* и *равномѣрности* пользованія землями и будутъ, по видимому, при окончательномъ поземельномъ устройствѣ здѣшнихъ крестьянъ весьма серьезныя недоразумѣнія. Дѣло въ томъ, что въ случаѣ *переселенія* изъ малоземельныхъ губерній къ деревнямъ старожиловъ земли отводились по слѣдующему расчету: а) на каждую ревизскую душу старожиловъ по 15 дес. и прибавокъ 25% на будущій прирость населенія, говоря другими словами, по 18¾ дес.; б) для переселенцевъ же отводилось только по 15 дес. на ревизскую душу. Чтобы сдѣлать совершенно яснымъ этотъ расчетъ, приведемъ примѣръ. Положимъ, что деревня А имѣетъ 100 душъ старожиловъ и къ ней причисляется 100 душъ переселенцевъ; для такой деревни отводилась дача въ количествѣ 18¾×100+15×100=3375 дес. Эта-то земля и находилась въ *совмѣстномъ* старожиловъ и переселенцевъ пользованіи, которую они, какъ общинники, дѣлили равномѣрно на каждую ревизскую душу по 16⅞ дес. Однако въ нѣкоторыхъ, хотя и очень немногихъ, случаяхъ (напр.

поселенія на участкахъ отведенныхъ имъ особо отъ старожиловъ, причемъ пользованіе угодьями становилось уже раздѣльнымъ, такъ какъ участки формально отмежевывались отъ земель старожиловъ.

Когда въ 40-хъ годахъ земли старожиловъ были уменьшены до нормы 18¾[1], на душу VIII-й ревизіи и когда для заселенія отрѣзанныхъ участковъ дѣйствительно начали появляться толпы переселенцевъ изъ малоземельныхъ губерній, старожилы бросились рубить лѣса на этихъ участкахъ, спѣша воспользоваться ими въ послѣдній разъ. Сдѣлать это было тѣмъ естественнѣе и легче, что до прихода переселенцевъ участки хотя и были отрѣзаны, тѣмъ не менѣе фактически находились во владѣніи старожиловъ и послѣдніе все еще думали, что отрѣзанныя земли останутся въ ихъ рукахъ и что землемѣры только «плантовали» землю (то-есть

---

1 Обухова Чернаговой воли старожилы настояли на томъ, чтобы они получили по 18¾ дес., а новоселы—по 15 дес. на душу.

Этотъ фактъ показываетъ, что уже 40 лѣтъ назадъ старожилы иногда понимали разницу въ надѣлѣ старожиловъ и переселенцевъ. Дѣйствительно имѣютъ ли право старожилы въ случаѣ даже простого передѣла—требовать, чтобы земля между ними и переселенцами была предварительно раздѣлена въ пропорціи 18¾ с 15? Казалось бы, что это право старожиловъ неотъемлемо отъ нихъ, такъ какъ при отводѣ надѣла имъ нарѣзано больше земли; но съ другой стороны земля нарѣзана въ *общее* старожиловъ и переселенцевъ владѣніе и пользованіе, и слѣдовательно права того и другого разряда крестьянъ должны быть одинаковы, тѣмъ болѣе что подати, повинности и службы наложены на тѣхъ и другихъ въ одинаковой мѣрѣ. Вопросъ этотъ пока еще не имѣетъ того остраго значенія, которое онъ безъ сомнѣнія пріобрѣтетъ впослѣдствіи при введеніи владѣнныхъ записей, когда старожилы поймутъ, что у нихъ есть основаніе домогаться большаго надѣла и потому не желаютъ разверстаться землей съ переселенцами прежде полученія владѣнныхъ записей. Вотъ тутъ-то и возникнетъ вопросъ, по какой пропорціи разверстывать старожиловъ и новоселовъ? Отводить-ли имъ по 18¾ дес. или столько-же, сколько и новоселамъ? Установленная закономъ пропорція 18¾ и 15 составляетъ-ли основаніе для опредѣленныхъ правъ на землю обѣихъ категорій крестьянъ, или это только простой разсчетъ отвода земли въ тѣхъ случаяхъ, когда совершалось приселеніе? Первому предположенію противорѣчитъ то обстоятельство, что земля все-таки отводилась въ общее и равномѣрное пользованіе старожиловъ и переселенцевъ съ наложеніемъ одинаковыхъ податей, службъ и повинностей; второе предположеніе находится въ противорѣчіи съ тѣмъ фактомъ, что при образованіи новыхъ деревень изъ однихъ только переселенцевъ имъ отводилось только по 15 дес. на душу, старожиламъ-же — хотя бы въ ихъ деревняхъ и не было приселенія отводилось все-таки по 18¾ дес.

Къ этому вопросу мы возвратимся еще при описаніи формъ землевладѣнія, такъ какъ онъ имѣетъ довольно близкую связь съ воззрѣніями самихъ крестьянъ на ихъ права и отношенія къ землѣ.

приводили ее въ извѣстность). Такимъ образомъ переселенческіе участки подверглись двоякому разоренію: отъ старожиловъ, старавшихся урвать хоть что-нибудь изъ отходившихъ отъ нихъ земель и потому не знавшихъ пощады лѣсамъ, и отъ новоселовъ, вынужденныхъ сразу возводить массу построекъ—жилыхъ и хозяйственныхъ.

Какъ уже не разъ было говорено, размежеваніе волостей во многихъ случаяхъ шло одновременно съ заселеніемъ ихъ переселенцами. Само собой разумѣется, что во многихъ случаяхъ крестьяне одной волости, чувствуя окончательное уничтоженіе вольнаго пользованія лѣсами, стремились вырубить тѣ лѣсные участки, которые навсегда закрѣплялись межеваніемъ за другой волостью. Поэтому здѣсь происходило то же самое, что было и при заселеніи отрѣзанныхъ участковъ переселенцами: всѣ спѣшили воспользоваться накопленнымъ втеченіе вѣковъ богатствомъ, съ которымъ вслѣдствіе межеванія приходилось разстаться.

Это губительное для лѣсовъ явленіе нѣсколько разъ повторялось и значительно позже размежеванія и съемки волостей на планы. Выше (стр. 10) было указано, что подъ вліяніемъ различныхъ обстоятельствъ втеченіе 60-хъ и 70-хъ годахъ въ средѣ сельскихъ обществъ проявилось стремленіе къ окончательному размежеванію волостныхъ земель на отдѣльные поселенные отрубы. Здѣсь повторилось чуть-ли не въ большихъ размѣрахъ то же самое явленіе, которое происходило при размежеваніи волостей и при отводѣ переселенческихъ участковъ. Какъ только послѣ предварительныхъ дѣйствій землемѣра обнаруживалось, какіе участки лѣса неизбѣжно должны достаться опредѣленному обществу, такъ тотчасъ-же тѣ общества, которыя владѣли ими прежде, принимались рубить эти участки, оставляя только то, чего «сила не брала». Самое губительное истребленіе лѣсовъ крестьяне всегда относятъ къ моментамъ окончательнаго размежеванія волостныхъ земель между обществами. Понятно, почему въ этихъ случаяхъ истребленіе лѣсовъ было ожесточеннѣе, чѣмъ въ предыдущихъ: лѣсовъ стало уже меньше вслѣдствіе предшествовавшихъ массовыхъ истребленій, цѣнность ихъ повысилась, всл-

кое общество знало, что никто своего не упустить и что оставить-ли оно свои отходящіи въ пользу другаго общества лѣсъ цѣлымъ или нѣтъ—все равно оно въ свою очередь получитъ лишь пеньки отъ третьяго общества.

Чрезвычайно важно не упустить здѣсь изъ вида слѣдующее обстоятельство: истребленіе лѣсовъ происходило, какъ только что сказано, при размежеваніи земель между обществами. Однако послѣднія съ давнихъ поръ производили между собою *передѣлы*, будучи соединены въ общину-волость, и поэтому также производили болѣе или менѣе точныя межеванія. И однако при этихъ добровольныхъ и временныхъ межеваніяхъ значительныя порубки лѣсовъ были исключеніемъ, но отнюдь не правиломъ; истребленіе лѣсовъ становилось всеобщимъ правиломъ лишь въ случаѣ хотя и добровольнаго, но *формальнаго* размежеванія земель между обществами. Въ первомъ случаѣ общества, соединенныя въ земельную единицу—волость, не переставали чувствовать себя хозяевами всей земли, разверстываясь участками лишь временно, для болѣе удобнаго пользованія угодьями и съ полною увѣренностью, что участокъ, принадлежащій по нынѣшнему передѣлу одному обществу, при слѣдующемъ передѣлѣ можетъ достаться другому селенію. Здѣсь такимъ образомъ былъ стимулъ беречь лѣса и за этимъ всѣ болѣе или менѣе добросовѣстно слѣдили. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ волостныхъ общинахъ угодья раздѣлялись не по обществамъ, а прямо по домохозяевамъ, такъ что ни одно общество не могло указать своихъ земель; при такихъ условіяхъ сплошныя порубки становились прямо невозможными, потому-что домохозяева одного селенія были разбросаны среди домохозяевъ многихъ другихъ селеній.

Во второмъ случаѣ, то-есть при формальномъ размежеваніи волости на отдѣльные отрубы, земельная связь между обществами навсегда и окончательно уничтожалась: участки, разъ отошедшіе отъ одного общества въ пользу другаго, никогда уже къ нему не возвращались и не могли возвратиться; всѣ стимулы, побуждавшіе прежде общества къ сохраненію лѣсовъ, какъ достоянія волостнаго, исчезали въ моментъ окончательнаго размежеванія и

естественно, что каждый стремился взять изъ отходящихъ лѣсныхъ участковъ все, что только было возможно. Прежде этого не позволили бы сдѣлать всѣ остальныя общества, такъ какъ имъ-же бы пришлось получить вырубленныя пространства; теперь — при разрушеніи волостной общины — они теряли всякую власть для обузданія хищническихъ инстинктовъ части обществъ, какъ ни вредны были для нихъ результаты этого грабежа. Отсутствіе въ этотъ моментъ всякой власти надъ дѣйствіями отдѣльныхъ общинъ усугублялось еще другимъ обстоятельствомъ: большая часть обществъ имѣла кой-какія хорошія «береженыя» рощицы, которыя должны были отрѣзаться и которыя они соблазнялись вырубить. Конечно, у однихъ такихъ лѣсовъ было больше, у другихъ меньше; каждый ловилъ моментъ, старался тайкомъ отъ другихъ срубить лѣсъ и увезти. Разъ это началось — узда уже была снята: каждый попрекалъ другаго: «ты де свою рощу вырубилъ, а мнѣ запрещаешь» и кончили тѣмъ, что срубили всѣ хорошіе лѣса (плохіе остались — никто не льстился на нихъ), которые должны были отойти отъ одного общества къ другому.

Можетъ представиться возраженіе, что вѣдь срубленный лѣсъ, при отсутствіи сбыта его за предѣлы округа, все-таки истраченъ былъ на потребности населенія и что разница между обыкновеннымъ порядкомъ рубки лѣса и тѣмъ, который былъ выше описанъ, заключается единственно въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ сразу запасено было лѣсныхъ матеріаловъ на нѣсколько лѣтъ, между тѣмъ какъ при прежнемъ порядкѣ потребное ихъ количество запасалось ежегодно. Возраженіе это не имѣетъ, конечно, существеннаго значенія по очень многимъ причинамъ. Прежде всего, какъ это обыкновенно бываетъ, обиліе богатства, накопленнаго безъ тяжелаго труда, вызвало расточительное его потребленіе: вмѣсто того, напр., чтобы топить овины хворостомъ или камышемъ (и даже соломой), употребляли на это лучшія березовыя дрова и т. п. Мало того, самая рубка лѣса при разсматриваемыхъ условіяхъ производилась въ высшей степени безпорядочно. При обыкновенномъ порядкѣ вещей мало-мальски хорошій хозяинъ довольствуется сухостоемъ, коряжникомъ и валеж-

никомъ, оставляя здоровыя деревья на прирость и пользуясь ими только въ случаѣ крайней и дѣйствительной надобности; а тутъ было наоборотъ: все хорошее было уничтожено, а все плохое оставлено; масса молодыхъ деревьевъ погибла безъ всякой дѣйствительной надобности вмѣсто того, чтобы, придя въ возрастъ, дать надлежащіе результаты.

Какъ ни великъ указанный здѣсь вредъ отъ совершенно безхозяйственной эксплуатаціи лѣсовъ, однако главное зло заключалось всетаки не въ этомъ. Выше мы видѣли,[118]) что переселеніе крестьянъ изъ Европейской Россіи направлялось почти исключительно въ южную и восточную часть округа; точно также и распаденіе волостной общины и размежеваніе волостей на поселенные отрубы происходить главнымъ образомъ въ этихъ же частяхъ Курганскаго округа; а такъ какъ оба эти явленія составляли главнѣйшую причину истребленія лѣсовъ, то естественно, что именно восточная и южная полосы округа должны были подвергнуться наибольшему опустошенію. Съ другой стороны, какъ это видно изъ таблицъ, помѣщенныхъ на страницахъ 78 и 80, именно эти части Курганскаго округа испытывали недостатокъ въ лѣсахъ уже въ 40-хъ годахъ: даже въ то далекое время лѣсная площадь составляла только 13,3 общей площади удобныхъ земель. Слѣдовательно губительное для лѣсовъ вліяніе переселеній и формальнаго размежеванія волостей обрушилось именно на тѣ мѣстности, которыя и безъ того лишены были значительныхъ лѣсныхъ пространствъ. Такимъ образомъ лѣса истреблялись больше всего не тамъ, гдѣ они составляютъ избытокъ и гдѣ ихъ эксплуатація можетъ имѣть цѣлью не одно только удовлетвореніе домашнихъ потребностей (какъ напр. въ сѣверо-западной части округа), — напротивъ лѣса погибали именно тамъ, гдѣ они были дороги, гдѣ ихъ больше всего слѣдовало сохранять и беречь и гдѣ поэтому чувствуется въ настоящее время все болѣе и болѣе возрастающій недостатокъ во всякаго рода лѣсныхъ матеріалахъ. Втеченіе всего періода усиленныхъ переселеній въ Курганскій округъ и формаль-

---

[118]) См. стр. 10, 98—100 и 104.

наго размежеванія восточныхъ и южныхъ волостей, эти послѣднія снабжали дровами городъ и огнедѣйствующія промышленныя заведенія по самой дешевой цѣнѣ, хотя естественный порядокъ требовалъ, чтобы эти потребности удовлетворялись единственно изъ сѣверо-западной части округа.

Изъ всего сказаннаго видно, что массовое истребленіе лѣса (при отсутствіи отпуска за предѣлы извѣстнаго района) отнюдь не можетъ разсматриваться только какъ перемѣна формы потребленія, какъ образованіе значительныхъ запасовъ уже срубленныхъ лѣсныхъ матеріаловъ вмѣсто ежегоднаго ихъ потребленія. Лѣса не только были изможены совершенно безпорядочной рубкой, населеніе не только не экономило въ потребленіи лѣса для собственныхъ надобностей—напротивъ, лѣса были вырублены именно тамъ, гдѣ они были всего нужнѣе, и никакихъ запасовъ не было образовано—все было продано по самой дешевой цѣнѣ на удовлетвореніе потребностей города и нѣкоторыхъ огнедѣйствующихъ промышленныхъ заведеній. Восточныя и южныя волости должны бы хранить свои лѣса, соблюдая величайшую экономію въ ихъ потребленіи и даже прикупая дрова изъ лѣсныхъ волостей или казенныхъ дачъ—вмѣсто этого онѣ не только не экономили, но даже постоянно продавали дрова. Ясно поэтому, что истребленіе лѣсовъ было не мнимое, а дѣйствительное, — что никакихъ запасовъ лѣса не было образовано и что на ударъ, нанесенный лѣсному хозяйству переселеніемъ и формальнымъ размежеваніемъ волостей, нельзя смотрѣть только какъ на перемѣну формы потребленія.

Выше мы видѣли, что размежеваніе какъ между волостями такъ и между отдѣльными обществами неизбѣжно приводило къ разоренію лѣсовъ. Плачевное ихъ состояніе не могло, конечно, не обращать на себя вниманія мѣстной администраціи, особенно со времени учрежденія въ Западной Сибири Управленія Государственными Имуществами, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обезлѣсеніе дошло до такихъ размѣровъ, при которыхъ у крестьянъ не было ни строительныхъ матеріаловъ, ни дровъ для отопленія. Напр., крестьяне Усть-Суерской волости, принадле-

жавшея прежде къ числу наиболѣе хорошо снабженныхъ лѣснымъ —и притомъ строительнымъ—матеріаломъ, въ 1888 г. вынуждены были обратиться къ начальству съ просьбой объ отпускѣ имъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для постройки новаго зданія волостнаго правленія; естественно, что въ этомъ имъ было отказано, такъ какъ по планамъ Усть-Суерская волость считается одною изъ наиболѣе хорошо снабженныхъ лѣснымъ матеріаломъ. Если въ такомъ печальномъ положеніи находится волость, въ которой лѣсная площадь составляла 20,8% общаго удобнаго пространства дачи, то что-же должно думать о всемъ восточномъ пріозерномъ районѣ, гдѣ этотъ процентъ падаетъ *въ среднемъ* до 13,3%?

Отъ вниманія мѣстныхъ органовъ управленія, конечно, не могъ ускользнуть тотъ фактъ, о которомъ было говорено выше, т. е. истребленіе лѣсовъ при всякихъ земельныхъ измѣненіяхъ въ крестьянскихъ дачахъ. Къ числу этихъ измѣненій, безъ сомнѣнія, относятся и тѣ періодическіе передѣлы угодій, которые совершаются крестьянами внутри своихъ дачъ съ цѣлью уравненія платежами, службами и землями. Передѣлы эти двоякаго рода: 1) тамъ, гдѣ существуетъ волостная или составная община (земельная), происходитъ предварительное уравненіе земель между отдѣльными обществами, входящими въ составъ этой общины; послѣ этого предварительнаго раздѣла земель каждое общество уравниваетъ внутри себя отдѣльныхъ домохозяевъ, сообразно числящемуся въ каждомъ дворѣ количеству душъ [11[illegible]]); 2) тамъ, гдѣ нѣтъ волостной общины, первая стадія передѣла отсутствуетъ и общество приступаетъ прямо къ надѣленію отдѣльныхъ домохозяевъ. Въ обоихъ случаяхъ происходитъ болѣе или менѣе значительное перемѣщеніе обществъ и домохозяевъ съ одного мѣста на другое; а изъ этого могутъ вытекать два обстоятельства, одинаково вредныя для лѣсовъ: а) тѣ общества или домохозяева, у которыхъ лѣса были сохранены на своихъ душевыхъ пайкахъ и отъ которыхъ, сообразно новому числу душъ, должны быть сдѣланы отрѣзки, стараются

[11[illegible]]) Слѣдуетъ прибавить, что въ нѣкоторыхъ волостныхъ и составныхъ общинахъ эта предварительная стадія передѣла отсутствуетъ, и вся волость, разсматривая себя какъ одно цѣлое въ земельномъ отношеніи, надѣляетъ каждаго домохозяина отдѣльно,

вырубить лѣсъ на отходящихъ земляхъ; б) бѣднѣйшіе домохозяева, получая кѣмъ-либо сохраненный лѣсъ, тотчасъ стараются срубить его и обратить въ деньги.

Обративъ вниманіе на оба эти обстоятельства, Управленіе Государственными Имуществами въ Западной Сибири сообщило объ этомъ Тобольскому Губернатору отношеніемъ отъ 8 Ноября 1886 г. за № 9288, вслѣдствіе чего послѣдній сдѣлалъ на имя исправниковъ циркулярное распоряженіе отъ 24 Ноября 1886 г. за № 4259 [120]).

не всегда непосредственно [illegible] звена — надѣленія общества [illegible] то происходитъ по-верстныхъ сложность передѣла, а въ которыхъ чересполосица въ земляхъ домохозяевъ одного общества, бываетъ иногда, что домохозяева 2-хъ или 3-хъ [illegible] деревень получаютъ надѣлъ въ одномъ мѣстѣ.

Впрочемъ при передѣлахъ 1884—88 гг. этотъ способъ практиковался въ Курганскомъ округѣ въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ.

[120]) Для полноты свѣдѣнія приводимъ здѣсь это распоряженіе въ копіи съ циркулярно по округамъ исправникамъ предписанія Тобольскаго Губернатора отъ 24 Ноября 1886 года за № 4259. «Управленіе Государственными Имуществами въ Западной Сибири, отъ 8 Ноября за № 9288 сообщило, что изъ дѣлъ Управленія, равно по личнымъ наблюденіямъ при объѣздахъ должностныхъ лицъ Управленія [illegible], выяснилось, что многими крестьянскими обществами Тобольской губерніи въ настоящее время производится передѣлъ земельныхъ угодій по наличному числу душъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлается [illegible] раздѣлъ надѣла лѣсной дачи на подворные участки. Но такой раздѣлъ мѣръ, какъ извѣстно, крестьяне приобрѣтаютъ не въ видахъ лѣсосохраненія, а въ разсчетахъ матеріальныхъ, такъ какъ съ полученіемъ подворнаго лѣсного участка каждаго крестьянина тотчасъ же является соблазнъ обратить лѣсъ въ деньги, продавъ его, причемъ болѣе зажиточные крестьяне скупаютъ у бѣдныхъ лѣсные подворные участки и сами періодически занимаются продажею лѣса, буде только явится спросъ, а иногда продаютъ его тѣмъ же бѣднякамъ, у которыхъ купленъ лѣсъ, но только уже раздѣльно [illegible] и проч. Всѣ лѣса, принадлежащія въ селахъ крестьянъ, пользующимся [illegible] лѣса по надѣльнымъ записямъ, составляютъ согласно 111 ст. устава лѣсного государственную собственность и предоставлены въ Западной Сибири [illegible] крестьянамъ на ихъ домашнія надобности согласно 122 ст. VIII т. св. зак. [illegible], къ обязанностямъ сельскихъ сходовъ относится лишь распредѣленіе между домохозяевами количества лѣса, разрѣшеннаго къ отпуску на рубку на ихъ домашнія надобности и нѣтъ закона, въ силу котораго крестьянскія общества могли бы дѣлать лѣсные надѣлы на подворные участки. Существованіе такого [illegible] предоставленія крестьянамъ лѣсомъ подтверждается разъясненіемъ Лѣсного Департамента, послѣдовавшимъ 31 марта сего года за № 1757, по поводу ходатайства одного крестьянскаго общества о разрѣшеніи раздѣлить надѣльные лѣса на подворные участки. Согласно сего разъясненія, раздѣленіе надѣльныхъ лѣсныхъ участковъ и вообще всего лѣсного надѣла [illegible] на подворные или посемейные участки не могутъ быть допущены, такъ какъ противу-

Сущность статей закона, на которыя ссылается распоряженіе Управленія, заключается въ томъ, что крестьянскіе лѣса, считаясь собственностью казны и находясь только въ пользованіи крестьянскихъ общинъ, вмѣстѣ съ тѣмъ подчиняются особой регламен-

---

щими законоположеніями объ отводѣ крестьянскимъ обществамъ лѣсныхъ надѣловъ раздѣленіе послѣднихъ на подворные участки не допускается. Пользованіе же лѣсными матеріалами изъ надѣловъ должно производиться на общемъ основаніи изъ лѣсосѣкъ, отводимыхъ ежегодно по распоряженію мѣстнаго лѣснаго управленія. Въ виду изложеннаго, нельзя не признать, что проектируемое раздѣленіе лѣсныхъ крестьянскихъ надѣловъ на подворные участки, по самой цѣли, положенной въ основаніе такого раздѣленія, представляетъ мѣру, могущую повлечь за собою истребленіе лѣсонасажденій въ крестьянскихъ дачахъ, доведенныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до такого состоянія, что крестьяне, не имѣя лѣса не только на постройки и подѣлки, но даже на дрова для отопленія своихъ домовъ, обращаются въ Управленіе съ просьбами объ отводѣ имъ новыхъ лѣсныхъ надѣловъ или объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ исключительно для домашнихъ надобностей, въ чемъ и получаютъ отказы, въ виду данныхъ имъ уже отъ казны лѣсныхъ надѣловъ. Въ цѣляхъ охраненія крестьянскихъ лѣсовъ отъ истребительныхъ и притомъ недопускаемыхъ закономъ пріемовъ пользованія ими, обязываю гг. Окружныхъ Исправниковъ немедленно объявить крестьянскимъ обществамъ, съ постановленіемъ приговоровъ въ сознаніи о томъ, чтобы ни при какихъ условіяхъ не было допускаемо раздѣленіе крестьянскихъ лѣсовъ на подворные участки, при чемъ всѣ лѣса, принадлежащіе къ селамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, должны находиться въ ихъ общемъ пользованіи и чтобы надѣльнымъ лѣсомъ крестьяне пользовались на домашнія свои надобности, но не на продажу; о послѣдующемъ же распоряженіи прямо отъ себя увѣдомить Управленіе Государственными Имуществами. Подлинное подписалъ за Губернатора Сверцевъ и скрѣпилъ Начальникъ Отдѣленія Гурьяновъ.

Приводя здѣсь текстуально распоряженіе Управленія Государственными Имуществами Западной Сибири, мы находимъ необходимымъ указать точнѣе и появленіе его; изложеніе дѣла и покажетъ, что вышеприведенное распоряженіе было съ одной стороны плодомъ недоразумѣнія и случайности, а съ другой результатомъ недостатка сколько-нибудь обстоятельныхъ свѣдѣній о способахъ пользованія лѣсомъ, практикуемыхъ сибирскими крестьянами.

Въ 1885 году крестьянинъ Охохонинъ с. Барабинскаго, Меньщиковской волости, Курганскаго округа обратился отъ имени своихъ довѣрителей общества с. Барабинскаго къ Министру Государственныхъ Имуществъ съ просьбой о разрѣшеніи раздѣлить *запасный* лѣсъ на душевые паи. Необходимо пояснить, что съ каждаго душевого надѣла выдѣлялось по [illegible] дес. лѣсу въ запасъ, который запрещено было эксплуатировать впредь до особаго разрѣшенія, такъ-что такіе лѣса были заказные по пункту 1-му ст. 222 ч. I-й VIII т. изд. 1876 г. Вотъ именно объ уничтоженіи этого заказа и хлопоталъ Охохонинъ.

Лѣсной Департаментъ предписаніемъ отъ 21-го мая 1885 г. за № 10233 предложилъ Управленію Государственными Имуществами въ Западной Сибири разсмотрѣть прошеніе Охохонина и, сообразивъ съ обстоятельствами дѣла, доставить свои объясненія и заключеніе; объ этомъ былъ извѣщенъ и Охохонинъ (21-го мая 1885 г. № 10234). Управленіе затребовало отъ Курганскаго Лѣсничаго свѣдѣнія о состояніи лѣснаго надѣла

таціи, ограничивающей произвольное ими пользованіе. Регламентація эта, какъ мы увидимъ далѣе, должна бы заключаться въ томъ, что чины лѣсного вѣдомства или устанавливаютъ для каждаго общества лѣсохозяйственный планъ, предоставляя крестья-

---

какъ просителей, такъ и вообще крестьянъ Меньщиковской волости. Лѣсничій донесъ, что весь лѣсной надѣлъ (кромѣ запаснаго лѣса), раздѣленный на подворные участки, приведенъ въ такое состояніе, что дальнѣйшее пользованіе имъ невозможно, т. е. что онъ сплошь состоитъ изъ молодняковъ 10-лѣтняго возраста, главнымъ образомъ березоваго лѣса. Основываясь на донесеніи лѣсничаго, управленіе находило возможнымъ удовлетворить ходатайство Охохонина на общемъ основаніи и съ примѣненіемъ 122 ст. VIII т., ч. I-й, изд. 1876 г., т. е. съ установленіемъ въ *запасномъ* лѣсѣ опредѣленной лѣсорубки и съ предоставленіемъ крестьянамъ дѣлить ежегодную лѣсосѣку по своему усмотрѣнію. (Представленіе Управленія Госуд. Им. въ Зап. Сибири Лѣсному Департаменту отъ 11 окт. 1885 г. за № 7551). Вслѣдствіе этого Лѣсной Департаментъ вновь предписалъ Управленію (20 дек. 1885 г. за № 25105) доставить слѣдующія свѣдѣнія:

1) въ какомъ размѣрѣ былъ отведенъ въ 1876 г. лѣсной надѣлъ крестьянамъ Меньщиковской волости?

2) входитъ-ли площадь запасныхъ лѣсныхъ участковъ въ составъ отведеннаго крестьянамъ душеваго надѣла?

3) на какихъ основаніяхъ крестьяне означенной волости пользовались до сего времени лѣсомъ изъ отведенныхъ имъ надѣловъ?

4) допускалось-ли въ прежнее время раздѣленіе крестьянскихъ дачъ въ Западной Сибири на подворные участки и на какихъ условіяхъ?

Въ представленіи отъ 19 февр. 1886 г. за № 1558 Управленіе отвѣтило на всѣ поставленные Лѣснымъ Департаментомъ вопросы слѣдующее:

1) проектъ надѣла для Меньщиковской волости составленъ въ 1876 г. и утвержденъ Тобольской Казенной Палатой въ 1878 г., съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора Западной Сибири; означеннымъ крестьянамъ примежевано въ надѣлъ 3822 дес. 796 с. лѣсу и кустарнику — по 3 десятины на каждую ревизскую душу (по силѣ т. VIII, ч. I, ст. 829, изд. 1863 г. и на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 ноября 1846 г., изложеннаго въ отношеніи Министра Государственныхъ Имуществъ Генералъ-Губернатору Западной Сибири отъ 13 дек. 1848 г. за № 4510);

2) крестьяне Меньщиковской волости владѣютъ *запаснымъ* лѣсомъ въ двухъ участкахъ (381 дес. и 285 дес.); оба они входятъ въ составъ надѣла на основаніи распоряженія Генералъ-Губернатора по силѣ 833 ст. VIII-го т., ч. I, изд. 1863 г.;

3) крестьянское населеніе Западной Сибири на свои домашнія надобности пользовалось лѣснымъ матеріаломъ изъ примежеванныхъ лѣсовъ свободно безъ предварительнаго разрѣшенія учрежденія, завѣдующаго лѣсами, и безъ оплаты попенными на основаніи 1052 ст. Устава Лѣсного изд. 1857 г.; такого рода условія пользованія лѣснымъ матеріаломъ не измѣнились собственно для крестьянскаго населенія и со введеніемъ Высочайше утвержденныхъ правилъ 23 апр. 1863 (приложеніе къ 1-му примѣчанію ст. 411-й Лѣсного Устава, изд. 1876), такъ какъ правила эти о сборѣ попенныхъ относятся лишь къ тѣмъ случаямъ, когда лѣсъ требовался или для промышленности, или лицамъ не-крестьянскаго сословія; крестьяне же, равно и инородцы Западной Си-

намъ ежегодно дѣлить лѣсосѣки въ опредѣленномъ порядкѣ, или отводятъ ежегодно лѣсосѣку, сообразуясь съ нуждами крестьянъ и состояніемъ лѣса. Ничто не можетъ быть цѣлесообразнѣе такого порядка — и однако мы сейчасъ увидимъ, что при настоящихъ

бири, пользующіеся правами сельскаго состоянія въ неразмежеванныхъ еще съ казною пространствахъ, пользуются лѣсомъ на свои домашнія потребности согласно ст. 2 приложенія къ 1-му примѣчанію къ ст. 411-й Устава Лѣснаго изд. 1876 г.

4) *Ни изъ дѣлъ Управленія Государственными Имуществами, ни изъ архивныхъ данныхъ бывшаго IV-го Отдѣленія Главнаго Управленія Западной Сибири, ни изъ дѣлъ, переданныхъ въ Управленіе казенными палатами не видно, чтобы когда либо допускалось со стороны мѣстной администраціи раздѣленіе крестьянскихъ лѣсовъ на подворные участки и мѣра эта практиковалась по нѣкоторымъ волостямъ лишь по собственной инціативѣ крестьянскихъ обществъ.*

Основываясь на изложенномъ донесеніи Управленія, Лѣсной Департаментъ увѣдомилъ крестьянина Охохонина (31 марта 1886 г. за № 6758), что изъ *запаснаго* лѣса отпускъ будетъ производиться на общемъ основаніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ предписавъ Управленію удовлетворить ходатайство Охохонина на основаніи существующихъ узаконеній, присовокупилъ, что ими же воспрещено и раздѣленіе *запаснаго* лѣса на подворные участки.

Изъ всей вышеприведенной переписки совершенно ясно, что рѣчь все время шла исключительно о *запасныхъ* лѣсахъ, на кои былъ положенъ заказъ, который — на основаніи п. 1-го ст. 222 Лѣснаго Устава изд. 1876 г. — можетъ быть снятъ только той властью, которая его наложила. Ни одного слова не было сказано Лѣснымъ Департаментомъ о крестьянскихъ лѣсахъ *вообще*. Между тѣмъ Управленіе Государственными Имуществами Западной Сибири въ приведенномъ выше распоряженіи отъ 8 ноября 1886 г. за № 9288 упомянуло о предписаніи Лѣснаго Департамента отъ 31 марта 1886 г. за № 6757 въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «согласно сего разъясненія раздѣленіе запасныхъ лѣсныхъ участковъ и *вообще всего лѣснаго надѣла данной (Меньщиковской) волости на подворные или посемейные участки не могутъ быть допущены, такъ какъ дѣйствующими законоположеніями объ отводѣ крестьянскимъ обществамъ лѣсныхъ надѣловъ раздѣленіе послѣднихъ на подворные участки не допускается*». Сущность и смыслъ всѣхъ существующихъ законоположеній о правахъ крестьянъ распоряжаться своими надѣльными лѣсами мы разсмотримъ ниже, а пока можемъ констатировать тотъ весьма важный для Западной Сибири фактъ, что Лѣсной Департаментъ, какъ видно изъ вышеприведенной переписки вовсе не ограничивалъ, по нашему мнѣнію, права крестьянъ (въ разсматриваемыхъ, конечно, предѣлахъ) въ способахъ пользованія надѣльнымъ лѣсомъ: Лѣсной Департаментъ требовалъ лишь одного, снимая заказъ съ *запасной* рощи Меньщиковской волости, именно, чтобы пользованіе *именно ею* было ограничено силою ст. 422 Лѣснаго Устава, т. е. чтобы крестьяне дѣлили на подворные участки не всю запасную рощу, а только тѣ ея части, которые будутъ отведены на ежегодную лѣсорубку чинами мѣстнаго лѣснаго управленія.

Однако дальнѣйшее изложеніе этого любопытнаго и, какъ легко судить по предыдущему, имѣющаго принципіальное значеніе дѣла покажетъ намъ, что сдѣланное Лѣснымъ Департаментомъ разъясненіе неизбѣжно должно привести къ такому положенію, которое требуетъ не административныхъ указаній и распоряженій, а разрѣшенія вопроса о пользованіи крестьянскими лѣсами по существу и въ законодательномъ порядкѣ.

условіяхъ крестьянскаго лѣсовладѣнія онъ весьма трудно примѣнимъ на практикѣ.

Распоряженіе Управленія было объявлено крестьянамъ, подписки отъ нихъ отобраны и дѣло, какъ это бываетъ не въ одной только Сибири, могло бы кончиться забвеніемъ; такъ оно и было въ отдаленныхъ отъ г. Кургана волостяхъ, куда

---

24 ноября 1888 г. Охохонинъ подалъ Министру Государственныхъ Имуществъ жалобу на неутвержденіе Управленіемъ составленной курганскимъ лѣсничимъ смѣты для лѣсосѣкъ *запасной* рощи. Вслѣдствіе этой жалобы Лѣсной Департаментъ сдѣлалъ Управленію запросъ (19 дек. 1888 г. за № 21,827), на который Управленіе отвѣтило слѣдующее (10 янв. 1889 г. № 216): 1) Управленіе поручило курганскому лѣсничему составить описаніе и дополнительную смѣту отпускамъ лѣсного матеріала изъ *дачъ, находящихся въ надѣлѣ* крестьянъ Меньщиковской волости. 2) лѣсничій же представилъ смѣты отпусковъ лѣса только изъ *запасныхъ* дачъ волостей Моршихинской, Черемуховской, Смолинской и Меньщиковской; 3) Управленіе, находя смѣту неполною, предписало лѣсничему, согласно предложенію Лѣсного Департамента отъ 21 нояб. 1887 г. за № 22728, составить описанія и дополнительную смѣту отпускамъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ всѣхъ лѣсныхъ дачъ, состоящихъ въ пользованіи крестьянскихъ обществъ подъ №№ 155—177 по утвержденной на 1888 г. смѣтѣ, въ лѣсную площадь которыхъ были бы включены и запасные лѣсные участки, *(составляющіе нынѣ, отъ распоряженія крестьянскихъ дачъ)*. 4) по утвержденіи Лѣснымъ Департаментомъ дополнительной смѣты Управленіе полагаетъ возможнымъ начать отпускъ лѣса изъ *запасной* рощи.

Лѣсной Департаментъ требовалъ смѣты для всего лѣса на томъ основаніи, что всѣ курганскіе лѣса, примежеванные къ крестьянскимъ дачамъ и вошедшіе въ составъ надѣла, считаются во второмъ разрядѣ подъ названіемъ казенно-крестьянскихъ лѣсовъ, а такъ какъ §§ 1—15 Инструкціи для отпуска матеріаловъ изъ лѣсныхъ дачъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ требуютъ составленія смѣтъ на всю дачу, въ которой предположенъ отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ, а не на часть ея, то Департаментъ и не могъ удовлетвориться смѣтой только на одну запасную рощу. Дополнительная смѣта была представлена Управленіемъ при донесеніи отъ 30 янв. 1889 г. за № 945 и утверждена Лѣснымъ Департаментомъ.

Спрашивается теперь, какимъ образомъ будетъ удовлетворено ходатайство Охохонина? Пока рѣчь шла только о *запасномъ* лѣсѣ, все дѣло и его рѣшеніе было совершенно ясно: лѣсничій раздѣлялъ бы его на лѣсосѣки сообразно запасу насажденій и крестьяне спокойно могли бы вырубать опредѣленные участки, словомъ пользоваться имъ какъ указано въ ст. 420 и 422 Лѣсного Устава изд. 1876 г. Но пока шла переписка, все дѣло совершенно измѣнилось и, вѣроятно, сдѣлалось практически не осуществимымъ; хотя прямо и не предписано Лѣснымъ Департаментомъ раздѣлить на лѣсосѣки весь крестьянскій лѣсъ Меньщиковской волости, однако это неизбѣжно по смыслу вышеприведеннаго рѣшенія, тѣмъ болѣе, что и мѣстное Управленіе Государственными Имуществами понимаетъ дѣло именно такъ — это видно изъ его распоряженія отъ 8 ноября 1886 г. за № 9288, а такое рѣшеніе дѣла въ высшей степени затруднительно, что и важно для дальнѣйшаго изученія положенія лѣсного вопроса какъ въ Курганскомъ округѣ, и такъ вообще въ Западной Сибири.

глазъ полиціи рѣдко проникаетъ; но въ отношеніи волостей, сбывающихъ лѣсъ въ самый городъ, дѣло обстояло нѣсколько иначе. Привезъ мужикъ продавать воза два дровъ; подходитъ квартальный: «гдѣ нарубилъ дровъ»? «У себя, батюшка, въ общественномъ лѣсочкѣ», отвѣчаетъ мужикъ въ полной увѣренности, что онъ и не-вѣсть какое оправданіе себѣ произноситъ, и не подозрѣвая, что именно въ этомъ то и заключается его вина: «А подписку не рубить лѣсу вы давали»? «Николи, батюшка, ни объ какой подпискѣ не слыхалъ!» отвѣчаетъ озадаченный мужикъ. «Ну, такъ пойдемъ въ часть!» — а въ части дрова конфисковали. Крестьяне были напуганы этимъ, начали толковать, что лѣса отходятъ «подъ казну», и приступили поэтому къ усиленной рубкѣ лѣсовъ. Продолжалось это до тѣхъ поръ, пока полиція не пришла къ убѣжденію, что усилія ея въ этой борьбѣ безрезультатны и въ

Изъ предыдущаго вытекаютъ слѣдующія положенія:

1) распоряженіе Управленія Государственными Имуществами въ Западной Сибири отъ 8 ноября 1886 г. за № 9288 было, сколько можно судить по вышеприведенной перепискѣ, результатомъ случайнаго обстоятельства — отказа Лѣснаго Департамента Барабинскому сельскому обществу въ его ходатайствѣ раздѣлить *запасной* лѣсъ на подворно-душевые участки.

2) хотя Управленіе и дѣлаетъ ссылку на разъясненіе Лѣснаго Департамента, однако послѣднее касается исключительно и только вопроса о *запасныхъ* крестьянскихъ лѣсахъ, вымежеванныхъ далеко не во всѣхъ волостяхъ; между тѣмъ распоряженіе Управленія распространяется на *всѣ* крестьянскіе лѣса, вошедшіе въ составъ надѣла по 15-десятинной пропорціи.

3) хотя распоряженіе Лѣснаго Департамента отъ 31 марта 1886 г. за № 6757 упоминаетъ только о *запасныхъ* лѣсахъ, однако, въ виду существованія § 1—15 Инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ лѣсныхъ дачъ вѣдомства Министерства Государственныхъ Имуществъ, смѣта для отпуска *запасныхъ* рощъ должна составляться на основаніи соображеній о достоинствѣ лѣсовъ *всего* крестьянскаго надѣла; слѣдовательно ежегодная лѣсорубка опредѣляется состояніемъ не однихъ только запасныхъ участковъ, а всѣхъ вообще лѣсовъ, находящихся во владѣніи крестьянъ. Такимъ образомъ возникаетъ слѣдующая альтернатива: или всѣ вообще крестьянскіе лѣса должны быть заказаны съ отпускомъ лѣса изъ наилучшихъ участковъ, или лѣсорубка должна быть составлена для однихъ только запасныхъ рощъ, причемъ остальные лѣса должны остаться при прежнихъ порядкахъ пользованія ими. Повидимому сначала имѣлся въ виду второй результатъ — на практикѣ можетъ оказаться первое. Въ какой мѣрѣ то и другое согласуется съ дѣйствующими законоположеніями — мы увидимъ впослѣдствіи, а пока можемъ сказать, что *при совокупности существующихъ условій такой порядокъ едва-ли привьется къ крестьянскому лѣсному хозяйству.*

концѣ концовъ, независимо отъ ея воли, ведутъ только къ распространенію въ населеніи ложныхъ слуховъ и еще больше увеличиваютъ то зло, противъ котораго она боролась: крестьяне тогда нѣсколько успокоились и перестали рубить лѣса безъ крайней надобности. Въ дальнихъ отъ города волостяхъ этого явленія не было, потому-что полиція не настаивала на исполненіи вышеприведеннаго распоряженія Управленія.

Не смотря на такой исходъ административной дѣятельности по отношенію къ крестьянскимъ лѣсамъ Курганскаго округа, все-таки это не дешево обошлось для нихъ: напуганные крестьяне безъ всякаго сомнѣнія вырубили въ общей сложности нѣсколько тысячъ десятинъ лѣса и вырубили притомъ самымъ безхозяйнымъ образомъ — не щадя ни молодняка, ни подростающихъ строевыхъ деревъ и не очищая отъ хворосту вырубленныхъ пространствъ.

Въ настоящее время въ крестьянскомъ лѣсопользованіи *пока* спокойно, благодаря весьма понятному нежеланію мѣстной администраціи поднимать среди крестьянскаго населенія вопросъ, практическое разрѣшеніе котораго можетъ повести, какъ увидимъ ниже, къ самымъ нежелательнымъ именно для лѣсного хозяйства послѣдствіямъ. Но если мѣстные лѣсничие, оставивъ безъ вниманія всю совокупность условій крестьянскаго лѣсопользованія, — условій, неизвѣстныхъ центральной власти, — будутъ настаивать на исполненіи предписаній Управленія — тогда опять появится сплошная и безпощадная рубка крестьянскихъ лѣсовъ.

Иначе обстояло это дѣло въ Ялуторовскомъ округѣ: здѣсь приведеніе въ исполненіе распоряженія Управленія отъ 8 Ноября 1886 г. за № 9288 грозило окончиться весьма серьезными крестьянскими безпорядками, и только благодаря благоразумію мѣстной администраціи дѣло обошлось безъ печальныхъ для населенія послѣдствій. Изъ приводимаго въ примѣчаніи [125]) донесенія г. Лебедева видно, что сдѣланная имъ попытка выполнить въ точности

[125]) Для того, чтобы судить какимъ образомъ было встрѣчено самымъ населеніемъ означенное распоряженіе Управленія Государственными Имуществами въ Западной Сибири, мы считаемъ необходимымъ привести здѣсь весьма важный документъ, хотя онъ и относится къ Ялуторовскому округу (такъ какъ въ двухъ [illegible]), въ этомъ округѣ была сдѣлана *наиболѣе энергичная* попытка провести въ исполненіе распо-

означенное распоряженіе Управленія привела его къ убѣжденію какъ въ невыполнимости этой мѣры, такъ и въ ея безполезности. Приводимое здѣсь донесеніе г. Лебедева представлено было имъ еще въ то время, когда онъ объѣхалъ не всѣ волости своего

ряженіе Управленія (въ Курганскомъ округѣ, какъ выше сказано, мѣстная администрація ограничилась только разсылкой губернаторскаго циркуляра по волостнымъ правленіямъ, а конфискація полиціей дровъ, привозимыхъ въ городъ, довольно скоро прекратилась), то въ общихъ результатахъ этой энергической попытки заключались въ томъ, что мѣстная администрація—въ лицѣ Тобольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Совѣта (предсѣдателемъ коего состоитъ губернаторъ)—поставила вопросъ о вмѣшательствѣ казны въ порядки крестьянскаго лѣсопользованія на принципіальную почву, и въ сущности пріостановила дѣйствіе распоряженія Управленія и вышеприведеннаго циркулярнаго предписанія Тобольскаго Губернатора окружнымъ исправникамъ (см. примѣчаніе 120 с).

Когда означенный циркуляръ былъ полученъ въ 1-мъ крестьянскомъ участкѣ Ялуторовскаго округа, то разныя темныя личности (между коими попадались и волостные писаря) хотѣли воспользоваться новымъ распоряженіемъ въ свою пользу. Хорошо понимая (въ качествѣ мѣстныхъ жителей), что приведеніе въ исполненіе этого циркуляра произведетъ страшную сумятицу въ крестьянскомъ лѣсопользованіи, они предлагали крестьянамъ за опредѣленную плату ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, объ оставленіи стараго подушно-подворнаго пользованія лѣсомъ. Множество жалобъ, поданныхъ Тобольскому Губернатору, на неудобства указаннаго Управленіемъ способа эксплуатаціи надѣльныхъ лѣсовъ, побудили Губернскій Совѣтъ вновь предписать чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка (откуда было болѣе всего жалобъ) настоять на приведеніи въ исполненіе разсматриваемой здѣсь мѣры. Въ отвѣтъ на это чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка Ялуторовскаго округа доноситъ слѣдующее (10 авг. 1887 г. за № 876):

«Вслѣдствіе предложенія Губернскаго Совѣта отъ 16 іюля за № 2075, мною немедленно было предписано всѣмъ волостнымъ старшинамъ ввѣреннаго мнѣ участка собрать волостные сходы на 1, 2 и 6 сего августа для разъясненія на оныхъ циркуляра господина Губернатора отъ 21 ноября м. г. за № 1259 о законномъ порядкѣ пользованія крестьянами отведенными имъ отъ казны лѣсными надѣлами; означенное разъясненіе мною преподано, согласно журнала Губернскаго Совѣта отъ 11 іюля за № 191, совмѣстно съ временно-исправляющимъ должность Ялуторовскаго окружнаго исправника на 8 волостныхъ сходахъ. Въ остальныхъ же четырехъ волостяхъ 1 участка исполненіе предложенія Губернскаго Совѣта по настоящему дѣлу отложено впредь до собранія полныхъ сходовъ, такъ какъ сходы не состоялись вслѣдствіе неявки на сходъ требуемаго закономъ для состава схода числа крестьянъ, а въ послѣднихъ двухъ собранные сходы были распущены вслѣдствіе того, что на предшествовавшихъ сходахъ: Мостовскомъ, Тереютскомъ, Саломатовскомъ и Шороховскомъ мы были задержаны исполненіемъ своихъ обязанностей большее время нежели разсчитывали, и потому опоздали на сходы Шатровскій и Исетскій».

«Но уже въ настоящее время я считаю необходимымъ немедля представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Совѣта заявленія сдѣланныхъ выборными отъ крестьянъ тѣхъ 8 волостей, въ которыхъ сходы состоялись. По подробномъ разъясненіи крестьянамъ, на точномъ основаніи указанія, преподанныхъ въ циркулярѣ Его Превосходи-

участка: при дальнѣйшемъ объѣздѣ г. Лебедеву пришлось встрѣтиться съ сопротивленіемъ крестьянъ уже не въ той мягкой формѣ, о которой онъ доноситъ Тобольскому Губернскому Совѣту. Изъ личныхъ г. Лебедева (нынѣ Предсѣдателя Курганскаго Окружнаго

тельства отъ 24 ноября м. г. и журналъ Губернскаго Совѣта отъ 11/19 іюля о существѣ и пространствѣ ихъ крестьянскаго права на пользованіе отведенными имъ отъ казны лѣсными надѣлами и о порядкѣ пользованія сими угодьями,—на каждомъ сходѣ крестьяне единогласно заявляли, что они вполнѣ сознаютъ свою обязанность и съ своей стороны готовы подчиняться требованіямъ закона, по которому лѣсные надѣлы предоставлены въ общее пользованіе на ихъ лишь домашнія хозяйственныя надобности, но не на продажу, но что вмѣстѣ съ тѣмъ они находятъ крайне стѣснительнымъ для себя и не достигающимъ своей цѣли сбереженія лѣсовъ безусловное воспрещеніе раздѣлять лѣсные надѣлы на надѣльные участки (на паи). Такое воспрещеніе крестьяне находятъ стѣснительнымъ для себя потому, что въ большей части волостей 1-го участка въ крестьянскомъ надѣлѣ уже не существуетъ сплошныхъ лѣсовъ, занимающихъ болѣе или менѣе значительную площадь, такъ называемыхъ боровъ; а имѣются лишь на лицо колки и рѣдники, изъ которыхъ подъ первыми разумѣются состоящіе въ пользованіи отдѣльныхъ лицъ небольшія рощицы отъ 10 квадр. саж. до 2 десятинъ, уцѣлѣвшія около пахатныхъ участковъ крестьянъ или даже выращенные владѣльцами этихъ участковъ, доставшихся имъ при общемъ раздѣлѣ земельныхъ угодій; рѣдниками же называются также состоящія въ подворномъ пользованіи лѣсныя заросли, находящіяся обыкновенно близь самаго селенія, около поскотины. При существованіи запрещенія раздѣлять всякія лѣсныя угодья на участки, такіе колки и рѣдники, состоявшіе до послѣдняго времени въ подворномъ пользованіи крестьянъ и долженствующіе нынѣ отойти въ общее пользованіе, неминуемо подвергнутся, по словамъ крестьянъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, совершенному истребленію, что, конечно, отразится неблагопріятнымъ образомъ на качествѣ пахатныхъ угодій и будетъ несправедливостью въ отношеніи тѣхъ крестьянъ, которые съ давнихъ поръ эти колки берегли и растили. По словамъ крестьянъ они перешли отъ общаго пользованія лѣсами къ участковому или подворному, раздѣливъ лѣсъ на такъ называемые пайки, только въ видахъ лучшаго сбереженія лѣсовъ отъ хищническаго хозяйства, въ которыхъ и вообще истребленіе лѣсовъ имѣло мѣсто лишь при общемъ пользованіи лѣсными угодьями: гдѣ прежде (до раздѣла) была лишь никуда негодная лѣсная поросль, едва хватавшая до стремянъ лѣсныхъ сторожей, разъѣзжавшихъ для надзора этихъ лѣсныхъ угодій, тамъ теперь настоящій лѣсъ, въ которомъ сосенъ не считать — такъ говорилъ мнѣ не одинъ крестьянинъ. При предоставленіи же лѣсовъ въ общее пользованіе опять начнется то хищничество, которое имѣло своимъ послѣдствіемъ обезлѣсеніе округа. Крестьянинъ очень осторожно, даже скупо, обращается съ тѣмъ, что составляетъ его полную собственность или что предоставлено въ его исключительное пользованіе; но тотъ же крестьянинъ весьма небреженъ и расточителенъ съ тѣмъ, что является мірскимъ достояніемъ. Альтруизмъ ему не извѣстенъ. Кому будетъ охота слѣдить за самовольными порубщиками хотя бы и надѣльнаго лѣса: разъ онъ принадлежитъ всему міру, то никакіе лѣсные сторожа не усмотрятъ за порубщиками мірского лѣса—такъ отзывались крестьяне. Въ то же время, въ видахъ дальнѣйшаго сбереженія колковъ и рѣдниковъ, крестьяне признаютъ вѣроятнымъ и возможнымъ и изъявляютъ полную готовность установить взаимное

по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія) разъясненія изслѣдователю обнаружилось, что, напр., крестьяне Архангельской волости (Ялуторовскаго округа) *категорически* и *наотрѣзъ* отказались выполнить распоряженіе Управленія, такъ-что — въ случаѣ дальнѣйшихъ

другъ за другомъ наблюденіе, чтобы никто изъ нихъ изъ своего участка не рубилъ лѣса ни на продажу, ни вообще больше того количества, которое по мірскому приговору будетъ признано необходимымъ для его хозяйственныхъ надобностей. Но при этомъ, говорятъ крестьяне, необходимо разрѣшить уже введенное у нихъ участковое пользованіе лѣсными угодьями, чтобы такимъ образомъ заинтересовать всѣхъ и каждаго въ охраненіи лѣсныхъ угодій отъ истребленія. Кромѣ того, раздѣлъ лѣсныхъ надѣловъ на участки, съ указаніемъ на каждый годъ въ мірскихъ приговорахъ, гдѣ и сколько кому рубить, вызываетъ, по заявленіямъ крестьянъ, множество споровъ и ссоръ, какъ между селеніями, имѣющими общій надѣлъ, такъ и отдѣльными лицами, въ виду трудности достигнуть справедливаго и для всѣхъ безобиднаго ежегоднаго отвода лѣса на крестьянскія надобности. Какъ на примѣръ подобныхъ неурядицъ крестьяне указываютъ на практикуемый у нихъ ежегодный отводъ состоящихъ въ общемъ пользованіи сѣнокосныхъ угодій, постоянно сопровождаемый ссорами и нерѣдко драками».

«Такимъ образомъ оказывается, что желаніе крестьянъ оставить отведенныя имъ въ надѣлъ лѣсныя угодья въ участковомъ, подворномъ, но съ вышеизложенными ограниченіями пользованіи не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго ни закону, ни требованіямъ, изложеннымъ въ сообщеніи Управленія Государственныхъ Имуществъ Западной Сибири, отъ 8 ноября м. г. за № 9288, послужившемъ поводомъ къ изданію циркуляра Его Превосходительства отъ 21 того же ноября за № 4259. Опасность и невыгодность дробленія лѣсныхъ надѣловъ на подворные участки Управленіе Государственныхъ Имуществъ видѣло не въ самомъ фактѣ раздѣла лѣса на участки, а въ томъ, что съ полученіемъ подворнаго лѣснаго участка для каждаго крестьянина тотчасъ же является соблазнъ обратить лѣсъ въ деньги чрезъ продажу его». Но этой опасности уже не существуетъ, когда вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ раздѣлять лѣсные надѣлы (на основаніи 6 пун. 51 ст. Общаго Положенія о крестьянахъ) на подворные участки, крестьянамъ вмѣстѣ съ тѣмъ запрещается продажа этихъ участковъ другъ другу, объявляется недѣйствительною предъ закономъ самая сдѣлка купли-продажи подворнаго участка и, наконецъ, запрещены вырубки лѣса изъ подворнаго участка не только на продажу, но и вообще въ количествѣ, превышающемъ дѣйствительную домашнюю надобность, размѣръ которой ежегодно устанавливается для каждаго крестьянина мірскимъ приговоромъ».

«Позволяя себѣ думать, что Губернскій Совѣтъ установилъ категорическое запрещеніе раздѣлять крестьянскіе лѣсные надѣлы на подворные участки, руководствовался въ данномъ случаѣ не отрицательнымъ соображеніемъ о томъ, что нѣтъ закона, въ силу котораго крестьянскія общества могли бы дробить лѣсные надѣлы на подворные участки, а имѣлъ въ виду, что при участковомъ (или подворномъ наслѣдственномъ) пользованіи распоряженіе участками принадлежитъ исключительно владѣльцамъ сихъ участковъ безъ всякаго участія въ томъ общества, и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ вовсе не о подобномъ участковомъ пользованіи лѣсными надѣлами, которые и послѣ раздѣла ихъ на подворные участки остаются въ вѣдѣніи и распоряженіи общества подъ ближайшимъ и дѣйствительнымъ его надзоромъ,

настоянія — пришлось бы прибѣгнуть къ мѣрамъ крайней строгости. Къ счастью, Тобольскій Губернскій Совѣтъ не только принялъ въ уваженіе доводы г. Лебедева, но вошелъ еще въ разсмотрѣніе инкриминируемаго вопроса съ совершенно неожиданной стороны, именно *правовой*, и пришелъ къ заключенію, что лѣса, вошедшіе въ составъ земельнаго надѣла сибирскихъ крестьянъ, вовсе не подлежатъ ни регламентаціи, ни вмѣшательству со стороны мѣстныхъ органовъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и что права владѣнія крестьянъ лѣсомъ ограничиваются лишь тѣми общими законо-

---

я полагалъ бы, что разрѣшеніе крестьянамъ раздѣлять и лѣсные надѣлы на подворные участки съ установленіемъ при этомъ вышеизложенныхъ ограниченій въ порядкѣ пользованія сими участками не противорѣчило бы указаніямъ, преподаннымъ по этому предмету въ журналѣ Губернскаго Совѣта отъ 11/15 м. іюля за № 491, а служило бы лишь разъясненіемъ существа тѣхъ требованій, которыя нынѣ предъявляются къ крестьянамъ въ видахъ сбереженія лѣсовъ, причемъ нельзя не имѣть въ виду, что возможно меньшая регламентація крестьянскаго лѣснаго хозяйства могла бы дать наилучшіе результаты въ дѣлѣ охраненія крестьянскихъ лѣсовъ отъ истребленія».

«Но, по соглашенію съ временно-исправляющимъ должность Ялуторовскаго Окружнаго исправника, мы не рѣшились взять на себя починъ въ подобномъ разъясненіи крестьянамъ существа и пространства ихъ правъ на пользованіе лѣсными надѣлами и самаго порядка пользованія ими и ограничились лишь точнымъ разъясненіемъ крестьянамъ прямыхъ указаній Губернскаго Совѣта, содержащихся въ журналѣ отъ 1/15 іюля сего года, воздерживаясь при этомъ отъ личныхъ заключеній. На этомъ основаніи и другіе возбуждаемые крестьянами вопросы: 1) какъ понимать указаніе Губернскаго Совѣта, что имъ воспрещается продажа лѣса и лѣсныхъ издѣлій на сторону?, что слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ «на сторону», сосѣдъ ли сосѣду не можетъ продавать имѣющійся почему либо у перваго излишекъ лѣса или же такая продажа не допускается только въ другое общество, другую волость и т. п. и 2) можетъ ли вообще крестьянинъ продавать лѣсъ, отведенный ему обществомъ на его домашнія надобности? — мы оставили открытыми, за неимѣніемъ въ журналѣ Губернскаго Совѣта указаній или прямаго отвѣта на предложенные вопросы, хотя я съ своей стороны и нахожу, что по закону крестьянину воспрещается собственно *вырубка лѣса на продажу*, но не продажа лѣса, уже имъ срубленнаго, по мірскому отводу на его домашнія надобности и оставшагося въ излишкѣ или почему либо ему ненадобнаго».

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Совѣта, имѣю честь покорнѣйше ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи возбужденныхъ по настоящему предмету вопросовъ въ виду ихъ большой важности для крестьянъ и близкаго наступленія времени, когда крестьяне приступаютъ къ рубкѣ лѣса».

Приводя здѣсь донесеніе г. Лебедева и въ общемъ присоединяясь къ изложенному имъ выводу о необходимости дозволить крестьянамъ дѣлить лѣсъ на подворные участки, мы считаемъ нужнымъ оговориться, что нѣкоторыя изъ указанныхъ имъ сторонъ крестьянскаго лѣсопользованія представлены не въ достаточно вѣрномъ освѣщеніи, какъ это видно будетъ изъ послѣдующаго изложенія.

положеніями, которыми опредѣляются ихъ права по распоряженію всѣмъ вообще поземельнымъ надѣламъ [122]). Сообщивъ этотъ журналъ чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка Ялуторовскаго округа и предписавъ ему сдѣлать крестьянамъ согласныя съ этимъ журналомъ разъясненія объ ихъ правахъ на распоряженіе лѣсами, вошедшими въ составъ ихъ земельнаго надѣла, Тобольскій Губернскій Совѣтъ пріостановилъ такимъ образомъ дѣйствіе распоряженія равнаго себѣ по кругу власти Губернскаго Учрежденія. Эта пріостановка дѣйствія означеннаго распоряженія распространялась однако лишь на 1-й крестьянскій участокъ Ялуторовскаго округа, такъ какъ журналъ Губернскаго Совѣта не былъ сообщенъ въ прочіе округа Тобольской губ.

Мы еще вернемся къ указанному рѣшенію Тобольскаго Губернскаго Совѣта, а теперь позволимъ себѣ привести еще два мнѣнія о вліяніи поземельной общины на сохраненіе лѣсовъ,— мнѣнія лицъ, достаточно компетентныхъ для того, чтобы ихъ взгляды не были пройдены молчаніемъ.

Два года спустя послѣ вышеизложеннаго распоряженія Управленія Государственными Имуществами, вышла брошюра Курганскаго Лѣсничаго Энгельфельдта «О лѣсахъ Западной Сибири»; въ этой брошюрѣ, помѣщенной «1-мъ приложеніемъ къ Лѣсному Журналу за 1888 годъ» авторъ между прочимъ высказываетъ такого рода мысль.

«Мы должны замѣтить, что *подушный* раздѣлъ общественныхъ лѣсовъ былъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ ихъ безпощаднаго истребленія. Историческое прошлое населенія не могло выработать въ немъ предусмотрительности и бережливости при пользованіи естественными богатствами окружающей его природы, даже еслибъ съ этимъ связано было его благосостояніе. Напротивъ, индивидуальная особенность сибирскаго крестьянина—это крайне безразсчетная эксплуатація естественныхъ запасовъ, находящихся въ его распоряженіи. Результаты подушнаго раздѣла успѣли уже

---

122) Журналъ Присутствія Тобольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Совѣта отъ 5 Сентября (3 Октября) 1887 г. за № 706.

обнаружиться. Общественные лѣса доведены до послѣдней степени истощенія. *Общественное владѣніе лѣсами гораздо болѣе содѣйствовало къ ихъ сохраненію.* Примѣромъ могутъ служить общественныя запасныя дачи, которыя сохранились, благодаря силѣ общинной власти, которая, послѣ раздѣла лѣсовъ, не могла уже сдерживать желанія каждаго однообщественника въ отдѣльности, сообразно его цѣлямъ и выгодамъ. *Послѣ раздѣла лѣсовъ продажа крестьянами лѣсныхъ матеріаловъ приняла огромные размѣры.* При такомъ положеніи дѣла случаи бережливости, если и имѣютъ мѣсто, то составляютъ чрезвычайно рѣдкое исключеніе и остаются дѣйствительно единичными» [123]).

Такимъ образомъ передѣлы лѣсовъ между членами общества признаются авторомъ брошюры вредными для сохраненія лѣсовъ: «продажа лѣсныхъ матеріаловъ приняла огромные размѣры».

Съ другой стороны, одинъ изъ лѣсныхъ ревизоровъ Западной Сибири, г. Тихановъ, еще до 1880 г. высказалъ слѣдующее мнѣніе: [124]) «крестьяне нѣкоторыхъ изъ этихъ [125]) округовъ уже пришли къ убѣжденію, что дальнѣйшее истребленіе лѣсовъ можетъ отозваться тяжелымъ гнетомъ на всемъ ихъ хозяйствѣ и, видя единственную причину уже отчасти испытываемаго бѣдствія въ *общественномъ* пользованіи лѣсами, стали дѣлить ихъ по душамъ и владѣютъ такими участками *какъ бы на правѣ собственности* строго оберегая доставшіеся по раздѣлу участки отъ огня и самовольныхъ порубокъ, а ограничивъ пользованіе только неотложными нуждами, *достигаютъ видимаго улучшенія* своихъ лѣсовъ. Къ сожалѣнію подобныя явленія хотя и поздней бережливости единичны» [126]).

Итакъ по одному и тому же вопросу — совмѣстимы-ли подушные передѣлы лѣса съ его сохраненіемъ — *оффиціальные* представители Министерства Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ высказались такъ:

---

123) Стр. 49. Курсивы вездѣ наши.

124) Цитируется по брошюрѣ г. Энгельфельдта (стр. 49).

125) Ишимскаго, Ялуторовскаго и т. д.—въ томъ числѣ Курганскаго.

126) Курсивы вездѣ наши.

1) Управленіе Государственными Имуществами въ Западной Сибири говоритъ, что эти передѣлы лѣса не только вредны, но и противозаконны.

2) Серьезная попытка привести въ исполненіе распоряженіе Управленія, сдѣланная въ Ялуторовскомъ округѣ, привела къ сопротивленію крестьянъ и къ ближайшему разсмотрѣнію дѣла крестьянскимъ чиновникомъ Лебедевымъ, который — на основаніи своихъ наблюденій и многочисленныхъ заявленій крестьянъ — высказался въ томъ смыслѣ, что подушно-подворное пользованіе установлено сельскими обществами въ цѣляхъ лѣсоохраненія, что введеніе порядка, указываемаго Управленіемъ, крайне стѣснительно для крестьянъ, что имъ нарушаются многія частныя права и что, наконецъ, уничтоженіе подушно-подворнаго пользованія приведетъ къ окончательному истребленію лѣсовъ.

3) Тобольскій Губернскій по крестьянскимъ дѣламъ Совѣтъ не только согласился съ заключеніемъ г. Лебедева, но пошелъ еще далѣе, отрицая всякое право Управленія Государственными Имуществами въ Западной Сибири на вмѣшательство въ порядки крестьянскаго лѣсопользованія и утверждая, что для послѣдняго существуютъ лишь тѣ ограниченія, которыя распространяются на весь вообще поземельный надѣлъ.

4) Курганскій Лѣсничій Энгельфельдтъ рѣшительно утверждаетъ, что подушный раздѣлъ общественныхъ лѣсовъ былъ одной изъ *главнѣйшихъ* причинъ ихъ *безпощаднаго* истребленія и что со времени передѣловъ лѣса на души продажа лѣсныхъ матеріаловъ приняла огромные размѣры.

5) Лѣсной Ревизоръ Западной Сибири Тихановъ въ передѣлахъ лѣса на души видитъ не только спасеніе лѣсовъ, но даже «видимое ихъ улучшеніе».

Гдѣ-же истина?

Настоящее изслѣдованіе беретъ на себя трудъ и смѣлость пролить нѣкоторый свѣтъ на эти противорѣчія [1-7].

[1-7] Хотя формы землевладѣнія будутъ изложены нами во второмъ томѣ настоящаго труда, но для того, чтобы дѣлаемые въ текстѣ выводы изъ разсмотрѣнія порядковъ лѣсныхъ передѣловъ не были голословны, мы нашли необходимымъ привести здѣсь

Изъ предыдущаго видно, что въ средѣ мѣстной администраціи существуютъ коренныя разногласія не только относительно вліянія формы землевладѣнія на лѣсоохраненіе, но даже относительно права вмѣшательства той или другой власти въ порядки крестьянскаго лѣсовладѣнія. Нельзя не признать такого положенія въ высшей степени ненормальнымъ и въ концѣ концовъ чрезвычайно вреднымъ именно для интересовъ лѣсоохраненія. Подъ вліяніемъ всѣхъ

нѣсколько конкретныхъ примѣровъ, касающихся двухъ волостей — Надеринской и Елошанской; первая изъ нихъ принадлежитъ къ лѣсной части западнаго района и имѣетъ подъ лѣсомъ 37,[illegible] площади удобныхъ земель, вторая лежитъ почти въ центрѣ восточной части округа съ 13,[illegible] лѣсовъ. Во избѣжаніе недоразумѣній считаемъ нужнымъ пояснить, что описываемые передѣлы произведены были въ 188[illegible]—85 г.г. по наличнымъ мужскаго пола душамъ на 18-лѣтній срокъ.

Для болѣе или менѣе вѣрнаго пониманія всего послѣдующаго необходимо сдѣлать еще нѣсколько предварительныхъ замѣчаній.

Одинъ изъ основныхъ принциповъ тамошнихъ передѣловъ пашни и лѣса заключается въ томъ, что каждый домохозяинъ имѣетъ право остаться на томъ мѣстѣ, которымъ онъ владѣлъ до передѣла; принципъ этотъ имѣетъ почти всеобщее распространеніе и примѣненіе его на практикѣ обставлено сложными и весьма любопытными формальностями, которыя впослѣдствіи будутъ изложены со всею подробностью.

Передѣлы производятся въ Курганскомъ округѣ не цѣлымъ обществомъ, какъ у великороссійскихъ крестьянъ, а чрезъ особо избранныхъ лицъ, называемыхъ «земляными, лѣсными, травяными и солонечными старшинами или довѣренными», на обязанности которыхъ лежитъ между прочимъ какъ общая оцѣнка угодій, такъ и оцѣнка участковъ, принадлежащихъ каждому домохозяину въ отдѣльности.

Одинъ изъ наиболѣе употребительныхъ здѣсь способовъ надѣла каждаго домохозяина различными сортами пашни или лѣса состоитъ въ такъ называемой «надорожкѣ», которая заключается въ томъ, что домохозяинъ, желая получить извѣстный участокъ земли, переводитъ ее въ высшій противъ общественной оцѣнки сортъ.

При измѣреніи лѣсовъ употребляется такъ называемая «подвижка, осадка», состоящая въ томъ, что большее пространство (напр. 2 дес.) съ рѣдкимъ лѣсомъ принимается за меньшее (напр. за 1 дес.) и такимъ образомъ приравнивается къ участкамъ лѣса съ густымъ или среднимъ насажденіемъ.

Употребляемыя въ Курганскомъ округѣ земельныя мѣры — десятины различныхъ величинъ. Во всемъ послѣдующемъ изложеніи сдѣланъ переводъ на казенную десятину (2.400 кв. с.) и ея десятичныя доли. Чтобы понятно было, какъ выражаютъ крестьяне въ своихъ мѣрахъ такія доли, приведемъ примѣръ. Положимъ, что крестьянамъ оказалось потребнымъ размѣрить въ 50-десятинныхъ (50 × 50 — 2.500 кв. с.) десятинахъ пространство, выражаемое въ казенныхъ десятинахъ величиною 1,[illegible] дес.; выражая эту цифру въ квадратныхъ саженяхъ, получимъ 3.660 кв. с.; 3.660 = 2.500 кв. с. + 1.000 кв. с. + 150 кв. с. + 10 кв. с., что на крестьянскомъ языкѣ будетъ значить: одна десятина, 4 загона (загонъ — 5 × 50 саж.), 3 сажени (сажень — 1 × 50) и [illegible] аршина (аршинъ = 1/3 саж. × 50); такимъ образомъ все будетъ выражено въ квадратныхъ мѣрахъ, хотя крестьяне никогда не употребляютъ «квадратной» сажени.

этихъ разнорѣчивыхъ распоряженій и разъясненій мѣстной администраціи все крестьянское населеніе находится въ крайне напряженномъ состояніи, которое почти всегда готово разрѣшиться нападеніемъ его на свои собственные лѣса. Стоитъ только явиться энергическимъ лѣсничимъ, которые будутъ настаивать предъ мѣстной администраціей на точномъ исполненіи циркуляра губернатора отъ 24 Ноября 1886 за № 4259, и сибирскіе лѣса пова-

---

Употребляемый ниже терминъ «малодѣтки» не надо понимать въ буквальномъ смыслѣ: этимъ именемъ называются всѣ родившіеся послѣ X-й ревизіи — бородатые мужики и грудные младенцы, не имѣвшіе земли до передѣла 1884—85 г.г.

Мы сдѣлали эти предварительныя замѣчанія возможно короче, преслѣдуя лишь единственную цѣль — сдѣлать дальнѣйшее изложеніе достаточно удобопонятнымъ. Полное же и совершенно ясное пониманіе глубокой оригинальности и жизненности сибирской земельной общины можетъ быть достигнуто лишь послѣ подробнаго и детальнаго изложенія порядковъ землепользованія и землевладѣнія, которое будетъ сдѣлано во второмъ томѣ настоящаго труда.

Переходимъ теперь къ описанію лѣсныхъ передѣловъ Падеринской волости.

Въ селѣ *Падеринскомъ*, находящемся въ одномъ земельномъ отрубѣ съ дд. Ново и Старо-Лушниковыми, не было измѣренія ни сосноваго, ни березоваго лѣса; между тремя обществами лѣсъ былъ раздѣленъ по участкамъ глазомѣрно и при самой поверхностной раздѣлкѣ, вслѣдствіе которой была сдѣлана отрѣзка отъ Старо-Лушниковскаго общества въ пользу Ново-Лушниковскаго. Первоначально было предположеніе дѣлить лѣсъ «съ набоемъ» — порядокъ, подробности котораго будутъ описаны ниже. Противъ этого возстали Ново-Лушниковскіе крестьяне, у которыхъ лѣсъ былъ лучше другихъ, поэтому и рѣшили дѣлить лѣсъ между обществами полюбовно. Что касается до раздѣла на души, то въ Падеринскомъ и Старо-Лушниковскомъ обществахъ онъ производился глазомѣрно и, повидимому, съ набоемъ; въ Ново-Лушниковскомъ обществѣ былъ измѣренъ красный лѣсъ отдѣльно отъ березоваго: перваго досталось на душу 1,[illegible] дес., а втораго — 0,[illegible] дес., кромѣ того, въ поскотинѣ и общественномъ рѣдникѣ (не измѣренныхъ) крестьяне считаютъ на душу приблизительно около 0,25 дес.

При раздѣлѣ (на ревизскія души) лѣсовъ въ 1876 году, вызванномъ окончательнымъ размежеваніемъ волости на отдѣльные земельные отрубы, въ д. Ново-Лушниковой дѣлили лѣсъ съ набоемъ или, какъ выражались сами крестьяне, «на урва». Порядокъ этотъ есть ни что иное, какъ аукціонъ. Общество подходитъ къ участку и назначаетъ на него опредѣленное число душъ; затѣмъ лѣсной старшина спрашиваетъ: «кто дастъ больше?» Если никто не желаетъ дать на назначенное число душъ — общество начинаетъ сбавлять оцѣнку; если даютъ высшую оцѣнку, то многодушники торгуются отдѣльно, а малодушники — соединяясь въ группы. Большею частью впрочемъ лѣсъ сначала разбивается на большіе участки, и домохозяева, соединяясь въ группы, торгуются отдѣльно на каждый участокъ, «расписавшись» по участкамъ, торгуются уже внутри каждаго участка на подворныя и душевыя части, причемъ обыкновенно измѣняется единица торга: на большіе участки торгуются душами, на маленькіе — сбавкой саженей; если, напримѣръ, крестьянинъ имѣетъ только 3 души, то онъ, разумѣется, не можетъ давать за участокъ 4 души; за то онъ можетъ взять меньшее пространство; поэтому одинъ объявляетъ,

лятся подъ топорами собственныхъ своихъ владѣльцевъ. Разъясненіе Тобольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Совѣта не удержитъ мѣстную администрацію отъ примѣненія циркуляра губернатора, такъ какъ оно сдѣлано не циркулярно, а только по 1-му крестьянскому участку Ялуторовскаго округа. Не вездѣ также найдутся крестьянскіе чиновники, которые станутъ тщательно и аккуратно вникать въ возможные результаты столкно-

---

что онъ на 3 души возьметъ саженью меньше (1 × 50, въ этой волости употребляется десятина въ 2500 кв. с. — 50 × 50); другой говоритъ, что на тѣ же 3 души онъ возьметъ 2, 3, 4 и т. д. саженями меньше (то-есть 100, 150, 200 кв. с.), до тѣхъ поръ торгъ идетъ, пока, наконецъ, не отдадутъ участокъ за самую дорогую цѣну.

Ясно, что такой порядокъ раздѣла приводитъ къ страшной неравномѣрности по пространству. Этого мало, результатомъ его бываетъ то, что хозяину лѣса рѣшительно нѣтъ цѣли беречь лѣсъ, ибо чѣмъ больше онъ будетъ свой лѣсъ «холить» (т. е. чистить и вообще беречь и приводить въ порядокъ), тѣмъ больше въ него набьется душъ при слѣдующемъ передѣлѣ. До какой степени неравномѣренъ былъ такой раздѣлъ въ 1870 году, можно видѣть изъ того, что при измѣреніи въ 1881 году душевыхъ участковъ у одного крестьянина нашли на 3 души 23 десятины сосноваго лѣса, у другого —15 дес. на 2 души, и у очень многихъ оказалось по 5 дес. на душу, между тѣмъ какъ у другихъ было только по 0,5 дес. Такая неравномѣрность и побудила крестьянъ дѣлить лѣсъ уже съ мѣры. Предъ началомъ передѣла сдѣлано было постановленіе о томъ, чтобы лѣса не рубить до окончанія раздѣла, однако это не особенно строго соблюдалось. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ прежнихъ хозяевъ приходилось дѣлать отрѣзку лѣса, обыкновенно отсѣкали половину хорошаго и половину плохаго (т. е. вырубленнаго).

Въ деревнѣ *Кривиной* уже въ 1876 году сосновый лѣсъ дѣлили съ мѣры, причемъ тогда досталось на душу [illegible] дес., а въ 1884 году — [illegible] дес. Такъ какъ лѣсъ не былъ рубленъ сплошь ни однимъ домохозяиномъ, то большихъ затрудненій и споровъ не было; при отрѣзкахъ отсѣкали половину «добраго», половину «похуже», такъ чтобы ни хозяину, ни обществу не было обидно. Если кто бралъ «въ платежъ» чужую душу, то эту послѣднюю можно было переводить на мѣсто «оступавшаго» домохозяина только въ томъ случаѣ, если у ней не было своихъ лѣсныхъ участковъ, «отцовщины». Ниже мы подробнѣе остановимся на этомъ вопросѣ.

Березовые лѣса въ д. Кривиной въ 1876 году дѣлились безъ мѣры; такъ какъ эти лѣса расположены по пашнямъ, то обыкновенно получалъ лѣсъ тотъ, кому доставались близлежащія пашни, при этомъ допускался жребій, который, впрочемъ, практиковался мало, такъ какъ всякій старался получить лѣсъ въ своемъ мѣстѣ и въ чужіе колки (т. е. рощицы) «не лѣзъ». Въ 1884 году однако и березовый лѣсъ былъ измѣренъ, причемъ на душу досталось по [illegible] дес. Старые хозяева имѣли право остаться на «любой половинѣ» въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось дѣлать отрѣзки, такъ что малодѣтамъ доставались лѣса похуже; послѣдніе на это не очень «обижались», потому что лѣса не были «огорожены». Если близьлежащія пашни доставались разнымъ хозяевамъ, то и лѣсъ «расшибался» пропорціонально пашнямъ.

Въ селѣ *[illegible]* не было измѣренія лѣса и передѣлъ происходилъ посредствомъ жребія, причемъ однако домохозяева, вырубавшіе свои прежніе паи, до на-

венія крестьянскаго обычнаго права съ распоряженіями лѣснаго управленія. Съ другой стороны Управленіе Государственными Имуществами въ Западной Сибири—при незначительности своего личнаго состава, обремененнаго притомъ массой текущихъ дѣлъ, при громадности сибирскихъ пространствъ, при чрезвычайной сложности разсматриваемаго здѣсь вопроса о сохраненіи крестьян-

---

бой не допускались. Старый владѣлецъ не выходилъ изъ своего участка (если, конечно, желалъ остаться), сколько-бы туда душъ ни набилось, а дѣлилъ вмѣстѣ съ ними.

Въ деревнѣ *Симаничной* какъ въ 1876 году, такъ и въ 1881 году, лѣсъ сосновый и березовый не измѣрялся и дѣлился при помощи набоя, не смотря на сильный «ропотъ» со стороны тѣхъ хозяевъ, которые «выростили» свои лѣса: общество не уважило этого «ропота» на томъ основаніи, что хотя они и ростили, за то и «попользовались» достаточно. Единственной привиллегіей стараго хозяина было право остаться въ участкѣ, сколько бы въ него ни набилось душъ. Набившіеся въ участокъ хозяева или опять дѣлили его съ набою, или дѣлали ему свою собственную разцѣнку и измѣреніе, а затѣмъ дѣлили уравнительно.

Въ деревнѣ *Камышной* въ 1876 году раздѣлъ производился при помощи набоя, а въ 1881 году лѣса были измѣрены, причемъ сдвижки («ссадки») не дѣлали; на душу достало 1,[illegible] дес. Былъ словесный приговоръ не рубить лѣса до окончанія передѣла, но богатые не послушались и рубили лѣсъ въ своихъ пайкахъ; къ этому еще поощряло то обстоятельство, что было разрѣшено вырубленныя мѣста сдавать въ общество. Конечно, отъ этого больше всего должны были проиграть малолѣтки, не имѣвшіе «отцовщины», такъ какъ имъ приходилось садиться «на пеньки». Въ этомъ случаѣ общество иногда вступалось за обиженныхъ: если по разсмотрѣніи дѣла оказывалось, что прежній домохозяинъ через-чуръ «попользовался» на своемъ пайкѣ, то въ этомъ случаѣ малолѣтку отрѣзали «частицу» и добраго лѣса. Такимъ образомъ здѣсь не было никакого руководящаго правила: общество просто исправляло слишкомъ выдающіяся ошибки своего раздѣла, характерной особенностью котораго было то, что хозяева имѣли право сдавать въ общество вырубленные паики. «Окупныя» души окупавшій могъ переводить на свои пая.

Въ деревняхъ *Бочатовой* и *Быковой*, замежеванныхъ въ одну дачу, раздѣлъ лѣса произведенъ былъ при помощи болѣе сложныхъ порядковъ.

Послѣ раздѣла угодій въ 1858 году эти селенія полученные лѣса передѣлили ихъ на души частью съ мѣры, частью съ набою. Съ мѣры дѣлился лучшій лѣсъ, сосноваго досталось по 1,[illegible] дес., березоваго [illegible] 1,[illegible]; остальное дѣлилось съ набою. Въ 1876 году общаго передѣла лѣсовъ не было: прежде всего надѣлили тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ пайки ушли въ чужія общества,—надѣляли по 1,[illegible] сосноваго и по 1,[illegible] березоваго лѣса изъ тѣхъ дачъ, которыя были получены отъ другихъ обществъ; всѣ же излишки, которые остались послѣ этого надѣленія, были опять «развычены» набоемъ.

Въ 1881 году прежде всего рѣшено было не измѣрять тѣхъ пайковъ, которыми были надѣлены хозяева въ 1858 и 1876 гг.; чтобы уравнять малолѣтковъ съ ревизскими душами, имъ было прежде всего дано на душу по 1,[illegible] дес. краснаго и по 1,[illegible] дес. бѣлаго лѣсу. Далѣе, весь оставшійся красный лѣсъ былъ измѣренъ и высчитано по 3,[illegible] дес. на всякую душу. Что касается до березоваго лѣсу, то та его часть, которая

скихъ лѣсовъ — во многихъ случаяхъ неизбѣжно должно основывать свои распоряженія не столько на результатахъ обширнаго и точнаго мѣстнаго изученія распорядковъ крестьянскаго лѣсопользованія, сколько на соображеніяхъ случайныхъ и притомъ большею частью теоретическихъ. Очевидно потому, что разсматриваемый нами вопросъ имѣетъ значеніе не только для

находится въ посконтинѣ, была раздѣлена съ набою, изъ той же части, которая находится за посконтиной, надѣлили всякую душу по 1,4 дес., остатки же раздѣлили опять съ набою.

До начала передѣла запрещенія рубить лѣсъ не было, но какъ только лѣсной довѣренный пошелъ мѣрить лѣсъ, то тотчасъ же сдѣлали запрещеніе рубить его; позволялось пользоваться только на домашніе потребности.

Обращаясь къ самымъ порядкамъ разверстки, необходимо прежде всего отмѣтить, что права старыхъ хозяевъ на рощенные лѣса были довольно хорошо обезпечены, быть можетъ даже въ ущербъ малолѣткамъ. Во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, которые были подвергнуты измѣренію, старый хозяинъ, въ случаѣ отрѣзки отъ него лѣса, имѣлъ право выбирать себѣ лучшую часть, въ лѣсахъ, дѣлившихся съ набою, на рощенные палки не допускалось садиться болѣе 2 новыхъ душъ на 1 старую, причемъ старые хозяева всегда могли остаться, приплативъ набитую цѣну. Права ихъ были ограждены еще и тѣмъ, что всѣ крестьяне, которые вырубили свои палки, должны были оставаться на нихъ не только въ мѣрномъ лѣсу, но и въ томъ, который дѣлился раньше съ набою. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что такое оставленіе на вырубахъ производилось только въ томъ числѣ ревизскихъ душъ, на которые раньше дворъ получалъ лѣсъ, если же дворъ имѣлъ новыхъ душъ больше, чѣмъ ревизскихъ, то избытокъ первыхъ надѣлялся уже изъ «добрыхъ» лѣсовъ, хотя бы у домохозяина и было достаточно (по пространству) плохаго лѣсу для надѣленія этого избытка.

Нельзя впрочемъ думать, что старые хозяева, сохранившіе свои лѣса, имѣли всѣ преимущества предъ малолѣтками. Это, между прочимъ, видно изъ того, что всякій домохозяинъ, взявшій въ окупъ чужія души, имѣлъ право переводить ихъ на свои палки лишь въ томъ случаѣ, если они не имѣли «отцовщины».

Однако, необходимо объяснить терминъ — *окупная душа*, уже не разъ употребленный нами.

Нѣкоторые домохозяева, имѣя много дѣтей мужскаго пола и получая на нихъ въ надѣлъ землю, не въ состояніи однако были взять на себя всѣ обязательства, сопряженныя съ пользованіемъ землею въ томъ количествѣ душъ, какое имъ причиталось. Не рѣшаясь совершенно отказаться отъ земли, они предпочитали сдать лишнія души тѣмъ изъ наиболѣе зажиточныхъ крестьянъ, которые имѣли мало душъ мужскаго пола; обыкновенно эта сдача души «въ окупъ» производилась на срокъ всего передѣла. Окупающій душу, получая всѣ угодья — пашню, лѣсъ, покосъ и скотскій выпускъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязуется уплачивать не только всѣ денежные сборы — казенные, волостные и сельскіе, но вносить хлѣбъ въ магазины и отправлять всѣ натуральныя повинности — одна только общественная служба остается на обязанности сдающаго душу «въ окупъ», въ «платежъ», это обстоятельство, однако, не измѣняетъ сущности сдѣлки, такъ какъ сдаются въ окупъ души малолѣтковъ, не обязанныхъ еще общественной служ-

болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, но практическое его разрѣшеніе имѣетъ современное и насущное значеніе какъ для крестьянскаго населенія, такъ и для мѣстныхъ правительственныхъ органовъ, ибо мнѣнія и распоряженія послѣднихъ противорѣчатъ одно другому какъ въ пониманіи законовъ, опредѣляющихъ степень ихъ вмѣшательства въ порядки крестьянскаго лѣсопользо-

---

бой. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ окупающій дѣлаетъ нѣкоторую приплату владѣльцу души—единовременную или ежегодную, деньгами или хлѣбомъ.

Тѣ домохозяева, которые взяли души въ окупъ предъ самымъ передѣломъ 1884 года, получали на нихъ землю вмѣстѣ со своими и въ земельныхъ книгахъ они большею частью числятся не въ томъ числѣ душъ, которое они дѣйствительно имѣютъ, а вмѣстѣ съ окупными; если спросить такого крестьянина, сколько у него душъ, онъ всегда скажетъ ихъ вмѣстѣ съ окупными; такъ-же скажутъ сельскій староста, сборщикъ податей, вахтеръ хлѣбозапаснаго магазина и проч.

Повидимому, сдѣлка эта чрезвычайно проста и не можетъ вести къ какимъ-нибудь недоразумѣніямъ. Однако въ дѣйствительности это не такъ. Если мы вспомнимъ о томъ основномъ принципѣ, который лежитъ въ основѣ всѣхъ здѣшнихъ передѣловъ,— именно о правѣ каждаго домохозяина остаться на своихъ старыхъ мѣстахъ, то сейчасъ же увидимъ, что подобнаго рода сдѣлки неизбѣжно придутъ въ столкновеніе съ этимъ принципомъ.

Такъ какъ въ пахатныхъ земляхъ существуетъ таксація и такъ какъ достоинство ихъ въ значительной степени зависитъ отъ трудолюбія хозяина, то крестьяне въ большинствѣ случаевъ допустили, чтобы на окупныя души домохозяева получали въ своихъ старозаимочныхъ пашняхъ безъ всякаго различія отъ своихъ собственныхъ душъ. Другое дѣло лѣсъ: хотя его качество и зависитъ отъ достоинствъ самого хозяина, но во всякомъ случаѣ не отъ труда послѣдняго, а лишь отъ его благоразумія и бережливости, а слѣдовательно и права его на доставшееся по прежнему передѣлу лѣса не такъ несомнѣнны, какъ права на старозаимочныя пашни—это во-первыхъ. Во-вторыхъ, если допустить перемѣщеніе окупныхъ душъ на прежніе лѣсные пайки окупающаго, то что же дѣлать съ тѣмъ пайкомъ, который принадлежитъ окупаемой душѣ? Во многихъ случаяхъ эти пайки окажутся никуда негодными и должны пойти въ міръ, между тѣмъ какъ крестьянское самосознаніе уже выработало мысль о томъ, что такіе лѣса должны и достаться тѣмъ хозяевамъ, которые злоупотребили своимъ право пользованія и владѣнія. Наконецъ, въ третьихъ, богатые хозяева, постоянно скупая души бѣдняковъ, могутъ въ концѣ концовъ никогда не вернуть обществу тѣхъ лѣсовъ, которые были ими только сбережены, но никакъ не созданы.

По отношенію къ этому, несомнѣнно важному вопросу, крестьяне, повидимому, еще не пришли къ окончательному рѣшенію, тѣмъ не менѣе почти всѣ общества, прилагающія хоть какую-нибудь заботу къ сохраненію лѣсовъ, сознали уже его важность и такъ или иначе, худо или хорошо, однако рѣшаютъ его.

Возвращаясь къ описанію порядковъ лѣснаго передѣла въ деревняхъ Бекмановой и Бѣльковой, мы видимъ, что вопросъ этотъ здѣсь рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что окупающій душу можетъ перевести ее на свои старые пайки лишь въ томъ случаѣ, если окупаемая душа не имѣетъ своей «отцовщины»; въ тѣхъ же случаяхъ, когда такая

ванія, такъ и въ пониманіи значенія этихъ порядковъ для сохраненія крестьянскихъ лѣсовъ.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что именно здѣсь — въ главѣ о причинахъ упадка крестьянскихъ лѣсовъ — мы должны остановиться съ возможною подробностью на способахъ лѣсныхъ передѣловъ, хотя во всей полнотѣ этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ нами лишь во второмъ томѣ—при описаніи формъ землевладѣнія.

Необходимо однако предварительно выяснить пріемъ, которымъ

душа можетъ быть выдѣлена изъ своихъ старыхъ паёвъ, обусловливающихъ обязательно получать надѣлъ на [illegible]. Впослѣдствіи можно будетъ видѣть, что это не единственное рѣшеніе вопроса, найденное здѣшними крестьянами.

Есть и другой вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго задумывается здѣшнее крестьянство, именно вопросъ о *[illegible]* (межевыхъ, какъ ихъ здѣсь называютъ) лѣсахъ. Эти лѣса при отдаленности пашенъ отъ усадебъ имѣютъ здѣсь особое значеніе: крестьянамъ, уѣзжающимъ на пашню на довольно продолжительное время, необходимо имѣть подъ руками во-первыхъ матеріалъ для починки земледѣльческихъ орудій, во-вторыхъ пастбище для рабочаго скота и въ третьихъ—дрова для приготовленія пищи въ полѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ важно, чтобы лѣсной пай находился близъ пашни. Такъ какъ передѣлъ пашенъ почти вездѣ сдѣланъ былъ раньше передѣла лѣсовъ, то во многихъ случаяхъ оказывалось, что лѣсные паи однихъ хозяевъ пришлись на пашняхъ другихъ.

Каждое общество также иначе разрѣшаетъ этотъ вопросъ и крестьяне деревень [illegible] и [illegible] не рѣшились сдѣлать отрѣзки въ пашенныхъ лѣсахъ въ пользу тѣхъ хозяевъ прилегающихъ пашенъ. Вмѣсто этого они постановили, что каждый хозяинъ можетъ пользоваться чужимъ лѣсомъ только въ крайнемъ случаѣ: можно, поэтому, срубать слегу, но нельзя, напримѣръ, брать жерди на остожье.

Деревни *Борки* и *Ревина* еще въ 1876 году подѣлили лѣсъ отдѣльными для обоихъ обществъ клиньями, причемъ для раздѣла была принята цифра [illegible] дес. на ревизскую душу всякаго лѣса — сосноваго и березоваго, причемъ выбрасывались всѣ болотныя пространства и [illegible] «[illegible]», «[illegible]» на рѣчкахъ, гари и покосы. По этому раздѣлу Ревиной отъ Борковъ досталось лѣсу около 20 дес., причемъ Борки имѣли право вырубить лѣсъ и сдать Ревиной «[illegible]». Охотнику и отъ каждаго домохозяина лѣсъ позволялось ему вырубать, причемъ [illegible] отходили въ общество съ тѣмъ, однако, условіемъ, что у каждаго домохозяина, имѣвшаго цѣлый и вырубленный лѣсъ, [illegible] опредѣлялось въ 0,[illegible] дес. Кромѣ того, вырубать отходившіе пайки можно было только до [illegible], то-есть пока они еще не перешли къ другому домохозяину.

Въ деревнѣ *[illegible]* весь лѣсъ былъ измѣренъ и даже до извѣстной степени разсортированъ: сосноваго лѣса досталось по 1,[illegible] дес. лучшаго и по 0,[illegible] дес. худшаго березоваго и сосноваго досталось по такому же количеству.

Въ деревнѣ *[illegible]-Яр[illegible]* [illegible] по 1,04 дес. на душу сосноваго лѣса; все остальное было раздѣлено съ набою.

Въ деревнѣ *Пер[illegible]* всѣ лѣса безъ исключенія были раздѣлены съ набою — безъ всякаго измѣренія и оцѣнки.

можно рѣшить вопросъ — совмѣстимы-ли передѣлы лѣса съ его сохраненіемъ?

Можетъ-ли и какое именно имѣть здѣсь значеніе непосредственное наблюденіе? Несомнѣнно, что какъ г. Энгельфельдтъ, такъ г. Тихановъ видѣли лишь *очень ограниченное* число случаевъ — первый истребленія и продажи лѣса, второй — видимаго его улуч-

---

Особенной аккуратностью отличается передѣлъ въ деревнѣ *Галкиной*. Хотя въ 1876 г. не было точнаго измѣренія, однако лѣсъ дѣлился безъ набою; кромѣ того на «*упалыхъ*» душахъ рубить «кулигами», т. е. цѣлыми участками не дозволялось. Общество всегда «усматривало» за этими участками и позволяло вырубать только «по нужду» — сажени по 4 дровъ и до 10 бревенъ на душу.

«*Упалой*» душой называется земельный надѣлъ лица, послѣ смерти котораго не осталось такихъ родственниковъ, которымъ общество могло бы отдать этотъ надѣлъ. Послѣдній поступалъ въ пользованіе общества, которое обыкновенно сдавало его въ «окупъ», въ «платежъ».

Въ 1884 году общество выбрало двухъ лѣсныхъ (для сосноваго и березоваго лѣса) довѣренныхъ, въ помощь которымъ дано было по три постоянныхъ понятыхъ; на обязанности послѣднихъ лежало во-первыхъ глазомѣрное опредѣленіе въ смѣшанномъ лѣсу количества сосновыхъ и березовыхъ насажденій; во-вторыхъ, точное установленіе прежнихъ подворныхъ межъ. Для послѣдней цѣли постоянно вызывались въ поле хозяева лѣсныхъ пайковъ и ихъ сосѣди по лѣсовладѣнію.

Всѣ результаты измѣренія и оцѣнки записывались въ лѣсную книгу поименно за каждымъ крестьяниномъ, паики котораго были измѣрены въ 1876 году; необходимо замѣтить, что при измѣреніи дѣлалась большая сбавка на рѣдины, покосы и «рослость» мѣста (терминъ для обозначенія большей или меньшей естественной производительности почвы по отношенію къ лѣсу). Этимъ путемъ было опредѣлено, что на новыя души достанется по 1,33 дес. краснаго и по 2,71 дес. бѣлаго лѣса.

Передъ передѣломъ 1884 года было постановлено, чтобы каждый домохозяинъ рубилъ въ своихъ пайкахъ не болѣе 4 саженъ дровъ «на дымникъ»; для овиновъ же можно было рубить сухоподстой и собирать валежникъ. Однако, дѣлать это не дозволялось тѣмъ хозяевамъ, у которыхъ были запасы топлива. Рубить на продажу было вовсе запрещено.

При надѣленіи на души хозяева, конечно, оставались на старыхъ мѣстахъ; уходить съ вырубовъ не дозволялось. Окупныя души, какъ и въ д. Безналовой, можно было переводить на пайки окупавшаго только въ томъ случаѣ, если у окупаемой души не было «отцовщины». При отрѣзкахъ не дозволялось сдавать вырубка въ общество, обыкновенно отрѣзали половину хорошаго рощеннаго лѣса, половину вырубовъ. Необходимо обратить здѣсь вниманіе на то, что пользованіе окупными душами весьма ограничено: окупающій чужую душу крестьянинъ имѣетъ право вырубать въ годъ изъ березоваго лѣса только по 3 саж. дровъ, а изъ сосноваго — 15 жердей, 20—30 кольевъ и не болѣе 10 бревенъ (мѣрою 1 верш. въ верхнемъ отрубѣ и 6—7 арш. длины). Надо замѣтить, что и это разрѣшается не всякому, а опять таки «глядя по нуждѣ».

Тѣ малолѣтки, которые имѣли «отцовщину», конечно, на ней и оставались; что касается до малолѣтковъ, не имѣвшихъ «отцовщины» и вынужденныхъ сѣсть на упалыя

шенія». Можетъ быть во многихъ общинахъ, не смотря на передѣлъ, не было не только огромныхъ, но и никакихъ продажъ? Или наоборотъ передѣлъ былъ, а не только не произошло видимаго улучшенія лѣса», но было напротивъ его ухудшеніе? Всѣхъ подобнаго рода фактовъ наблюдатель и изслѣдователь обнять не можетъ, такъ какъ каждый изъ нихъ на столько сложенъ, что

души и на отрѣзки отъ паевъ, то для нихъ была сдѣлана особая разцѣнка, необходимость которой объяснялась тѣмъ, что отрѣзки отъ паевъ старыхъ хозяевъ были «хуже и дороже». По этой разцѣнкѣ досталось на каждую малолѣтскую (безъ отцовщины) душу по 0,[illegible] дес. хорошаго и по 0,[illegible] дес. плохаго сосноваго лѣса. Для березоваго лѣса такой разцѣнки не было сдѣлано, потому что оказалось, что богатые малолѣтки пожелали взять [illegible], на которыхъ была сдѣлана большая «сдвижка», въ надеждѣ дорастить на нихъ лѣса, бѣдные же пожелали взять лучшіе паики, на которыхъ не было «сдвижки», съ тою цѣлью, чтобы поскорѣе воспользоваться готовымъ лѣсомъ и, по словамъ крестьянъ, успѣли уже въ нѣкоторыхъ случаяхъ «привести въ видъ», «сумыть» полученные паики,—т. е. срубили и продали.

Относительно мелкихъ лѣсовъ вопросъ былъ рѣшенъ иначе, нежели въ дд. Бе[illegible]ловой и Бѣльковой. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній относительно того, что составляетъ и что не составляетъ «[illegible]» и «обходимости», было постановлено отводить въ паевымъ по 500 кв. саж. березоваго лѣса, отрѣзая это количество отъ старыхъ хозяевъ безъ вниманія къ тому, рощенные это или «выгубленные» паики.

Изъ собесѣдованія съ гагаринскими крестьянами можно было вынести отрадное впечатлѣніе: очевидно, что въ ихъ умахъ уже создается твердое убѣжденіе о необходимости такъ или иначе охранять лѣса противъ огульнаго ихъ истребленія отдѣльными домохозяевами; пока это выражается только въ ограниченіи пользованія лѣса на удальныхъ и окупныхъ душахъ, право общества на такое ограниченіе кажется ему уже несомнѣннымъ, но оно все еще колеблется ограничивать право хозяевъ на безотчетное пользованіе собственными надѣльными паиками.

Въ заключеніе описанія лѣсныхъ передѣловъ необходимо коснуться еще одного весьма не маловажнаго вопроса. Большая часть покосовъ [illegible] волости находится въ лѣсахъ. Ежегодные передѣлы лѣсныхъ покосовъ имѣютъ громадныя неудобства какъ для блюстителей лѣсныхъ паиковъ, такъ и для тѣхъ, ежегодно мѣняющихся хозяевъ, которые получаютъ покосы въ лѣсахъ. Для первыхъ неудобно потому, что вся молодая поросль скашивается вмѣстѣ съ травою; для вторыхъ неудобство заключается въ томъ, что покосъ отъ порубокъ постоянно засоряется мелкимъ хворостомъ. Это и понятно: на одномъ мѣстѣ два хозяина и каждый изъ нихъ не заботится объ интересахъ другаго.

Это неудобство сознается крестьянами и нѣкоторыя общества ([illegible]) раздѣлили покосы на два года, [illegible] на этотъ срокъ передѣла; прочія общества еще медлятъ [illegible], потому что считаютъ весьма труднымъ уровнять сразу [illegible] различными угодьями, [illegible]; тѣмъ болѣе труднымъ они это считаютъ, что покосъ [illegible] не постоянное угодье; при ежегодныхъ раздѣлахъ [illegible] никто не можетъ остаться, при раздѣлѣ на два года [illegible] одни хозяева будутъ [illegible], другіе [illegible] много накосить. Однако эти соображенія

трудно поддается непосредственному наблюденію: чтобы оцѣнить, дѣйствительно-ли раздѣлъ лѣса на души ухудшилъ или улучшилъ его достоинство, надо обойти всѣ подворно-душевые участки и сравнить ихъ нынѣшнее положеніе съ тѣмъ, которое было до передѣла — трудъ очевидно невозможный, особенно если его приложить къ сколько-нибудь значительному числу общинъ.

не остановили вышеупомянутыхъ обществъ въ ихъ рѣшимости раздѣлить покосы на 18 лѣтъ, то есть на весь срокъ передѣла. Порядокъ раздѣла такихъ покосовъ былъ обыкновенный — набоемъ: каждый домохозяинъ могъ слѣдовательно занять покосъ въ своемъ лѣсномъ пайкѣ; несмотря на рискъ остаться иногда безъ покоса, крестьяне признаютъ этотъ порядокъ лучшимъ, такъ какъ во-первыхъ «грѣха меньше», а во-вторыхъ — «всякій будетъ гоить и лѣсъ, и покосъ».

Послѣ изложенныхъ подробностей лѣсныхъ передѣловъ Падеринской волости умѣстно сдѣлать *общее заключеніе* о порядкахъ разверстки лѣсовъ и значеніи ихъ для сохраненія послѣдняго.

1) Въ лѣсныхъ передѣлахъ измѣренія самыя неточныя и оцѣнка почти совершенно отсутствуетъ. Здѣсь нельзя найти ничего подобнаго той точности и аккуратности, которая повсемѣстно въ Курганскомъ округѣ встрѣчаются при передѣлѣ пахатныхъ земель.

2) Самый разорительный для лѣсовъ видъ передѣла — набоемъ — имѣлъ прежде почти общее примѣненіе, но при передѣлѣ 1884—1885 г. онъ уступилъ мѣсто другимъ болѣе раціональнымъ способамъ передѣла, даже тамъ, гдѣ онъ еще сохранился, онъ примѣняется (кромѣ д. Передергиной и села Падеринскаго) или въ незначительной степени, или съ нѣкоторыми ограниченіями, какъ наприм., въ селѣ Барашковомъ, гдѣ домохозяева, порубившіе свои пайки, до набоя не допускались.

3) Во многихъ обществахъ предъ новымъ передѣломъ были сдѣланы запрещенія рубить лѣсъ до окончанія раздѣла; кромѣ дер. Гаткиной, эти запрещенія однако имѣли довольно слабый успѣхъ.

4) Въ большей части обществъ, не допускающихъ набоя, окупныя души позволялось переводить на пайки купившаго душу только въ томъ случаѣ, когда послѣдняя не имѣла «отцовщины». Въ деревнѣ Гатькиной пользованіе окупными и упалыми душами строго регламентировано.

5) За самыми немногими исключеніями крестьяне стремились къ тому, чтобы хозяева, истребившіе свои лѣсные пайки, получили ихъ обратно. Что касается до хозяевъ, у которыхъ лѣса были частью сохранены, частью вырублены, то самый обыкновенный способъ ихъ надѣленія (въ случаѣ отрѣзки лѣса) состоялъ въ томъ, что отъ ихъ пайковъ отсѣкали часть «добраго» и часть плохаго.

6) Малолѣтки, не имѣвшіе «отцовщины», размѣщались частью на упалыхъ душахъ, частью на отрѣзкахъ, причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (д. Гаткина) для нихъ дѣлалась особая разцѣнка.

7) Въ пашенныхъ лѣсахъ нѣкоторыя общества стремились къ тому, чтобы пригнать лѣсные пайки къ пашнямъ или обезпечить какимъ-нибудь другимъ путемъ пользованіе близьлежащими лѣсами.

8) Основной принципъ передѣла пахатныхъ земель (оставленіе на старыхъ

Однако есть способъ, которымъ можно удостовѣриться въ значеніи передѣловъ для лѣсного хозяйства: это — точное изученіе самаго порядка раздѣла лѣсовъ, его формъ, цѣли и мотивовъ.

Въ настоящее время въ Курганскомъ округѣ уже не осталось лѣсовъ, которые не были-бы раздѣлены на подворно-душевые участки. Передѣлы лѣсныхъ угодій совершались повидимому въ

мѣстахъ въ лѣсныхъ передѣлахъ получаетъ особенное значеніе. Прежде всего очевидно, что въ прежнее время онъ совсѣмъ не признавался по отношенію къ лѣсамъ; слабо признается онъ и теперь въ тѣхъ обществахъ, которыя допустили при передѣлѣ лѣса набой. Во-вторыхъ, въ пахатныхъ земляхъ онъ примѣняется частью потому, что на старо-заимочныхъ пашняхъ у крестьянъ есть «крѣпости» (избушки, погреба и проч.), частью потому, что имъ обезпечивается трудъ хозяина по разработкѣ и удобренію пашни, между тѣмъ какъ къ лѣсамъ эти соображенія не примѣнимы. Почему же, въ такомъ случаѣ, этотъ принципъ проникъ въ лѣсные передѣлы? Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что въ данномъ случаѣ этотъ принципъ имѣетъ цѣлью охранять лѣса отъ окончательнаго истребленія: беззаботные хозяева сдѣлаются болѣе осторожными въ пользованіи своимъ лѣсомъ, если надъ ними будетъ висѣть постоянная угроза получить при слѣдующемъ передѣлѣ свои же пеньки; очевидно далѣе, что заботливые хозяева получатъ побужденіе охранять свои лѣса.

Такимъ образомъ одинъ и тотъ же принципъ получаетъ весьма различное значеніе въ передѣлѣ двухъ угодій — пашни и лѣса. Однако нельзя не видѣть, что примѣненіе этого принципа къ лѣснымъ передѣламъ не вполнѣ согласуется съ воззрѣніями крестьянъ на лѣсныя угодья: лѣсъ — «божій даръ», онъ ростетъ, какъ трава, безъ усилій человѣка, поэтому нѣкоторыя общества и считаютъ возможнымъ совершенно игнорировать права старыхъ хозяевъ.

Эта борьба двухъ противоположныхъ воззрѣній въ умахъ крестьянъ вполнѣ объясняетъ, почему на пространствѣ нѣсколькихъ десятковъ квадратныхъ верстъ попадаются діаметрально противоположные способы передѣла лѣсовъ съ набою и съ оставленіемъ на старыхъ мѣстахъ. Впослѣдствіи, при общемъ описаніи округа, мы увидимъ, что борьба этихъ принциповъ отразилась въ жизни, во-первыхъ, громаднымъ разнообразіемъ формъ лѣсныхъ передѣловъ, а во-вторыхъ необыкновенной ихъ сложностью. Падеринская волость не совсѣмъ удобна для изученія этихъ формъ: лѣсу здѣсь еще такъ много, что о нѣкоторыхъ вопросахъ крестьяне начинаютъ только думать, между тѣмъ какъ въ безлѣсныхъ волостяхъ техника лѣсныхъ передѣловъ разработана съ несравненно большей обстоятельностью.

Общій выводъ изъ разсмотрѣнія лѣсныхъ передѣловъ всетаки тотъ, что земельная община вступила въ борьбу съ лѣсоистребленіемъ, въ мужицкое сознаніе уже проникла мысль, что если лѣсъ и «божій даръ» и похожъ въ этомъ отношеніи на траву, то не похожъ онъ на траву въ другомъ отношеніи: трава ростетъ каждый годъ, а лѣсъ — столѣтіями.

Переходимъ теперь къ описанію лѣсныхъ передѣловъ Елошанской волости.

Въ селѣ *Елошномъ* до 1865 г. у старожиловъ было по 0,75 дес., у новоселовъ — по 0,50 дес.; разница произошла отъ того, что при передѣлѣ 1858 года старожилы пообѣщались удѣлять изъ своихъ лѣсовъ какъ поселенцевъ, такъ и солдатъ, возвращаю-

безлѣсныхъ и густонаселенныхъ волостяхъ съ тѣхъ поръ, какъ начались передѣлы пахатныхъ земель, то-есть съ начала нынѣшняго столѣтія; въ лѣсныхъ-же волостяхъ передѣлы лѣсовъ начались позже — большею частью послѣ X-й ревизіи — лѣса здѣсь было такъ много, что крестьяне находили излишнимъ прибѣгать къ сложной процедурѣ раздѣла лѣсовъ на подворно-душевые участки

шихся со службы: обѣщанія этого однако они не исполнили. Въ 1885 году дѣлили уравнительно по 0,[illegible] дес. на душу. Всѣ домохозяева оставались на старыхъ мѣстахъ; оставлять свои паёкъ можно было не иначе, какъ съ разрѣшенія общества. При измѣреніи лѣса дѣлалась сдвижка только на тѣхъ вырубахъ, которые должны были отойти въ общество для надѣла малолѣтовъ; если же вырубленное мѣсто должно было остаться за старымъ владѣльцемъ, то сдвижки не дѣлалось, во всякомъ случаѣ сдвижка не превышала 5 саж. на гонъ (5×60=300 кв. с.), говоря другими словами, изъ 300 кв. саж. можно было принять пространство не болѣе 150 кв. саж. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма прежнихъ паевъ была больше той цифры, которая приходилась домохозяину на новыя души, «отписывали» и хорошаго и плохаго лѣса — «глядя потому, чего больше», т. е. если весь лѣсъ былъ хорошій, то хорошій и въ общество отходилъ; если онъ былъ частью вырубленъ, частью сохраненъ, то приблизительно та же пропорція оставлялась и хозяину. При такомъ порядкѣ каждый крестьянинъ становится въ зависимость съ одной стороны отъ своей бережливости, а съ другой — отъ относительнаго числа душъ, на которыя ему былъ отведенъ лѣсной надѣлъ при прежнемъ и на которыя будетъ отводиться при слѣдующемъ передѣлѣ.

Относительно окупныхъ душъ было постановлено, что онѣ поступаютъ къ окупающему безъ лѣса, который остается подъ охраной общества. Сдѣлано это было «по приглашенію волостныхъ начальниковъ и старшины». Такимъ образомъ лѣсные паи окупныхъ душъ изъяты изъ обращенія.

Домохозяева, у которыхъ лѣсъ долженъ былъ отойти въ общество, не имѣли права дѣлать порубокъ до окончанія передѣла — на это былъ приговоръ. Впрочемъ хотя «дозволки и не было», а всетаки рубили лѣсъ, преимущественно старожилы; россійцы не рубили потому-де, «что у нихъ рубить было нечего».

Для малолѣтовъ, не имѣвшихъ отцовщины, была сдѣлана особая расцѣнка: имъ пришлось по 300 кв. саж. «добраго лѣсу — заплотника и жердника» и по 1200 кв. с. оглобельнику.

Что касается до пашеннаго лѣса, то къ пашнямъ лѣсъ прирѣзывался только въ томъ случаѣ, если старый хозяинъ «попускался» (т. е. самъ оставлялъ) своимъ лѣсомъ, или если онъ отходилъ въ общество.

Въ деревняхъ *[illegible] и [illegible]* лѣсу досталось по 0,[illegible] дес. изъ коихъ 0,[illegible] дес. находятся за 15 верстъ отъ селенія и раньше былъ не дѣленъ; при передѣлѣ 1885 года вмѣсто него всякій имѣлъ право получить въ близкихъ къ селенію лѣсахъ, если только у него было здѣсь достаточно для надѣленія новыхъ душъ. Окупныя души переводились на паи окупальщика, если у него не было отцовщины. Въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось отъ домохозяина отрѣзывать лѣсъ, въ общество отходилъ вырубъ, если только онъ былъ старый, а если свѣжій — оставался за домохозяиномъ, отрѣзался же цѣлый лѣсъ. Въ плохомъ лѣсу дѣлалась сдвижка, опредѣляемая двумя лѣсными довѣренными и четырьмя понятыми—поровну отъ каждаго обще-

и оставляли ихъ въ *вольномъ* пользованіи, то-есть каждый рубилъ, гдѣ и сколько хотѣлъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что при такомъ порядкѣ лѣса здѣсь истреблялись съ двухъ концовъ: многіе бѣдные домохозяева, не занимаясь хлѣбопашествомъ, жили исключительно рубкой и продажей дровъ; единственная сила, которая ограничивала ихъ въ истребленіи лѣса, заключалась въ ихъ

ства. Относительно пашеннаго дѣла «разговору не было»—всѣ пашни лежатъ въ колкахъ.

Въ деревнѣ *Кибиковой* лѣсъ не былъ измѣренъ: «считали по старымъ душамъ», на которыя приходилось по 1 дес. (2400 кв. с.), на новую душу пришлось по 2000 кв. с.; при прежнихъ передѣлахъ была сдвижка на сѣнокосныя поляны, при новомъ—ея не дѣлали, положивъ, что кому достанется лѣсъ, тому и покосъ. Хозяева оставались на старыхъ мѣстахъ съ правомъ вырубать *строевой* лѣсъ на отходящихъ въ общество пайкахъ; вообще, старому хозяину предоставлялось право выбирать любое мѣсто съ тѣмъ только ограниченіемъ, что свѣжіе выруба (кромѣ строеваго лѣса) оставались за хозяиномъ, а старые выруба отходили въ общество. Случая перевода окупной души съ отцовщиной не было.

Въ деревнѣ *Худоробовой* лѣсъ былъ измѣренъ у каждаго домохозяина, причемъ сдвижки не было, потому-что цѣнили мѣсто, какъ скотскіе выпуски, недостаткомъ которыхъ это общество страдаетъ.

Въ деревнѣ *Песьяной* лѣсъ былъ измѣренъ у каждаго домохозяина и сдвижки также не дѣлали на томъ основаніи, что въ рѣдкомъ лѣсу можно накосить до 10 копенъ на душу, если только его чистить. Выруба можно было сдавать въ общество, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда лѣсъ былъ вырубленъ «на изжатьство», т. е. до-чиста, точно также позволялось нарубить «застоньки» и въ тѣхъ пайкахъ, которыя отходили въ общество. Для малолѣтковъ безъ отцовщины была сдѣлана особая разцѣнка. Переводить окупную душу на свои пайки можно было или въ томъ случаѣ, если она не имѣла отцовщины, или когда ея отцовщина была такого же качества, какъ и пайки окупающаго.

Въ дд. *Кузнецовой и Меньшиковой* лѣсъ былъ измѣренъ двумя довѣренными и четырьмя понятыми (поровну отъ каждаго общества). При измѣреніи дѣлали значительную сдвижку, принимая иногда 2 дес. за одну. Сначала раздѣлъ произвели между обществами (конечно, по наличнымъ душамъ), причемъ Кузнецовой отъ Меньшиковой досталось 30 дес. Расчислено было на душу по 0,[illegible] дес., однако дѣлали сначала только по 0,[illegible] дес., такъ какъ думали, что при измѣреніи были сдѣланы ошибки. Передѣлъ ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ порядковъ, изложенныхъ выше. Къ пашнямъ обязательно отводилась «частина» хотя бы изъ чужаго, даже рощенаго лѣса — выбирали только мѣсто похуже.

Въ деревнѣ *Сурковой* лѣсъ былъ довольно тщательно раздѣленъ на 4 сорта. Въ 1-й сортъ пошелъ лѣсъ мірской, который не рубился около 30 лѣтъ: на большія стройки все-таки не годится, досталось по 300 кв. саж.; во второй сортъ пошелъ дровяной лѣсъ и жердняки, а также хорошія «росчисти» мѣста — досталось также по 300 кв. саж.; 3-й сортъ—мелкій лѣсъ, годный на колья, набралось и этого лѣса по 300 кв. саж.; наконецъ, въ послѣдній 4-й сортъ зачитанъ былъ коряжникъ, тальникъ, мокрыя мѣста, участки около скотскихъ выпусковъ и т. п. — досталось по 450 кв. с. на душу. Предъ передѣломъ было сдѣлано запрещеніе рубить лѣсъ, а для продовольствія по-

собственномъ безсиліи: для лѣснаго промысла необходимо имѣть много лошадей, а для этого въ свою очередь необходимо производить большіе посѣвы овса и запасать много сѣна; понятно, что это было не подъ силу бѣднякамъ, какъ людямъ большею частью малосемейнымъ и маломощнымъ. Что касается до богатыхъ домохозяевъ, дѣлавшихъ поставки на огнедѣйствующія промышленныя заведенія, то и они извлекали изъ лѣсовъ не мало доходу, частью скупая дрова у малозажиточныхъ дворовъ, частью производя порубки собственными силами. Для этихъ крестьянъ также существуютъ условія, ограничивающія ихъ истребительное вліяніе на лѣса: хотя они и обладаютъ достаточнымъ количествомъ рабочихъ лошадей и рабочихъ рукъ, но большая часть этихъ силъ отвлекается полевымъ хозяйствомъ: лѣтомъ — пашней, посѣвомъ и уборкой хлѣбовъ и травъ, а зимой — молотьбой, которая здѣсь требуетъ много времени, такъ какъ всегда производится на открытомъ воздухѣ.

скорѣе раздѣлили мірской лѣсъ. Домохозяева оставались на старыхъ мѣстахъ и получили такой лѣсъ, какой у нихъ былъ — безъ примѣненія выше приведенной сортировки, если только у него хватало на новыя души. Сортировка эта примѣнялась главнымъ образомъ при надѣленіи малолѣтовъ, не имѣвшихъ отновщины; кромѣ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось отрѣзать лѣсъ, то руководствовались также вышеприведенной пропорціей сортовъ. Относительно пашеннаго лѣса была допущена «надорожка»: домохозяинъ къ пашнѣ котораго пришелся чужой лѣсъ, могъ его «выдобрить», т. е. перевести на высшій сортъ. Впрочемъ, это случалось рѣдко, частью потому, что у большинства почвы пришлись къ своимъ пашнямъ, частью потому, что сами старые хозяева отступались отъ своего даже хорошаго лѣса, стараясь получить хотя и похуже, но около своихъ пашенъ.

Въ дер. *Бо[illegible]овой*, вслѣдствіе ея раздѣла съ селомъ Дубровнымъ (Могилевской волости) многимъ хозяевамъ приходилось садиться на новыя мѣста, такъ какъ ихъ пайки отошли къ дубровцамъ; полученный отъ послѣднихъ лѣсъ былъ плохой — вырубленъ. Въ виду этого допущена была «надорожка» въ слѣдующей формѣ. Послѣ измѣренія лѣса — причемъ сдвижка была не болѣе 2 дес. за 1 дес. — опредѣлено было по 0,75 дес. на душу; каждому домохозяину было предоставлено право выбрать въ своемъ лѣсѣ любаго мѣста по 0,25 дес. на душу (то-есть 1/3 всего лѣснаго надѣла); все остальное отходило въ общество и дѣлилось при помощи надорожки; надорожка, какъ уже не разъ было говорено, возможна только при сортировкѣ; послѣднюю здѣсь замѣняла сдвижка; если, наприм., участокъ въ 2 дес. былъ оцѣненъ довѣренными какъ 1 дес., то «надорожавшіе» соглашались принимать за 1 дес. 1,9, 1,8, 1,7 и т. д. до тѣхъ поръ, пока не остановятся на наименьшей цифрѣ; разность между 2 дес. и данной на аукціонѣ оставалась въ обществѣ.

Не смотря на указанныя ограниченія, порубки лѣса до 1858 г. (то-есть до X-й ревизіи) производились въ весьма значительныхъ размѣрахъ, особенно въ годы неурожайные, когда и богачи нуждались и когда рабочія руки становились свободны и дешевы. Сами крестьяне, видя наконецъ, что полная свобода въ пользованіи лѣсами ведетъ не только къ обширнымъ порубкамъ лѣса, но во многихъ случаяхъ и къ окончательному его истребленію вслѣдствіе безпорядочности порубокъ, начали подумывать о мѣрахъ къ сохраненію лѣсовъ. Вотъ если-бы лѣсное управленіе пришло на помощь крестьянамъ именно въ этотъ моментъ, тогда возможно было-бы ввести тотъ порядокъ пользованія крестьянскими лѣсами, на которомъ настаиваетъ теперь Управленіе Государственными Имуществами въ Западной Сибири. Крестьяне-же рѣшились раздѣлить лѣсъ на подворно-душевые участки въ тѣхъ видахъ, чтобы «приставить къ лѣсу хозяйскій глазъ», чтобы каждый лѣсной участокъ находился подъ наблюденіемъ от-

---

Сдѣлаемъ теперь общее обозрѣніе лѣсныхъ передѣловъ въ Елошанской волости и сравнимъ ихъ съ передѣлами Падеринской волости.

Первый замѣчательный выводъ изъ этого сравненія заключается въ томъ, что наиболѣе разорительный для лѣснаго хозяйства порядокъ раздѣла—набой душъ—въ Елошанской волости встрѣтился только въ одномъ обществѣ — Бочаговскомъ — да и то въ очень ограниченныхъ размѣрахъ и вызванъ былъ случайными обстоятельствами именно раздѣломъ съ селомъ Дубровнымъ; но и въ этомъ случаѣ третью часть новаго надѣла домохозяинъ выбиралъ въ любомъ мѣстѣ стараго надѣла; да и набой происходилъ не въ томъ грубомъ видѣ, какъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Падеринской вол.— а именно въ формѣ надорожки, замѣненной «сдвижкой»: старый хозяинъ всетаки могъ не сойти даже съ оставшейся послѣ выдѣла ⅓ надѣла земли: его только заставляли взять меньшее противъ общественной оцѣнки пространство.

Другое существенное отличіе отъ падеринскихъ передѣловъ заключается въ томъ, что здѣсь во всѣхъ обществахъ лѣса измѣрялись, кромѣ только деревни Кабаковой, да и здѣсь не было измѣренія лишь потому, что удовольствовались старымъ измѣреніемъ, считавшимся достаточно точнымъ. Лѣса въ Елошанской вол. измѣрялись не только въ 1884—1885, но и при ревизіи 1858 года; мало того, крестьяне говорили, что лѣса измѣрялись еще до 1847 года, когда началось размежеваніе и приселеніе крестьянъ изъ Европейской Россіи. О раздѣлѣ путемъ набоя душъ никто здѣсь не помнитъ. Мало того, что измѣренія лѣса производились здѣсь съ незапамятныхъ временъ—операція эта—по крайней мѣрѣ въ 1884—1885 годахъ—производилась здѣсь несравненно точнѣе, нежели въ Падеринской волости: о глазомѣрныхъ измѣреніяхъ здѣсь не было и рѣчи—всѣ лѣса измѣрены не только съ «веревки», но во многихъ случаяхъ даже и безъ «сдвижки», которую можно считать неизбѣжностью лѣсныхъ

дѣльнаго домохозяина, лично заинтересованнаго въ его сохраненіи какъ отъ порубокъ посторонними лицами, такъ и отъ собственнаго безпорядочнаго хозяйничанья. Въ какой мѣрѣ достигаются этимъ лѣсохранительныя цѣли, мы увидимъ ниже, а теперь разсмотримъ тѣ послѣдствія, которыя вытекаютъ изъ раздѣла лѣсовъ на подворно-душевые участки.

Необходимо прежде всего отмѣтить двѣ особенности, которыя присущи лѣснымъ передѣламъ и которыя отличаютъ ихъ отъ передѣловъ пахатныхъ земель. Послѣднія, какъ всякому извѣстно, носятъ на себѣ слѣды значительнаго человѣческаго труда, затраченнаго какъ на ихъ разработку, такъ и на поддержаніе въ нихъ естественнаго плодородія въ видѣ употребленія удобреній въ разныхъ видахъ. Съ другой стороны пахатныя земли, хотя и могутъ истощаться отъ дурнаго хозяйства, однако на хорошихъ почвахъ

передѣловъ и которая не употреблялась потому (какъ, напрмѣр., въ д.д. Худорыбьей и Несьяной), что въ рѣдкомъ лѣсу пользованіе покосомъ уравновѣшиваетъ рѣдину лѣса.

Третье отличіе отъ надѣльныхъ передѣловъ состоитъ въ томъ, что права старыхъ хозяевъ на рощенные ими лѣса сохранялись здѣсь несравненно строже. Прежде всего каждый оставался на своемъ мѣстѣ, каково бы ни было состояніе лѣса; разумѣется оставался въ томъ количествѣ новыхъ душъ, на которыя хватало его старыхъ паевъ; если же на его малолѣтовъ не хватало стараго лѣса, то они вводились въ особую для малолѣтовъ раскладку. Въ эту послѣднюю включались во-первыхъ, мірскіе лѣса (гдѣ они были), во-вторыхъ, лѣса съ умалыхъ душъ (большею частію сохранившіеся), въ третьихъ—отрѣзки отъ тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ старыхъ душъ было больше, чѣмъ новыхъ, или равно имъ. Сложивъ все это и сдѣлавъ разцѣнку (т. е. сколько добраго, средняго и худаго — или такъ, какъ въ д. Суерской), расчисляли, сколько придется каждаго сорта на малолѣтскую душу (въ не имѣвшихъ отцовщины), и такимъ образомъ уравнивали малолѣтовъ. Само собой разумѣется, что общая площадь малолѣтскаго душеваго надѣла была одинакова съ душевыми надѣлами прочихъ домохозяевъ.

Что касается до способа отрѣзки излишковъ у домохозяевъ имѣвшихъ частью хорошій, частью вырубленный лѣсъ, то здѣсь поступали двояко: или дѣлали отрѣзку какъ въ хорошемъ, такъ и въ плохомъ лѣсу (въ с. Елошномъ); или позволяли старому хозяину брать любую часть въ своихъ прежнихъ паяхъ, причемъ вырубленныя пространства поступали въ общество; необходимо замѣтить однако, что почти во всѣхъ селеніяхъ общество принимало только старые выруба, свѣжіе же обязательно оставались за старымъ домохозяиномъ, только въ дер. Кабаковой позволялось вырубать строевыя деревья. Кромѣ того, почти во всѣхъ обществахъ передъ передѣломъ лѣса были сдѣланы запрещенія рубить лѣсъ до окончанія его разверстки между домохозяевами.

Относительно окупныхъ душъ слѣдуетъ замѣтить, что переводить ихъ на паи окупавшаго позволялось единственно только въ томъ случаѣ, если окупаемая душа

это происходить лишь втеченіе довольно продолжительнаго времени; и если онѣ вновь попадають въ руки хорошаго хозяина, то могутъ быть улучшены въ сравнительно короткій срокъ.

Другое дѣло лѣса: никакого труда на ихъ выращиваніе не затрачено и они представляють цѣнность [128]), созданную самой природой, и слѣдовательно представляють собою какъ-бы res nullius. Съ другой стороны, возстановленіе уничтоженныхъ лѣсовъ совершается съ крайней медленностью: всякія улучшенія лишь въ очень незначительной степени могутъ улучшить ростъ лѣсовъ; для всѣхъ поэтому понятно, что эксплуатировать лѣсъ слѣдуетъ съ величайшей осторожностью и притомъ по плану, сообразованному не только съ нуждами населенія, но и съ свойствами древесныхъ породъ; и правило это можетъ игнорироваться лишь въ одномъ случаѣ—именно когда лѣса такъ обширны, а населеніе такъ ничтожно, что установленіе всякаго лѣсохозяйственнаго плана является не только излишнимъ, но даже вреднымъ, ибо требуетъ расходовъ на свое выполненіе и вмѣстѣ съ тѣмъ безъ всякой надобности стѣсняетъ свободу населенія въ пользованіи лѣсами.

Такимъ образомъ крестьянское самосознаніе въ послѣдніе 30—60 лѣтъ колеблется между двумя почти противоположными идеями: съ одной стороны всякое долговременное владѣніе однимъ и тѣмъ-же лѣснымъ участкомъ противорѣчитъ понятіямъ крестьянъ

была безъ отцовщины; въ селѣ же Елошномъ вовсе не позволено было брать души въ окупъ съ лѣсомъ: пае къ окупаемой души остается неприкосновеннымъ на весь срокъ передѣла.

Изъ предыдущаго видно, что лѣсоохранительное начало проведено въ передѣлахъ Елошанской вол. гораздо строже, нежели въ Пальеринской вол. Очевидно, что домохозяевамъ, вырубавшимъ свои пайки «на изгальство» придется оставаться на своихъ мѣстахъ; а это безъ сомнѣнія, приведетъ крестьянина къ самому бережливому обхожденію съ лѣсомъ, бережливые же хозяева получаютъ поощреніе въ увѣренности, что сохраненные ими пайки не будутъ отобраны при слѣдующемъ передѣлѣ. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что крестьяне стоятъ на истинномъ пути къ охраненію своихъ лѣсовъ. Ясно, что имъ остается сдѣлать еще нѣсколько шаговъ въ томъ-же направленіи, и они могутъ значительно приблизиться къ такому способу пользованія лѣсами, который обезпечитъ имъ лѣсное продовольствіе на долгое время, несмотря на отсутствіе вполнѣ правильной системы лѣснаго хозяйства.

[128]) Само собой понятно, что слово «цѣнность» здѣсь употреблено въ общепринятомъ, а не научномъ смыслѣ, ибо въ экономической наукѣ цѣнностью называется лишь то, что создано трудомъ человѣка.

о лѣсахъ, какъ о res nullius; съ другой стороны, они поняли, что отсутствіе всякихъ ограниченій въ пользованіи лѣсомъ приводитъ неизбѣжно къ его истребленію. Эти постоянныя колебанія крестьянъ въ лѣсномъ вопросѣ отразились на практикѣ чрезвычайнымъ разнообразіемъ формъ лѣсныхъ передѣловъ.

Какимъ образомъ раздѣлить на подворно-душевые участки лѣсъ, находившійся въ вольномъ пользованіи? Въ безлѣсныхъ волостяхъ первые передѣлы лѣсовъ были большею частью такъ давно, что изслѣдованію не удалось собрать объ этомъ предметѣ сколько-нибудь подробныхъ свѣдѣній; только въ сѣверо-западной части округа, наиболѣе хорошо снабженной лѣсами, первые передѣлы ихъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ произведены были послѣ X-й ревизіи, и потому крестьяне кое-что помнятъ о способахъ разверстки лѣсовъ между обществами (гдѣ сохранилась община-волость) и между домохозяевами. Изъ разсказовъ крестьянъ можно заключить, что какъ и всѣ курганскіе передѣлы, разверстки лѣсовъ производились не обществами, а особыми «лѣсными старшинами, довѣренными»[129]; измѣреніе лѣсовъ хотя и производилось иногда, но въ высшей степени поверхностно: сами крестьяне говорили, что мѣра была тогда (въ 1858 г.) «не тугая — много клали на глазъ, дѣлали большую сдвижку, ссадку»[130]. До какой степени «не туго» мѣрили, видно изъ того, что, напр., въ Падеринской вол. лѣсу пришлось на душу X-й ревизіи только по 2,24 дес.; между тѣмъ какъ при послѣднихъ передѣлахъ (въ 1884—85 г.г.), когда число надѣльныхъ душъ возрасло съ 2262, бывшихъ при X-й ревизіи, до 2783 — лѣсу приходится на душу

---

[129]) На ихъ обязанности лежало: 1) измѣреніе лѣсовъ; 2) оцѣнка ихъ; 3) вся счетная работа по распредѣленію лѣсовъ между обществами и домохозяевами; 4) дѣйствительный отводъ земли каждому обществу, 5) надѣленіе каждаго домохозяина въ своемъ обществѣ.

Что касается до правъ этихъ лицъ, то выяснить это оказалось очень затруднительнымъ; есть основаніе думать, что они имѣли полную довѣренность отъ избравшихъ ихъ обществъ, и рѣшенія ихъ не переносились на обсужденіе соединеннаго сельскаго схода. Вопросъ этотъ будетъ разсмотрѣнъ подробнѣе во второмъ томѣ настоящаго труда — при описаніи формъ землевладѣнія.

[130]) Эти термины объяснены въ примѣчаніи 127-мъ, стр. 124-я.

по 4,[illegible] дес. [131]): очевидно, стало быть, что крестьяне, измѣряя лѣса, приводили ихъ къ наибольшей густотѣ насажденія и потому всѣ пространства съ болѣе или менѣе рѣдкимъ лѣсомъ принимались за меньшія противъ дѣйствительной ихъ величины.

Какъ видно изъ примѣровъ, приведенныхъ въ примѣчаніи 127-мъ, въ большей части обществъ Патериксой вол. раздѣлъ лѣса былъ произведенъ въ 1884—1885 гг. при помощи набоя душъ; то-же самое было и въ 1858 г., только почти безъ всѣхъ тѣхъ ограниченій, которыя существовали при послѣднемъ передѣлѣ. Указанная волость типичная для всего лѣсного района, и есть основаніе предполагать, что во всѣхъ лѣсныхъ волостяхъ [132]) первые передѣлы лѣсовъ произведены были именно при помощи этого способа, который, какъ уже сказано было [133]), имѣетъ почти всеобщее примѣненіе въ передѣлахъ сѣнокосныхъ угодій. Способъ этотъ, какъ легко понять, ведетъ къ чрезвычайной пространственной неравномѣрности подворно-душевыхъ участковъ: чѣмъ хуже лѣсъ или трава, тѣмъ большее пространство отводится домохозяину. Такая неравномѣрность сѣнокосныхъ подворно-душевыхъ участковъ оправдывается главнымъ образомъ тѣмъ, что сѣнокосы передѣляются большею частью ежегодно и ошибки этихъ передѣловъ имѣютъ значеніе временное [134]) и потому очень ограниченное. Что касается до лѣсовъ, то указанный порядокъ ихъ раздѣла можетъ быть объясненъ ничѣмъ инымъ, какъ только ихъ избыткомъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напр., д. Бочагова, Елошанской вол.) разными частными обстоятельствами. Это соображеніе подтверждается тѣмъ, что набой душъ при лѣсныхъ передѣлахъ употребляется до сихъ поръ только въ мѣстностяхъ, болѣе или менѣе хорошо снабжен-

---

[131]) Патериксая вол. съ 1876 г. уже не представляетъ собой общины-волости и здѣсь взята цифра средняя для всей волости, хотя по отдѣльнымъ обществамъ количество лѣса представляетъ весьма рѣзкія колебанія (см. примѣчаніе 5-е). Для вычисленія величины 4,[illegible] дес. принято количество лѣса по исчисленію земства (со включеніемъ запаснаго лѣса).

[132]) Впослѣдствіи мы приведемъ цѣлый рядъ фактовъ изъ области нынѣшнихъ передѣловъ въ подтвержденіе высказанной здѣсь мысли.

[133]) См. прим. 127-е.

[134]) Впослѣдствіи мы увидимъ, что набой душъ при раздѣлѣ покосовъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ уже исчезъ.

ныхъ лѣсомъ; въ тѣхъ-же волостяхъ, гдѣ лѣсовъ осталось немного — обычай набоя душъ исчезъ почти совершенно за исключеніемъ очень рѣдкихъ случаевъ, на которые будетъ указано впослѣдствіи. Естественно, почему при избыткѣ лѣса употребляется столь несовершенный порядокъ его раздѣла: при такомъ способѣ не нужно дѣлать ни измѣренія, ни таксаціи лѣса — операцій очень сложныхъ и для пахатныхъ земель, и еще болѣе сложныхъ для лѣсныхъ угодій: слѣдовательно чѣмъ больше лѣса, тѣмъ больше времени крестьяне должны употребить на производство его таксаціи и измѣренія; а между тѣмъ въ этомъ случаѣ такая точность и такая трата времени не вызывается дѣйствительными потребностями: лѣсу такъ много, что и наименьшіе подворно-душевые участки даютъ достаточно лѣсныхъ матеріаловъ для мѣстнаго продовольствія, особенно если принять во вниманіе, что при указанномъ порядкѣ раздѣла лѣсовъ наименьшіе по пространству подворно-душевые участки суть вмѣстѣ съ тѣмъ и наилучшіе по качеству лѣсонасажденій.

Необходимо однако не упустить изъ виду того обстоятельства, что въ раздѣлѣ лѣса при помощи набоя душъ сильно проглядываетъ воззрѣніе крестьянъ на лѣсъ, какъ на res nullius, какъ на такое угодье, на части котораго никто не можетъ имѣть никакихъ постоянныхъ и продолжительныхъ правъ: очевидно, что при такомъ порядкѣ за каждымъ домохозяиномъ обезпечивается право владѣнія отведеннымъ ему участкомъ лишь на срокъ передѣла: при новомъ передѣлѣ — въ случаѣ, если онъ сохранитъ лѣсъ — къ нему въ участокъ набивается столько душъ, что ему можетъ остаться самое ничтожное количество лѣса; правда, и всѣ набившіяся души получатъ не больше его — но вѣдь онѣ получатъ лѣсъ, не ими сохраненный, а старый домохозяинъ отдаетъ лѣсъ, именно имъ сбереженный. Ясно, что это допустимо лишь при взглядѣ крестьянъ на лѣсъ, какъ на «Божій даръ», не созданный трудомъ человѣка. Мы видѣли однако [145]), что набои душъ безъ *всякихъ ограниченій* встрѣчается въ очень рѣдкихъ случаяхъ

[145]) См. примѣчаніе 127-е, стр. 133.

и что даже при столь несовершенномъ порядкѣ раздѣла лѣсовъ права старыхъ владѣльцевъ подворно-душевыхъ участковъ все-таки до извѣстной степени ограждены: то не допускаются къ набою тѣ домохозяева, которые вырубили свои участки; то одна часть лѣса дѣлится при помощи измѣренія и таксаціи, а другая часть при помощи набоя; далѣе—бываютъ случаи, когда не допускается набивать свыше извѣстнаго числа новыхъ душъ на одну старую; или старымъ хозяевамъ позволяется вырубить извѣстное, заранѣе опредѣленное количество лѣса—остальное-же дѣлится при помощи набоя и т. д. [136]).

Изъ всего предыдущаго можно видѣть, что первые передѣлы лѣсовъ, имѣвшіе мѣсто при ихъ избыткѣ и при господствѣ воззрѣнія населенія на лѣсъ, какъ на res nullius (по отношенію, конечно, къ членамъ общины), совершались по всей вѣроятности при помощи набоя душъ, какъ способа, требующаго наименьшей затраты времени на процессъ раздѣла и наименѣе обезпечивающаго укрѣпленіе правъ отдѣльныхъ домохозяевъ на одни и тѣ же лѣсные участки. Способъ этотъ постепенно исчезалъ (какъ, напр., въ восточной половинѣ округа) и исчезаетъ по мѣрѣ уменьшенія лѣсовъ и по мѣрѣ укрѣпленія правъ тѣхъ домохозяевъ, которые сохраняли свои лѣса: процессъ этого исчезновенія можно видѣть даже на столь незначительномъ пространствѣ, какъ одна волость [137]).

До тѣхъ поръ, пока при передѣлѣ лѣсовъ существовалъ набой душъ, воззрѣніе крестьянъ на лѣсъ, какъ на «Божій даръ» колебалось лишь въ слабой степени; но уже введеніе упомянутыхъ выше ограниченій при этомъ порядкѣ раздѣла лѣсовъ показываетъ намъ, что рядомъ съ этимъ воззрѣніемъ въ умы крестьянъ начала проникать другая мысль—именно о сохраненіи лѣсовъ, какъ хозяйственнаго элемента, и объ охраненіи правъ тѣхъ домохозяевъ, которые берегли свои лѣса. Чѣмъ менѣе становилось лѣсовъ, чѣмъ больше они подвергались передѣламъ, чѣмъ дольше каждый дворъ

---

[136]) Нѣкоторые конкретные примѣры указанныхъ ограниченій можно найти въ примѣчаніи 127-мъ, всѣ-же подробности по этому предмету будутъ изложены во второмъ томѣ настоящаго труда—при описаніи формъ землевладѣнія.

[137]) См. описаніе лѣсныхъ передѣловъ въ Патериной волости (примѣчаніе 127-е).

владѣлъ однимъ и тѣмъ-же участкомъ [135]), тѣмъ болѣе и болѣе отступало на заднiй планъ основное воззрѣніе населенія на лѣсъ, какъ на res nullius,—и тѣмъ болѣе укрѣплялись права отдѣльныхъ домохозяевъ на владѣемые ими лѣсные подворно-душевые участки. Это и понятно: если крестьяне раздѣлили лѣса на души въ видахъ ихъ сохраненія, предполагая, что каждый домохозяинъ будетъ доглядывать и беречь доставшiйся ему лѣсной пай, то неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такого шага было признаніе правъ каждаго домохозяина на полученіе того-же участка при слѣдующемъ передѣлѣ: ибо иначе кто-бы сталъ беречь лѣсъ, зная, что все его сбереженіе не достанется ему? Еслибы права рачительныхъ хозяевъ не были ограждены, то они или теряли бы побужденіе сохранять свои лѣса, или вырубали бы ихъ до-чиста предъ каждымъ передѣломъ; и еслибъ даже они почему-либо не успѣли-бы этого сдѣлать, то новые домохозяева, истребившіе прежніе свои пайки и получившiе лѣсъ не ими сохраненный, *большею частью* не имѣли бы надлежащаго стимула для дальнѣйшаго сбереженія доставшихся имъ лѣсовъ, ибо извѣстно, что все, созданное не собственнымъ трудомъ и бережливостью, расточается гораздо легче, нежели плоды многолѣтнихъ усилій и воздержанія отъ соблазна легкаго пріобрѣтенія.

Если такимъ образомъ понятно, что крестьяне съ чисто общественной точки зрѣнія должны были охранять права старыхъ домохозяевъ, ибо въ противномъ случаѣ раздѣлъ лѣсовъ на подворно-душевые участки вовсе не привелъ бы къ той цѣли, къ ко-

---

[135]) Напоминаемъ здѣсь уже указанную нами (примѣчаніе 127-е) основную черту Курiанскихъ передѣловъ—именно оставленіе всѣхъ домохозяевъ на старыхъ мѣстахъ; этотъ принципъ имѣетъ силу не только при передѣлахъ пахатныхъ земель, но и при передѣлахъ лѣсныхъ угодiй даже въ томъ случаѣ, когда для него употребляется наборъ душъ: сколько-бы ни набилось душъ въ хорошiй участокъ прежняго владѣльца — онъ всетаки имѣетъ право остаться въ немъ въ томъ числѣ душъ, которое числится за нимъ по новой разверсткѣ; при существованiи указанныхъ въ текстѣ ограниченій (недопущеніе къ набору нѣкоторыхъ хозяевъ, запрещеніе набирать свыше извѣстнаго числа душъ и т. п.) очевидно, что даже при такомъ порядкѣ раздѣла домохозяева, разъ занявши опредѣленные лѣсные участки, остаются на нихъ и при новомъ передѣлѣ—а это ведетъ въ концѣ концовъ къ *наслѣдственности* подворно-душевыхъ лѣсныхъ участковъ.

торой стремились общества, вводя лѣсные передѣлы, то еще болѣе понятнымъ представляется другое обстоятельство: разъ лѣса были распредѣлены между домохозяевами и разъ одни изъ нихъ сохранили свои паи, а другіе истребили или ухудшили ихъ, то естественно, что первые должны были при новомъ передѣлѣ настаивать на обратномъ полученіи сохраненныхъ ими лѣсныхъ участковъ; эти настоянія вполнѣ совпадали съ интересами общины, уже задавшейся цѣлью такъ или иначе охранять лѣса отъ нераціональной ихъ эксплуатаціи и въ этихъ именно видахъ подѣлившей ихъ на подворно-душевые участки. Мало того: община не могла не уважить настойчивости заботливой части домохозяевъ не только потому, что они *просто* сохранили данные имъ при прежнемъ передѣлѣ лѣсные участки, но еще и потому, что они приложили свой *трудъ* къ этому сохраненію: это было во многихъ случаяхъ не простое воздержаніе отъ порубки своего же лѣса, но воздержаніе, соединенное съ *покупкой* лѣсныхъ матеріаловъ на нужды домохозяйства; а деньги курганскій крестьянинъ можетъ добыть только отъ хлѣбопашества или скотоводства — словомъ отъ приложенія своего труда къ естественнымъ силамъ природы. Могла-ли община рѣшиться на отнятіе лѣсныхъ паевъ отъ домохозяевъ, которые ради сохраненія ихъ покупали лѣсъ на трудовыя свои деньги[131]? Можно-ли сомнѣваться въ томъ, что это было бы крупнымъ правонарушеніемъ и приводило бы къ величайшей несправедливости? И ради чьихъ интересовъ была-бы допущена подобная несправедливость? Во-первыхъ ради тѣхъ старожиловъ, которые своимъ безхозяйственнымъ отношеніемъ къ даннымъ имъ

---

131) Здѣсь необходимо коснуться во избѣжаніе недоразумѣнія одного обстоятельства. Въ цитированномъ выше донесеніи г. Лебедева (примѣчаніе 121-ое) Тобольскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Совѣту говорится между прочимъ, что многие крестьяне *вновь* выростили лѣса на своихъ пахатныхъ земляхъ. Не касаясь вопроса о томъ, справедливо-ли это по отношенію къ Ялуторовскому округу, о которомъ писалъ г. Лебедевъ, считаемъ долгомъ сказать, что въ Курганскомъ округѣ это явленіе встрѣчается до такой степени рѣдко, что его рѣшительно нѣтъ надобности принимать въ расчетъ при разсмотрѣніи вопроса о вліяніи передѣловъ на сохраненіе лѣсовъ. Въ примѣчаніи 127-мъ мы уже касались вопроса о насажденныхъ лѣсахъ и впослѣдствіи намъ придется привести дальнѣйшія подробности по этому предмету.

отъ общества лѣснымъ участкамъ привели послѣдніе въ полное истощеніе; во-вторыхъ ради поселенцевъ, число которыхъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ достигаетъ громадной цифры и которые получаютъ лѣсъ съ единственной цѣлью тотчасъ-же его продать хотя бы за самую ничтожную цѣну. Стало-быть, если бы община оставила безъ защиты интересы домохозяевъ, сохранившихъ свои лѣса, то выиграли бы отъ этого лишь тѣ разряды крестьянъ, которые ни съ какой точки зрѣнія этого не заслуживаютъ и которые большею частью или даже навѣрное (какъ поселенцы) тотчасъ-бы вырубили доставшіеся имъ сбереженые другими хозяевами лѣса. Ясно, что община никогда не могла допустить столь явнаго нарушенія справедливости; ясно и то, что защищая интересы бережливыхъ хозяевъ, она вмѣстѣ съ тѣмъ осуществляла и свои лѣсохранительныя цѣли, утверждая въ каждомъ своемъ членѣ сознаніе, что только тотъ домохозяинъ будетъ имѣть лѣсъ, который будетъ его беречь.

Необходимо здѣсь коснуться другаго вопроса, тѣсно связаннаго съ изложенными выше порядками лѣсныхъ передѣловъ. Разъ принципъ оставленія домохозяевъ на старыхъ мѣстахъ получаетъ все большее и большее господство въ лѣсныхъ передѣлахъ, то очевидно, что здѣсь возникаетъ уже *наслѣдственность* владѣнія дворомъ извѣстными участками лѣса; и дѣйствительно, сплошь и рядомъ встрѣчаются случаи (преимущественно въ восточныхъ волостяхъ), когда домохозяинъ, настаивая при новомъ передѣлѣ на обратномъ полученіи лѣснаго участка, мотивируетъ свои домогательства словами: „тутъ и дѣдушка, и отецъ мои сидѣли и берегли лѣсъ — а вы хотите у меня его отнять?!“ — и въ рѣдкихъ случаяхъ (кромѣ сѣверо-западныхъ волостей, гдѣ развитъ набой душъ) это ходатайство не уважается. Какимъ же образомъ земельная община примиряетъ второстепенный по ея разумѣнію принципъ наслѣдственности съ другимъ своимъ кореннымъ принципомъ — безусловнымъ правомъ распоряженія общественными землями и равномѣрнымъ надѣленіемъ домохозяевъ всѣми угодьями?

Прежде всего принципъ наслѣдственности ограничивается из-

вѣстнымъ предѣломъ — именно количествомъ надѣльныхъ [140]) душъ, причитающихся домохозяину по новому передѣлу: если, напр., за нимъ считалось по прежнему раздѣлу 5 надѣльныхъ душъ, а по новому приходится только одна, то его права наслѣдства на прежніе свои лѣсные паики простираются именно только въ количествѣ одной души, а всѣ остальныя отходятъ уже въ распоряженіе общества. Здѣсь умѣстно напомнить о такъ называемыхъ «окупныхъ» душахъ [141]); зажиточные домохозяева постоянно берутъ чужія души въ окупъ съ обязательствомъ отбывать за нихъ всѣ подати и повинности (кромѣ общественной службы) и съ правомъ получить въ свое пользованіе на срокъ передѣла всѣ причитающіяся этимъ душамъ угодья. При существованіи такихъ сдѣлокъ богатый дворъ, имѣвшій раньше лѣса на 5 душъ и видя, что по новому передѣлу придется получить только одну, могъ-бы взять «въ окупъ, въ платежъ» 4 чужія души и такимъ образомъ получить лѣса опять на 5 душъ — говоря другими словами возвратить свои сохраненные участки лѣса [142]). Но мы уже видѣли, что почти всѣ общества волостей, приведенныхъ нами въ примѣръ производства лѣсныхъ передѣловъ [143]), воспретили переводить окупныя души на лѣсные паики окупающаго домохозяина, заставляя его брать лѣсъ тамъ, гдѣ окупаемая душа имѣла свою «отцовщину»; а если послѣдней не было у нея, то и въ такомъ случаѣ домохозяинъ получалъ лѣсъ для нея не на своихъ старыхъ паикахъ, а тамъ гдѣ придется такой душѣ получить лѣсъ по особой развёрсткѣ для малолѣтовъ, не имѣющихъ «отцовщины». Мало того, въ нѣкоторыхъ обществахъ [144]) было даже вовсе запрещено отдавать въ платежъ души съ лѣснымъ надѣломъ и окупавшій домохозяинъ получаетъ только пашню, сѣнокосъ и скотскія выпускъ.

[140]) Въ Курганскомъ округѣ надѣльныя души — почти всегда наличныя мужскаго пола души, подсчитанныя или къ 1-му января того года, въ который производится передѣлъ, или ко дню приговора о новомъ передѣлѣ.

[141]) См. примѣчаніе 127-е, стр. 128—129.

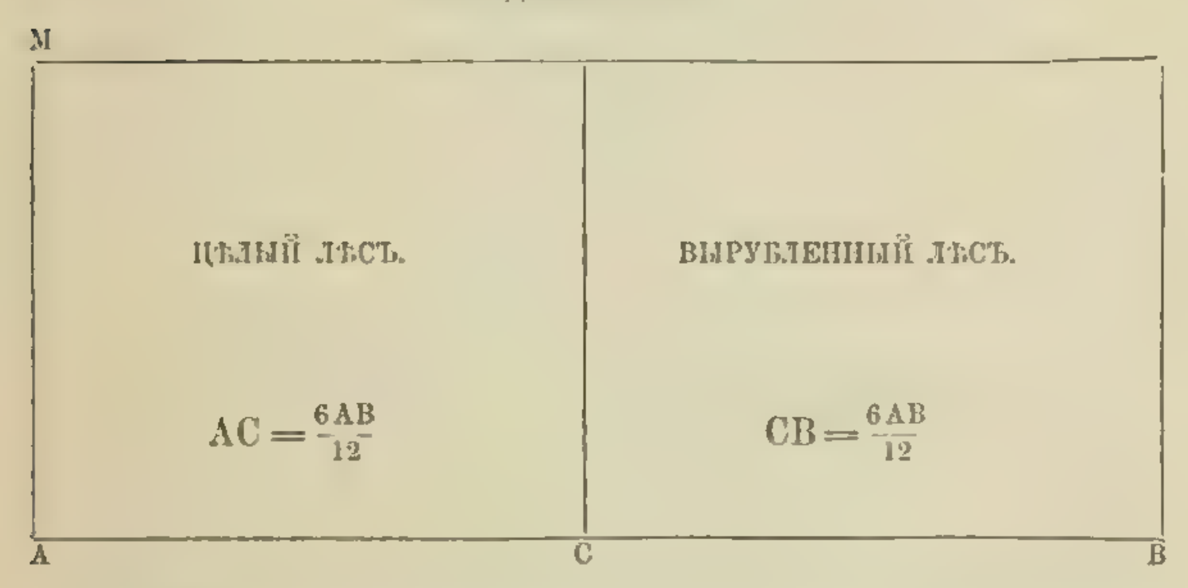
[142]) Получитъ онъ участки меньше пространствомъ, потому-что, вслѣдствіе увеличенія общаго числа надѣльныхъ душъ противъ числа душъ по старому передѣлу, количество лѣса на душу должно уменьшиться.

[143]) См. примѣчаніе 125-е, стр. 143.

[144]) См. примѣчаніе 127-е, стр. 135.

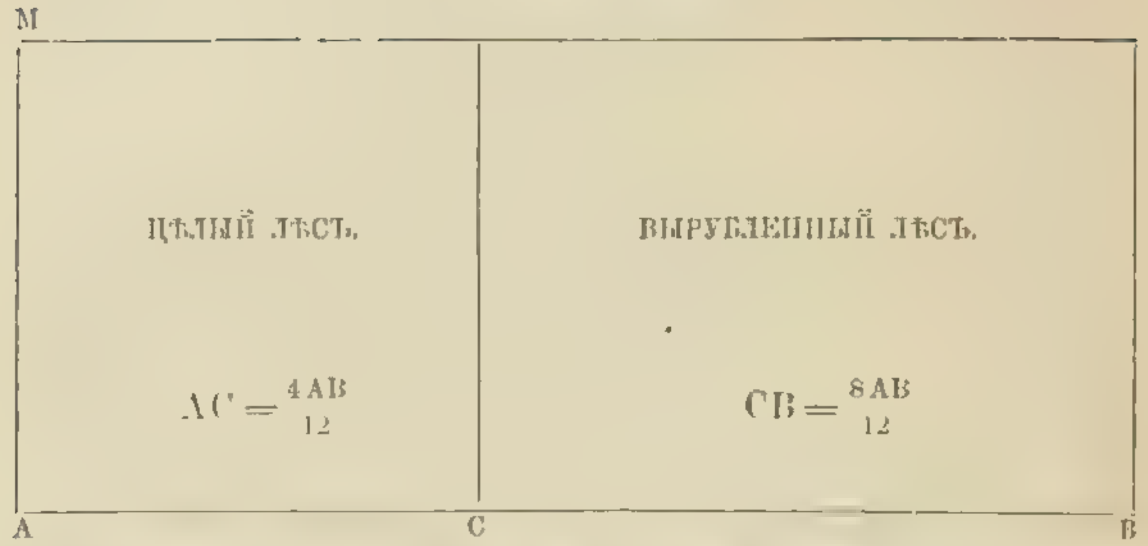
Другое ограниченіе принципа наслѣдственности заключается въ томъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось у домохозяина отрѣзывать лѣсъ, ему не всегда позволялось выбирать «любую половину» въ своихъ пайкахъ; худо или дурно, но общество всегда «усматривало» чтобы, оставляя домохозяина на старомъ мѣстѣ, отдать ему не самый лучшій лѣсъ, а лишь ту пропорцію хорошаго и худаго, которая у него дѣйствительно была. Чтобы сдѣлать это вполнѣ понятнымъ, приведемъ слѣдующій примѣръ. Положимъ, что у двухъ дворовъ А и Б было по прежнему раздѣлу по 4 души и лѣса на душу приходилось по 3 дес.—всего, стало быть у каждаго по 12 десятинъ; по новому передѣлу тѣмъ же домохозяевамъ приходится только по 3 души, а лѣса на душу (вслѣдствіе увеличенія числа душъ) только по $2\frac{1}{3}$ дес.—всего по 7 дес.; отъ пайковъ этихъ домохозяевъ слѣдуетъ такимъ образомъ по 5 дес. Но каждый изъ нихъ хозяйничалъ различнымъ образомъ: первый, положимъ, вырубилъ $\frac{1}{2}$ своего пайка, а второй—только $\frac{1}{3}$. Изобразимъ это для ясности на чертежѣ. [145])

ЛѢСЪ ДОМОХОЗЯИНА А.



[145]) Во всѣхъ чертежахъ для простоты разсужденія линія AB полагается равной 40 · 12 = 480, а линія AM — 60 линейнымъ саженямъ, такъ-что каждый прямоугольникъ представляетъ ленту въ 12 десятинъ.

ЛѢСЪ ДОМОХОЗЯИНА Б.



Для домохозяина А общество дѣлаетъ такой разсчетъ: такъ какъ у него *поровну* цѣлаго и вырубленнаго лѣса было въ 12 дес., то по стольку же ему оставить и изъ слѣдующихъ ему, 7 дес., т. е. $3\frac{1}{2}$ дес. цѣлаго и $3\frac{1}{2}$ вырубленнаго и паекъ его приметъ слѣдующій видъ:



Что касается до домохозяина Б, то для него дѣлается другой разсчетъ: такъ какъ у него въ 12 десятинахъ было цѣлаго лѣсу только $\frac{1}{3}$, то и въ 7 десятинахъ, причитающихся ему по новому раздѣлу, цѣлаго лѣсу должно достаться также только $\frac{1}{3}$, то-есть $\frac{7}{3}$ десятины и новый паекъ его приметъ такой видъ:

ЦѢЛЫЙ ЛѢСЪ.		ВЫРУБЛЕННЫЙ ЛѢСЪ.	
Отрѣзывается.	Остается старому домохозяину.		въ общество.
$AD = 1\frac{2}{3} \times \frac{AB}{12}$	$DC = 2\frac{1}{3} \times \frac{AB}{12}$	$CE = 4\frac{2}{3} \times \frac{AB}{12}$	$EB = 3\frac{1}{3} \times \frac{AB}{12}$

M — A — D — C — E — B

Словомъ полное осуществленіе пословицы: «что посѣялъ, то и пожалъ» —какую долю домохозяинъ изъ данныхъ ему обществомъ лѣсовъ сохранилъ, такую же долю при новомъ передѣлѣ онъ получаетъ изъ того, что слѣдуетъ ему по новому раздѣлу. Но ни одну минуту не надо забывать, что приведенный здѣсь примѣръ есть *только схема*, которой слѣдуютъ многія общества (но не всѣ) при надѣлѣ домохозяевъ. Въ дѣйствительности эта схема такъ видоизмѣняется отъ вліянія побочныхъ причинъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно бываетъ даже распознать ее. Очень нерѣдко бываетъ, напр., что старый домохозяинъ предпочитаетъ взять больше вырубленнаго мѣста, чѣмъ нерубленнаго, на томъ основаніи, что первое — «рослое» мѣсто, а второе начинаетъ заболачиваться. Всего-же чаще бываетъ такой случай: домохозяинъ производилъ не сплошную рубку, а выборочную, такъ что нѣтъ возможности опредѣлить, гдѣ вырубленное, гдѣ цѣлое мѣсто: тогда общество соображаетъ уже, на сколько одинъ паекъ истощенъ сравнительно съ другимъ, и всетаки отводъ надѣла приноравливаетъ къ вышеприведенной схемѣ. Бываетъ такъ, что одному домохозяину при прежнемъ раздѣлѣ досталось мѣсто «рослое» и онъ именно поэтому мало вырубалъ лѣсу; другой домохозяинъ получилъ мѣсто, на которомъ лѣсъ росъ плохо — и потому онъ былъ долженъ вырубать его больше — все это при новомъ раздѣлѣ принимается въ

разсчетъ и сообразно со всѣмъ этимъ выполняется то правило, которое заключается въ нашей схемѣ. Исключенія изъ нея такъ много, что въ чистомъ видѣ она выполняется въ очень немногихъ случаяхъ. При описаніи формъ землевладѣнія мы познакомимся со всѣми этими исключеніями и увидимъ, что они не только не нарушаютъ основнаго принципа, но, напротивъ, вполнѣ оправдываютъ старинную латинскую поговорку: nulla regula sine exceptione est, sed exceptio offirmat regulam.

Ограничиваясь пока вышеизложеннымъ, мы не можемъ не придти къ заключенію, что форма наслѣдственности, допущенная земельной общиной въ лѣсныхъ подворно-душевыхъ участкахъ, отнюдь не противорѣчитъ основнымъ принципамъ общиннаго землевладѣнія: праву распоряженія общины своими угодьями и равномѣрности надѣленія ими каждаго домохозяина. Оставленіе на старыхъ мѣстахъ или наслѣдованіе допущено лишь съ цѣлью сохранить за каждымъ домохозяиномъ плоды его заботливости и бережливости, а вмѣстѣ съ тѣмъ и удовлетворить возникшему стремленію общины сохранить погибавшіе при вольномъ пользованіи лѣса.

Все предыдущее, полагаемъ, достаточно доказываетъ, сколь не соотвѣтствуетъ дѣйствительности мнѣніе Управленія Государственными Имуществами въ Западной Сибири, выразившееся въ его словахъ: «въ такого рода мѣрѣ [145]), какъ извѣстно, крестьяне прибѣгаютъ *не въ видахъ лѣсоохраненія, а въ разсчетахъ матеріальныхъ, такъ какъ съ полученіемъ подворнаго лѣснаго участка для каждаго крестьянина тотчасъ-же является соблазнъ обратить лѣсъ въ деньги чрезъ продажу его*». Мы уже указывали выше, что лѣсные передѣлы 80-хъ годовъ явились неизбѣжнымъ послѣдствіемъ съ одной стороны общаго передѣла угодій, а съ другой стороны—предыдущихъ лѣсныхъ передѣловъ; что уже при X-й ревизіи *всѣ* курганскіе лѣса были раздѣлены на подворно-душевые участки; что въ восточныхъ волостяхъ—гдѣ лѣсовъ мало—эти передѣлы практиковались уже въ началѣ нынѣшняго столѣтія; что въ смыслѣ лѣсоохраненія они

---

145) Переданнымъ выше Отношеніе Управленія Государственными Имуществами въ Западной Сибири къ Тобольскому Губернатору отъ 8-го Ноября 1886 г. за № 9288.

были несомнѣннымъ шагомъ впередъ по сравненію со способомъ вольнаго пользованія, который имъ предшествовалъ; что раздѣлъ лѣса на подворно-душевые участки явился вовсе не результатомъ желанія крестьянъ вырубать и продавать лѣса, ибо это совершенно свободно можно было дѣлать при вольномъ пользованіи, — наоборотъ, именно для сохраненія лѣсовъ и было введено крестьянами подворно-душевое пользованіе ими; что вся техника и всѣ обычаи, сопровождающіе лѣсные передѣлы сложились и складываются въ направленіи лѣсоохранительномъ, а отнюдь не разорительномъ для лѣсовъ; что всякій домохозяинъ обезпеченъ въ лѣсномъ довольствіи ровно въ той степени, въ какой онъ является бережливымъ и заботливымъ хозяиномъ данныхъ ему отъ общества лѣсныхъ паиковъ и что ни одинъ крестьянинъ — разъ срубившій свой лѣсъ — не получитъ отъ общества ни одного деревца до тѣхъ поръ, пока не выроститъ лѣса на вырубленныхъ имъ мѣстахъ.

Точно также мы можемъ теперь надлежащимъ образомъ оцѣнить сужденія г. Энгельфельдта [147]), который между прочимъ говоритъ: «послѣ раздѣла лѣсовъ продажа лѣсныхъ матеріаловъ приняла огромные размѣры». Здѣсь очень глухо сказано: «послѣ раздѣла лѣсовъ»; послѣ какого раздѣла? Передѣлы лѣсовъ въ Курганскомъ округѣ начались, какъ мы уже не разъ говорили, въ началѣ нынѣшняго столѣтія и закончились къ X-й ревизіи; кромѣ этихъ первыхъ передѣловъ, имѣвшихъ мѣсто при переходѣ отъ вольнаго пользованія къ подворно-душевому, было множество передѣловъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ вслѣдствіе обмежеванія волостей, образованія переселенческихъ участковъ, дѣйствительнаго наплыва переселенцевъ и отмежеванія лѣсовъ въ казенное вѣдомство; въ 60-хъ и 70-хъ годахъ было множество передѣловъ вслѣдствіе размежеванія волостей на поселенные отрубы [148]) — и всѣ эти передѣлы дѣйствительно приводили, какъ мы видѣли выше [149]), къ сильному истребленію лѣсовъ. Но г. Энгельфельдтъ говоритъ,

---

[147]) В. А. Энгельфельдтъ. О лѣсахъ Западной Сибири. 1-е приложеніе къ Лѣсному Журналу за 1888 г. Выпуски 1-й и 2-й, стр. 49 — 50, 63 — 65.

[148]) См. стр. 10 настоящаго тома.

[149]) См. стр. 98—108.

суди по прочимъ мѣстамъ его брошюры, не объ этихъ передѣлахъ; онъ касается самой живой современности — передѣловъ средины 80-хъ годовъ, вызывавшихся совершенно иными причинами, чѣмъ вышеуказанные раздѣлы 40-хъ, 50-хъ, 60-хъ и 70-хъ годовъ. Передѣлы 80-хъ годовъ возникли не вслѣдствіе какихъ-нибудь внѣшнихъ причинъ (въ родѣ измѣненія общей площади крестьянскаго надѣла), а вслѣдствіе причинъ внутреннихъ, подробное изложеніе которыхъ будетъ сдѣлано во второмъ томѣ настоящаго труда. Такъ какъ при послѣднихъ передѣлахъ общая площадь земельнаго надѣла не измѣнялась, а измѣнялись только мѣсто и размѣръ душевыхъ участковъ домохозяевъ, то здѣсь уже не могло быть массоваго истребленія лѣсовъ по той простой и достаточно уже выясненной здѣсь причинѣ, что по основному правилу лѣсныхъ передѣловъ всѣ домохозяева остались на старыхъ мѣстахъ; а такъ какъ лѣсъ и раньше — до передѣловъ 80-хъ годовъ — находился въ подворно-душевомъ владѣніи, то всѣ домохозяева, вырубившіе прежде свои паюки, получили вырубы обратно и слѣдовательно не могли производить никакихъ порубокъ; а домохозяева, сохранявшіе свои лѣса и также получившіе ихъ обратно, не имѣли никакого побужденія рубить ихъ — ибо и раньше не рубили, а берегли — не могъ же на нихъ передѣлъ произвести такого вліянія, чтобы рѣшительно безъ всякой причины они бросились расхищать свое же собственное богатство.

Только одинъ разрядъ домохозяевъ при новомъ передѣлѣ лѣса на подворно-душевые участки могъ истреблять полученный отъ общества лѣсъ — это именно малолѣты, не имѣвшіе отцовщины; если, напр., домохозяинъ имѣлъ раньше 2 души по 3 дес., а по новому раздѣлу имѣетъ 4 души по $2\frac{1}{2}$ дес., то онъ долженъ дополучить отъ общества 4 дес. — $1\frac{1}{2}$ дес. на одну и $2\frac{1}{2}$ дес. на другую малолѣтскую душу; такъ какъ на старыхъ пайкахъ у него не хватаетъ именно этого количества, то общество отрѣзываетъ ему отъ тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ оказываются излишки (напр. вмѣсто прежнихъ 4 душъ — 3); въ этихъ излишкахъ могутъ попасться и рощеные лѣсочки — вотъ ихъ то именно и можетъ вырубить новый домохозяинъ, соблазняясь даровымъ

доходомъ, что подтверждается и примѣрами, приведенными нами выше [150]. Однако необходимо помнить два обстоятельства, значительно ослабляющія вліяніе указаннаго явленія на состояніе лѣсовъ. Во-первыхъ, число малолѣтскихъ безъ «отцовщины» душъ весьма незначительно по отношенію къ общему числу наличныхъ душъ, такъ что перемѣщенія домохозяевъ при передѣлѣ вовсе не такъ значительны, какъ можетъ казаться съ перваго взгляда. Во-вторыхъ, какъ мы видѣли выше [151], для малолѣтскихъ безъ «отцовщины» душъ дѣлается обыкновенно особая раздѣлка отрѣзныхъ участковъ, такъ чтобы онѣ были удѣлены поровну и хорошимъ, и плохимъ, и вырубленнымъ лѣсомъ; всѣ хорошіе отрѣзки такимъ образомъ раздѣляются между всѣми малолѣтами, не имѣющими «отцовщины». А такъ какъ не всѣ же они люди беззаботные и нерасчетливые, то не всѣ и вырубаютъ лѣсъ для продажи съ полученныхъ цѣлыхъ участковъ.

Мы видимъ теперь, до какой степени ограничено то явленіе, на которое такъ жалуется г. Энгельфельдтъ; самъ по себѣ передѣлъ лѣса — при сопровождающихъ его въ Курганскомъ округѣ обычаяхъ — не можетъ повести къ истребленію лѣсныхъ паиковъ, такъ какъ онъ приноситъ съ собой слишкомъ мало побужденій къ этому; а если и случается, что̀ старый хозяинъ, видя, что отъ него долженъ отойти рощеный лѣсъ, вырубаетъ его, то мы видѣли, что почти всѣ общества воспрещали это; да и самые принципы и техника передѣловъ таковы, что прежнему домохозяину не было расчета губить свой лѣсъ: вѣдь все равно его оставляютъ на старомъ мѣстѣ. Новые домохозяева, хотя и соблазнялись въ нѣкоторыхъ случаяхъ даровыми рощеными лѣсочками, но ихъ досталось малолѣтамъ безъ «отцовщины» слишкомъ мало и не всѣ они производили вырубки. Въ силу всѣхъ изложенныхъ фактовъ и соображеній мы можемъ съ полной увѣренностью утверждать, въ противность г. Энгельфельдту, что передѣлы лѣсовъ ни подъ какимъ видомъ не могли привести къ тому, что «продажа крестьянами лѣсныхъ матеріаловъ приняла огромные размѣры».

---

[150]) См. примѣчаніе 127-е, стр. 132.

[151]) См. примѣчаніе 127-е, стр. 133.

Если мы совершенно отрицаемъ причинную связь между двумя явленіями — передѣлами лѣсовъ на подворно-душевые участки и истребленіемъ ихъ — то это не значитъ еще, чтобы г. Энгельфельдтъ былъ неправъ съ фактической стороны. Его слова, повторяемъ, касаются самой живой современности — именно второй половины 80-хъ годовъ — самаго горячаго времени, когда начались и окончились передѣлы земель въ Курганскомъ округѣ. Мы готовы согласиться, что въ это время было много случаевъ, когда крестьяне вырубали свои пайки и распродавали лѣсные матеріалы [152]), но приписываемъ это другому обстоятельству, о которомъ мы уже упоминали [153]), именно вмѣшательству Управленія Государственными Имуществами въ Западной Сибири въ порядки крестьянскаго лѣсопользованія. Распоряженіе Управленія отъ 8 ноября 1886 г. за № 9288 послѣдовало почти тотчасъ послѣ того, какъ большая часть общинъ или окончили, или приступили къ передѣламъ лѣсовъ; и вездѣ, гдѣ администрація пробовала привести въ исполненіе означенное распоряженіе, дѣйствительно производились крестьянами значительныя порубки своихъ лѣсовъ; порубки эти прекратились, какъ только администрація перестала настаивать на уничтоженіи старыхъ порядковъ. Вотъ это-то совпаденіе передѣловъ и болѣе или менѣе значительныхъ порубокъ, вызванныхъ въ сущности означеннымъ распоряженіемъ Управленія, и ввело г. Энгельфельдта въ заблужденіе, что будто бы именно раздѣлъ лѣсовъ на подворно-душевые участки привелъ ихъ къ истребленію. Лѣса съ давнихъ временъ были раздѣлены между

---

[152]) Считаемъ необходимымъ однако замѣтить, что въ словахъ г. Энгельфельдта мы всетаки видимъ преувеличеніе, по крайней мѣрѣ по отношенію къ Курганскому округу, сколько намъ пришлось слышать и видѣть въ теченіе почти двухъ лѣтъ, проведенныхъ въ этомъ округѣ, «огромныхъ» продажъ лѣса всетаки не было; напротивъ, самые тщательные разспросы крестьянъ и прочихъ обывателей убѣдили насъ въ томъ, что лѣса рубились преимущественно при размежеваніи волостей на поселенные отрубы — главнымъ образомъ въ 70-хъ годахъ. Порубки же 80-хъ годовъ, вызванныя причинами, о которыхъ мы говоримъ въ текстѣ, всетаки не отличались такимъ истребительнымъ характеромъ, какъ вышеуказанныя, что надо приписать главнымъ образомъ благоразумію мѣстной администраціи.

[153]) См. стр. 114—120.

домохозяевами и если бы они были дѣйствительно безразсудными истребителями своего же богатства, то къ 80-мъ годамъ отъ лѣсовъ остались бы одни пеньки и общинѣ нечего было бы дѣлать, нечего было бы выдумывать тѣ сложныя формальности, и пріемы, которыми сопровождаются передѣлы лѣсовъ и образцы которыхъ мы привели выше [154]).

Все вышеизложенное не можетъ не убѣждать въ томъ, что всѣ мнѣнія о губительныхъ результатахъ передѣловъ лѣсовъ для ихъ сохраненія основаны или на недостаточномъ знакомствѣ съ фактами, или на совершенно неправильномъ ихъ пониманіи.

Но какъ ни убѣдительны изложенные выше факты и соображенія, однако есть точка зрѣнія на разсматриваемый вопросъ, съ которой онъ представляетъ въ нѣсколько иномъ свѣтѣ и которую поэтому невозможно обойти молчаніемъ.

Земельная община дѣйствительно съ давнихъ поръ вступила въ борьбу съ лѣсоистребленіемъ; постепенно отказываясь отъ одного изъ основныхъ своихъ воззрѣній—что лѣсъ есть Божій даръ—она пришла къ мысли сохранить лѣса путемъ ихъ раздѣла между домохозяевами, предполагая очевидно, что личный интересъ каждаго будетъ лучшимъ защитникомъ лѣса отъ какихъ бы то ни было порубокъ—своихъ и чужихъ. Раздѣливъ лѣса между своими членами, община уже не вмѣшивается въ порядокъ ихъ пользованія втеченіе всего срока передѣла: домохозяинъ можетъ хотить . беречь и охранять лѣсъ, а можетъ и продавать его — она только напоминаетъ каждому, что онъ находится въ зависимости отъ собственной заботливости и что при слѣдующемъ передѣлѣ онъ получитъ лишь то, что останется на его паикѣ. Для людей предусмотрительныхъ стимулъ личнаго интереса можетъ служить надежной гарантіей сохраненія лѣсовъ; но, какъ во всякомъ человѣческомъ обществѣ, такъ и въ средѣ крестьянъ существуетъ извѣстный процентъ людей безпечныхъ, лѣнивыхъ и вообще безхозяйныхъ; при невмѣшательствѣ общества въ способъ пользованія лѣсомъ, эти люди всегда го-

---

[154]) См. примѣчаніе 127-е.

товы обратиться къ нему не только для домашнихъ надобностей, но и для добыванія изъ него денежнаго дохода; даже обстоятельные хозяева и тѣ иногда могутъ искушаться желаніемъ продать лѣсочку въ годы неурожайные или въ случаяхъ энергическаго взысканія налоговъ. Община, какъ извѣстно, не только земельная, но и податная единица; естественно, что въ тяжелыя минуты она склонна смотрѣть сквозь пальцы на домохозяевъ, пользующихся лѣсомъ не для продовольствія, а для своего прокормленія и уплаты податей. Все это приводитъ къ заключенію, что хотя раздѣлъ лѣса на подворно-душевые участки введенъ былъ въ цѣляхъ лѣсоохранительныхъ и хотя онъ дѣйствительно представляетъ начало, сильно задерживающее истребленіе лѣсовъ, однако онъ всетаки недостаточенъ для того, чтобы въ общинныхъ лѣсахъ существовало правильное хозяйство. Община не можетъ поручиться, что чрезъ 30 лѣтъ у ней будетъ столько же лѣсовъ, сколько и теперь; напротивъ, можно быть увѣреннымъ, что общая площадь лѣсовъ будетъ уменьшаться по мѣрѣ возрастанія населенія и — что важнѣе всего — все болѣе и болѣе будетъ увеличиваться неравномѣрность въ лѣсныхъ надѣлахъ отдѣльныхъ домохозяевъ: «лѣсъ не трава и не хлѣбъ — въ годъ не выростетъ»; для полнаго его роста нужно не менѣе 40—70 лѣтъ; слѣдовательно, если одинъ домохозяинъ вырубитъ свой паекъ, то только внуки его могутъ ожидать хорошаго лѣса и то лишь при условіи, что сынъ его вовсе не станетъ пользоваться лѣсомъ. Богатые и бережливые хозяева, передавая изъ поколѣнія въ поколѣніе сохраненный лѣсъ, получатъ громадное преимущество надъ беззаботными хозяевами, дѣти которыхъ будутъ отвѣчать за легкомысліе своихъ отцовъ.

Нельзя поэтому не признать, что порядокъ пользованія лѣсами, указанный въ ст. 420 и 422 ч. 1-й, т. VIII-го, Лѣснаго Устава, изд. 1876 г. несравненно выше существующихъ формъ крестьянскаго пользованія лѣсными угодьями; порядокъ этотъ можетъ навсегда обезпечить общества въ лѣсномъ продовольствіи: въ то время, какъ при раздѣлѣ лѣсовъ на подворно-душевые участки, сохраненіе ихъ становится въ зависимость отъ личныхъ

достоинствъ и обстоятельствъ каждаго домохозяина, побуждаемаго къ охраненію лѣса только личными интересами, но безъ всякаго контроля со стороны общества,— при указанномъ въ законѣ порядкѣ лѣсъ становится подъ охрану съ одной стороны всего общества, какъ цѣлаго, и мѣстнаго лѣсного управленія, какъ представителя обще-государственныхъ интересовъ. При существующемъ порядкѣ усилія отдѣльныхъ домохозяевъ сводятся лишь къ простой бережливости по отношенію къ лѣсамъ безъ всякой связи съ какой-либо системой лѣсного хозяйства; при введеніи же опредѣленнаго закономъ порядка въ крестьянскихъ лѣсахъ можетъ существовать правильная система хозяйства, которая, будучи сообразована съ мѣстными условіями, дастъ возможность не только сохранить лѣса, но и улучшить ихъ.

Если нельзя такимъ образомъ не отдать полнаго предпочтенія той формѣ пользованія лѣсами, которая указана закономъ, предъ описанными здѣсь обычаями крестьянскаго лѣсовладѣнія, то необходимо еще разсмотрѣть, насколько эта форма осуществима при наличности современныхъ условій. Какъ бы ни казался прекраснымъ намъ тотъ порядокъ, который описанъ въ Лѣсномъ Уставѣ,— ни на одну минуту нельзя забывать, что всякая реформа можетъ быть осуждена или одобрена не при разсмотрѣніи ея an und für sich, а лишь при анализѣ ея основныхъ идей въ примѣненіи къ тѣмъ жизненнымъ условіямъ, среди которыхъ она должна осуществляться. Вотъ почему мы не должны увлекаться той изящною стройностью и той внѣшней цѣлесообразностью, которыми отличается Лѣсной Уставъ въ отношеніи разсматриваемаго вопроса; напротивъ, мы должны по крайней мѣрѣ попытаться уяснить себѣ, что произойдетъ, если требованія Лѣсного Устава столкнутся съ тѣми исторически сложившимися бытовыми особенностями, бѣглому описанію которыхъ были посвящены предыдущія страницы.

Какъ уже не разъ было говорено, въ Курганскомъ округѣ всѣ лѣса, вошедшіе въ земельныя надѣлъ крестьянъ, давно уже подѣлены на подворно-душевые участки и подвергались въ большинствѣ воло-

стей не менѣе, какъ тремъ передѣламъ. Чтобы теперь — послѣ столь многократнаго примѣненія къ лѣсамъ принципа старозаимочности, практикуемаго крестьянами при лѣсныхъ передѣлахъ, привести въ исполненіе требованія Лѣснаго Устава, необходимо не только смѣшать въ общую кучу всѣ подворно-душевые пайки, но и безпощадно смять всѣ сложившіяся и слагающіяся воззрѣнія крестьянъ на права отдѣльныхъ домохозяевъ по отношенію къ сохраненнымъ ими рощицамъ и лѣсочкамъ. Ибо очевидно, что отъ введенія новаго порядка, должны потерпѣть хозяева, сохранявшіе свои лѣса быть-можетъ въ теченіе двухъ или трехъ поколѣній и выиграютъ лишь тѣ, которые ничего не сохранили — это будетъ величайшимъ правонарушеніемъ не только въ глазахъ первыхъ, но даже въ глазахъ вторыхъ — какъ бы они ни нуждались въ лѣсѣ. Непосредственнымъ результатомъ осуществленія требованій Лѣснаго Устава будетъ то, что хозяева хорошихъ паиковъ немедленно ихъ вырубятъ, и противъ этого не будутъ никогда протестовать безлѣсные хозяева; ибо они, будучи такими-же мужиками, какъ и первые, вполнѣ раздѣляютъ воззрѣнія той среды, въ которой выросли и которая создала изложенныя выше сложныя правила лѣсныхъ передѣловъ; эти правила выработаны втеченіе почти цѣлаго столѣтія и притомъ не умомъ одного человѣка, а совокупнымъ мірскимъ разумомъ, неизбѣжно руководившимся всегда интересами всего общества. Для крестьянина порядки всякихъ передѣловъ — не хитроумная выдумка, какою они могутъ казаться постороннему наблюдателю — а кодексъ, въ которомъ выразилась общественная справедливость и хозяйственная цѣлесообразность. И потому только отщепенцы общиннаго духа (въ родѣ ссыльныхъ) будутъ протестовать противъ права хозяевъ, сохранившихъ свои лѣса, вырубить дѣдовскія рощицы.

И такъ, ближайшій результатъ уничтоженія существующаго подворно-душеваго пользованія крестьянскими лѣсами и примѣненія къ нимъ требованій Лѣснаго Устава будетъ заключаться въ томъ, что наилучшіе лѣса будутъ истреблены именно тѣми хозяевами, которые берегли ихъ втеченіе долгаго ряда лѣтъ.

Едва-ли даже мѣрами строгости можно будетъ заставить население принять проектируемыя измѣненія въ пользованіи крестьянскими лѣсами. Если даже удвоить или учетверить штатъ лѣсничихъ, увеличивъ значительно лѣсную стражу, то и при такихъ условіяхъ возможность предотвратить лѣсоистребленіе является очень сомнительною.

Прежде всего—чего это будетъ стоить? Содержаніе только одного курганскаго лѣсничества обходится въ 1944 руб. при слѣдующимъ его составѣ: 1 лѣсничій, 1 помощникъ и 28 человѣкъ лѣсной стражи, причемъ всѣ эти силы направлены только на охраненіе Казенной Илецко-Ивовской и Шмаковско-Маранской дачъ, занимающихъ пространство 73.817¾ дес.. Такимъ образомъ стоимость охраненія лѣсовъ обходится по 6,7 коп. на десятину лѣсного пространства [155]). Между тѣмъ общая площадь крестьянскихъ лѣсовъ, фиктивно числящихся подъ управленіемъ курганскаго лѣсничества, достигаетъ цифры 178.244½ дес., слѣдовательно и стоимость содержанія лѣсного управленія только для одного этого лѣсничества должна возрасти почти до 17.000 руб. Но и эту цифру надо считать самымъ крайнимъ minimum'омъ, ибо казенныя дачи охраняются только отъ мелкихъ воришекъ, между тѣмъ какъ при предполагаемыхъ измѣненіяхъ придется бороться буквально со всѣмъ населеніемъ.

Можно-ли предполагать, что подобный расходъ будетъ единовременнымъ? Думать такъ—значило-бы питаться иллюзіями. Борьба, которую придется вести, не будетъ борьбою съ какими-нибудь отдѣльными преступными личностями — это будетъ борьба даже не противъ физически взятаго цѣлаго населенія — надо будетъ бороться съ понятіями здѣшнихъ крестьянъ, понятіями, всосанными съ молокомъ матери и воспитанными цѣлымъ рядомъ поколѣній. Поэтому, и вычисленный выше расходъ могъ бы сократиться лишь тогда, когда окончательно истребятся изъ умовъ крестьянъ тѣ воззрѣнія на пользованіе лѣсомъ, изложенію которыхъ были посвящены предыдущія страницы.

---

[155]) Всѣ эти свѣдѣнія получены отъ г. Курганскаго Лѣсничаго.

Но не въ одномъ расходѣ дѣло; достигнетъ-ли онъ цѣли? будетъ-ли онъ производительнымъ? Что значитъ 100 человѣкъ лѣсной стражи въ борьбѣ съ цѣлымъ населеніемъ, въ средѣ котораго эта стража не найдетъ себѣ союзниковъ? Какой результатъ получится отъ ея дѣятельности, если она будетъ привлекать къ отвѣтственности Ивана и Петра, когда тысячи Ивановъ и Петровъ неизбѣжно будутъ оставаться безнаказанными? Можно быть увѣренными, что лѣсная стража будетъ существовать сама по себѣ, а истребленіе лѣсовъ пойдетъ своимъ путемъ.

Наконецъ приведенныя замѣчанія были бы не полны, еслибъ изслѣдованіе не коснулось другой—быть можетъ даже болѣе важной—стороны вопроса. Борьба съ народными воззрѣніями не всегда стоитъ однихъ только денегъ и не всегда оканчивается только матеріальнымъ ущербомъ, въ данномъ случаѣ истребленіемъ лѣсовъ; многочисленныя подробности относительно лѣсныхъ передѣловъ, изложенныя выше, показали намъ, что народный разумъ выработалъ цѣлую систему пріемовъ, направленную какъ къ охраненію лѣсовъ, такъ и къ наиболѣе справедливому ихъ раздѣлу между домохозяевами. Весьма возможно ожидать, что осуществленіе требованій Лѣснаго Устава вызоветъ сопротивленіе властямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и установленныя закономъ кары; въ этомъ сопротивленіи населеніе можетъ оказаться вполнѣ единодушнымъ во всѣхъ своихъ слояхъ, ибо богатые и бѣдные одинаковаго мнѣнія о томъ, что при данныхъ условіяхъ примѣненіе общаго порядка пользованія къ крестьянскимъ лѣсамъ и несправедливо, и раззорительно для нихъ.

Это предположеніе нельзя считать плодомъ одного теоретическаго разсужденія. Мы видѣли уже [158]), что въ Ялуторовскомъ округѣ примѣненіе распоряженія Управленія отъ 8 Ноября 1886 г. за № 9288 привело къ волненіямъ крестьянъ и къ ихъ сопротивленію властямъ, выразившемся въ отказѣ сельскихъ сходовъ Архангельской волости дать *только* подписку въ слушаніи означеннаго распоряженія Управленія Государ-

---

[158]) См. примѣчаніе 121-е и стр. 118—119.

ственными Имуществами въ Западной Сибири. Что было бы, еслибы пріѣхать лѣсничій съ таксаторами для того, чтобы смѣшать въ кучу всѣ наслѣдственные [157]) подворно-душевые участки и отвести лѣсосѣки для ежегодныхъ рубокъ? Что заговорили бы самые лучшіе, самые заботливые хозяева—именно тѣ, которые сохранили лѣса и которые поэтому заслуживаютъ наибольшаго поощренія? Не сдѣлались-ли бы они первыми бунтовщиками и зачинщиками? Не поддержала-ли бы ихъ остальная крестьянская масса, воспитанная въ величайшемъ уваженіи къ результатамъ труда, бережливости и хозяйственности? Не радовались-ли бы новымъ порядкамъ та бездомная и безхозяйная деревенская голытьба, которая состоитъ главнымъ образомъ изъ поселенцевъ? Въ положительныхъ отвѣтахъ на эти вопросы настоящее изслѣдованіе нисколько не сомнѣвается; и если въ дѣйствительности дѣло не дошло до тѣхъ печальныхъ результатовъ, о которыхъ мы говоримъ, то это надо приписать единственно внимательности и предусмотрительности мѣстной администраціи, на которую было возложено осуществленіе новаго порядка пользованія крестьянскими лѣсами.

Итакъ, отъ примѣненія къ этимъ лѣсамъ закона, который въ сущности относится къ тѣмъ *казеннымъ* лѣсамъ, кои предназначены для продовольствія бывшихъ государственныхъ крестьянъ и отъ котораго должны быть изъяты лѣса, вошедшіе въ составъ земельнаго надѣла,—отъ примѣненія этого закона получилось бы слѣдующіе результаты:

1) волненія крестьянъ и сопряженныя съ ними экзекуціи и судебные процессы;

2) непроизводительное увеличеніе расходовъ на мѣстное лѣсное управленіе;

3) ломка существующихъ крестьянскихъ распорядковъ въ пользованіи лѣсами и окончательное, вслѣдствіе этого, истребленіе послѣднихъ.

Предыдущее изложеніе показало, что эти результаты неизбѣжны, а потому необходимо остановиться въ примѣненіи къ кре-

---

[157]) Мы употребляемъ это слово въ томъ строго ограниченномъ смыслѣ, который разъясненъ былъ нами на стр. 147—149.

степнымъ лѣсамъ требованія Лѣснаго Устава, какъ ни цѣлесообразны кажутся съ перваго взгляда установленныя имъ мѣры.

Съ другой стороны, какъ мы видѣли, идеальный порядокъ въ смыслѣ сохраненія лѣсовъ все-таки именно тотъ, который опредѣленъ закономъ. Существующія формы лѣсовладѣнія, представляя несомнѣнныя преимущества какъ надъ способомъ вольнаго пользованія, такъ и надъ канцелярскимъ вмѣшательствомъ лѣснаго управленія въ установившіеся крестьянскіе порядки, все-таки не даютъ полной гарантіи того, что лѣса *всегда* сохранятся въ томъ количествѣ, въ какомъ они существуютъ теперь. Какимъ образомъ перейти отъ существующихъ формъ лѣсопользованія къ тѣмъ, которыя навсегда обезпечивали бы за населеніемъ достаточное продовольствіе — этотъ вопросъ мы отлагаемъ до втораго тома настоящаго труда; ибо полное его разрѣшеніе зависитъ отъ всесторонняго изслѣдованія не только передѣловъ лѣсныхъ, но и прочихъ угодій. Здѣсь же мы коснулись крестьянскихъ порядковъ лѣсопользованія лишь въ тѣхъ предѣлахъ, кои были достаточны для выясненія возникшихъ по этому предмету недоразумѣній. Еслибъ эти послѣднія не касались живаго практическаго дѣла, ихъ можно бы пройти молчаніемъ; но мы видѣли, что столкновеніе между закономъ и прочно сложившимися обычаями мѣстнаго крестьянства грозитъ окончится не только непроизводительными расходами и уголовными процессами, но и окончательнымъ истребленіемъ лѣсовъ. Вотъ почему и нельзя было оставлять этого вопроса безъ возможно подробнаго разсмотрѣнія, тѣмъ болѣе, что собранный настоящимъ изслѣдованіемъ матеріалъ даетъ для этого достаточно данныхъ.

Нельзя не обратить вниманія еще на одно обстоятельство. Управленіе Государственными Имуществами въ Западной Сибири запретило крестьянамъ не только дѣлить лѣсъ на подворно-душевые участки, но и продавать добытые изъ нихъ лѣсные матеріалы. По отношенію къ Курганскому округу это распоряженіе является вполнѣ согласнымъ съ прим. 2 къ ст. 111 Устава Лѣснаго (изд. 1876 г.), коимъ именно крестьянамъ Курганскаго округа воспрещено производить продажу лѣса, какъ изъ своихъ, такъ и изъ

общихъ казенныхъ дачъ [158]. Законъ этотъ не совсѣмъ ясенъ и точенъ и мы видѣли выше [159], что примѣненіе его возбуждаетъ рядъ недоразумѣній въ средѣ исполнителей. Составляетъ-ли нарушеніе прим. 2 ст. 411, если крестьянинъ продаетъ сосѣду излишекъ уже нарубленныхъ имъ для себя дровъ? или если онъ продаетъ въ сосѣднее селеніе, волость и т. п.? или этой статьей запрещена только рубка лѣса *съ цѣлью* его продажи? или запрещена продажа на корню? И т. д. Всего вѣрнѣе предположить, что закономъ запрещена именно продажа лѣса на корню или рубка съ цѣлью продажи. Въ такомъ случаѣ представляется слѣдующій вопросъ: такъ какъ лѣсъ запрещено эксплуатировать съ цѣлью полученія денежнаго дохода, то очевидно, что при установленіи оброчной подати должна быть сдѣлана разница между лѣсными и безлѣсными волостями, ибо въ первыхъ большая [160]) часть площади удобныхъ земель остается бездоходной, чѣмъ во вторыхъ. Между тѣмъ

---

[158]) Въ этомъ случаѣ крайне любопытенъ вопросъ, распространяется-ли эта статья на тѣ части Курганскаго округа, которыя были или будутъ административно перечислены въ другіе округа или даже губерніи, по отношенію къ которымъ означенный законъ силы не имѣетъ?

[159]) См. примѣчаніе 121-е, стр. 116—120 и 123.

[160]) Чтобы наглядно судить о томъ, до какой степени различны лѣсные надѣлы по волостямъ и селеніямъ, приведемъ два примѣра — количество лѣсовъ на наличную по послѣднимъ передѣламъ 1884—85 г.г. душу, причемъ площадь лѣсовъ принималась та, которая обозначена въ планахъ или исчисленіяхъ земель

Падеринская волость.			Елошанская волость.		
Селенія.	Лѣса на душу.	% лѣснаго над. ко всему надѣлу.	Селенія.	Лѣса на душу.	% лѣснаго над. ко всему надѣлу.
с. Падеринск. съ дд. Ново и Старо-Лушн.	5,5	40,2	с. Елошное . . .	1,2	10,8
с. Барашково . .	0,9	8,5	д. Свѣтлая . . .	1,5	15,4
д. Кривина . . .	3,3	35,2	» Балакульская .	1,6	15,8
» Ставичная . .	2,1	19,5	» Кабакова. . .	2,1	15,0
» Камышная . .	2,7	26,0	» Худорыбья . .	3,8	27,3
» Беззалова и Бѣлькова	6,9	56,5	» Песяная. . .	2,1	17,8
» Борки и Ревина.	3,9	38,2	» Кузнецова . .	1,4	11,2
» Костоусова и Б.-Яръ	5,1	41,9	» Меньщикова. .	1,2	11,2
» Передергина .	4,9	51,8	» Суерская. . .	1,3	13,0
» Галкина . . .	4,6	41,4	» Бочагова. . .	2,0	15,5

размѣръ оброчной подати, равно какъ и подушной установленъ одинъ и тотъ же для всего Курганскаго округа: первая опредѣляется цифрой 3 р. 25 к. на душу, вторая для однѣхъ мѣстностей округа—1 р. 77 к., а для другихъ—1 р. 70 к. [161]) Возможна-ли такая равномѣрность поземельнаго обложенія [162]) всѣхъ общинъ, когда въ однѣхъ до 50% площади удобныхъ земель, находящихся подъ лѣсами, не приносятъ денежнаго дохода, а въ другихъ эта цифра падаетъ до 10%? Очевидно, что это возможно лишь въ двухъ случаяхъ: или когда обложеніе столь ничтожно, что даже изъятіе 50% земель отъ эксплуатаціи не производитъ чувствительнаго давленія на податныя силы населенія; или когда общій размѣръ земельнаго надѣла въ лѣсныхъ волостяхъ былъ бы значительно больше, чѣмъ въ безлѣсныхъ [163]).

---

161) Мы подушную подать считаемъ поземельной, равно какъ и большую часть мірскихъ (волостныхъ и сельскихъ) сборовъ. Правильность такой терминологіи будетъ объяснена впослѣдствіи. Впрочемъ и теперь считаемъ не лишнимъ замѣтить, что въ податномъ отношеніи курганская земельная община очень мало отличается отъ великороссійской, причины же, по которымъ въ этой послѣдней всѣ виды обложенія превращаются въ одинъ, именно поземельный, вполнѣ разъяснены въ трудахъ В. Г. Трирогова («Община и подать», passim).

162) Подушная подать взята изъ смѣты на 1889 г. вмѣстѣ съ земскимъ и на межевой капиталъ сборами и за вычетомъ 10%, какъ это слѣдуетъ на основаніи п. II-го б, Высочайше утвержденнаго 11 мая 1883 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Можетъ показаться, что разница подушнаго обложенія въ 7 к. установлена именно для уравновѣшенія лѣсныхъ волостей съ безлѣсными. Не говоря уже о незначительности этой разницы (7 коп. на душу при 15-десятинномъ надѣлѣ составитъ менѣе ½ коп. съ десятины), можно съ утвердительностью сказать, что указанное различіе нисколько не вліяло на размѣръ обложенія. Обращаясь къ дѣйствующему закону, (вѣдомость № 1 приложенія къ ст. 17-й Устава о податяхъ, т. V-й Св. Зак. по прод. 1886 г.), мы видимъ, что въ высшій подушный окладъ зачислены слѣдующія волости: Арлагульская, Бѣлозерская, Введенская, Чинѣевская, Иковская, Мостовская, Моршихинская, Маранская, Мендерская, Меньщиковская, Моревская, Падеринская, Салтосарайская, Сметанинская, Тебеняцкая, Могилевская (Утечья), Утятская, Усть-Суерская и Шмаковская, въ низшій-же подушный окладъ зачислены слѣдующія волости: Еловинская, Лебяжьевская, Куреинская, Кривинская, Башкирская, Нижне-Алабужская, Чернавская, Черемуховская, Камышевская, Глядянская, Плотниковская, Брылинская, Лопатинская, Митинская, Сычевская и Саломатовская. Сравнивая это распредѣленіе волостей съ таблицами, приведенными на стр. 76-й и 80-й, мы видимъ, что низшее подушное обложеніе принадлежитъ безлѣснымъ волостямъ, кромѣ одной только Брылинской волости. Очевидно, стало быть, что разница въ 7 к. не имѣетъ ничего общаго съ разсматриваемымъ вопросомъ.

163) Напримѣръ, въ одномъ селеніи 50% земли подъ лѣсомъ при надѣлѣ въ 20 дес. на

На предыдущихъ страницахъ мы разсматривали вопросъ о сохраненіи крестьянскихъ лѣсовъ исключительно съ хозяйственной и бытовой стороны; мы видѣли, что общинное владѣніе лѣсами, соединенное съ раздѣломъ ихъ на подворно-душевые участки, не только не ведетъ къ ихъ уничтоженію, какъ думаютъ мѣстные представители Министерства Государственныхъ Имуществъ (кромѣ г. Тиханова), но, напротивъ, даетъ въ общемъ счетѣ благопріятные для сохраненія лѣсовъ результаты. Мы видѣли далѣе, что повсемѣстно по Курганскому округу въ крестьянское сознаніе проникла мысль о необходимости оградить общинные лѣса отъ расточительности отдѣльныхъ домохозяевъ по крайней мѣрѣ въ той степени, чтобы это не вредило остальнымъ домохозяевамъ и цѣлому обществу; что крестьянамъ остается сдѣлать лишь еще нѣсколько шаговъ въ томъ-же направленіи и они придутъ къ мысли о вмѣшательствѣ и контролѣ надъ распоряженіями отдѣльныхъ домохозяевъ своими лѣсными паиками, чего, къ сожалѣнію, пока еще нѣтъ. Наконецъ, если изслѣдованіе и пришло къ заключенію, что предписываемый лѣснымъ уставомъ порядокъ пользованія лѣсами можетъ вести къ сохраненію ихъ вѣрнѣе, чѣмъ *существующія* формы крестьянскаго лѣсовладѣнія, то съ другой стороны — эти формы представляютъ больше гарантій для сохраненія лѣсовъ, чѣмъ прежній способъ *вольнаго* пользованія и чѣмъ *существующій* нынѣ способъ канцелярскаго вмѣшательства въ крестьянское лѣсопользованіе со стороны чиновъ мѣстнаго лѣснаго управленія. Формы лѣсовладѣнія уже столь прочно сложились втеченіе послѣднихъ 30—70 лѣтъ, что *немедленное* (какъ этого, повидимому, хотѣло Управленіе Государственными Имуществами въ Западной Сибири) примѣненіе Лѣснаго Устава можетъ привести только къ безцѣльной ломкѣ народныхъ обычаевъ, къ непроизводительнымъ расходамъ, къ волненіямъ крестьянскаго населенія — а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ разнаго рода

душу, слѣд. для эксплуатаціи остается 10 дес.; въ другомъ селеніи caeteris paribus положимъ подъ лѣсомъ 20% при надѣлѣ въ 12½ дес. — для эксплуатаціи остается также 10 дес. При такихъ условіяхъ очевидно, что *подесятинное* обложеніе можетъ быть одинаковымъ.

экзекуціямъ — и, какъ къ окончательному результату канцелярскаго отношенія къ дѣлу, — къ полному истребленію лѣсовъ.

Но есть еще точка зрѣнія на этотъ вопросъ, о которой мы уже упоминали и которую нельзя оставить хотя бы безъ бѣглаго разсмотрѣнія. Мы видѣли выше, что Тобольскій Губернскій по крестьянскимъ дѣламъ Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе крестьянскаго чиновника Лебедева и признавъ основательность приведенныхъ имъ соображеній [164]), вмѣстѣ съ тѣмъ пришелъ къ заключенію, что Управленіе Государственными Имуществами не имѣетъ даже права запрещать раздѣлы крестьянскихъ лѣсовъ на подворно-душевые участки [165]); а такъ какъ вся власть по приведенію въ исполненіе распоряженій всѣхъ правительственныхъ установленій фактически сосредоточена въ обще-губернскихъ учрежденіяхъ, къ числу коихъ принадлежитъ и губернскій по крестьянскимъ дѣламъ совѣтъ, предсѣдательствуемый губернаторомъ, то естественно, что разсматриваемое распоряженіе Управленія Государственными въ Западной Сибири остается и останется безъ движенія во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, въ кои сообщена выписка изъ означеннаго выше журнала Тобольскаго Губернскаго Совѣта.

Чтобы хоть сколько-нибудь основательно выяснить, въ какой мѣрѣ могутъ заслуживать уваженія соображенія Тобольскаго Губернскаго Совѣта, необходимо обратиться къ дѣйствующему законодательству о тѣхъ крестьянскихъ лѣсахъ, на кои не распространены правила о владѣнныхъ записяхъ.

Всѣ государственные лѣса распадаются на двѣ главныя категоріи: на собственно казенные и на такіе, которые имѣютъ «сосо-

---

[164]) Это представленіе приведено въ примѣчаніи на стр. 116—120.

[165]) Намъ бы слѣдовало привести здѣсь въ подлинникѣ выписку изъ журнала Присутствія Тобольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Совѣта отъ 5 Сентября / 3 Октября 1887 г. за № 706, но, къ сожалѣнію, копія съ этого журнала, находящаяся въ рукахъ у [illegible] настолько безграмотно переписана, что печатать ее здѣсь въ полномъ видѣ рѣшительно нѣтъ никакой возможности, дѣлать-же въ ней синтаксическія исправленія значило-бы лишить ее характера подлиннаго документа. Поэтому мы не рѣшились привести этотъ важный документъ даже въ извлеченіяхъ и нашли болѣе удобнымъ переработать этотъ вопросъ самостоятельно.

бое предназначеніе [166]): къ числу этихъ послѣднихъ принадлежатъ и тѣ лѣса, изъ которыхъ довольствуются селенія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, пока имъ еще не произведенъ лѣсной надѣлъ [167]); для полноты представленія о лѣсахъ, имѣющихъ предназначеніе для довольствія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, необходимо замѣтить, что эти лѣса не считаются ни *общими*, ни *въѣзжими*, ибо подъ первую категорію подходятъ тѣ лѣса, которые принадлежатъ нѣсколькимъ владѣльцамъ и хотя доля, причитающаяся каждому изъ нихъ, можетъ быть неизвѣстна [168]), пока продолжается общее владѣніе, тѣмъ не менѣе права на нее должны опиратся на *документы*, составляющіе въ этомъ случаѣ единственное основане для окончательнаго размежеванія общихъ лѣсовъ [169]).

Точно также лѣса, изъ коихъ довольствуются бывшіе государственные крестьяне, не могутъ считаться и въѣзжими, потому что во-первыхъ подъ понятіемъ въѣзда въ лѣсъ разумѣется исключительно только право на рубку его безъ всякихъ правъ на прочія угодья и въ особенности на землю, находящуюся подъ лѣсомъ [170]), а во-вторыхъ — право въѣзда должно быть также основано на документахъ (писцовыхъ книгахъ и дачахъ) [171]).

Если такимъ образомъ лѣса, имѣющіе своимъ предназначеніемъ довольствіе бывшихъ государственныхъ крестьянъ до производства имъ лѣснаго надѣла, не могутъ считаться ни въѣзжими, ни общими съ казною, то спрашивается, считать-ли ихъ находящимися въ распоряженіи крестьянъ, или же казны? Что касается до крестьянскихъ лѣсовъ Европейской Россіи, то здѣсь сомнѣнія быть не можетъ — въ этомъ случаѣ законъ совершенно ясенъ [172]): всѣ *государственные* лѣса, изъ коихъ довольствуются бывшіе государ-

---

166) Св. Зак. т. VIII-й, часть 1-я, Лѣсной Уставъ изд. 1876 г., ст. 3.
167) Тамъ-же, ст. 6, п. 3.
168) Тамъ-же, ст. 669.
169) Тамъ-же, ст. 670, 671; примѣчаніе къ ст. 673; ст. 675.
170) Тамъ-же, ст. 662.
171) Тамъ-же, ст. 660; примѣчанія къ ст. 665 и 667.
172) Тамъ-же, ст. 114.

ственные крестьяне, находятся въ завѣдываніи управленія государственными имуществами *на одинаковомъ основаніи съ лѣсами собственно казенными*; такой порядокъ прекращается только съ выдѣломъ изъ этихъ лѣсовъ лѣсныхъ надѣловъ въ непосредственное распоряженіе крестьянскихъ обществъ, причемъ этотъ выдѣлъ производится точно опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ [173]).

Обращаясь къ тѣмъ статьямъ закона, которыя помѣщены во II-й книгѣ 1-й части VIII-го тома свода зак. (Лѣсной Уставъ, изд. 1876), озаглавленной «о порядкѣ управленія казенными лѣсами» и которыя относятся къ правамъ крестьянъ на довольствіе изъ государственныхъ лѣсовъ, мы видимъ слѣдующее:

Бывшіе государственные крестьяне имѣютъ право на безплатный отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ для починки мостовъ и дорогъ въ тѣхъ случаяхъ, если эта повинность отбывается ими натурою и если у нихъ нѣтъ своихъ лѣсовъ [174]).

Въ случаѣ пожаровъ крестьяне имѣютъ право [175]) на полученіе изъ казенныхъ дачъ строительныхъ матеріаловъ по пониженной таксѣ, собственно для крестьянъ назначенной [176]).

Наконецъ, бывшимъ государственнымъ крестьянамъ представляется съ разными ограниченіями право [177]) покупать изъ казенныхъ дачъ лѣсные матеріалы съ отсрочкою платежа пошлинъ.

Вотъ и все, что относится спеціально къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ въ главѣ о порядкѣ управленія казенными лѣсами. Нѣтъ ни одной статьи, въ которой былъ бы указанъ хотя бы только руководящій принципъ для отвода участковъ крестьянамъ изъ тѣхъ казенныхъ лѣсовъ, къ которымъ приписаны были селенія государственныхъ крестьянъ; очевидно, что весь порядокъ удовлетворенія крестьянъ лѣсными матеріалами изъ этихъ лѣсовъ предоставляется *административному* усмотрѣнію Министерства Государственныхъ Имуществъ.

---

173) Тамъ-же, ст. 625—640.
174) Тамъ-же, ст. 271.
175) Тамъ-же, ст. 279.
176) Тамъ-же, ст. 421.
177) Тамъ-же, ст. 280.

Обратимся теперь къ книгѣ III-й 1-й части VIII-го т. Св. Зак. [177]), посвященной порядку управленія государственными лѣсами, имѣющими особое предназначеніе и къ тѣмъ именно статьямъ, въ которыхъ заключаются постановленія о лѣсахъ для довольствія бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Здѣсь мы прежде всего встрѣчаемся съ обязанностью управленія государственныхъ имуществъ отводить особые участки изъ государственныхъ лѣсовъ, предназначая ихъ для удовлетворенія домашнихъ надобностей только тѣхъ селеній, къ которымъ принадлежатъ эти дачи [179]). Однако лѣсъ этотъ отводился не безплатно: крестьяне платили только половинную противъ обыкновеннаго таксу, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ — и четверть таксы [180]), причемъ Министру Государственныхъ Имуществъ предоставляется право въ случаѣ надобности *уменьшать* [181]) эти платежи. По внутреннему смыслу закона участки эти должны быть раздѣлены на ежегодныя лѣсосѣки, раздѣлъ коихъ между домохозяевами возложенъ на сельскіе сходы [182]).

Таковы законоположенія, касающіяся правъ крестьянъ на государственные лѣса, имѣющіе особое предназначеніе — именно довольствіе бывшихъ государственныхъ крестьянъ лѣсными матеріалами. Съ перваго взгляда кажется несомнѣннымъ, что въ силу всего вышеизложеннаго Управленіе Государственными Имуществами въ Западной Сибири имѣетъ безспорное право на вмѣшательство въ порядки крестьянскаго лѣсовладѣнія. Однако — если ближе вникнуть *только* въ цитированныя статьи Лѣснаго Устава, то и

---

[178]) Лѣсной Уставъ изд. 1876 г.

[179]) Св. Зак. т. VIII, ч. 1-я Лѣс. Уст., изд. 1876 г., ст. 420.

[180]) Тамъ-же, ст. 421.

[181]) Въ примѣчаніи 1-мъ къ ст. 421-й (Св. Зак. VIII-й т., ч. 1-я, Лѣсн. Уст. изд. 1876 г.) сказано, что Министръ Государственныхъ Имуществъ имѣетъ право даже вовсе освобождать крестьянъ отъ лѣснаго налога въ случаѣ ихъ бѣдности право это ограничивается однако одногодичнымъ смѣтнымъ назначеніемъ налога и освобожденіе отъ него должно каждогодно подтверждаться особымъ министерскимъ распоряженіемъ. Статья эта однако на Сибирь не распространяется и относится только къ четыремъ сѣвернымъ губерніямъ Архангельской, Вологодской Олонецкой и Пермской).

[182]) Св. Зак. т. VIII-й, ч. 1-я, Лѣсной Уставъ, изд. 1876 г., ст. 422.

при такомъ ограниченіи поля сужденія можно сомнѣваться въ безспорности этого права.

Въ самомъ дѣлѣ, всѣ приведенныя статьи закона касаются только того случая, когда еще не произведено крестьянамъ никакого лѣснаго надѣла согласно 625—640 ст. Лѣснаго Устава; говоря другими словами, когда крестьяне еще не получили *никакихъ правъ*, утвержденнымъ законнымъ порядкомъ, на лѣсные участки, которые считаются поэтому казенными и находятся въ вѣдѣніи лѣснаго управленія, причемъ всѣ распоряженія послѣдняго касательно этихъ лѣсовъ ограничиваются единственнымъ условіемъ: имѣть въ виду, что изъ этихъ *казенныхъ* лѣсовъ между прочимъ должны удовлетворяться только *домашнія* потребности бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Но и этого мало. По внутреннему смыслу 422 ст. Лѣснаго Устава изд. 1876 г. на обязанности сельскихъ сходовъ лежитъ распредѣленіе между домохозяевами *отведенныхъ ежегодныхъ* лѣсосѣкъ; слѣдовательно, пользованіе лѣсомъ по силѣ 422 ст. ограничено *предварительнымъ* составленіемъ лѣсными чинами лѣсохозяйственнаго плана въ тѣхъ участкахъ, которые отдаются въ пользованіе крестьянамъ на домашнія нужды. Въ главѣ I-й (книги III-й, 1-й ч. VIII-го т. Св. Зак., Лѣс. Уст. изд. 1876 г.), гдѣ помѣщены узаконенія о лѣсахъ, предназначенныхъ для довольствія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, нѣтъ никакихъ подробностей относительно порядка составленія лѣсохозяйственнаго плана. Для выясненія этого вопроса слѣдуетъ обратиться къ тѣмъ законоположеніямъ, которыя относятся къ прочимъ категоріямъ лѣсовъ, «имѣющихъ особое предназначеніе». Въ главахъ, посвященныхъ государственнымъ лѣсамъ, «приписаннымъ къ промысламъ, заводамъ и фабрикамъ», мы находимъ статьи, коими опредѣляется порядокъ составленія плана лѣснаго хозяйства. Здѣсь мы встрѣчаемся съ общимъ положеніемъ, что изъ заводскихъ лѣсовъ прежде всего выдѣляется 1/4 часть въ запасъ, остальное же дѣлится на годовыя лѣсосѣки съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы первыя изъ нихъ назначались къ рубкѣ лишь по достиже-

нія ими спѣлости [183]). Это правило еще разъ повторено [184]) спеціально по отношенію къ дровяному лѣсу, а по отношенію къ лѣсамъ, приписаннымъ къ казеннымъ винокуреннымъ заводамъ, прямо даже установленъ 40-лѣтній періодъ рубки [185]). Приведеніе заводскихъ лѣсовъ въ извѣстность, раздѣленіе ихъ на лѣсосѣки и дѣлянки, уравненіе лѣсами заводовъ сообразно съ дѣйствующей силой послѣднихъ, составленіе плановъ на заводскіе лѣса производится чрезъ землемѣровъ, состоящихъ при Горномъ Начальникѣ [186]). Этимъ дѣйствіямъ придается столь важное значеніе, что размежеваніе заводовъ, частнымъ людямъ принадлежащихъ и пользующихся землями и лѣсами казенными, хотя можетъ быть произведено, но утвержденіе сихъ отводовъ должно быть сдѣлано не прежде, какъ по раздѣленіи всѣхъ лѣсовъ на лѣсосѣки или дѣлянки и по уравненіи ихъ (т. е. заводовъ) лѣсами [187]). Особенной подробностью отличаются правила о рубкѣ лѣса въ отведенныхъ лѣсосѣкахъ: количество нарубленныхъ для пережога дровъ не должно превышать двухъ-годичнаго запаса; количество строеваго лѣса опредѣляется нуждами завода и качествомъ лѣса [188]); наблюдается, чтобы установленный лѣсо-хозяйственный планъ исполнялся заводами въ точности, а пока плана этого еще не выработано, то рубка лѣса производится все-таки въ тѣхъ мѣстахъ и въ томъ количествѣ, которыя будутъ указаны подлежащею властью [189]). Но если заводское управленіе почему-либо отступитъ отъ установленнаго плана, то заводскій исправникъ обязанъ сдѣлать объ этомъ замѣчаніе заводской конторѣ, но не имѣетъ права приказать отмѣнить сдѣланное уже расположеніе дровосѣкъ и дѣлянокъ [190]); въ этомъ случаѣ, если заводская контора не убѣдится замѣчаніями заводскаго исправника, онъ обязанъ лишь

---

183) Тамъ-же, ст. 441.
184) Тамъ-же, ст. 453.
185) Тамъ-же, ст. 534.
186) Тамъ-же, ст. 470.
187) Тамъ-же, ст. 469.
188) Тамъ-же, ст. 473.
189) Тамъ-же, ст. 474.
190) Тамъ-же, ст. 474.

донести Горному Правленію «съ прописаніемъ тѣхъ же причинъ, какія онъ далъ и заводской конторѣ на замѣчаніе» [191]). При отводѣ дровосѣковъ предписывается руководствоваться правиломъ, чтобы среднее разстояніе отъ заводовъ было одинаково, причемъ принимается въ разсчетъ главнымъ образомъ удобство доставки угля [192]; предписывается также (кромѣ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаевъ) назначать къ рубкѣ прежде всего гари и валежникъ [193]).

Изъ всего этого видно, что тамъ, гдѣ правительство дѣйствительно считаетъ необходимымъ свое вмѣшательство въ лѣсное хозяйство,—это вмѣшательство обставлено строго опредѣленными законными формальностями и дѣйствительнымъ надзоромъ за выполненіемъ установленнаго плана лѣснаго хозяйства. Отсутствіе въ законѣ такой-же регламентаціи по отношенію къ лѣсамъ, предназначеннымъ на продовольствіе государственныхъ крестьянъ, показываетъ одно изъ двухъ: или законодатель, установивъ ст. 422, имѣлъ въ виду лишь разрѣшеніе вопроса о способѣ распредѣленія лѣса между домохозяевами въ томъ случаѣ, когда лѣсное управленіе признаетъ нужнымъ ввести въ эти лѣса опредѣленный планъ хозяйства; или же предполагается что въ этомъ случаѣ слѣдуетъ примѣнять тѣ же правила, которыя существуютъ относительно другихъ категорій лѣсовъ, «имѣющихъ особое предназначеніе». Такъ или иначе, по очевидно, что ст. 422 примѣнима лишь тогда, когда лѣсное управленіе дѣйствительно составитъ планъ хозяйства въ крестьянскихъ лѣсахъ и когда существуетъ дѣйствительный надзоръ за выполненіемъ этого плана; ибо дѣйствительно, какъ же дѣлить «ежегодную лѣсосѣку между домохозяевами», если никто никогда не отводилъ и самой лѣсосѣки? Какъ можно запрещать крестьянамъ пользоваться лѣсомъ по ихъ усмотрѣнію, когда въ 474 ст. Лѣснаго Устава изд. 1876 г. въ отношеніи заводскихъ лѣсовъ (также «имѣющихъ особое предназначеніе») прямо сказано, что, пока лѣсосѣки не отведены, «вырубка лѣса производится въ

---

[191]) Тамъ-же, ст. 474.
[192]) Тамъ-же, ст. 475.
[193]) Тамъ-же, ст. 476.

тѣхъ мѣстахъ и въ томъ количествѣ, какое найдено будетъ нужнымъ, *на прежнемъ основаніи*»?

Аналогичныя этой статьѣ есть и въ гл. I-й III-ей книги Лѣсного Устава — именно примѣчаніе 2-е къ ст. 421, въ которомъ сказано: «самовольная порубка казеннаго лѣса, сдѣланная крестьянами, имѣющими право на отпускъ имъ лѣса отъ казны за взимаемый съ нихъ лѣсной налогъ, не вмѣняется въ вину, если они въ *назначенномъ для рубки* участкѣ вырубятъ не свыше годовой пропорціи, и притомъ послѣ уже 1-го ноября, и ими за два мѣсяца до того подана, куда слѣдуетъ, просьба объ отпускѣ лѣса, не получившая еще разрѣшенія».

Едва-ли поэтому можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что ст. 422 можетъ быть примѣнима въ одномъ только случаѣ, — именно когда по отношенію къ крестьянскимъ лѣсамъ будутъ выполнены правила, указанныя въ ст. 470 и предполагаемыя прим. 2-мъ къ ст. 421 Лѣсного Устава, то-есть когда для дачъ, назначенныхъ для продовольствія бывшихъ государственныхъ крестьянъ, будутъ составлены лѣсо-хозяйственные планы; внѣ этого условія ст. 422 теряетъ всякое значеніе и основывать на ней административныя распоряженія является дѣломъ крайне сомнительнымъ.

До сихъ поръ мы разсматривали лишь тѣ статьи закона, которыя относятся *вообще* къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ и видимъ, что ни законы о порядкѣ управленія собственно казенными лѣсами, ни законы о порядкѣ управленія лѣсами, имѣющими особое предназначеніе не даютъ никакого основанія для примѣненія ст. 422 Лѣс. Уст. къ лѣсамъ сибирскихъ крестьянъ, такъ какъ въ лѣсахъ этихъ никогда еще не было вводимо казенною правильныхъ лѣсорубокъ. Но можетъ быть есть какія-нибудь спеціальныя узаконенія, касающія именно сибирскихъ лѣсовъ? Обратимся поэтому теперь къ тѣмъ статьямъ Лѣсного Устава, которыя относятся къ лѣсамъ сибирскихъ крестьянъ.

Здѣсь мы прежде всего встрѣчаемся съ спеціальнымъ закономъ [194]), воспрещающимъ «*государственнымъ крестьянамъ* Кур-

---

[194]) Тамъ-же, ст. 411, прим. 2.

ганскій округи... производить продажу лѣса, какъ изъ *своихъ*, такъ и изъ *общихъ* казенныхъ дачъ». Изъ смысла и текста этой статьи несомнѣнно вытекаютъ два положенія: 1) законъ различаетъ въ Сибири два вида лѣсовъ: собственно крестьянскіе («свои») и *общіе* съ казною; 2) если продажа лѣса запрещена только крестьянамъ Курганскаго округа, то значитъ она не запрещена крестьянамъ другихъ округовъ. Первое положеніе нѣсколько неясно употребленіемъ слова «общіе» лѣса; какъ мы доказывали выше, подъ лѣсами, имѣющими особое предназначеніе (каковы всѣ сибирскіе лѣса за немногими исключеніями), нельзя разумѣть лѣса *общаго* съ казною владѣнія, такъ какъ этимъ именемъ законъ называетъ только такіе лѣса, которые принадлежатъ нѣсколькимъ владѣльцамъ, основывающимъ свои права на документахъ; очевидно, что здѣсь слово «общіе» употреблено вмѣсто термина «неразмежеванные», каковыми и были почти всѣ сибирскіе лѣса въ то время, когда изданъ былъ указанный законъ[195].

Дальнѣйшія разъясненія по предмету правъ крестьянъ на лѣса мы находимъ въ той же 411 ст. Лѣснаго Устава[196]. «Свободное пользованіе лѣсами въ Западной Сибири, *исключая отдѣленныхъ въ запасъ*, дозволяется государственнымъ крестьянамъ тѣхъ волостей, *которыя не надѣлены еще окончательно землею и лѣсомъ*, но съ тѣмъ, чтобы они употребляли лѣсъ только на «собственныя свои надобности». Буква и смыслъ этой статьи показываютъ слѣдующее: 1) что въ Западной Сибири существуетъ два вида волостей: однѣ, которыя *окончательно* надѣлены землею и лѣсомъ, и другія, для которыхъ окончательнаго надѣла еще не сдѣлано; 2) сопоставляя текстъ этой статьи съ примѣчаніемъ 2-мъ къ ст. 411, мы получаемъ полное подтвержденіе высказаннаго нами мнѣнія, что употребленныя тамъ слова: «свои» и «общіе казенные» лѣса, нельзя понимать иначе, какъ только въ смыслѣ—размежеванные

---

195) 2-го Сентября 1847 г. (П. С. З. Р. II. № 21514). Свѣдѣнія о ходѣ размежеванія волостей въ Курганскомъ округѣ помѣщены въ примѣчаніи на стр. 5.

196) Ст. 2-я приложенія къ 1-му примѣчанію ст. 411: «Временныя правила о по-[illegible] и неразмежеванныхъ земляхъ и о правѣ пользованія лѣсомъ въ губерніяхъ Тобольской и Томской и въ областяхъ Акмолинской и Семипалатинской».

и неразмежеванные съ казною лѣса; 3) то же сопоставленіе съ примѣч. 2-мъ къ ст. 411 Лѣсного Устава приводитъ къ заключенію, что изъ *размежеванныхъ* съ казною крестьянскихъ лѣсовъ только въ одномъ Курганскомъ округѣ нельзя производить продажу лѣса; въ прочихъ-же округахъ эти лѣса, какъ уже поступившіе *въ надѣлъ* крестьянъ, находились въ безконтрольномъ ихъ владѣніи, въ этихъ округахъ только тѣ волости лишены права рубить лѣсъ на продажу, *которыя не надѣлены еще окончательно землею и лѣсомъ*; очевидно, что въ послѣднемъ случаѣ законъ считаетъ всѣ земли еще находящимися *во владѣніи* казны и только въ *пользованіи* крестьянъ и потому позволяетъ первой регламентировать это пользованіе; при *окончательномъ* же надѣлѣ казна передаетъ крестьянамъ и право владѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ себя и права вмѣшательства въ способы пользованія лѣсомъ - ей нѣтъ уже дѣла до того, на собственныя-ли надобности крестьяне вырубятъ лѣсъ, или для того, чтобы выручить изъ него деньги.

Не вполнѣ яснымъ представляется лишь одинъ вопросъ: что значитъ въ Сибири окончательное надѣленіе землями и лѣсами»? Мы такъ привыкли связывать это понятіе съ выдачей владѣнныхъ записей, что сибирскіе крестьяне представляются намъ все еще не окончательно надѣленными землей. Просматривая обширную переписку по возбужденному вопросу, мы пришли къ заключенію, что всѣ лица и учрежденія думаютъ, что въ Сибири нѣтъ ни одного сельскаго общества, которое было бы *окончательно* надѣлено землей, думаютъ, повидимому, на томъ единственномъ основаніи, что въ Сибири не выдано еще ни одной владѣнной записи.

Во всѣхъ подробностяхъ этотъ вопросъ будетъ разсмотрѣнъ нами во второмъ томѣ, гдѣ будетъ изложена исторія поземельнаго устройства государственныхъ крестьянъ Западной Сибири. Здѣсь-же мы ограничимся лишь нѣкоторыми указаніями на то, что есть полное основаніе считать почти законченнымъ поземельное устройство крестьянъ нѣкоторыхъ частей Западной Сибири въ томъ числѣ и Курганскаго округа, не смотря на то, что выдача владѣнныхъ записей тамъ еще не начинались.

Владѣнная запись есть документъ, опредѣляющій окончатель-

ный расчетъ въ землѣ между казною и крестьянами [197]; выдавъ владѣнныя записи, казна вовсе не отказывалась отъ правъ владѣнія [198]) и пользованія тѣми землями, на которыхъ сидѣли государственные крестьяне, которые въ свою очередь лишались права на какія-бы то ни было земельныя прирѣзки [199]), разрѣшавшіяся раньше въ случаяхъ, указанныхъ въ Уставѣ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ [200]). Поэтому вся перемѣна, внесенная владѣнными записями въ землевладѣніе государственныхъ крестьянъ, заключалась въ томъ, что земли ихъ приведены были въ извѣстность, размѣръ надѣла установленъ навсегда, и все это утверждено опредѣленнымъ порядкомъ, указаннымъ въ законѣ. Послѣ выдачи владѣнныхъ записей одно только оставалось установленнымъ не на вѣчныя времена: чрезъ каждыя 20 лѣтъ казна предполагала производить переоброчку платежей крестьянъ за землю. Однако—со времени изданія закона о введеніи выкупа земли у бывшихъ государственныхъ крестьянъ поземельное ихъ устройство представляется законченнымъ и въ податномъ отношеніи: съ окончаніемъ выкупа они избавятся отъ всякихъ спеціальныхъ платежей за земли и будутъ платить поземельные налоги на одинаковомъ основаніи съ землевладѣльцами прочихъ сословій.

---

[197]) Въ законѣ нигдѣ нѣтъ прямого опредѣленія понятія владѣнной записи. Изъ ст. 28 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, а также изъ ст. 1, 8 10 и въ особенности 38-й приложенія къ ст. 17-й того-же Положенія очевидно слѣдуетъ, что владѣнная запись есть актъ окончательнаго расчета въ землѣ между крестьянами и казною. См. слѣдующія два примѣчанія.

[198]) Это слѣдуетъ какъ изъ ст. 28-й, такъ и изъ ст. 16 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, по коей имъ присваивается названіе крестьянъ-собственниковъ.

[199]) Въ ст. 39 (Правила для составленія, предъявленія и выдачи владѣнныхъ записей, приложеніе къ ст. 17 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ) категорически сказано: «Послѣ выдачи владѣнныхъ записей, ни размноженіе въ какомъ-либо обществѣ народонаселенія, ни другія обстоятельства не могутъ дать сельскому обществу права востребованія увеличенія установленнаго надѣла, кромѣ земли отведенной ему во владѣніе». Совершенно аналогична этой статья 47-я Высочайше утвержденныхъ 20 октября 1867 г. Правилъ для составленія, предъявленія и утвержденія люстраціонныхъ актовъ по казеннымъ селеніямъ и мѣстечкамъ въ 9 западныхъ губерніяхъ.

[200]) Св. Зак. т. XII, изд. 1857 г. Уставъ о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, ст. 24, 26, 30 и др.

Изъ этого слѣдуетъ, что окончательное поземельное устройство государственныхъ крестьянъ въ Западной Сибири предполагаетъ рядъ дѣйствій, направленныхъ съ одной стороны къ надѣленію землей, а съ другой—къ установленію опредѣленныхъ выкупныхъ за эту землю платежей, если только введеніе тамъ выкупа земли будетъ признано своевременнымъ. Но разъ для данной мѣстности опредѣлена *закономъ* норма надѣла, разъ крестьяне получили *законную* пропорцію земли, которая *законнымъ* порядкомъ отмежевана отъ владѣнія казны, и надѣлъ этотъ утвержденъ властью, которую уполномочилъ на это *законъ*, то очевидно, что первая половина дѣйствій по поземельному устройству крестьянъ многихъ округовъ Западной Сибири (то-есть надѣленіе землей) можетъ считаться уже законченной и что для этой цѣли не потребуется никакихъ обширныхъ землемѣрныхъ и межевыхъ работъ. Не трудно между прочимъ видѣть, до какой степени важно это обстоятельство: всѣмъ извѣстно, что самую дорогую часть земельно-устроительныхъ работъ составляетъ именно съемка и обмежеваніе крестьянскихъ дачъ, то-есть отводъ надѣла, который можно считать законченнымъ для многихъ мѣстностей Западной Сибири, въ томъ числѣ—для всего Курганскаго округа.

Этотъ взглядъ на законченность отвода надѣловъ государственнымъ крестьянамъ Западной Сибири вполнѣ подтверждается цитированною выше ст. 2-ю приложенія къ прим. 1-му ст. 111-й Устава Лѣснаго изд. 1876 г.: законъ отнюдь не двусмысленно различаетъ въ Сибири два вида волостей: однѣ, крестьяне *которыхъ не надѣлены еще окончательно землей и лѣсами*, и другія, для которыхъ поземельное устройство уже закончено; другое подтвержденіе нашей мысли заключается въ примѣчаніи 2-мъ къ той-же 111-й ст. Лѣснаго Устава: законъ опять различаетъ два вида лѣсовъ: одни, которые онъ называетъ, говоря о крестьянахъ, «своими» и другіе — которые онъ называетъ «общими»; первые очевидно тѣ, которые вошли въ составъ законной пропорціи крестьянскаго земельнаго надѣла и которые потому отмежеваны отъ лѣсовъ казны; вторые безъ сомнѣнія тѣ, которые находятся еще въ необмежеванныхъ волостяхъ, гдѣ надѣловъ еще не про-

извѣстно и гдѣ слѣдовательно казна является полнымъ хозяиномъ своихъ земель и лѣсовъ.

Дальнѣйшее подтвержденіе излагаемаго здѣсь взгляда мы находимъ въ утвержденныхъ въ разное время генералъ-губернаторами «инструкціяхъ о межевыхъ дѣйствіяхъ въ Западной Сибири».

Западная Сибирь причислена была съ давнихъ поръ къ разряду многоземельныхъ губерній, для которыхъ разными узаконеніями установлена была 15-десятинная норма надѣла. Мы не можемъ пока точно указать момента, съ котораго начали вводить въ Западной Сибири эту норму; но несомнѣнно, что съ тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія эта пропорція утверждена была законодательнымъ порядкомъ. Это видно изъ слѣдующихъ словъ Высочайше утвержденнаго Положенія Сибирскаго Комитета отъ 6 ноября 1831 г. [301]): «измѣреніе земель въ Сибири составляетъ одно изъ самыхъ необходимыхъ дѣлъ; нынѣ-же по Западной Сибири особенно требуется: а) для надѣленія крестьянъ въ недостающую 15-десятинную пропорцію, *о чемъ въ 31 день октября 1830 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе, изъясненное въ предписаніяхъ Министра Финансовъ Казеннымъ Палатамъ и Экспедиціямъ*....» [302]) Такимъ образомъ уже въ 1830-мъ году 15-десятинная пропорція признавалась для Западной Сибири *окончательно и законодательнымъ порядкомъ* установленною; и тамъ, гдѣ у крестьянъ земли не доставало до этой нормы, имъ производилась дополнительная нарѣзка изъ казенныхъ земель.

Если норма надѣла была утверждена законодательнымъ порядкомъ, то всѣ подробности надѣленія крестьянъ землею опредѣлялись особыми инструкціями начальникамъ межеванія, утверждавшимися генералъ-губернаторами. Изъ этихъ инструкцій видно, что чинами Сибирскаго Межеванія производилось формальное размежеваніе волостей. Не вдаваясь въ подробности, которыя мы отлагаемъ до втораго тома настоящаго труда, мы укажемъ здѣсь

---

[301]) Распубликовано 19 ноября 1831 г.: «О размежеваніи казенныхъ земель Тобольской губ. посредствомъ мѣстныхъ землемѣровъ».

[302]) Это Высочайшее повелѣніе не помѣщено въ Полномъ Собраніи Законовъ Россійской Имперіи.

лишь на то обстоятельство, что это размежеваніе производилось съ соблюденіемъ требованій, установленныхъ межевыми законами. Такъ, напр., «утвержденіе межъ въ натурѣ землемѣрами Сибирскаго Межеванія должно производиться при членѣ земскаго суда, повѣренныхъ и понятыхъ, съ веденіемъ геодезическаго и полевого журналовъ по формѣ, установленной межевыми законами; сей послѣдній журналъ присутствующими на межѣ лицами долженъ быть засвидѣтельствованъ подписью [203]). Линіи измѣрялись цѣпью, а углы астролябіей [204]); на поворотахъ межъ ставились столбы съ клеймами [205]) К. С. (казенныя селенія); при наложеніи межевыхъ знаковъ руководствовались правилами 3-й ч. тома X-го Свода Законовъ изд. 1842 г., ст. 510—538 законовъ межевыхъ [206]); послѣ каждаго обмежеванія соблюдались постановленія ст. 539 межевыхъ законовъ о сохраненіи межевыхъ знаковъ [207]).

Все это показываетъ, что казна *окончательно* размежевывалась съ крестьянами, руководясь 15-десятинною на душу пропорціей земли. Въ обмежеванныя крестьянскія дачи во многихъ случаяхъ, какъ мы видѣли выше [208]), входили громадныя пространства лѣсовъ; очевидно, стало быть, что эти лѣса входили въ *надѣлъ* крестьянъ и потому ст. 122 Лѣсного Устава изд. 1876 г., какъ относящаяся къ лѣсамъ государственнымъ, изъ коихъ довольствуются бывшіе государственные крестьяне, — здѣсь не примѣнима. Очевидно также и то, что и ст. 411 того же устава не примѣнима къ крестьянскимъ лѣсамъ всѣхъ тѣхъ волостей, которыя **окончательно** надѣлены землей.

Предыдущее не можетъ не убѣждать въ томъ, что всѣ лѣса, находящіеся въ формально обмежеванныхъ крестьянскихъ дачахъ,

---

203) § 112. Инструкціи о межевыхъ дѣйствіяхъ въ Западной Сибири 1847 г. и § 124 таковой-же инструкціи 1858 г.

204) Тамъ-же; § 113 инструкціи 1847 г. и § 125 инструкціи 1858 г.

205) Тамъ-же; § 114 инструкціи 1847 г. и § 126 инструкціи 1858 г.

206) Тамъ-же; § 115 инструкціи 1847 г. и § 127 инструкціи 1858 г.

207) Тамъ-же; § 116 инструкціи 1847 г. и § 128 инструкціи 1858 г. Указанныя статьи по изданію Свода законовъ 1842 г. соотвѣтствуютъ статьямъ 585—613 и 614 по изданію 1857 г.

208) См. стр. 76. Напр. Брылинская и Тебенякская волости.

изъяты изъ вѣдѣнія Министерства Государственныхъ Имуществъ и что на нихъ слѣдуетъ смотрѣть съ той точки зрѣнія, съ которой правительство смотритъ на лѣса, отданные крестьянамъ по владѣннымъ записямъ, хотя сіи послѣднія здѣсь и не введены. Разсматривая вопросъ съ этой стороны, мы видимъ, во-первыхъ, что всѣ крестьянскія земельныя дѣла должны находиться въ вѣдѣніи общихъ учрежденій, ибо со времени выдачи владѣнныхъ записей государственнымъ крестьянамъ прекращается *всякое* участіе Управленія Государственными Имуществами въ завѣдываніи ихъ землями и дѣлами, въ разсмотрѣніи касающихся земель, показанныхъ въ записи, спорныхъ и судебныхъ дѣлъ и въ исчисленіи причитающейся за эти земли оброчной подати [209]); во-вторыхъ, единственное ограниченіе права крестьянъ распоряжаться своими лѣсными надѣлами заключается въ томъ, что крестьяне — даже раздѣливши всѣ свои угодья (по силѣ п.п. 1-го и 2-го ст. 51 Общаго Положенія) на подворно-наслѣдственные участки [210]) — все-таки должны оставить лѣсъ въ общемъ владѣніи [211]) и не имѣютъ права дѣлить его на таковые участки даже въ томъ случаѣ, еслибы по силѣ законоположеній о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ они выкупили лѣсной налогъ [212]).

---

[209]) Ст. 35 приложенія къ ст. 17 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ. Правила для выдачи владѣнныхъ записей.

[210]) Это право крестьянъ на раздѣлъ земли на подворно-наслѣдственные участки подтверждается п. п. 1-мъ и 2-мъ ст. 15 Правилъ о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ въ 36 губерніяхъ.

[211]) Ст. 5 Приложенія къ примѣчанію 2-му ст. 19 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ (законъ 13 іюня 1873 г.).

[212]) Тамъ-же, ст. 6. Статья 16-я того-же закона 13 іюня 1873 г. гласитъ слѣдующее: сельскимъ обществамъ и владѣльцамъ посемейныхъ участковъ предоставляется освобождаться, посредствомъ взноса государственныхъ процентныхъ бумагъ, отъ платежа всего или части лѣснаго налога тѣмъ-же порядкомъ, который указанъ въ статьяхъ 24 и 25-й сего Положенія. *Но освобожденіе общественнаго лѣснаго надѣла отъ лѣснаго налога не уничтожаетъ тѣхъ ограниченій, которыя установлены въ ст. 2 — 7 сихъ правилъ относительно отчужденія лѣснаго надѣла и раздѣла его на посемейные участки.* Слѣдовательно лѣса должны всегда находиться въ общинномъ владѣніи. Само собою разумѣется, что приведенная статья запрещаетъ лишь раздѣлъ лѣсовъ на подворно-наслѣдственные участки и вовсе не касается періодическихъ передѣловъ лѣсовъ, совершаемыхъ на опредѣленные сроки по приговорамъ сельскихъ обществъ въ видахъ подушно-подворнаго уравненія домохозяевъ.

Мы старались возможно полнѣе разсмотрѣть вопросъ о томъ, кому и въ какой мѣрѣ принадлежитъ право вмѣшательства въ порядки крестьянскаго лѣсопользованія. При первомъ взглядѣ на пререканія, возникшія между мѣстными правительственными органами, казалось несомнѣннымъ, что право надзора за крестьянскими лѣсами принадлежитъ чинамъ лѣснаго вѣдомства; внимательный анализъ относящихся къ этому предмету законоположеній показываетъ намъ однако, что мнѣніе Тобольскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Совѣта весьма близко къ истинѣ; что дѣйствительно права крестьянъ на распоряженіе своими лѣсными надѣлами ограничиваются лишь тѣми законоположеніями, которыми ограничиваются ихъ права по распоряженію всѣмъ вообще земельнымъ надѣломъ, и что требованія Лѣснаго Устава относительно пользованія крестьянъ лѣсами, вошедшими въ составъ ихъ надѣла, — въ Западной Сибири не примѣнимы.

Необходимо однако имѣть въ виду, что все вышеизложенное здѣсь относится лишь къ тѣмъ мѣстностямъ, въ коихъ крестьяне *окончательно* надѣлены землею и гдѣ лѣса входятъ въ составъ крестьянскаго земельнаго надѣла; тамъ-же, гдѣ не было еще произведено надѣла крестьянъ 15-десятинною пропорціею, полнымъ хозяиномъ земли остается по прежнему Министерство Государственныхъ Имуществъ. Что же касается до волостей Курганскаго округа, то *всѣ* онѣ отграничены отъ казны и крестьяне этихъ волостей *окончательно* надѣлены землею, а потому и лѣса ихъ должны находиться въ полномъ распоряженіи крестьянъ, ограниченномъ лишь общими узаконеніями, относящимися къ праву распоряженія *всѣмъ* земельнымъ надѣломъ и спеціальною ст. 5 приложенія къ 2-му примѣчанію ст. 19 Положенія о бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, о которой уже было говорено выше [49]. Надзоръ за правильнымъ примѣненіемъ означенныхъ узаконеній долженъ лежать здѣсь уже не на чинахъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, а на органахъ Министерства Внутреннихъ

---

[49]) По отношенію къ Курганскому округу имѣетъ силу еще другое спеціальное узаконеніе: примѣчаніе 2-е къ ст. 411 Лѣснаго Устава, изд. 1876 г.

дѣлъ, такъ какъ по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта 1 марта 1883 г. въ Западной Сибири введены крестьянскія учрежденія; а до изданія этого закона вышеупомянутый надзоръ принадлежалъ чинамъ земской полиціи и казенныхъ палатъ. Такое разрѣшеніе разсматриваемаго вопроса, очевидно, весьма значительно облегчаетъ задачу управленія казенными имуществами въ Западной Сибири, такъ какъ всѣ отмежеванныя отъ казенныхъ земель и окончательно надѣленныя землей волости уже не должны находиться въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Мы оставляемъ пока дальнѣйшее разсмотрѣніе этого важнаго и любопытнаго вопроса, такъ какъ онъ тѣсно связанъ съ вопросомъ объ общемъ поземельномъ устройствѣ Западной Сибири; впослѣдствіи, изучая это послѣднее, мы еще разъ должны будемъ вернуться къ правамъ крестьянъ на растущіе въ ихъ надѣлахъ лѣса и къ тѣмъ мѣрамъ, при помощи которыхъ могло бы быть введено въ крестьянскихъ лѣсахъ вполнѣ раціональное хозяйство.

Послѣ всего вышеизложеннаго о причинахъ истребленія крестьянскихъ лѣсовъ и о тѣхъ бытовыхъ условіяхъ, которыми обставлено пользованіе и владѣніе ими, мы можемъ безъ колебанія выразить наши разсужденія и приведенные выше факты въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Физическія причины — пожары и поднятіе почвенныхъ водъ — имѣли очень слабое, сравнительно съ другими, вліяніе на истребленіе лѣсовъ въ Курганскомъ округѣ.

2) Такъ какъ на всемъ протяженіи округа не существуетъ и не существовало, по крайней мѣрѣ въ близкомъ прошедшемъ, подсѣчнаго хозяйства и вообще лѣсныхъ расчистокъ подъ пахатныя земли, то уменьшеніе лѣсной площади не находится ни въ какой связи съ системой полеваго хозяйства.

3) Естественный приростъ населенія имѣетъ важное вліяніе на уменьшеніе лѣсовъ какъ потому, что всѣ постройки здѣсь деревянныя, а топливо почти исключительно древесное, такъ и потому, что естественное возстановленіе лѣсовъ совершается въ

значительно большіе интервалы времени сравнительно съ естественнымъ приростомъ населенія.

4) Еще болѣе важное значеніе для истребленія крестьянскихъ лѣсовъ имѣли добровольныя переселенія, не прекратившіяся и до сихъ поръ и совершавшіяся въ громадныхъ размѣрахъ въ періодъ 1840—1850 г.г., когда было переселено до 20.000 душъ мужескаго пола по VIII-й ревизіи.

Переселенія эти оказали слѣдующее вліяніе на лѣса:

а) водворенію переселенцевъ предшествовало образованіе для нихъ отдѣльныхъ отъ старожиловъ участковъ: сибиряки старались до прихода переселенцевъ воспользоваться лѣсомъ, находившимся на этихъ участкахъ, и истребили все, что только могли;

б) прибывшіе переселенцы нуждались въ огромномъ количествѣ лѣсныхъ матеріаловъ—какъ строительныхъ, такъ и дровяныхъ; потребность въ послѣднихъ усиливалась еще тѣмъ, что вмѣстѣ съ громаднымъ расширеніемъ площади пашенъ и увеличеніемъ посѣвовъ появилась масса новаго хлѣба, молотьба котораго здѣсь производится послѣ сушки его въ овинахъ;

в) такъ какъ переселеніе производилось въ южную часть западнаго района и главнымъ образомъ въ восточныя пріозерныя районы, то истребленіе лѣсовъ происходило именно въ этихъ мѣстностяхъ, обладавшихъ и безъ того весьма незначительною лѣсною площадью [214]).

5) Штрафная колонизація округа не оказала и не оказываетъ никакого существеннаго вліянія на состояніе лѣсовъ, такъ какъ поселенцы, будучи въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ людьми безхозяйными, не имѣютъ потребности ни въ строевомъ, ни въ дровяномъ лѣсѣ.

6) Размежеваніе округа оказало также губительное вліяніе на состояніе крестьянскихъ лѣсовъ. Вліяніе это отражалось двоякимъ образомъ:

а) при межеваніи на *волостные* отрубы [215]), производившемся

---

[214]) См. стр. 76—77 и 80.

[215]) Межеваніе это происходило иногда и по поселеннымъ отрубамъ; эти случаи указаны въ примѣчаніи 9-мъ (стр. 16) и въ примѣчаніи 117-мъ (стр. 102).

чинами Сибирскаго Межеванія главнымъ образомъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, истребленіе лѣсовъ происходило только на *волостныхъ* межахъ; оно не могло быть обширнымъ потому, что въ большинствѣ случаевъ административныя границы волостей совпадали съ межевыми[216]).

б) при размежеваніи волостей на *поселенные* отрубы, производившемся въ 60-хъ и 70-хъ годахъ и незаконченномъ еще до сихъ поръ, уничтоженіе лѣсовъ происходило въ огромныхъ размѣрахъ, такъ какъ не представлялось возможности удовлетворить общества границами ихъ прежнихъ владѣній и всѣ лѣсные участки, отходившіе отъ одного общества другому, были вырублены. Оставить крестьянъ въ границахъ ихъ прежнихъ владѣній было невозможно: въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне дѣлили лѣса «полоса за полосу», т. е. безъ различія принадлежности домохозяевъ къ тому или другому обществу, между землями различныхъ обществъ вовсе не существовало никакихъ границъ; когда же этого не было, то границы между обществами были временныя, постоянно при передѣлахъ измѣнявшіяся и опредѣлявшіяся ты-сячью мелькавшихъ хозяйственныхъ соображеній, которыя не могли быть приняты въ разсчетъ при окончательномъ размежеваніи.

7) Запрещеніе крестьянамъ раздѣлять лѣса на подворно-душевые участки, сдѣланное Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ въ Западной Сибири распоряженіемъ его отъ 8 Ноября 1886 г. за № 9288, не могло привести къ охраненію крестьянскихъ лѣсовъ, не смотря на то, что оно было направлено именно къ этому.

Причины этого заключаются въ слѣдующемъ:

а) крестьянскіе лѣса въ Курганскомъ округѣ раздѣлены на подворно-душевые участки въ нѣкоторыхъ волостяхъ съ незапамятныхъ временъ, въ большей же части волостей не позже 1858 г., то-есть X-й ревизіи, и слѣдовательно вовсе не составляютъ нове-

---

[216]) Параграфъ 1-й «Инструкціи для межевыхъ дѣйствій въ Западной Сибири», утвержденной Генералъ-Губернаторомъ Западной Сибири 30 октября 1847.

нія *новаго*, какъ это предполагало мѣстное Управленіе Государственными Имуществами;

б) раздѣлъ лѣсовъ на подворно-душевые участки производится крестьянами вовсе не «въ видахъ матеріальныхъ», какъ предполагаетъ Управленіе и Курганскій Лѣсничій Энгельфельдтъ, а въ видахъ лѣсоохранительныхъ, какъ это видно изъ мнѣнія Лѣснаго Ревизора Тиханова, Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Лебедева и данныхъ настоящаго изслѣдованія;

в) *дѣйствительное* исполненіе означеннаго распоряженія Управленія *неизбѣжно* могло бы привести къ окончательному истребленію крестьянами своихъ лѣсовъ по двумъ причинамъ: во-первыхъ запрещеніе дѣлить лѣса на подворно-душевые участки приведетъ крестьянъ къ ложной мысли о намѣреніи казны отобрать ихъ лѣса въ свое управленіе, и эта мысль побудитъ ихъ поскорѣе воспользоваться лѣснымъ богатствомъ; во-вторыхъ, еслибы даже крестьяне и убѣдились въ ложности своихъ предположеній и приступили къ осуществленію того порядка пользованія, который указывается Управленіемъ, то всѣ домохозяева, сохранившіе свои душевые паики, немедленно вырубили бы ихъ, чему прочіе домохозяева никогда не стали бы препятствовать;

г) настойчивость въ примѣненіи къ крестьянскимъ лѣсамъ вышеозначеннаго распоряженія Управленія можетъ повести къ тѣмъ же послѣдствіямъ, къ какимъ она повела въ Ялуторовскомъ округѣ (въ Архангельской волости), то-есть къ болѣе или менѣе глухому сопротивленію крестьянъ и къ печальной необходимости бороться съ нимъ;

д) стремленіе къ дѣйствительному осуществленію означенной мѣры приведетъ къ значительнымъ издержкамъ на увеличеніе персонала лѣснаго управленія, которыя, какъ видно изъ пункта в, не оправдаютъ своего назначенія;

е) всеобщее запрещеніе рубить лѣсъ на продажу приводитъ къ податному и хозяйственному неравенству различныхъ частей округа: лѣсныя волости стѣснены въ расширеніи пашень, такъ такъ большая часть ихъ земель занята лѣсами; подати же всѣхъ видовъ эти волости платятъ въ почти одинаковомъ съ безлѣсными

мѣстностями размѣрѣ. Съ другой стороны лѣсъ, превышая мѣстныя потребности, является безполезнымъ капиталомъ, въ то время какъ въ безлѣсныхъ волостяхъ земли эксплуатируются, принося денежный доходъ.

8) Общинная форма владѣнія лѣсами съ періодическими ихъ передѣлами на подворно-душевые участки не составляла и не составляетъ причины истребленія лѣсовъ, вопреки мнѣнію мѣстной лѣсной администраціи:

а) изъ всѣхъ показаній крестьянъ видно, что введеніе лѣсныхъ передѣловъ было вызвано лѣсоохранительными цѣлями и составляло переходъ отъ вольнаго пользованія лѣсами, при которомъ каждый домохозяинъ рубилъ, гдѣ и сколько хотѣлъ;

б) первоначальная форма раздѣла «вольнаго» лѣса состояла въ «набоѣ душъ»—способѣ, приводящемъ къ чрезвычайной пространственной неравномѣрности лѣсныхъ надѣловъ; порядокъ этотъ оправдывается во-первыхъ тѣмъ, что при первыхъ передѣлахъ ни у кого нѣтъ никакихъ опредѣленныхъ правъ на извѣстный лѣсной участокъ, а во-вторыхъ тѣмъ, что онъ не требуетъ никакихъ затратъ на производство измѣренія и таксаціи лѣса;

в) болѣе или менѣе продолжительное послѣ перваго передѣла владѣніе лѣсными паями привело къ неравномѣрности ихъ въ качественномъ отношеніи, зависѣвшей отъ большей или меньшей заботливости ихъ хозяевъ; примѣненіе «набоя душъ» становилось затруднительнымъ по двумъ причинамъ: во-первыхъ не достигалась бы та цѣль, ради которой введены были лѣсные передѣлы, то-есть сохраненіе лѣсовъ; во-вторыхъ грубо нарушены были бы права тѣхъ домохозяевъ, которые сохраняли свои лѣса и заслуживали наибольшаго поощренія въ видахъ лѣсоохранительныхъ;

г) въ виду этого при всѣхъ слѣдующихъ за первымъ передѣлахъ примѣняется тотъ-же основной принципъ, какъ и въ пахатныхъ земляхъ: каждый домохозяинъ остается на *старомъ* мѣстѣ и получаетъ такого качества лѣсъ, которое явилось результатомъ его хозяйничанья; если даже и допускается набой душъ, то вводится множество ограниченій, имѣющихъ цѣлью оградить права тѣхъ домохозяевъ, которые сохранили свои лѣсные паи;

д) по мѣрѣ уменьшенія лѣсовъ набои душъ исчезаетъ и замѣняется болѣе или менѣе правильными и тщательными — главнымъ образомъ смотря по изобилію лѣсовъ — измѣреніями и таксаціей ихъ, и уже всегда съ соблюденіемъ принципа старозаимочности;

е) такъ какъ при этомъ начинаетъ имѣть силу принципъ наслѣдственности въ лѣсныхъ участкахъ, несовмѣстимый съ духомъ общиннаго землевладѣнія, то примиреніе того и другаго заключается въ томъ, что домохозяинъ имѣетъ право (или обязанъ) остаться не на всемъ своемъ старомъ владѣніи, а лишь на томъ его количествѣ, которое причитается ему по новому количеству душъ, помноженному на размѣръ новаго лѣснаго надѣла;

ж) при отрѣзкахъ руководствуются правиломъ оставить домохозяину въ новомъ надѣлѣ такую пропорцію вырубленнаго и сохраненнаго лѣса, какая была въ старомъ его надѣлѣ; при прирѣзкахъ старый надѣлъ оставляется домохозяину цѣликомъ, излишекъ обыкновенно дается по особой, дѣлаемой для «малолѣтовъ», раздѣлкѣ;

з) лѣса на «упалыхъ» душахъ становятся подъ охрану общества и на нихъ никому не позволяется производить порубокъ.

и) при передачѣ душъ отъ одного домохозяина другому въ одинъ въ платежъ, т. е. въ долгосрочную аренду, общества слѣдятъ за тѣмъ, чтобы въ лѣсахъ принципъ старозаимочности соблюдался; въ нѣкоторыхъ-же селеніяхъ при сдачѣ душъ «въ одинъ» воспрещено включать въ душевой надѣлъ лѣсной паекъ;

і) почти вездѣ предъ передѣлами были сдѣланы запрещенія рубить лѣсъ, которыя однако соблюдались не особенно строго.

к) всѣ сложныя формальности лѣсныхъ передѣловъ имѣютъ вездѣ двѣ цѣли: 1) общественную — сохранить лѣса, поставивъ каждаго домохозяина въ зависимость отъ его собственной бережливости; 2) частную — охранить интересы тѣхъ домохозяевъ, которые свои лѣса берегутъ. Всѣ факты показываютъ, что обѣ эти цѣли, ясно указываемыя всѣми подробностями передѣловъ, достигаются на практикѣ. Изслѣдователю *нигдѣ* не приходилось

слышать жалобъ на сколько-нибудь значительныя порубки лѣса при производствѣ послѣднихъ передѣловъ;

л) не смотря на всѣ указанныя выше гарантіи сохраненія крестьянскихъ лѣсовъ при существующей формѣ пользованія ими, необходимо всетаки имѣть въ виду, что правильнаго хозяйства въ нихъ не существуетъ—по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, въ какомъ его понимаетъ лѣсохозяйственная наука;

м) ввести же это хозяйство въ крестьянскіе лѣса представляется дѣломъ въ высшей степени затруднительнымъ и можетъ быть осуществлено отнюдь не при помощи теоретическихъ соображеній и основанныхъ на нихъ канцелярскихъ распоряженій, а лишь послѣ самаго тщательнаго и подробнаго изученія мѣстныхъ условій лѣснаго хозяйства, главнымъ-же образомъ формъ лѣсо-и землевладѣнія.

9) Распоряженіе Управленія Государственными Имуществами отъ 8-го ноября за № 9288 *въ дѣйствительности не приведено въ исполненіе*, между прочимъ потому, что Тобольскій Губернскій по крестьянскимъ дѣламъ Совѣтъ въ своемъ журнальномъ постановленіи отъ 5 Сентября / 3 Октября 1887 г. за № 706 отрицаетъ право Управленія на его вмѣшательство въ порядки крестьянскаго лѣсопользованія. Это разнорѣчіе мѣстныхъ, по объему власти равныхъ между собою правительственныхъ органовъ не находится только въ сферѣ простыхъ пререканій, а имѣетъ существенное значеніе для мѣстнаго населенія: то или другое рѣшеніе вопроса можетъ имѣть совершенно различное значеніе для сохраненія крестьянскихъ лѣсовъ, ибо если окажется справедливымъ мнѣніе Тобольскаго Губернскаго Совѣта, то стало быть порядки крестьянскаго лѣсопользованія должны разсматриваться съ точки зрѣнія Общаго Положенія и закона 13 іюня 1873 г.; если-же окажется справедливымъ мнѣніе мѣстнаго Управленія Государственными Имуществами, то къ крестьянскимъ лѣсамъ долженъ быть примѣненъ порядокъ, указанный въ 122 ст. Лѣснаго Устава изд. 1876.

Разсмотрѣніе относящихся къ этому предмету законоположеній приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) Ст. 422 Лѣснаго Устава изд. 1876 г. относится лишь къ тѣмъ лѣсамъ, которые до введенія владѣнныхъ записей или какого-нибудь иного способа утвержденія земельныхъ правъ крестьянъ были предназначены для удовлетворенія домашнихъ надобностей государственныхъ крестьянъ. Всѣ такіе лѣса не были окончательно отмежеваны отъ собственно казенныхъ лѣсовъ и должны были находиться подъ постояннымъ надзоромъ мѣстнаго лѣснаго управленія.

б) Ст. 422 Лѣснаго Устава изд. 1876 г. примѣнима лишь въ томъ случаѣ, когда сдѣлано предварительное раздѣленіе на лѣсосѣки тѣхъ лѣсовъ, которые предназначены для продовольствія государственныхъ крестьянъ. Это видно изъ сравненія ст. 422 съ законоположеніями, относящимися къ государственнымъ лѣсамъ, приписаннымъ къ промысламъ, заводамъ и фабрикамъ и съ примѣчаніемъ 2-мъ къ ст. 421.

в) Законоположенія, относящіяся къ сибирскимъ лѣсамъ, показываютъ, что крестьянамъ запрещено рубить лѣсъ на продажу лишь въ тѣхъ волостяхъ, крестьяне которыхъ не надѣлены еще *окончательно* землей; слѣдовательно, тамъ, гдѣ произведенъ окончательный надѣлъ, они являются полными хозяевами своихъ лѣсовъ.

г) Многія волости Западной Сибири (Курганскаго округа — всѣ) могутъ считаться окончательно надѣленными землею, хотя имъ и не выдано владѣнныхъ записей. Это видно во-первыхъ изъ Высочайшаго повелѣнія отъ 31 октября 1830 г.; во-вторыхъ изъ двухъ «Инструкцій о межевыхъ дѣйствіяхъ въ Западной Сибири», утвержденныхъ генералъ-губернаторами въ 1847 и 1858 г.; въ третьихъ изъ того, что всѣ данныя, включаемыя во владѣнныя записи, давно уже собраны и примѣнены къ крестьянскому землевладѣнію, такимъ образомъ всѣ подготовительныя работы для выдачи здѣшнимъ крестьянамъ владѣнныхъ записей должны считаться ужъ вполнѣ законченными.

д) Въ виду всего вышеизложеннаго право распоряженія крестьянъ своими лѣсами ограничено лишь тѣми узаконеніями, которыми ограничено ихъ право распоряженія вообще всѣмъ земельнымъ надѣломъ, и вслѣдствіе этого вмѣшательство лѣ-

снаго управленія въ порядки крестьянскаго лѣсопользованія является несогласнымъ съ дѣйствующимъ законодательствомъ.

10) Общій выводъ изъ всего вышеизложеннаго состоитъ въ томъ, что ни соображенія административныя, ни способы крестьянскаго лѣсопользованія, ни соображенія хозяйственныя, ни, наконецъ, соображенія юридическія — ничто, словомъ, не даетъ раціональнаго основанія для вмѣшательства въ крестьянское лѣсное хозяйство, по крайней мѣрѣ въ той формѣ, въ какой оно было сдѣлано Управленіемъ Государственными Имуществами въ Западной Сибири. Все, напротивъ, говоритъ за то, что существующій порядокъ лучше всего, что уже придумано или можетъ быть придумано помимо самого основательнаго и самаго глубокаго знакомства съ формами землевладѣнія, т. е. общинно-земельными порядками. Если и можно предвидѣть истребленіе лѣсовъ, то оно произойдетъ отъ разрушенія волостной общины, — разрушенія, вызываемаго окончательнымъ размежеваніемъ волостей на поселенные отрубы. При будущемъ поземельномъ устройствѣ въ высшей степени важно не упустить изъ вида именно это обстоятельство [217]).

---

[217]) Уже послѣ того, какъ вся глава «о причинахъ истребленія крестьянскихъ лѣсовъ» была напечатана, состоялся указъ Правительствующаго Сената (31-го января 1890 г., № 675) по вопросу, возбужденному Тобольскимъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Совѣтомъ. Мы считаемъ необходимымъ привести здѣсь этотъ самый послѣдній по времени документъ, какъ для полноты нашего изложенія, такъ и для того, чтобы выяснить какіе именно вопросы разрѣшаетъ означенный указъ Правительствующаго Сената, тѣмъ болѣе, что разсматриваемое въ текстѣ распоряженіе Управленія, не будучи до сихъ поръ приведено въ исполненіе лишь по протесту Тобольскаго Губернскаго Совѣта по крестьянскимъ дѣламъ, теперь уже окончательно отмѣняется указомъ сената отъ 31-го января 1890 г., и слѣдовательно всѣ опасенія за цѣлость крестьянскихъ лѣсовъ окончательно исчезаютъ.

Тобольскій Губернскій Совѣтъ въ указанномъ выше (см. примѣчаніе 165) журналѣ отъ $\frac{\text{5-го сентября}}{\text{3-го октября}}$ 1887 г. за № 706 пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) «Впредь до выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей, — съ отводомъ имъ въ то же время особаго дополнительнаго лѣснаго надѣла за опредѣленный выкупной платежъ, въ замѣнъ, какъ не полученныхъ ими ранѣе, вмѣстѣ съ земельнымъ надѣломъ, особыхъ лѣсныхъ угодій, или же за истребленіемъ уже въ настоящее время полученныхъ ими ранѣе лѣсовъ, вслѣдствіе отсутствія въ прежнее время надлежащаго надзора за таковыми лѣсами, — отпускается лѣсъ имъ въ *собственно владѣнныхъ дачахъ путемъ ежегоднаго*

8. Пастбища, выгоны и сѣнокосы

Всѣ крестьянскія поселенія Курганскаго округа огорожены особою загородкою, которая называется *поскотиною*; тѣмъ-же именемъ обыкновенно называется и самое пространство, ограниченное этою изгородью. Именно эта часть пастбищныхъ земель и составляетъ то, что называется именемъ выгона, хотя это послѣднее слово у курганскихъ крестьянъ почти вовсе не употребляется.

Назначеніе поскотины — пастбище преимущественно для рогатаго скота; мы говоримъ «рогатаго» потому, что рабочія лошади большею частью находятся на рукахъ, а изъ гулевыхъ лошадей и холостой рогатой скотины образуются стада, пасущіяся на запольныхъ пастбищахъ, такъ-что въ поскотинахъ остаются только дойныя коровы и телята, которыхъ нельзя далеко отгонять; впрочемъ, при плохихъ или маленькихъ поскотинахъ, или въ плохіе по урожаю годы, поскотина на нѣкоторое время остается во власти только телятъ, гусей и утокъ, такъ какъ и дойныя коровы отгоняются въ запольныя пастбища.

[illegible] — *[illegible]* Ст. 422 *Лѣсного Устава*, т. е. по особымъ ежегоднымъ приговорамъ сельскихъ сходовъ, коими для каждаго [illegible] участка, — [illegible] домашнихъ надобностей, при чемъ [illegible] продажа, кому бы то ни было, уже заготовленнаго лѣса и [illegible] лѣса, хотя и опредѣленнаго на сію [illegible], но еще не срубленнаго, строго воспрещается. [illegible] остающійся у крестьянина [illegible] лѣса только доказываетъ, что его лѣсная доля была опредѣлена сельскимъ сходомъ свыше размѣра, дѣйствительно необходимаго для его домашнихъ надобностей, [illegible] или же обращеніе [illegible] лѣсной доли на деньги, хотя бы даже [illegible] — закономъ не допускается).

2) «Лѣса, или [illegible] насажденія, растущіе или выращенные самими крестьянами на земляхъ, составляющихъ общее владѣніе отдѣльныхъ селеній, сельскихъ обществъ или волостей, за которыя они уже уплачиваютъ особую оброчную подать, [illegible] считаться [illegible] ихъ [illegible] наравнѣ съ прочими [illegible] угодьями ихъ общиннаго надѣла, распоряженіе коими должно зависѣть отъ усмотрѣнія мѣстныхъ сельскихъ или селенныхъ сходовъ по праву имъ предоставленному, установленному въ ст. 51 и 54 Общаго Положенія, а слѣдовательно и [illegible] *[illegible] между [illegible] распредѣленіе [illegible]*

Въ поскотинѣ скотъ ходитъ безъ пастуха — отсюда понятна цѣль изгороди; само селеніе не отгораживается отъ того пространства, которое составляетъ собственно поскотину, такъ какъ въ этомъ нѣтъ надобности.

Необходимо замѣтить здѣсь же, что городьба поскотинъ принадлежитъ къ сравнительно недавнему періоду въ крестьянскомъ землепользованіи; въ прежнія времена ея не городили, да и теперь есть селенія (правда въ совершенно ничтожномъ количествѣ), гдѣ городьбы поскотины не существуетъ. Не смотря на свое чисто хозяйственное значеніе — отдѣлять безпастушный скотъ отъ посѣвовъ — поскотина явилась результатомъ долгой и упорной борьбы между бѣдными и богатыми общинниками («малоскотными и многоскотными»), борьбы, интересныя подробности которой будутъ изложены впослѣдствіи (при описаніи формъ землевладѣнія).

Площадь поскотинъ въ рѣдкихъ случаяхъ извѣстна крестьянамъ, потому-что для нихъ нѣтъ надобности знать ее; но окружность загородки имъ всегда въ точности извѣстна, такъ какъ величина эта необходима общинамъ для того, чтобы знать сколько саженъ изго-

---

родьбы и въ другихъ, указанныхъ въ законѣ случаяхъ: при увольненіи крестьянъ въ другія общества или сословія, при окончательномъ упраздненія надѣльнаго участка за смертью домохозяина и всѣхъ его наслѣдниковъ и въ случаяхъ указанныхъ въ ст. 183 Общ. Пол. Злоупотребленія такими лѣсными угодьями со стороны отдѣльныхъ крестьянъ въ видѣ, напр., рубки или полнаго истребленія лѣса для отчужденія его своимъ сообщественникамъ, или постороннимъ лицамъ, нельзя ожидать при бдительномъ наблюденіи со стороны всего общества подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ сельскихъ и волостныхъ начальниковъ и чиновниковъ по крестьянскимъ дѣламъ, ибо крестьянамъ закономъ не дозволено подобное же злоупотребленіе всѣми остальными надѣльными угодьями, напр., продажа или вообще отчужденіе надѣльныхъ участковъ, состоящихъ хотя и въ подворномъ пользованіи каждаго отдѣльнаго домохозяина, но тѣмъ не менѣе составляющихъ часть общиннаго надѣла цѣлаго селенія, общества или волости. Если же допустить возможность отсутствія всякаго дѣйствительнаго надзора и контроля со стороны всего общества за правильностью пользованія отдѣльными надѣльными угодьями вообще, то, разумѣется, окажутся безцѣльными также всѣ ограничительныя распоряженія, принятыя нынѣ Управленіемъ Государственными Имуществами въ отношеніи лѣсныхъ угодій, растущихъ на крестьянскихъ надѣлахъ».

3) «Въ отношеніи лѣсовъ, искусственно насажденныхъ или разведенныхъ отдѣльными крестьянами или цѣлыми селеніями на участкахъ, предоставленныхъ имъ по общественнымъ приговорамъ въ пользованіе въ порядкѣ общиннаго землепользованія, не-

роди приходится городить каждому двору на каждую скотину. Конечно, по длинѣ окружности можно было бы узнать и площадь поскотины; но, къ сожалѣнію, этого невозможно сдѣлать потому, что загородки обыкновенно представляютъ собою довольно неправильныя криволинейныя фигуры. Въ тѣхъ случаяхъ, когда на планахъ показана линія поскотины, это цѣнное указаніе теряетъ свое значеніе, потому-что поскотины, вслѣдствіе разныхъ хозяйственныхъ соображеній, измѣняютъ свою фигуру и площадь: то крестьяне пожелаютъ вновь распахать частицу подворной земли, то, наоборотъ, изъ выпаханной пашни сдѣлать поскотину.

Мы говорили до сихъ поръ о тѣхъ пастбищахъ, которыя могутъ быть названы выгонами въ тѣсномъ смыслѣ слова. Несомнѣнно, что они имѣютъ нѣкоторое отличіе отъ запольныхъ скотскихъ выпусковъ; во-первыхъ, есть основаніе допустить, что мѣста для поселеній выбирались среди лучшихъ земель по тому простому разсчету, что лучшія земли будутъ вмѣстѣ съ тѣмъ и ближайшими; во-вторыхъ поскотинныя земли, подвергаясь втеченіе

обходимо признать, что такіе лѣса не подлежатъ выдѣленію и передачѣ первыхъ въ распоряженіе мѣстныхъ обществъ, а послѣднихъ — въ завѣдываніе казеннаго управленія, или на одинаковомъ основаніи съ земельными и другими угодьями, пріобрѣтенными отдѣльными крестьянами, или цѣлыми селеніями сверхъ отведенныхъ имъ отъ общества, или казны, надѣльныхъ угодій. Противный сему порядокъ представлялся бы явною несправедливостью, въ особенности въ отношеніи тѣхъ отдѣльныхъ сельскихъ обывателей, трудами и особой заботливостью коихъ отбираемые нынѣ въ общее пользованіе лѣса насаждались и сберегались втеченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ».

Въ виду всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что установленный нынѣ Управленіемъ Государственными Имуществами, на основаніи указанныхъ Лѣснымъ Департаментомъ статей закона, порядокъ представляется несогласнымъ съ существовавшимъ доселѣ порядкомъ пользованія лѣсными угодьями, основаннымъ въ прежнее время на дѣйствовавшихъ ранѣе правилахъ объ уравнительномъ распредѣленіи между отдѣльными крестьянами участковъ общиннаго надѣла (ст. 15 и 18—22 Уст. о благоустройствѣ въ каз. сел., а нынѣ на правилахъ, указанныхъ въ ст. 51 и 54 Общ. Пол.), Тобольскій Губернскій Совѣтъ, руководясь п. а. ст. 3 § I закона 25 мая 1882, представилъ свой журналъ отъ $\frac{\text{5-го сентября}}{\text{3-го октября}}$ 1887 г. за № 706) на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, препроводивъ разсматриваемое дѣло на заключеніе Министра Государственныхъ Имуществъ совмѣстно съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и согласившись съ изложенными ими доводами, опредѣлялъ:

1) По первому пункту журнала Тоб. Губ. Совѣта—признать возможнымъ произво-

длиннаго ряда десятилѣтій удобренію отъ пасущагося скота, неизбѣжно должны были улучшиться, если бы онѣ принадлежали даже къ числу худшихъ земель.

Что касается до запольныхъ скотскихъ выпусковъ, то они представляютъ большое разнообразіе въ почвенномъ отношеніи и не поддаются никакимъ сколько-нибудь точнымъ опредѣленіямъ и описаніямъ: сюда вошло все, что не распахано и что — по тѣмъ или другимъ причинамъ — не запускается подъ сѣнокосъ; въ настбищахъ можно встрѣтить и великолѣпныя черноземныя земли, и солонцы, и щельники, и болотистыя низины, поросшія то камышемъ, то кустарникомъ, то рѣдкимъ березнячкомъ. Главное достоинство этихъ земель зависитъ столько-же отъ ихъ естественной производительности, сколько отъ другихъ хозяйственныхъ удобствъ, главнымъ образомъ водопоевъ.

Необходимо еще отмѣтить другую особенность здѣшнихъ условій выпаса скота. Извѣстно, что въ крестьянскомъ хозяйствѣ

дить отпускъ лѣса на домашнія надобности крестьянъ, не имѣвшихъ или истребившихъ свои лѣса, въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ окажется возможнымъ согласно съ ст. 223 Лѣсного Устава, то-есть безъ истощенія этихъ дачъ.

2) Со вторымъ пунктомъ указаннаго журнала Правительствующій Сенатъ призналъ возможнымъ согласиться лишь въ томъ случаѣ, если *дозволено крестьянамъ раздѣла отведенныхъ лѣсовъ на подворные участки будетъ ограничено исключительно тѣми только лѣсами, которые растутъ или вырощены трудами крестьянъ на ихъ надѣлахъ, принадлежащихъ къ составу ихъ земельнаго надѣла, а не на особо выдѣленныхъ имъ лѣсныхъ участкахъ*, такъ какъ дозволеніе крестьянамъ раздѣла на подворные участки лѣсныхъ площадей, отведенныхъ крестьянамъ собственно для лѣснаго пользованія, было бы несогласно съ ст. 422 Лѣснаго Устава, по которой бывшимъ государственнымъ крестьянамъ впредь до выдѣла имъ лѣсныхъ надѣловъ по правиламъ, въ ст. 625 того-же Устава изложеннымъ, дозволяется не раздѣлъ по душамъ лѣсныхъ участковъ, предоставленныхъ имъ въ общинное пользованіе отъ казны, а только лишь одно распредѣленіе между домохозяевами количества лѣса, дозволеннаго къ вырубкѣ изъ ежегодной лѣсосѣки, назначенныхъ на довольствіе лѣсомъ селеній. Затѣмъ по ст. 633, 635, 637 и 638 Устава Лѣснаго, даже послѣ выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей на лѣсные надѣлы, послѣдніе не должны быть дѣлимы на семейные или подворные участки, за исключеніемъ лишь мелкихъ лѣсныхъ куртинъ, расположенныхъ среди земельныхъ угодій крестьянъ».

3) Съ третьимъ пунктомъ означеннаго журнала Тоб. Губ. Сов. Правительствующій Сенатъ нашелъ возможнымъ согласиться безъ всякихъ ограниченій, признавъ такимъ

Европейской Россіи, паровое поле служитъ пастбищемъ съ начала весны до первой вспашки въ іюнѣ. Такая эксплуатація пара имѣетъ двоякое значеніе: съ одной стороны она увеличиваетъ площадь пастбищъ, а съ другой—содѣйствуетъ уничтоженію сорныхъ травъ на паровыхъ поляхъ. Изслѣдователю неоднократно приходилось бесѣдовать съ крестьянами о томъ, почему они не берутъ примѣръ съ русскихъ мужиковъ. Эксплуатація пара, какъ пастбища, была бы здѣсь тѣмъ естественнѣе, что промежутокъ времени между первой и второй вспашками въ Курганскомъ округѣ гораздо значительнѣе, чѣмъ у насъ, именно потому, что значительная часть пара предназначается для посѣва не озими, а яровыхъ растеній, такъ что сплошь и рядомъ видишь въ концѣ іюля пары заросшіе травой иногда даже въ ростъ человѣка; выпасъ скота на паровыхъ поляхъ не только расширилъ бы площадь пастбищъ, но и очищалъ бы пашню отъ сорныхъ травъ, облегчая вмѣстѣ съ тѣмъ вторую вспашку. Однако крестьяне всегда не соглашались съ этими соображеніями изслѣдователя прежде всего потому, что хотя здѣсь и существуетъ трехпольный сѣвооборотъ, какъ типичный для всего округа, однако онъ не обязателенъ, какъ въ великороссійской общинѣ, потому-что пашни не раздѣлены на три клина *въ цѣломъ обществѣ*: каждый домохозяинъ имѣетъ свой сѣвооборотъ и, хотя большинство добровольно держится трехполья, однако такъ, что всякій дворъ сѣетъ что угодно на отведенныхъ ему пашняхъ; очень нерѣдко поэтому можно встрѣтить участокъ въ 3—5 дес., одна часть ко-

---

образомъ *право полной собственности на земельные участки, на которыхъ выращены или насаждены лѣса трудами домохозяевъ.*

Оставляя пока въ сторонѣ пункты 1-й и 3-й (какъ не важенъ самъ по себѣ послѣдній), мы обращаемъ вниманіе на пунктъ 2-й означеннаго указа Правительствующаго Сената.

Рѣшеніе Сената едва-ли можетъ возбуждать сомнѣнія: всѣ лѣса растущіе на земляхъ, принадлежащихъ къ составу крестьянскаго земельнаго надѣла, могутъ быть—подобно прочимъ угодьямъ—передѣляемы крестьянами по приговорамъ сельскихъ сходовъ. Такое рѣшеніе очевидно предполагаетъ, что въ Сибири существуетъ *земельный надѣлъ, составъ котораго можетъ быть точно опредѣленъ*; очевидно далѣе и то, что пользованіе лѣсами, вошедшими въ составъ этого надѣла, по мнѣнію Сената, должно подчиняться лишь тѣмъ ограниченіямъ, которымъ подчинено пользованіе прочими угодьями крестьянскаго земельнаго надѣла. Все это вполнѣ подтверждаетъ мнѣнія, высказанныя нами на стр. 168—182.

тораго подъ паромъ, другая подъ пшеницей, а третья подъ овсомъ; это можетъ произойти и въ томъ случаѣ, когда участкомъ владѣютъ три домохозяина, и въ томъ — когда имъ владѣетъ одинъ домохозяинъ. Очевидно, что при такихъ порядкахъ эксплуатація пара, какъ пастбища, невозможна: но, еслибы даже былъ введенъ и обязательный сѣвооборотъ съ раздѣленіемъ полей на три постоянныхъ клина, то и въ такомъ случаѣ крестьяне, быть можетъ, не рѣшились бы обратить въ пастбище паровое поле въ теченіе весны, какъ это дѣлаютъ въ Россіи. Весьма подробныя по этому предмету разсужденія изслѣдователя съ крестьянами привели его къ заключенію, что у нихъ сложилось убѣжденіе въ вредѣ временнаго обращенія пароваго поля въ пастбище: они признаютъ съ одной стороны пользу отъ пастьбы скота, какъ въ отношеніи удобренія пароваго поля, такъ и въ отношеніи очистки его отъ сорныхъ травъ; но съ другой стороны полагаютъ, что выпасъ скота на паровомъ полѣ на столько уплотняетъ почву (особенно послѣ овецъ), что не только лишаетъ ее тѣхъ выгодъ, которыя происходятъ отъ пастьбы скота, но еще въ значительной степени противодѣйствуетъ тѣмъ основнымъ цѣлямъ, къ которымъ направлена своевременная и раціональная вспашка. Едва-ли есть основаніе думать, что крестьяне въ этомъ случаѣ руководствуются одной только рутиной; ибо большая часть здѣшнихъ почвъ принадлежитъ къ числу тяжелыхъ глинистыхъ и всѣ усилія крестьянъ направлены къ ихъ разрыхленію; выпасъ же скота, безъ сомнѣнія, долженъ противодѣйствовать этому. Впрочемъ, и въ сельскохозяйственной наукѣ обращеніе пара во временное пастбище, если и признается полезнымъ, то также со многими оговорками (Розенбергъ-Липинскій «Основы земледѣлія» и пр.). Во избѣжаніе недоразумѣній мы считаемъ необходимымъ пояснить, что все сказанное нами не имѣетъ ничего общаго съ вопросомъ о толоченіи полей скотомъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ рѣчь идетъ не объ обращеніи пароваго поля въ пастбище на 2—3 мѣсяца, а о назначеніи вообще пахатной земли подъ пастбище на нѣсколько лѣтъ. Такого способа эксплуатаціи, столь распространеннаго на степномъ югѣ Россіи, въ Курганскомъ округѣ вовсе не встрѣчается.

Обратимся теперь къ цифровымъ даннымъ по западному району, относящимся до скотскихъ выпусковъ.

ВОЛОСТИ:	ДЕСЯТИНЪ. Общее кол. удобн. зем.	Усадьбы [218]), выгоновъ и пастбищъ.	%-е отн. второй цифры къ первой.
Мостовская	54.232	16.997	31,3
Шмаковская	43.309	10.153	23,5
Марайская	58.830	17.240	29,3
Усть-Суерская . . .	43.565	12.033	27,6
Тебенякская	64.345	14.791	23,0
Бѣлозерская	52.434	14.734	28,1
Брылинская	55.025	8.199	14,9
Иковская	32.431	7.532	23,2
Илецко-Иковская казен. лѣс. дача . .	79.627	180	0,9
Чинѣевская	14.641	2.156	14,7
Введенская	22.776 [219])	7.183	31,5
Падеринская	41.976	10.444	24,9
Смолинская	48.897	10.195	20,9
Черемуховская . . .	23.317	7.587	32,5
Митинская	16.313	7.276	44,5
Меньщиковская . . .	37.548	11.687	31,1
Утякская	51.990	9.890	19,0
Чернавская	72.822	39.779	54,6
Камышевская. . . .	29.865	14.139	47,3
Глядянская	28.047	7.855	27,9
Плотниковская . . .	30.366	5.198	17,1
Нижне-Алабугская . .	56.338	15.916	28,2
Итого. . . .	958.694	251.164	26,2

218) Усадебныя земли причитаны здѣсь къ пастбищамъ по невозможности отдѣлить первыя отъ послѣднихъ, при незначительности усадебныхъ земель выводы изъ этой таблицы однако измѣниться не могутъ. Въ пастбища-же вошли и солонцы въ количествѣ 1/3 общаго ихъ пространства (2/3 ихъ зачисляются въ неудобную землю).

219) Частно-владѣльческія земли не включены, а потому итогъ на 337 дес. отличается отъ итога на стр. 23, уменьшеннаго на цифру земель Салосарайской и Сычевской волостей (см. таблицу на стр. 19 — 23, примѣчаніе 21).

Изъ этихъ данныхъ видно, что подъ скотоводными землями — даже включая 1/3 солонцеватыхъ земель — въ западномъ притобольномъ районѣ находится немногимъ болѣе 1/4 части всей площади удобныхъ земель; если-же изъ этого количества вычесть усадебныя и огородныя земли, то подъ скотскими выпусками едва-ли останется даже и 1/4 часть удобныхъ земель. Разсматривая распредѣленіе скотоводныхъ земель по району, мы въ очень немногихъ случаяхъ замѣчаемъ отклоненія отъ средней въ ту или другую сторону. Замѣчательно, что всѣ отклоненія въ меньшую сторону находятся на западной окраинѣ округа — именно въ волостяхъ Плотниковской, Утяцкой, Чинѣевской, Брылинской и Ильецко-Исовской казенной лѣсной дачѣ. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ Камышевская волость, которая, вмѣстѣ съ Чернавской и (съ сѣвера отъ послѣдней) Митинской, составляетъ мѣстность съ наивысшимъ процентомъ скотоводныхъ земель, что, какъ увидимъ ниже, оправдывается и дѣйствительнымъ содержаніемъ скота.

Сдѣлавъ обозрѣніе пастбищныхъ и выгонныхъ земель западнаго района, сравнимъ теперь его съ восточною озерною мѣстностью:

ВОЛОСТИ.	ДЕСЯТИНЪ. Общее кол. удобныхъ земель.	Усадьбы, выгон. и пастбищъ.	%-е отн. второй цифры къ первой.
Башкирская	61.420	19.078	31,10
Курейнская	64.798	36.000	55,56
Саломатовская . . .	103.435	65.997	62,10
Лопатинская	62.309	38.321	61,35
Моревская	54.477	28.834	53,10
Арлагульская	33.303	13.913	41,18
Елошанская	35.972	13.589	37,28
Лебяжьевская	52.104	30.169	57,19
Кривинская	101.939	50.203	49,23
Моршихинская . . .	96.436	51.703	53,16
Могилевская	80.565	34.579	43,10
Итого	746.758	382.386	51,12

Сравнивая эти цифры съ таблицей, помѣщенной на стр. 199, мы видимъ, что пастбищныя земли занимаютъ здѣсь (вмѣстѣ съ солонцами) почти половину общаго пространства удобныхъ земель, между тѣмъ какъ въ притобольномъ районѣ эти угодья составляютъ въ среднемъ не болѣе четверти удобныхъ земель; нѣтъ сомнѣнія, что это обстоятельство составляетъ одно изъ характернѣйшихъ различій обѣихъ половинъ округа; оно получаетъ еще большее значеніе, если принять во вниманіе, что съемка земель западной половины была произведена до *приселенія* крестьянъ изъ малоземельныхъ губерній Европейской Россіи и что, слѣдовательно, низкій процентъ скотоводныхъ земель не можетъ быть приписанъ вліянію переселенцевъ, которые зачастую распахивали новыя земли [220]).

Разсматривая въ вышеприведенной таблицѣ колебанія процента пастбищныхъ земель и отклоненія его отъ средняго, мы видимъ, что эти угодья распредѣлены здѣсь гораздо равномѣрнѣе, чѣмъ въ западномъ районѣ, особенно если обратить вниманіе на цифры послѣдняго столбца; одна только Башкирская волость составляетъ выдающееся явленіе по сравнительно низкому проценту скотоводныхъ земель. Наибольшимъ процентомъ пастбищъ отличается центральная часть и юго-восточный уголъ округа, гдѣ лежатъ волости Моревская, Саломатовская, Лопатинская, Лебяжьевская, Моршихинская, Кривинская и Куренская.

Установивъ тотъ фактъ, что въ восточной половинѣ округа *относительно* почти вдвое болѣе пастбищныхъ земель, чѣмъ въ западной его части, нельзя не обратить вниманія и на абсолютныя соотношенія, которыя оказываются однако не столь благопріятны для восточной части округа, какъ этого можно было бы ожидать:

---

[220]) Къ этому надо прибавить еще, что переселеній въ сѣверную часть западной половины округа вовсе не было, кромѣ образованія только двухъ деревень: д. Ново-Иковской (Салосарайской волости) и д. Чинѣевскаго Участка (Чинѣевской волости). Что касается до южной половины западной части, то здѣсь образованы были обширные переселенческіе участки, которые еще до переселенія были сняты на планъ.

	въ вост. ч. окр.	въ зап. ч. окр.
Подъ усадьбами, выгонами и степями	324.283	238.114
подъ $^1/_3$ солонцовъ	58.103 [221])	13.050 [222])
	382.386	251.114

Отношеніе перваго итога ко второму—1,52, т. е. не многимъ болѣе $1^1/_2$ разъ; слѣдовательно, если восточный районъ имѣетъ вдвое больше, чѣмъ западный, пастбищъ изъ общаго количеста своихъ удобныхъ земель, то абсолютно—на каждыя 100 десятинъ пастбищъ западной части приходится не 200 дес., а только 152 дес. скотоводной земли въ восточной части округа. Это обстоятельство имѣетъ немаловажное значеніе для сужденія о характерѣ скотоводства различныхъ частей округа. Мѣстные жители привыкли думать, что юго-восточный уголъ округа представляетъ «степь» и притомъ столь богатую кормами, что всякому можетъ показаться справедливымъ предположеніе о возможности скотоводства, какъ основы занятій мѣстнаго населенія; уже выведенная пропорція между скотскими выпусками обоихъ районовъ показываетъ, что разница вовсе не такъ велика, какъ это можно предполагать судя по процентнымъ отношеніямъ тѣхъ-же величинъ; впослѣдствіи-же—при детальномъ анализѣ данныхъ подворной описи—мы увидимъ, что въ Курганскомъ округѣ зависимость скотоводства отъ естественныхъ пастбищъ очень ограничена и что размѣры послѣдняго подчинены другому гораздо болѣе могущественному фактору, именно земледѣлію.

---

[221]) Подъ $^2/_3$ солонцевъ въ восточномъ районѣ считается (стр. 65—66) 118.361 дес., слѣдовательно подъ $^1/_3$ солонцевъ должно быть 59.182. Разница происходитъ оттого, что для таблицы на стр. 65—66 приняты плановыя цифры Моршихинской волости, а здѣсь цифры исчисленія земель (см. примѣчаніе 44); кромѣ того, указанная разница обусловливается еще тѣмъ, что въ Саломатовской волости относительныя цифры различныхъ разрядовъ какъ удобной, такъ и неудобной земель, вычислены хотя и по одному источнику (исчисленію земель), однако абсолютныя количества въ солонцахъ не сходятся потому, что $^1/_3$ солонцевъ получена изъ пропорціи различныхъ угодій въ удобныхъ земляхъ, между тѣмъ какъ $^2/_3$ солонцовъ получено изъ пропорціи различныхъ видовъ неудобной земли (см. примѣчаніе 40, стр. 26).

[222]) Подъ $^2/_3$ солонцовъ въ западномъ районѣ считается 26.550 дес. (стр. 36), слѣдовательно подъ $^1/_3$ солонцовъ должно быть 13.275 дес. Разница происходитъ оттого, что здѣсь не включены солонцы, находящіеся въ частно-владѣльческихъ земляхъ (см. примѣчанія 21 и 219).

Переходимъ теперь къ описанію сѣнокосныхъ угодій. Начнемъ, по обыкновенію, съ анализа цифръ, относящихся къ западному притобольному району.

Волости:	Десятинъ. Общее кол. удобн. зем.	Сѣнокосовъ	% отн. сѣн. къ уд. зем.
Мостовская	54.232	2.379	4,4
Шмаковская	43.309	4.700	10,9
Марайская	58.830	4.007	6,8
Усть-Суерская	43.565	6.018	13,8
Тебенякская	64.345	2.602	4,0
Бѣлозерская	52.434	9.386	17,9
Брылинская	55.025	3.191	5,8
Иковская	32.431	3.510	10,8
Илецко-Иковская казенная лѣсная Дача	79.627	3.364	4,2
Чинѣевская	14.641	386	2,6
Введенская	22.776	1.634	7,1
Падеринская	41.976	2.094	5,0
Смолинская	48.897	5.057	10,3
Черемуховская	23.317	875	3,7
Митинская	16.313	242	1,5
Меньщиковская	37.548	2.287	6,1
Утякская	51.990	4.004	7,7
Чернавская	72.822	4.441	6,1
Камышевская	29.865	3.055	10,3
Глядинская	28.047	5.707	20,3
Плотниковская	30.366	4.658	15,3
Нижне-Алабужская	56.338	1.638	2,9
Итого	958.694	75.235	7,8

Изъ этихъ цифръ видно, что средній по району процентъ сѣнокосныхъ угодій не достигаетъ даже 8% общей площади удобныхъ земель; но съ другой стороны, разсматривая колебанія процента сѣнокосовъ по волостямъ, мы замѣчаемъ весьма значительныя

отклоненія отъ средней величины: отъ $1,_5$ % въ Митинской волости до $20,_3$ % въ Глядянской—самой богатѣйшей по всему округу въ отношеніи сѣнокосныхъ угодій.

Внимательно разсматривая вышеприведенную таблицу, не трудно замѣтить правило, по которому процентъ сѣнокосовъ падаетъ или повышается: всѣ волости, по которымъ протекаетъ Тоболъ, обладаютъ высокимъ процентомъ сѣнокосовъ—а именно: Шмаковская, Усть-Суерская, Бѣлозерская, Иковская, Смолинская, Камышевская. Глядянская и Илотниковская волости имѣютъ свыше 10% луговыхъ земель.

Только волости Падеринская, Черемуховская и Чернавская имѣютъ низкій процентъ разсматриваемыхъ угодій, не смотря на то, что лежатъ по теченію Тобола; для Падеринской волости обстоятельство это объясняется тѣмъ, что большая часть дачи находится внѣ системы Тобола и что въ этой части своего теченія его русло (въ особенности съ правой стороны) сжато въ довольно узкіе предѣлы. Чернавская волость — какъ видно изъ предыдущей таблицы — имѣетъ значительное число покосовъ (и притомъ большею частью заливныхъ), но пространство ея такъ велико относительно луговой поверхности, что процентъ покосовъ, падаетъ до величины $6,_1$. Что касается до Черемуховской волости, смежной на востокѣ съ Митинской и на сѣверѣ съ Смолинской, то здѣсь разливы Тобола также не велики; кромѣ того, волость эта расположена узкой полосой по направленію географическихъ широтъ, такъ-что долина Тобола занимаетъ сравнительно небольшое пространство этой волости.

Для болѣе подробной характеристики сѣнокосныхъ угодій приводимъ еще слѣдующія цифры:

СѢНОКОСЫ.

ВОЛОСТИ:	Общее колич. сѣнокосовъ.	По сухому грунту. Чистые. Абс. циф.	% къ общей суммѣ.	Съ кустарникомъ. Абс. циф.	% къ общей суммѣ.	По мокрому грунту. Чистые. Абс. циф.	% къ общей суммѣ.	Съ кустарникомъ. Абс. циф.	% къ общей суммѣ.	% покосовъ къ общей суммѣ. Сухихъ.	Мокрыхъ.	Чистыхъ.	Съ кустарникомъ.
Мостовская . .	2.379	2.260	95.0	—	—	119	5.0	—	—	95.0	5.0	100.0	—
Шмаковская . .	4.700	3.312	70.5	762	16.2	551	11.7	75	1.6	86.7	13.3	82.2	17.8
Усть-Суерская .	6.008	3.689	61.4	1.396	23.2	638	10.6	295	4.9	84.5	15.5	71.9	28.1
Марайская . .	4.007	1.508	37.6	1.380	34.4	267	6.7	852	21.3	72.0	28.0	44.3	55.7
Иковская . . .	3.510	978	27.9	894	25.5	1.010	28.8	628	17.9	53.4	46.7	56.7	43.4
Чинѣевская . .	386	229	59.3	—	—	157	40.7	—	—	59.3	40.7	100.0	—
Введенская . .	1.634	1.066	65.2	—	—	568	34.8	—	—	65.2	34.8	100.0	—
Утяцкая . . .	4.004	3.815	95.3	37	0.9	152	3.8	—	—	96.2	3.8	99.1	0.9
Чернавская . .	4.441	1.137	25.6	3.277	73.8	27	0.6	—	—	99.1	0.6	26.2	73.8
Камышевская. .	3.055	782	25.6	2.255	73.8	18	0.6	—	—	99.4	0.6	26.2	73.8
Глядянская . .	5.707	3.516	61.6	2.109	37.0	82	1.4	—	—	98.6	1.4	63.0	37.0
Плотниковская .	4.658	3.891	83.5	714	15.3	53	1.1	—	—	98.8	1.1	84.6	15.3
Н.-Алабужская .	1.638	188	11.5	1.413	86.3	12	0.7	25	1.5	97.8	2.2	12.2	87.8
Итого . .	46.137	26.371	57.2	14.237	30.8	3.654	7.9	1.875	4.0	88.1	11.9	65.1	34.9

Хотя общая сумма покосовъ взятыхъ здѣсь 13 волостей [23]) составляетъ немного болѣе половины цифры сѣнокосовъ предшествовавшей таблицы, тѣмъ не менѣе она всетаки даетъ возможность судить о достоинствѣ этихъ угодій въ западномъ районѣ округа. Изъ только что приведенныхъ цифръ оказывается, что почти всѣ сѣнокосы расположены по сухому грунту; если же прибавить къ этому, что большая часть ихъ, лежащая въ долинѣ р. Тобола, принадлежитъ къ числу заливныхъ, то достоинство сѣнокосныхъ угодій западной части округа станетъ очевиднымъ. Менѣе благопріятнымъ является отношеніе чистыхъ покосовъ къ покосамъ съ кустарникомъ: первыхъ оказывается только $^{1}/_{3}$ общей суммы сѣнокосныхъ угодій.

Разсматривая вышеприведенныя цифры по волостямъ, мы видимъ, что процентъ сѣнокосовъ по сухому грунту колеблется въ сравнительно узкихъ предѣлахъ, нигдѣ не спускаясь ниже половины общаго числа сѣнокосныхъ угодій; замѣчательно, что наименьшее число сухихъ покосовъ находится въ волостяхъ, примыкающихъ къ низменности Илецко-Иковской казенной лѣсной дачи.

Распредѣленіе по волостямъ покосовъ чистыхъ и съ кустарникомъ колеблется въ несравненно болѣе широкихъ предѣлахъ: отъ $12,_{2}$ % до $100,_{0}$ %. Наибольшее количество чистыхъ покосовъ находится въ волостяхъ Мостовской, Чинѣевской, Введенской и Утяцкой; наименьшее — въ Чернавской, Камышевской и въ особенности въ Нижне-Алабужской.

Обращаясь къ сѣнокосамъ восточной пріозерной половины округа, мы, къ сожалѣнію, не можемъ быть здѣсь столь-же подробными, какъ въ изложеніи того-же предмета по западной части округа. Причина этого заключается въ краткости экспликаціи плановъ: различены только покосы по сухому и по мокрому грунту, да и то не вездѣ, сѣнокосы-же чистые большею частью не показаны отдѣльно отъ сѣнокосовъ съ кустарникомъ.

Разсмотримъ сначала общія цифры, относящіяся къ сѣнокоснымъ угодьямъ.

---

[23]) По остальнымъ волостямъ западнаго района нѣтъ данныхъ для составленія такой-же таблицы.

	Общее колич. удобн. земли.	Сѣнокосовъ.	% сѣнок. къ удобной землѣ.
Башкирская	61.420	2448	4,0
Куренская	64.798	6486	10,0
Саломатовская	103.435	5794	5,6
Лопатинская	62.309	5109	8,2
Моревская	54.477	3532	6,5
Арлагульскка	33.303	1512	4,5
Елошанская	35.972	2657	7,4
Лебяжьевская	52.104	1974	3,8
Кривинская	101.939	5040	4,9
Моршихинская	96.436	5173	5,4
Могилевская	80.565	4553	5,7
	746.758	44.278	5,9

Сравнивая эти данныя съ таблицей, помѣщенной на стр. 203, мы видимъ, что пріозерный районъ значительно бѣднѣе сѣнокосными угодьями сравнительно съ западной приречной частью округа: тамъ сѣнокосы составляютъ 7,8%, а здѣсь только 5,9% площади удобныхъ земель, т. е. почти въ 1½ раза менѣе. Другая характерная разница обоихъ районовъ заключается въ томъ, что въ притобольной части округа процентъ сѣнокосовъ колеблется въ чрезвычайно широкихъ предѣлахъ — между 1,5% (Митинская волость) и 20,3% (Глядянская волость) удобныхъ земель; въ пріозерной части округа предѣлы этихъ колебаній значительно тѣснѣе, именно процентъ сѣнокосовъ къ общей площади удобной земли нигдѣ не падаетъ ниже 3,8% (Лебяжьевская волость) и не превышаетъ 10,0% (Куренская волость). Это обстоятельство имѣетъ очевидную связь съ распредѣленіемъ лѣсовъ по волостямъ восточнаго района. Выше [224]) мы видѣли, что процентъ лѣсныхъ насажденій въ восточномъ районѣ колеблется въ довольно тѣсныхъ предѣлахъ, именно между 8,5% (Куренская волость) и 17,8% (Кривинская волость), причемъ средній процентъ лѣсовъ выражается величиной 13,3. Наоборотъ, на сколько тѣсны здѣсь

[224]) См. таблицу на стр. 80.

предѣлы колебаній процента лѣсной площади, на столько-же широки они для западнаго прирѣчнаго района, гдѣ этотъ процентъ возрастаетъ отъ 5,1 (Камышевская волость) до 56,2 (Брылинская волость), причемъ средняя его величина опредѣляется цифрой 30,4 [225]). Такая замѣчательная равномѣрность въ распредѣленіи покосовъ и лѣсовъ въ восточномъ районѣ даетъ нѣкоторое основаніе заключать и о качествѣ самыхъ сѣнокосныхъ угодій: очевидно, что въ восточной части округа они разбросаны по лѣсамъ; а такъ какъ эти послѣдніе представляютъ въ пріозерномъ районѣ рядъ небольшихъ рощицъ и перелѣсковъ («колки») [226]), то значитъ покосы расположены въ перемежку съ этими небольшими лѣсными пространствами.

Какъ уже сказано было выше, раздѣленіе сѣнокосовъ на чистые и съ кустарникомъ въ восточномъ районѣ не можетъ быть сдѣлано по недостатку данныхъ, находящихся въ распоряженіи изслѣдователя. Для раздѣленія же сѣнокосовъ на сухіе и мокрые имѣются цифры, могущія дать нѣкоторыя основанія для характеристики восточнаго района въ разсматриваемомъ отношеніи. Число десятинъ, къ которымъ относятся эти данныя, составляетъ болѣе половины общаго пространства сѣнокосовъ и потому есть нѣкоторое основаніе думать, что и остальная половина сѣнокосныхъ угодій также-же распредѣлена между сухимъ и мокрымъ грунтомъ, такъ показываютъ слѣдующія цифры:

	Общее количество сѣнокосовъ.	Въ томъ числѣ:			
		По сухому грунту.		По мокрому грунту.	
		Абс. циф.	% къ общей сум.	Абс. циф.	% къ общей сум.
Куреинская .	8.640	8.256	95,6	384	4,4
Саломатовская .	2.943	2.766	94,0	177	6,0
Лопатинская .	2.834	2.385	84,1	450	16,9
Арлагульская .	1.413	1.221	86,4	192	13,6
Елошанская. .	2.545	2.424	90,5	121	9,5
Кривинская. .	4.709	3.531	75,0	1.178	25,0
Итого . .	23.085	20.583	89,2	2.502	10,8

[225]) См. таблицу на стр. 76—77.

[226]) См. стр. 85—86.

Выше мы видѣли, что въ западномъ притобольномъ районѣ покосы по сухому грунту занимаютъ 88,1%, а по мокрому — 11,9% общей площади сѣнокосовъ; съ тѣми же почти цифрами мы встрѣчаемся и въ восточномъ озерномъ районѣ. Если такимъ образомъ въ среднихъ цифрахъ между обоими районами замѣчается почти полное сходство, то въ колебаніяхъ по волостямъ процента тѣхъ и другихъ покосовъ обѣ половины округа существенно другъ отъ друга отличаются: въ западной части процентъ сухихъ покосовъ колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ (53,4% и 99,4%), въ восточной же части предѣлы эти значительно тѣснѣе — 75,0% и 95,4%. Сравнивая распредѣленіе покосовъ по волостямъ въ обоихъ районахъ, мы пришли къ заключенію, что въ восточномъ районѣ покосы распредѣлены несравненно равномѣрнѣе, чѣмъ по волостямъ западнаго района; теперь оказывается, что это правило распространяется и на распредѣленіе покосовъ по грунтамъ, что совершенно соотвѣтствуетъ общему характеру обѣихъ половинъ округа, изъ которыхъ западная отличается несравненно большимъ разнообразіемъ, чѣмъ восточная.

Всѣ выводы, къ которымъ мы пришли при анализѣ цифръ, относящихся къ пастбищамъ и сѣнокосамъ, можно резюмировать въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Пастбищныя земли есть самый неопредѣленный видъ угодья какъ по мѣстоположенію, такъ и по качеству почвы: все, что не пашня, не постоянный сѣнокосъ и не огородъ, эксплуатируется, какъ пастбище.

2) Паровое поле никогда не обращается въ пастбище какъ потому, что здѣсь не существуетъ раздѣленія пахатныхъ полей на три клина, такъ и потому, что мѣстные крестьяне считаютъ это вреднымъ для глинистыхъ почвъ.

3) Пастбищныя земли въ западномъ районѣ составляютъ только 1/4 всѣхъ угодій, между тѣмъ какъ въ восточной части округа онѣ занимаютъ болѣе половины общаго пространства удобныхъ земель.

4) Изъ предыдущаго однако не слѣдуетъ, что лѣтнее содержаніе скота въ восточномъ районѣ можетъ быть вдвое большимъ, чѣмъ въ западномъ: сравненіе абсолютныхъ цифръ пастбищныхъ

земель по обѣимъ частямъ округа показываетъ, что въ пріозерномъ районѣ лѣтнее содержаніе скота можетъ быть только въ $1^1/_2$ раза больше, чѣмъ въ приpѣчной части округа.

5) Сѣнокосныя земли въ западномъ районѣ составляютъ $7,_8$%, а въ восточномъ — $5,_4$% общаго количества удобныхъ земель; приблизительно то же отношеніе сохраняется между абсолютными цифрами (75.235 : 44.278). Изъ этого слѣдуетъ, что западная часть округа въ отношеніи сѣнокосовъ поставлена несравненно благопріятнѣе восточной.

6) Другое преимущество притобольной половины округа заключается въ томъ, что значительная часть его покосовъ принадлежитъ къ числу заливныхъ, между тѣмъ какъ въ пріозерной половинѣ округа всѣ покосы — суходольные.

7) Распредѣленіе покосовъ по волостямъ западной части округа чрезвычайно неравномѣрно, между тѣмъ какъ въ восточной половинѣ процентъ покосовъ колеблется въ сравнительно узкихъ предѣлахъ — отъ $3,_8$% до $10,_0$% общаго пространства удобныхъ земель.

8) Раздѣленіе покосовъ на сухіе и мокрые въ обѣихъ половинахъ округа почти одинаково: въ западной части $88,_1$% сухихъ и $11,_9$% мокрыхъ; въ восточной части округа — $89,_2$% сухихъ, мокрыхъ же $10,_8$% общаго пространства сѣнокосныхъ угодій.

9) Это сходство прекращается, если мы станемъ разсматривать процентъ покосовъ сухихъ и мокрыхъ по отдѣльнымъ волостямъ; подобно тому какъ количество покосовъ западной части колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ, такъ точно и процентъ покосовъ сухихъ и мокрыхъ крайне неравномѣренъ по отдѣльнымъ волостямъ. Напротивъ, въ восточномъ районѣ какъ процентъ покосовъ къ общему пространству угодій, такъ и процентъ мокраго и сухаго грунта къ общей суммѣ покосовъ, заключаются въ несравненно болѣе тѣсныхъ предѣлахъ сравнительно съ притобольнымъ райономъ.

9. Пахатныя земли.

Подробное описаніе этихъ важнѣйшихъ угодій мы отлагаемъ до слѣдующаго тома, когда нами будутъ изложены главы о поч-

вахъ и формахъ землевладѣнія. Первое необходимо потому, что значеніе пахатныхъ земель обусловливается почти исключительно свойствами ихъ почвъ; второе необходимо для сравненія существующаго количества пашенъ съ тѣмъ, которое означено на планахъ. На первый взглядъ можетъ показаться нѣсколько страннымъ, почему важно ознакомиться съ формами землевладѣнія для опредѣленія нынѣшняго количества пахатныхъ земель? Дѣло въ томъ, что для настоящаго изслѣдованія нѣтъ другаго способа узнать современное количество пахатныхъ земель, какъ только обратившись къ крестьянскимъ измѣреніямъ. Спрашивается теперь, возможно ли сравнивать данныя инструментальныхъ съемокъ съ результатами крестьянскихъ измѣреній, производимыхъ безъ всякой помощи инструментовъ? Можетъ пожалуй показаться, что выводы, полученные изъ такого сравненія, рѣшительно не будутъ имѣть никакого значенія просто по несравнимости цифръ, полученныхъ изъ столь разнородныхъ источниковъ. Поэтому, чтобы имѣть право дѣлать сравненія между количествомъ пашенъ по планамъ и цифрой ихъ по крестьянской мѣрѣ, надо предварительно доказать, что эта послѣдняя дѣйствительно заслуживаетъ такого высокаго довѣрія. Подобное доказательство и будетъ представлено нами во второмъ томѣ нашего труда, именно послѣ того, какъ мы опишемъ порядки крестьянскихъ передѣловъ пахатной земли и сопряженныхъ съ ними измѣреній; тамъ мы увидимъ, что эти измѣренія, производимыя простой саженью и веревкой безъ помощи всякихъ угломѣрныхъ снарядовъ, отличаются такою точностью, которая въ извѣстныхъ предѣлахъ позволяетъ ихъ сравнивать съ результатами какихъ угодно съемокъ; мы увидимъ также, что тамъ, гдѣ производилась инструментальная провѣрка крестьянскихъ мѣръ, результаты этой провѣрки были для нихъ вполнѣ благопріятны. Такое достоинство крестьянскихъ измѣреній можетъ быть совершенно ясно понято лишь послѣ того, какъ мы вполнѣ освоимся съ духомъ и порядками поземельной общины; намъ понятно будетъ тогда, какія обстоятельства и условія даютъ возможность общинѣ привести въ извѣстность количество своихъ земель съ такой степенью точности, которая мало уступаетъ инструментальнымъ измѣреніямъ.

Въ виду всего изложеннаго, мы ограничимся здѣсь лишь анализомъ плановыхъ данныхъ, относящихся къ пахатнымъ землямъ.

Количество пахатныхъ земель западнаго района характеризуется слѣдующими цифрами:

Волости.	Общее пространство удобной земли.	Количество пахатныхъ земель.	% пашенъ къ общему пространству.
Мостовская . . .	54.232	26.656	49,2
Шмаковская . . .	43.309	15.423	35,6
Марайская . . .	58.830	17.593	20,9
Усть-Суерская . .	43.565	15.177	34,8
Тебенякская . . .	64.345	12.578	19,6
Бѣлозерская . . .	52.434	14.734	28,1
Брылинская . . .	55.025	12.546	22,8
Иковская	32.431	10.093	31,1
Илецко-Иковская каз. лѣс. дача . . .	79.627	176	0,2
Чинѣевская . . .	14.641	6.609	41,5
Введенская [227]) . .	22.776	8.295	36,4
Падеринская . . .	41.976	13.252	31,6
Смолинская . . .	48.897	19.016	38,9
Черемуховская . .	23.317	9.936	42,6
Митинская . . .	16.313	6.045	37,0
Меньщиковская . .	37.548	18.150	48,5
Утякская	51.990	29.233	56,2
Чернавская . . .	72.822	19.708	27,1
Камышевская. . .	29.865	9.679	32,4
Глядянская . . .	28.047	11.264	40,2
Плотниковская . .	30.366	17.510	57,9
Нижне-Алабужская .	56.338	30.418	54,0
Итого .	958.694	324.091	33,8

Подобно тому, какъ разсмотрѣнныя выше угодья по всему западному району составляютъ чрезвычайно разнообразный процентъ

[227]) Не вошло 337 дес. частновладѣльческой земли.

общей площади удобныхъ земель, такъ и пахатныя земли представляютъ значительныя отклоненія отъ средняго ихъ процента по всему району. Общая сумма пахатныхъ земель составляетъ [illegible] часть всей площади удобныхъ земель; необходимо однако замѣтить, что процентъ этотъ значительно пониженъ вліяніемъ казенныхъ лѣсовъ: если исключить изъ счета удобныхъ земель одну только Исецко-Исковскую казенную дачу, то процентъ пашенъ повысится до 37%; если же принять въ расчетъ казенныя дачи Боровлянскую и Шмаковско-Маранско-Бѣлозерскую, то количество пашенъ выразится цифрою не менѣе 40% общей суммы удобныхъ земель.

Предѣлы колебаній процента пашенъ по волостямъ чрезвычайно велики: отъ 19,6% до 57,8%. Обращая вниманіе на географическое распредѣленіе пашенъ и сравнивая съ распредѣленіемъ лѣсовъ [228]) по волостямъ западнаго района, нельзя не замѣтить нѣкоторой аналогіи между обоими рядами цифръ: подобно тому, какъ процентъ лѣсовъ постепенно понижается съ сѣвера на югъ, процентъ пашенъ возрастаетъ въ томъ же направленіи, доходя до высшаго своего размѣра (57,8%) въ самой южной волости — Плотниковской — именно тамъ, гдѣ лѣса дошли до низшаго своего размѣра [229]). Самыя сѣверныя волости — Брылинская и Тебенякская, обладающія наивысшимъ процентомъ лѣсовъ (56,5% и 52,[illegible]%), вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ наименьшее количество пахатныхъ земель (22,8% и 19,6%).

Обнаруженное этими цифрами соотношеніе между пашнями и лѣсами едва ли не лучше всего подтверждаетъ наблюденія и разспросы изслѣдователя, результатомъ которыхъ былъ выводъ, что въ Курганскомъ округѣ никогда не существовало подсѣчнаго и огняднаго хозяйства (стр. 184), основаннаго, какъ извѣстно, на расчисткѣ лѣсныхъ земель. Дѣйствительно, не смотря на малоземелье сѣверо-западной части округа сравнительно съ остальной его частью, ко-

---

[228]) См. таблицу на стр. 76 — 77.

[229]) Здѣсь мы сравниваемъ лишь волости, лежащія по меридіональному направленію; какъ извѣстно (стр. 79 — 80), самая безлѣсная часть округа находится въ волости Камышевской и западныхъ половинахъ волостей Утяцкой и Меньщиковской.

личество пахатныхъ земель здѣсь остается всетаки наименьшимъ, чего не было бы, еслибы крестьяне дѣлали лѣсныя расчистки. Что разчистки эти не существуютъ теперь и не существовали въ ближайшемъ прошедшемъ (лѣтъ 50 назадъ), въ этомъ убѣждаютъ личныя наблюденія изслѣдователя и самые подробные разспросы наиболѣе пожилыхъ крестьянъ; приведенныя цифры, разсматриваемыя въ связи съ распредѣленіемъ по округу лѣсовъ, показываютъ, что лѣсныхъ расчистокъ не существовало и въ далекомъ прошедшемъ и что, слѣдовательно, почвы нынѣшнихъ пахатныхъ земель (за немногими исключеніями) не лѣснаго происхожденія.

Мы упомянули объ исключеніяхъ потому, что пашни изъ-подъ лѣсныхъ земель могутъ образоваться и не путемъ расчистокъ; лѣса исчезаютъ иногда или отъ естественныхъ причинъ (напр. вымочекъ и пожаровъ), или отъ причинъ чисто хозяйственныхъ, напр. отъ засоренія лѣса при порубкахъ, отъ пастьбы скота и т. п. До какой степени послѣднее можетъ быть вреднымъ для лѣса показываетъ, напр., общая поскотина села и деревни Брылиныхъ: при взглядѣ на планъ оба селенія оказываются окруженными сплошнымъ сосновымъ и березовымъ лѣсомъ, въ дѣйствительности же вся эта поскотина представляется совершенно голымъ мѣстомъ. Старые крестьяне были очень удивлены, узнавъ, что изслѣдователю извѣстно состояніе ихъ поскотины, бывшее 50 лѣтъ тому назадъ [230]). Это обстоятельство произвело тѣмъ большій эффектъ, что тотчасъ по пріѣздѣ изслѣдователя въ сел. Брылино крестьяне почти всѣхъ селеній составили сельскіе сходы для того, чтобы рѣшить, какъ показывать «чиновнику» объ землѣ? Крестьяне уже слышали, что по сосѣдству ѣздитъ такой чиновникъ, который спрашиваетъ «обо всемъ», а больше всего объ землѣ. На сходахъ рѣшено было «цѣнить свою землю какъ можно дешевле». И вдругъ оказалось, что чиновнику извѣстны даже такія обстоятельства ихъ земельной жизни, которыя были 50 лѣтъ тому назадъ. Крестьяне стали думать, что «въ планту прописанъ и грунтъ» (т. е. качество почвы) и что

---

[230]) Съемка Брылинской (прежде Чинѣевской) волости была произведена въ 1839 г., а провѣрка окружныхъ межъ въ 1841 г..

ихъ спрашиваютъ только для «провѣрки», а потому были откровенны въ той мѣрѣ, minimum которой необходимъ для изслѣдованія.

Если цифры выше приведенной таблицы показываютъ, что въ Курганскомъ округѣ не было никогда подсѣчнаго хлѣбопашества, то тѣ-же цифры, относящіяся къ южной половинѣ западной части округа, даютъ основаніе думать, что въ прежнее время здѣсь была развита переложная система хозяйства. Высота процента пахатныхъ земель, взятая безотносительно, не можетъ конечно приводить къ какимъ-либо серьезнымъ заключеніямъ, касающимся формы хозяйства. Но если обратить вниманіе на количество населенія и сравнить его съ количествомъ пашенъ, то въ этомъ сравненіи будетъ достаточно данныхъ для сужденія о типѣ хозяйства.

Мы уже говорили выше (стр. 98 — 100), что въ юго-западный уголъ округа было весьма обширное переселеніе въ концѣ 40-хъ годовъ; съемка волостей этой части округа была произведена до переселенія, и потому количество обозначенной на планахъ пахатной земли показываетъ, сколько было распахано старожилами. Обращаясь къ этимъ цифрамъ, мы видимъ слѣдующее:

	Число душъ старожиловъ по VIII-й р.	Количество пахатной земли. Дес.	На ревизскую душу. Дес.
Меньщиковская волость.			
д. Чесноковка . . .	233	3.741	16,1
д. Пименовка . . .	233	3.431	14,7
Утякская волость . .	2.086	29.233	14,0
Чернавская волость съ нынѣшней Камышевской и съ частью нынѣшней Глядянской	2.602 [231])	33.231	12,7

[231]) На стр. 98 число душъ этого района по VIII-й ревизіи обозначено 2.[illegible]; разница на 16 душъ въ пользу цифры, принятой въ текстѣ, послѣдняя цифра взята изъ плана Чернавской волости, составленнаго въ 1839 году, а цифра на стр. 98 — изъ общаго плана на западную часть округа, составленнаго въ 1846 г. Чѣмъ объясняется вышеуказанная разница, изслѣдованіе объяснить не можетъ.

	Число душъ старожиловъ по VIII-й рев.	Количество пахатной земли. Дес.	На ревизскую душу. Дес.
Нижне-Алабужская волость съ нынѣшней Плотниковской и другою частью нынѣшней Глядянской . .	2.013	47.928	23,8
	7.167	117.564	16,4

Такимъ образомъ количество пахатной земли на ревизскую душу въ среднемъ простиралось до 16,4 дес., а по отдѣльнымъ мѣстностямъ доходило до 23,8 дес. и падало не ниже 12,7 дес. Такъ какъ ревизскихъ душъ на общее число мужскихъ рабочихъ приходится не менѣе 2, то слѣдовательно количество пашни на мужскаго рабочаго колебалось въ разсматриваемомъ районѣ въ предѣлахъ отъ 25,4 до 48,[illegible] дес. Очевидно, что такое количество пахатной земли не можетъ быть обработано однимъ рабочимъ, особенно принимая во вниманіе простоту здѣшнихъ орудій механической обработки земли; независимо отъ этого, если бы даже была возможность для одного рабочаго распахать такое количество земли, въ прежнее время не было средствъ убрать урожай съ такого пространства, ибо населеніе было крайне рѣдко. Совершенно очевидно поэтому, что въ планахъ разсматриваемой мѣстности подъ словами «пахатная земля» надо понимать пашню не въ точномъ смыслѣ слова (т. е. паръ и засѣянныя поля), а вообще всю землю, когда-либо распаханную, хотя бы въ моментъ съемки она находилась въ видѣ перелога и эксплуатировалась какъ пастбище или какъ сѣнокосъ. Изъ этого слѣдуетъ, что въ прежнее время здѣсь существовала переложная система, какъ увидимъ впослѣдствіи, сохранившаяся еще кое-гдѣ въ Курганскомъ округѣ, и существующая до сихъ поръ, судя по разсказамъ крестьянъ, во всей полосѣ, примыкающей къ южной границѣ округа, въ такъ называемой линіи Сибирскаго казачьяго войска. Здѣсь эта система повидимому еще прочно держится, но въ Курганскомъ округѣ она проявляется спорадически лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ особенно много земель незанятыхъ.

Послѣднее обстоятельство требуетъ нѣкотораго разъясненія. «Незанятыя» земли находятся теперь только въ казенномъ вѣдомствѣ; всѣ же крестьяне, какъ уже было говорено [239]), надѣлены узаконенной — не свыше 21 дес. на душу — пропорціей земли. На 21 дес., конечно, нельзя вести переложнаго хозяйства, такъ какъ, если даже предположить въ среднемъ 3 мужскихъ души на дворъ, то получится *всей* земли 63 дес.; но, допустивъ минимальный срокъ для отдыха земли въ 10 лѣтъ, окажется, что все хозяйство будетъ основано только на $6_{,3}$ дес. земли; а если исключить отсюда усадьбу и лѣсъ (для пастбища и сѣнокоса останутся перелоги), то останется не болѣе $5^1/_2$ дес. пашни на дворъ. Между тѣмъ, мы увидимъ впослѣдствіи, что такой размѣръ хозяйства является здѣсь далеко ниже средняго. Поэтому, ограничиваясь своими надѣльными землями, крестьяне не могутъ вести переложнаго хозяйства. Однако въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ сказано, этотъ видъ хозяйства, хотя и спорадически, но всетаки встрѣчается.

Происходитъ это при одномъ изъ слѣдующихъ условій:

1) Въ нѣкоторыхъ волостяхъ (напр. Куреинской, Лопатинской, Кривинской, Башкирской и др.), существуетъ значительное количество казенныхъ оброчныхъ статей, сдающихся въ аренду. Богатые крестьяне, а иногда и цѣлыя сельскія общества снимаютъ эти земли и, соединяя ихъ съ своими надѣлами, на столько расширяютъ площадь эксплуатируемыхъ земель, что является возможность образованія перелога.

2) Пять южныхъ волостей (Куреинская, Башкирская, Нижне-Алабужская, Плотниковская и Глядянская), изъ которыхъ четыре первыхъ граничатъ съ казачьей линіей, арендуютъ много земли у казаковъ и, производя посѣвы на наемныхъ земляхъ, значительную часть своихъ надѣловъ пускаютъ въ залежь.

3) Нѣкоторые переселенческіе участки волостей Плотниковской и Нижне-Алабужской до сихъ поръ еще не окончательно заполнены и такимъ образомъ крестьяне имѣютъ значительно большее противъ узаконенной пропорціи количество земли на душу. Этотъ случай будетъ разсмотрѣнъ нами впослѣдствіи.

---

[239]) См. стр. 27, прим. 40.

Изъ всего этого видно, что переложная система сохраняется только въ очень ограниченномъ числѣ случаевъ, благодаря лишь случайнымъ и временнымъ обстоятельствамъ; нѣтъ сомнѣнія, что дни ея сочтены и что она исчезнетъ въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Указываемое здѣсь близкое и неизбѣжное исчезновеніе переложной системы имѣетъ *громадное* значеніе для будущаго поземельнаго устройства Сибири.

Существованіе въ извѣстной мѣстности переложной системы можетъ приводить къ мысли объ увеличеніи нормъ крестьянскаго надѣла сообразно съ существующей у нихъ системой полеводства, какъ это и было въ семи сѣвернымъ и сѣверо-восточныхъ губерніяхъ [233]. Какъ извѣстно, здѣсь къ *непостояннымъ* угодьямъ относятся всѣ вообще пространства, воздѣлываемыя по *переложной* и подсѣчной системамъ хозяйства, а также покосы и пастбища въ лѣсахъ; для того, чтобы какое-нибудь угодье признать *постояннымъ*, необходимо, чтобы оно непрерывно втеченіе *пяти* лѣтъ было продуктивнымъ [234]. Изъ этого слѣдуетъ, что если напр. крестьянинъ 4 года снималъ хлѣбъ съ извѣстнаго участка земли, а 10 лѣтъ оно лежало невоздѣланнымъ, то оно будетъ считаться *непостояннымъ*. И хотя высшая норма надѣла (включая и лѣсъ) опредѣлена [235] въ 8 дес. для уѣздовъ малоземельныхъ и въ 15 дес. *удобной* земли для уѣздовъ многоземельныхъ, однако въ дѣйствительности крестьяне могутъ получить — и притомъ на совершенно законномъ основаніи — не 15 дес., а 30, 40, 50 и т. д. десятинъ на душу. Дѣло въ томъ, что въ этихъ губерніяхъ *разрѣшено при отводѣ надѣла принимать во вниманіе систему полеводства* [236]) *и считать за одну десятину нѣсколько десятинъ, сообразно съ существующимъ сѣвооборотомъ при переложномъ или подсѣчномъ хозяйствѣ;* если напр. земля

---

[233]) Приложеніе къ прим. 1-му статьи 22-й Положенія о государственныхъ крестьянахъ. «Инструкція о порядкѣ опредѣленія крестьянскаго надѣла и о способѣ исчисленія оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ Архангельской, Вологодской, Вятской, Олонецкой, Оренбургской, Пермской и Уфимской».

[234]) Тамъ же, примѣчаніе къ ст. 3-й.

[235]) Тамъ-же, ст. 9-я.

[236]) Тамъ-же, ст. 11.

должна отдыхать 20 лѣтъ и 3 года эксплуатироваться, то $7\frac{2}{3}$ дес. *въ натурѣ* идетъ за одну, которая пишется во владѣнной записи; если земля отдыхаетъ 12 лѣтъ и 3 года обработывается, то крестьянамъ дается 5 десятинъ за одну [237]). Такимъ образомъ, крестьяне будутъ считаться получившими нормальный надѣлъ, между тѣмъ какъ въ натурѣ они могутъ получить 115 десятинъ (въ $7\frac{2}{3}$ разъ), да и это будетъ еще не максимальная цифра: можетъ встрѣтиться случай когда земля должна отдыхать 20 лѣтъ, а эксплуатироваться можетъ только два года—тогда за каждую десятину должно быть дано въ 11 разъ болѣе, то-есть по 165 дес.—съ формальной же стороны эти крестьяне всетаки будутъ причислены къ надѣленнымъ 15-десятинной пропорціи.

Указанный выше порядокъ отвода надѣла относится къ губерніямъ Вологодской, Вятской, Олонецкой, Уфимской, *Архангельской, Пермской* и *Оренбургской*; Тобольская губернія смежна съ тремя послѣдними; въ сѣверныхъ лѣсныхъ округахъ (какъ напр. въ Туринскомъ) встрѣчается подсѣчное хозяйство, а въ южныхъ, какъ напр. Курганскомъ и Ишимскомъ [238]), попадается переложное хозяйство; предполагая, что и здѣсь можетъ быть введенъ надѣлъ съ соблюденіемъ вышеозначеннаго правила, мы считаемъ своимъ долгомъ указать на опасности, которыя могутъ возникнуть при его примѣненіи.

Трудно даже представить себѣ, къ какимъ результатамъ поведетъ распространеніе этого правила на Сибирь, ибо легко видѣть, какой широкій просторъ даетъ оно для обмановъ со стороны крестьянъ. Сколько лѣтъ должна земля отдыхать? Сколько посѣвовъ можетъ она вынести послѣ отдыха? оба эти коренные вопросы предоставляются усмотрѣнію чиновника на основаніи крестьянскихъ

---

[237]) Разсчетъ такой: если земля А лѣтъ отдыхаетъ, потомъ В лѣтъ обработывается, то, чтобы она отдохнула, на каждую отводимую крестьянамъ десятину требуется дополнительное количество $\frac{A+B}{B}-1=\frac{A}{B}$.

[238]) См. стр. 217 настоящаго труда в выпускѣ III-й «Матеріаловъ для изученія экономическаго быта государственныхъ крестьянъ и инородцевъ», ч. 1-я, гл. 1-я, § 3, passim.

показаній. Разъ крестьяне поймутъ (а въ Сибири они это быстро сообразятъ), что отъ ихъ показаній о числѣ лѣтъ отдыха земли и о числѣ лѣтъ эксплуатаціи зависитъ количество отводимой имъ земли — нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что первыя цифры будутъ увеличиваться, а вторыя уменьшаться до невѣроятныхъ размѣровъ.

Повторится безъ сомнѣнія то же самое, что происходило въ прежнія времена при отводѣ солонцовъ и о чемъ мы говорили на стр. 51—52 и 69 настоящаго труда: потерпятъ крестьяне тѣхъ волостей, гдѣ нѣтъ свободныхъ казенныхъ земель и гдѣ не осталось уже и намековъ на переложное хозяйство; проиграетъ казна отъ того, что вся земля, вошедшая въ счетъ 15-десятинной пропорціи, какъ перелогъ, или вовсе не будетъ обложена, или будетъ обложена по крайне низкой оцѣнкѣ; выиграютъ крестьяне тѣхъ волостей, гдѣ много казенныхъ земель, изъ коихъ имъ можно бы пополнять 15-десятинную пропорцію по вышеуказанному разсчету. Результатомъ будетъ страшная неравномѣрность какъ въ надѣлѣ, такъ и въ обложеніи, хотя съ внѣшней стороны размѣръ того и другаго можетъ быть совершенно одинаковъ у всѣхъ обществъ и волостей.

Такая неравномѣрность въ надѣленіи землей, неизбѣжная при примѣненіи вышеприведеннаго правила, едва ли можетъ быть даже вообще говоря чѣмъ-нибудь оправдана; но въ примѣненіи къ Сибири, колонизаціонное значеніе которой не только не уменьшается, но, напротивъ, все болѣе и болѣе увеличивается, эта неравномѣрность надѣленія и вмѣстѣ съ тѣмъ поземельнаго обложенія и размѣра выкупа приведетъ въ концѣ концовъ къ тому, что крестьяне степныхъ волостей, окруженные *свободными* казенными землями, захватятъ ихъ *навсегда*, *закрѣпятъ* за собой владѣнными записями, и такимъ образомъ переселенческое движеніе, земельное устройство котораго въ Сибири лежитъ на Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, страшно стѣснится и затормозится.

Можетъ встрѣтиться выраженіе, какимъ же образомъ отводить надѣлъ, хотя бы и большой (напр. 15 или 21 дес. на душу), но очевидно недостаточный для существующей въ данной мѣстности

переложной системы хозяйства? Вѣдь никакими предписаніями измѣнить системы сѣвооборота нельзя и нѣтъ никакихъ средствъ ввести вмѣсто переложнаго напримѣръ трехпольное хозяйство до тѣхъ поръ, пока совокупность общихъ хозяйственыхъ и экономическихъ условій не будетъ этому благопріятствовать.

Какъ ни серьезно это возраженіе, однако оно не выдерживаетъ критики съ двухъ точекъ зрѣнія.

1) Если казна отрѣжетъ отъ крестьянъ, *еще не окончательно надѣленныхъ землей*, всѣ излишки противъ 15-десятинной нормы, то, въ случаѣ отсутствія переселеній, эти земли неизбѣжно и только сосѣдними крестьянами будутъ у казны арендоваться: существовавшая до этихъ отрѣзковъ система хозяйства не можетъ измѣниться, такъ какъ количество рабочихъ силъ и количество земли остается прежнее.

2) Если же отрѣзаные участки будутъ отданы переселенцамъ, то количество рабочихъ рукъ увеличится при прежнемъ количествѣ земли, а слѣдовательно измѣнится и типъ хозяйства, такъ какъ онъ зависитъ—caeteris paribus—прежде всего отъ отношенія между двумя величинами: количествомъ земли и количествомъ рабочихъ рукъ. Блестящее подтвержденіе нашему мнѣнію мы находимъ именно въ томъ юго-западномъ углу Курганскаго округа, о которомъ мы говорили на стр. 215—217. Цифры пахатныхъ земель по сравненію ихъ съ цифрами населенія указываютъ на несомнѣнное существованіе до 40-хъ годовъ переложной системы хозяйства, какъ господствующаго типа. Переселеніе 40-хъ годовъ нанесло такой ударъ этому виду хозяйства, что оно перестало существовать, какъ типъ, и осталось лишь тамъ, гдѣ есть много свободныхъ казенныхъ земель, или гдѣ есть подъ рукою казачьи земли. Этотъ переходъ былъ совершенно естественнымъ и повидимому даже безболѣзненнымъ, на сколько можно судить объ этомъ по разсказамъ крестьянъ. Правда, старики жалуются, что теперь стало вездѣ «затѣсненіе» (при 15 и 21 десятинахъ!), но эти жалобы имѣютъ мало отношенія къ существу вопроса: переходъ отъ одной системы хозяйства къ другой наступилъ на 50 лѣтъ ранѣе, чѣмъ при естественномъ приростѣ населенія — вотъ и все; земледѣліе отъ этого не ухуд-

шилось, а скорѣе улучшилось, потому-что небрежная обработка перелоговъ смѣнилась тщательной обработкой пара. Но не въ томъ только дѣло, что старики жалуются на «затѣсненіе»: эти жалобы естественно слышать отъ старыхъ людей, глазъ которыхъ привыкъ къ степному приволью. Важно то, что это раздолье однихъ покупалось цѣною «затѣсненія» другихъ: въ то время какъ югъ Курганскаго округа практиковалъ широкое переложное хозяйство, — сѣверъ его давно перешелъ къ типу сѣвооборота, близкаго къ трехполью. Еще важнѣе то обстоятельство, что исчезнувшее приволье старожиловъ смѣнилось привольемъ болѣе 30,000 душъ переселенцевъ, ушедшихъ со своихъ малыхъ и тощихъ смоленскихъ и псковскихъ надѣловъ и сѣвшихъ на 15 десятинъ почти нетронутаго чернозема.

Предыдущее достаточно уясняетъ намъ одинъ изъ самыхъ важнѣйшихъ вопросовъ поземельнаго устройства въ Сибири. Нѣтъ сомнѣнія, что тамъ еще много есть мѣстностей (особенно въ волостяхъ, *окончательно* [139]) не надѣленныхъ землей), гдѣ переложное хозяйство существуетъ не въ видѣ остатковъ отъ прежняго простора, какъ въ Курганскомъ округѣ, но гдѣ оно представляетъ господствующій типъ; вполнѣ естественно возникаетъ вопросъ, не сообразовать-ли надѣлъ съ типомъ переложнаго хозяйства и не давать ли поэтому тѣмъ больше земли, чѣмъ больше она, по словамъ крестьянъ, требуетъ отдыха. Вышеприведенные факты и соображенія указываютъ, съ какой величайшею осторожностью надо относиться къ такому распространенію на Сибирь правилъ которыя впослѣдствіи будутъ стѣснять колонизаціонныя мѣропріятія правительства.

Для окончательнаго утвержденія излагаемаго здѣсь взгляда мы находимъ необходимымъ указать еще на одно обстоятельство. Если допустить примѣненіе закона о сообразованіи размѣра надѣла съ типомъ перелога, то на обязанности чиновъ, вводящихъ владѣнныя записи, должно лежать и опредѣленіе въ каждомъ *частномъ случаѣ* количества времени, которое земля требуетъ для своего отдыха, и числа посѣвовъ, которое можно снять съ

[139]) См. стр. 176—182.

отдохнувшей земли, такъ какъ отводъ надѣла будетъ зависѣть именно отъ этихъ двухъ величинъ.

Всякій, кто занимался изслѣдованіемъ хозяйства крестьянскихъ общинъ, въ которыхъ нѣтъ обязательнаго сѣвооборота, знаетъ, до какой степени трудно установить *типъ* сѣвооборота. Независимо отъ общихъ причинъ (климата, почвы, воздѣлываемыхъ растеній, общихъ экономическихъ условій и т. п.), вліяющихъ на характеръ сѣвооборота, существуютъ тысячи случайныхъ обстоятельствъ, коренящихся въ чисто индивидуальныхъ условіяхъ хозяйства каждаго крестьянскаго двора, которыя измѣняютъ сѣвооборотъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Ниже, въ главѣ о погодѣ, мы увидимъ, что напр. въ послѣдніе годы въ Курганскомъ округѣ посѣвы пшеницы все болѣе и болѣе сокращались, а посѣвы озимой ржи увеличивались; въ очень давніе годы (лѣтъ 40—50 тому назадъ) посѣвы послѣдней были довольно обширны; яровая рожь въ 1887 г. не родилась — ея посѣвы уменьшились въ 1888 г. (а посѣвы пшеницы и озимой ржи увеличились). Богатый крестьянинъ имѣетъ сѣвооборотъ: паръ — пшеница — паръ, или даже паръ — овесъ — паръ; средній крестьянинъ: паръ — пшеница — овесъ — паръ; крестьянинъ побѣднѣе: паръ — озимь — овесъ — овесъ — паръ; бѣднякъ, наконецъ, сѣетъ овесъ иногда до тѣхъ поръ, пока земля не перестанетъ возвращать семянъ. Но и этого мало: одинъ и тотъ же домохозяинъ на разныхъ земляхъ вводитъ разный сѣвооборотъ: на одномъ участкѣ у него паръ — пшеница — паръ, а на другомъ паръ — рожь — овесъ — паръ. Словомъ, только самое тщательное, самое внимательное и даже скрупулезное изслѣдованіе поможетъ наконецъ изслѣдователю (и притомъ не иначе, какъ спеціалисту — агроному) установить типическій сѣвооборотъ на сколько-нибудь прочныхъ основаніяхъ; такія изслѣдованія столь же трудны, какъ напр. опредѣленіе типичнаго крестьянскаго бюджета.

Наконецъ, ни на чемъ другомъ, какъ только и только *на показаніяхъ самихъ крестьянъ*, можно основывать всѣ изслѣдованія о сѣвооборотѣ; никакихъ другихъ источниковъ въ Сибири для этого нѣтъ; а разъ крестьяне поймутъ, что отъ ихъ показаній будетъ зависѣть ни больше ни меньше, какъ размѣръ поземельнаго

надѣла, можно съ полною увѣренностью сказать, что никакихъ истинныхъ цифръ изслѣдователь не получитъ; и вмѣстѣ съ тѣмъ лишенъ будетъ возможности относиться къ нимъ сколько нибудь критически. Не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что изслѣдованіе крестьянскаго хозяйства, предпринимаемое для установленія въ каждомъ частномъ случаѣ размѣра надѣла, приведетъ къ страшной путаницѣ и произволу въ этомъ основномъ вопросѣ земельнаго устройства сельскаго населенія.

Въ виду всего изложеннаго, настоящее изслѣдованіе не рѣшалось тратить значительное время на изученіе сѣвооборотовъ. Независимо отъ безцѣльности подобнаго труда, изслѣдователь сознавалъ необыкновенную трудность вполнѣ серьезнаго разрѣшенія вопроса о типическомъ сѣвооборотѣ; ибо какъ бы ни велика была масса собранныхъ по этому предмету конкретныхъ примѣровъ, изъ нихъ всетаки ничего положительнаго вывести нельзя до тѣхъ поръ, пока каждый примѣръ не изученъ во всѣхъ его подробностяхъ, безъ которыхъ онъ самъ по себѣ почти ничего не значитъ. Если же принять во вниманіе, что подобнаго рода отрывочно и поверхностно собранный матеріалъ могъ послужить основаніемъ для сужденій о размѣрѣ поземельнаго надѣла, имѣющаго быть отведеннымъ крестьянамъ, то станетъ вполнѣ понятной и естественной та осторожность, съ которою изслѣдователь относился къ собранію свѣдѣній о сѣвооборотахъ: понятно и то, что эти матеріалы служили въ настоящемъ трудѣ лишь для общей характеристики курганскаго хозяйства, но отнюдь не для сужденій о степени обезпеченности землей здѣшняго крестьянства: для подобнаго рода заключеній матеріалъ этотъ негоденъ, даже еслибъ на собираніе его было употреблено во много разъ больше времени, чѣмъ это было въ дѣйствительности.

Послѣ этого отступленія, разъясняющаго причины и значеніе высокаго процента пахатныхъ земель въ нѣкоторыхъ волостяхъ западнаго притобольнаго района, обратимся къ свѣдѣніямъ о количествѣ пашенъ въ волостяхъ пріозернаго района.

Волости:	Общее пространство удобной земли.	Количество пахатных земель.	% земель къ общему пространству:
Баширская . . .	61.420	30.426	$49_{,5}$
Курейнская . . .	64.798	16.816	$26_{,0}$
Саломатовская . .	103.435	18.284	$17_{,7}$
Лопатинская . . .	62.309	11.963	$19_{,2}$
Моревская. . . .	54.477	14.314	$26_{,3}$
Арлагульская . . .	33.303	13.621	$40_{,9}$
Елошанская . . .	35.972	15.022	$41_{,8}$
Лебяжьевская . .	52.104	13.935	$26_{,7}$
Кривинская . . .	101.939	28.602	$28_{,1}$
Моршихинская . .	96.436	29.898	$31_{,0}$
Могилевская . . .	80.565	29.080	$36_{,1}$
	746.758	221.961	$29_{,7}$

Такимъ образомъ количество пахатныхъ земель этого района въ общемъ на $4_{,1}$% меньше, чѣмъ въ западной половинѣ округа; въ абсолютныхъ цифрахъ отношеніе это еще менѣе (въ $1^1/_2$ раза) благопріятно для пріозернаго района сравнительно съ притобольнымъ. Обстоятельство это объясняется больше всего тѣмъ, что размѣръ надѣла въ восточномъ районѣ во многихъ волостяхъ установленъ въ 21 десятину, между тѣмъ какъ въ притобольныхъ волостяхъ онъ нигдѣ не превышаетъ $18^3/_4$ дес., а большею частью колеблется около 15 дес. на ревизскую душу; понятно, что здѣсь должны были распахать больше относительно общей площади удобныхъ земель, чѣмъ въ восточномъ районѣ.

Распредѣленіе пахатныхъ земель по волостямъ здѣсь болѣе равномѣрно, чѣмъ въ западной части округа, особенно если исключить вліяніе Баширской волости, земли которой принадлежали раньше къ Нижне-Алабутской, обладающей наивысшимъ $54_{,0}$ и $57_{,2}$% по всему округу процентомъ пахатныхъ земель; изъ прочихъ волостей только Елошанская и Арлагульская обладаютъ довольно высокимъ процентомъ пашенъ. Всѣ указанныя волости сняты были на планъ въ срединѣ 40-хъ годовъ, когда, повидимому, всѣ перелоги зачислялись въ пахатную землю. Что касается до остальныхъ волостей,

то большая часть [240]) изъ нихъ сняты на планъ въ концѣ 50-хъ и срединѣ 60-хъ годовъ, когда переложная система уже исчезала и потому въ пахатныя земли, вѣроятно, и засчитывались только пары и посѣвы, перелоги же включались или въ сѣнокосы или въ пастбища.

Въ вышеприведенной таблицѣ трудно подмѣтить какую-нибудь географическую правильность въ распредѣленіи процента пахатныхъ земель по волостямъ; можно указать только, что наибольшимъ процентамъ пашенъ (исключая Башкирскую, Елошанскую и Арлагульскую) обладаютъ волости сѣверо-восточнаго угла (Могилевская и Моршихинская); средній процентъ принадлежитъ юго-восточному углу округа (Кривинская, Куреинская и Лебяжьевская); наименьшій процентъ — волостямъ Лопатинской и Саломатовской; исключеніемъ изъ этого правила является Морская волость, лежащая почти въ срединѣ округа.

Все сказанное въ настоящей главѣ о пахатныхъ земляхъ можетъ быть кратко резюмировано въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Въ западной части округа пахатныя земли составляютъ 33,[illegible]% общей площади удобныхъ земель, въ восточной — только 29,1%; абсолютно — въ первомъ районѣ въ 1½ раза больше пашень, чѣмъ во второмъ; разница объясняется большимъ размѣромъ надѣла въ пріозерной части округа сравнительно съ прирѣчной.

2) Колебанія процента пашенъ по волостямъ гораздо значительнѣе въ западной, чѣмъ въ восточной части округа.

3) Процентъ пашенъ въ сѣверной половинѣ западнаго района значительно ниже, чѣмъ въ южныхъ его волостяхъ; причина этого заключается въ томъ, что въ сѣверныхъ волостяхъ существуютъ значительныя лѣсныя пространства и вмѣстѣ съ тѣмъ никогда не существовало подсѣчнаго хозяйства.

4) Высокій процентъ пахатныхъ земель въ южной части западнаго района обусловливается съ одной стороны малымъ количествомъ лѣсовъ, а съ другой стороны — существованіемъ до средины 40-хъ годовъ переложной системы хлѣбопашества.

---

[240]) См. прим. 3, стр 5.

5) Съ появленіемъ переселенцевъ 40-хъ годовъ эта система исчезла, какъ господствующій типъ хозяйства и частью осталась только тамъ, гдѣ существуютъ свободныя казенныя или казачьи земли.

6) Такъ какъ переложная система съ одной стороны крайне неустойчива и безъ сомнѣнія исчезнетъ при увеличеніи народонаселенія, а съ другой стороны періоды отдыха земли при ней крайне разнообразны и находятся въ зависимости отъ множества случайныхъ причинъ, то представляется чрезвычайно важнымъ обратить вниманіе на то, въ какой мѣрѣ примѣнимо въ Сибири правило, состоящее въ томъ, что нѣсколько десятинъ перелога считаются за одну десятину, смотря по количеству времени, необходимаго для отдыха пашни, и смотря по количеству посѣвовъ, которые можно снять съ земли послѣ ея отдыха.

Послѣдствіемъ примѣненія къ Сибири означеннаго правила можетъ быть слѣдующее:

а) при дѣйствительномъ разнообразіи сѣвооборотовъ, при несомнѣнномъ желаніи крестьянъ удлинить (въ глазахъ изслѣдователя) сроки отдыха и сократить сроки эксплуатаціи, при полномъ отсутствіи средствъ провѣрять ихъ показанія — невозможно будетъ установить на совершенно прочныхъ основаніяхъ типическій сѣвооборотъ.

б) всѣ указанныя условія могутъ привести къ произволу и злоупотребленіямъ при надѣлѣ крестьянъ (подобно тому, какъ это было при отводѣ солонцевъ).

в) окончательнымъ результатомъ примѣненія къ Сибири вышеозначенаго правила будутъ: крайняя и совершенно несправедливая неравномѣрность какъ въ надѣлѣ землей, такъ и въ размѣрѣ выкупныхъ и всякаго рода платежей, — неравномѣрность, которая укрепится *навсегда* послѣ введенія владѣнныхъ записей, хотя по этимъ документамъ всѣ крестьяне будутъ считаться надѣленными одинаковой пропорціей земли.

г) такъ какъ послѣ выдачи владѣнныхъ записей крестьяне сдѣлаются собственниками земли, то казна понесетъ значительныя потери отъ уменьшенія казенныхъ земель и будетъ испытывать по-

стоянныя стѣсненія въ размѣщеніи все болѣе и болѣе увеличивающагося числа переселенцевъ.

10. Нѣкоторыя свѣдѣнія о климатическихъ особенностяхъ Курганскаго округа.

Успѣшность земледѣлія, какъ извѣстно, зависитъ отъ трехъ факторовъ: климата, почвы и степени производительности человѣческаго труда. Выяснить *точную* зависимость между продуктивностью земледѣлія и указанными тремя факторами представляетъ чрезвычайно сложную задачу; тѣмъ не менѣе агрономическая наука, а въ особенности практика постоянно стремятся къ возможно болѣе полному и точному уясненію сравнительнаго значенія и вліянія на качество и количество земледѣльческаго продукта съ одной стороны почвы и климата, а съ другой — техническаго совершенства человѣческаго труда. Понятно поэтому, что никакое экономическое изслѣдованіе, направленное въ окончательныхъ своихъ цѣляхъ къ устройству земельнаго быта крестьянъ, т. е. главнымъ образомъ къ опредѣленію нормъ надѣла и размѣра оброчной подати или выкупныхъ платежей, не можетъ обойтись хотя бы безъ самаго бѣглаго ознакомленія съ свойствомъ одного изъ важнѣйшихъ факторовъ земледѣлія — именно климата.

Общеизвѣстно, какое громадное значеніе имѣетъ для земледѣлія совокупность климатическихъ условій; столь-же общеизвѣстно и то обстоятельство, что климатъ принадлежитъ къ числу наименѣе измѣняемыхъ условій земледѣлія: почва можетъ выпахаться или улучшиться отъ удобренія или даже просто отъ хорошей механической ея обработки [1]); трудъ можетъ удвоить свою продуктивность отъ употребленія машинъ, хорошей организаціи всего хозяйства, улучшенія нравственныхъ и трудовыхъ качествъ

---

[1]) Это мнѣніе особенно подробно развито въ извѣстномъ сочиненіи Розенберга-Липинскаго, хозяина-практика и ученаго агронома (Практическое земледѣліе и пр.).

простаго рабочаго, отъ большаго примѣненія научныхъ познаній къ задачамъ земледѣлія; — словомъ, какъ почва, такъ и человѣческій трудъ принадлежатъ къ числу такихъ условій земледѣлія, которыя могутъ быть измѣнены усиліями человѣка; одинъ лишь климатъ, будучи съ одной стороны важнѣйшимъ факторомъ земледѣлія, вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно ускользаетъ почти отъ всякаго воздѣйствія на него со стороны человѣка.

Климатъ есть величина неизмѣнная и въ другомъ смыслѣ. Не смотря на видимыя крайнія и рѣзкія суточныя, мѣсячныя и годичныя колебанія всѣхъ метеорологическихъ элементовъ — среднія ихъ величины за періодъ въ нѣсколько лѣтъ отличаются замѣчательнымъ постоянствомъ, вполнѣ характеризуя климатическую физіономію каждой мѣстности и въ замѣчательной степени опредѣляя характеръ дикой и культурной растительности.

Въ виду изложеннаго, настоящее изслѣдованіе старалось воспользоваться по возможности всѣми матеріалами для характеристики тѣхъ метеорологическихъ элементовъ, которые имѣютъ наиболѣе важное значеніе для земледѣлія — именно всѣми данными о температурахъ воздуха и объ осадкахъ. Источники, которыми пользовалось изслѣдованіе для характеристики климата Курганскаго округа, довольно разнообразны какъ по количеству, такъ и по качеству.

Важнѣйшими изъ нихъ должны быть признаны десятилѣтніе отчеты метеорологической станціи въ д. Старо-Сидоровой Введенской волости — станціи, лежащей въ западной половинѣ округа. Отчетами другой станціи — Мокроусовской, находящейся на границахъ восточной половины Курганскаго округа, мы пользовались въ самыхъ ограниченныхъ размѣрахъ, потому что она лежитъ уже въ предѣлахъ Ялуторовскаго округа.

Вышеупомянутые бюллетени Старо-Сидоровской станціи относятся къ концу 70-хъ и 80-мъ годамъ; кромѣ этихъ бюллетеней, существуютъ еще наблюденія температуръ, производившіяся разными лицами въ 1832 — 1844 и въ 1851 — 1854 г.г. и помѣщенныя

въ изданіяхъ Главной Физической Обсерваторіи [242]. Эти послѣднія свѣдѣнія не отличаются большою достовѣрностью по оцѣнкѣ Главной Физической Обсерваторіи, которая придала имъ довольно незначительный вѣсъ—именно 4 [243]).

Другой источникъ свѣдѣній о погодѣ и ея вліяніи на качество и количество урожая заключается въ донесеніяхъ волостныхъ правленій исправникамъ, донесеніяхъ, служащихъ послѣ окончательной ихъ сводки, матеріаломъ для годичныхъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ губернаторовъ о положеніи губерніи. Свѣдѣнія эти касаются во-первыхъ состоянія всходовъ въ связи съ погодою во время посѣва яровыхъ хлѣбовъ, во-вторыхъ состоянія погоды во время уборки травъ и періода созрѣванія зерновыхъ хлѣбовъ, въ третьихъ, наконецъ, состоянія погоды во время уборки хлѣбовъ и посѣва озимовыхъ растеній. Каждый изъ этихъ вопросовъ дополняется свѣдѣніями о началѣ и окончаніи посѣва и уборки травъ и хлѣбовъ, а также данными о какихъ-либо поврежденіяхъ полевыхъ растеній отъ неблагопріятной погоды, градобитія, вредныхъ животныхъ и насѣкомыхъ. Въ этихъ-же вѣдомостяхъ волостныхъ правленій за осенній періодъ заключаются свѣдѣнія о количествѣ и качествѣ урожая травъ и хлѣбовъ.

Матеріалъ этотъ имѣлъ бы неоцѣненное достоинство, еслибы онъ не отличался небрежностью въ его составленіи; происходитъ это впрочемъ главнымъ образомъ оттого, что за правильнымъ составленіемъ вышеупомянутыхъ свѣдѣній не только никто не слѣдитъ, но даже никто серьезно на этомъ не настаиваетъ: заботятся лишь о томъ, чтобы вѣдомости эти были своевременно, куда слѣдуетъ, доставлены. Не смотря на такой капитальный недостатокъ, какъ небрежность составленія разсматриваемыхъ свѣдѣній, все-таки можно изъ сопоставленія ихъ между собой и прочими однородными данными извлечь болѣе или менѣе обоснованныя сужденія о причинахъ

---

[242]) Г. Вильдъ: «О температурѣ воздуха Россійской Имперіи», таб. VII, стр. CCXV—CXVI.

[243]) Тамъ-же, текстъ, стр. 209. Вѣсомъ наблюденія Главная Физическая Обсерваторія называетъ оцѣнку достоинства наблюденій по 10-бальной системѣ.

урожая или неурожая въ каждой волости въ связи съ состояніемъ погоды за каждый годъ; необходимо однако замѣтить, что всякіе выводы изъ этого матеріала должны производиться съ большою осторожностью и могутъ быть сдѣланы лишь по ознакомленіи съ его достоинствомъ на мѣстѣ изслѣдованія; необходимо умѣть придать опредѣленный вѣсъ достовѣрности этихъ свѣдѣній подобно тому, какъ это дѣлается при оцѣнкѣ наблюденій, производимыхъ на метеорологическихъ станціяхъ.

Третьимъ источникомъ для составленія настоящей главы служили свѣдѣнія, доставляемыя корреспондентами Статистическаго Отдѣленія Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ. Какъ извѣстно, свѣдѣнія эти составляются также за три періода -весенній, лѣтній и осенній и относятся между прочимъ къ тѣмъ-же вопросамъ, которымъ служатъ донесенія волостныхъ правленій. Громадное преимущество этихъ корреспонденцій предъ волостными свѣдѣніями заключается въ томъ, что они составляются хотя и не всегда интеллигентными лицами, за то всегда по доброй ихъ волѣ, и слѣдовательно здѣсь очень мало поводовъ какъ для небрежности, такъ и для завѣдомо ложныхъ показаній. Недостатокъ же этого источника заключается съ одной стороны въ отрывочности свѣдѣній, съ другой стороны иногда въ неясномъ пониманіи поставленныхъ программою вопросовъ. Какъ на примѣръ перваго недостатка, мы можемъ указать на то обстоятельство, что всѣ корреспонденты Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности изъ Курганскаго округа живутъ въ западной лѣсистой и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣчной его части, такъ что нѣтъ ни одной корреспонденціи относительно восточнаго района, принадлежащаго къ озерно-степной и малолѣсной части Тобольской губерніи. Что же касается до неяснаго пониманія нѣкоторыми корреспондентами вопросовъ программы, то мы можемъ привести слѣдующій примѣръ. Въ программѣ между прочимъ помѣщенъ вопросъ о продажныхъ цѣнахъ на землю, поставленный, очевидно, въ смыслѣ цѣны земли при переходѣ ея изъ рукъ въ руки крѣпостнымъ порядкомъ; въ Сибири же, гдѣ частно-владѣльческихъ земель ничтожное коли-

чество [24]) и гдѣ всѣ земли или собственно казенныя, или находящiяся во владѣнiи крестьянъ, слова «продажа земли» употребляются населенiемъ въ смыслѣ отдачи земли въ аренду не только въ долгосрочную, но даже въ краткосрочную. Корреспондентъ такъ именно и понялъ вопросъ программы и въ соотвѣтствующей графѣ выставилъ арендныя цѣны, которыя, разумѣется, въ 15—20 разъ ниже продажныхъ цѣнъ.

Послѣднимъ источникомъ свѣдѣнiй для составленiя настоящей главы служили собственныя, почти двухъ-лѣтнiя наблюденiя самого изслѣдователя, а также разспросы крестьянъ объ атмосферныхъ причинахъ урожая или неурожая хлѣбовъ на различнаго рода почвахъ. Къ сожалѣнiю, этими свѣдѣнiями — отдѣльно взятыми — пользоваться крайне затруднительно; личныя наблюденiя изслѣдователя вслѣдствiе постоянныхъ его разъѣздовъ крайне отрывочны: начало весны онъ наблюдалъ, напр., въ сѣверо-западномъ углу округа, а конецъ ея приходилось наблюдать въ волостяхъ юго-восточной части округа, гдѣ ранняя весна отличалась совсѣмъ другимъ характеромъ. Разспросы крестьянъ давали въ результатѣ черезъ-чуръ общiя свѣдѣнiя, да и то не всегда надежныя, ибо нѣтъ ничего труднѣе, какъ обобщенiе связи между атмосферными явленiями и продуктивностью земли безъ помощи точныхъ наблюденiй. Въ виду этого, собственныя наблюденiя изслѣдователя и разспросы крестьянъ служили не столько сырымъ матерiаломъ, сколько средствомъ для оцѣнки, уясненiя и обобщенiя тѣхъ свѣдѣнiй, которыя почерпнуты изслѣдованiемъ изъ архивовъ волостныхъ правленiй и корреспонденцiи Статистическаго Отдѣленiя Департамента Земледѣлiя и Сельской Промышленности. Кромѣ того, этимъ-же путемъ цифровыя данныя метеорологическихъ станцiй теряли свой отвлеченный характеръ и, если можно такъ выразиться, матерiализировались въ конкретныхъ фактахъ.

Какъ уже сказано выше, изслѣдованiе при изложенiи результатовъ наблюденiй метеорологическихъ станцiй ограничивается

---

24) Въ Курганскомъ округѣ такихъ владѣнiй не болѣе 10,000 дес. (см. примѣчанiе 50-е, стр. 31), на общую площадь всей земли округа, приблизительно въ 2.32[illegible] дес., т. е. немного болѣе 2% (См. стр. 32).

лишь разсмотрѣніемъ среднихъ температуръ и суммы осадковъ, элементовъ, которымъ принадлежитъ рѣшающее значеніе въ области земледѣльческой метеорологіи.

Начнемъ съ температуръ и опредѣлимъ сначала по нимъ среднимъ годичнымъ мѣсто Курганскаго округа въ ряду прочихъ мѣстностей Россійской Имперіи [245]).

НАБЛЮДЕНІЯ

Станція въ г. Курганѣ [246]).		Станція въ д. С.-Сидор. [247])		Станція въ с. Мокроус. [248])	
Годы.	Ср. тем. за годъ.	Годы.	Ср. тем. за годъ.	Годы.	Ср. тем. за г.
1833	1,27	1880	— 0,21	1883	— 0,14
1834	1,69	1881	+ 0,20	1887.	+ 1,71
1835	0,36	1882	+ 0,25	—	—
1836	1,73	1883	+ 0,27	—	—
1837	0,52	1884	+ 0,27	—	—
1838	0,08	1885	— 0,23	—	—
1839	0,33	1886	+ 0,16	—	—
1840	0,37	1887	+ 2,53	—	—
1841	1,28	1888	+ 0,93	—	—
1842	2,24	—	—	—	—
1843	4,72	—	—	—	—
1844	1,04	—	—	—	—
1852	1,09	—	—	—	—
Средняя.	1,25	Средняя .	+ 0,47	Средняя .	0,78

[245]) При оцѣнкѣ хозяйственнаго значенія всѣхъ приводимыхъ ниже метеорологическихъ данныхъ необходимо имѣть въ виду, что счетъ времени ведется здѣсь по григоріанскому календарю. Тамъ-же, гдѣ говорится о погодѣ на основаніи свѣдѣній корреспондентовъ и волостныхъ правленій, время считается, разумѣется, по старому стилю. Безъ сомнѣнія, это представляетъ одно изъ величайшихъ неудобствъ въ пользованіи метеорологическимъ матеріаломъ для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, но какъ нельзя было бы пересчитывать на новый стиль наши сельско-хозяйственные сроки (Никола вешняго, Троица, Ильинъ день, Спаса, Покровъ и пр.), такъ невозможно по громадному количеству труда перечислять метеорологическія наблюденія на старый стиль.

[246]) Цифры перваго столбца взяты изъ сочиненія Г. Вильда «О температурѣ воздуха въ Россійской Имперіи», таблица VII, стр. CCXV. За 1832, 1851 и 1853 годы среднія годичныя температуры не выведены, такъ какъ наблюденія произведены не за всѣ мѣсяцы.

[247]) За 1879 и 1889 г. сдѣланы наблюденія не за всѣ мѣсяцы. Свѣдѣнія за 1880—86 г. заимствованы нами изъ брошюры гг. Балакшина и Ванюкова: «Наблюденія и опыты надъ культурой картофеля въ хозяйствѣ Балакшина и Ванюкова въ Курганскомъ округѣ Тобольской губ.» Екатеринбургъ 1887. Свѣдѣнія за 1887—1888 гг. сообщены намъ г. Балакшинымъ письменно. Среднія годичныя температуры выведены нами изъ среднихъ мѣсячныхъ, а средняя за 9 лѣтъ изъ среднихъ годичныхъ.

[248]) Всѣ данныя, относящіяся къ Мокроусовской станціи сообщены намъ К. М. Гутевичемъ.

Эта таблица даетъ довольно различныя опредѣленія средней годичной температуры; сравнивая между собой наблюденія, производившіяся въ д. Старо-Сидоровой и с. Мокроусовѣ, мы видимъ, что средняя за 2 года температура послѣдняго почти вдвое больше средней за 9 лѣтъ температуры д. Старо-Сидоровой; если же среднюю годичную с. Мокроусова вывести изъ среднихъ мѣсячныхъ, для каждой изъ которыхъ существуетъ отъ 4 до 7 цифръ, то она выразится цифрой 0,3 и, какъ и слѣдовало ожидать, разнится отъ средней температуры Старо-Сидоровой на ничтожную величину.

Сравнивая наблюденія 1833—52 гг. съ позднѣйшими, мы видимъ, что средняя годичная температура въ прежнее время была втрое и вчетверо больше, нежели теперь. Трудно думать, чтобы вышеприведенныя цифры указывали на дѣйствительное пониженіе средней годичной температуры. Гораздо вѣроятнѣе приписать указанную разницу или неточности прежнихъ наблюденій, или какой-нибудь случайной, хотя и постоянной причинѣ, вліявшей на отчеты температуры въ одномъ направленіи. Обращаясь къ источникамъ, мы встрѣчаемся прежде всего съ оцѣнкой Г. Вильда прежнихъ курганскихъ наблюденій: какъ уже сказано выше, имъ приданъ былъ довольно незначительный вѣсъ — всего 1; «о точности употреблявшихся термометровъ и ихъ установкѣ мы не имѣемъ свѣдѣній» [29]). «Что касается надежности записей», говоритъ далѣе Г. Вильдъ, «то таковая по нашему мнѣнію не для всего времени наблюденій одинакова. Противъ наблюденій, сдѣланныхъ до 1844 г. включительно, мы можемъ замѣтить развѣ только то, что по утрамъ термометръ можетъ быть подвергался нѣкоторому вліянію лучистой теплоты, а слѣдовательно давалъ повышенныя отмѣтки для утреннихъ наблюденій температуры. Записи наблюденій 1845—1850 г.г. оказались на столько небрежными или даже просто вымышленными, что Г. Вильдъ не нашелъ возможнымъ даже напечатать ихъ. Что касается до другихъ обстоятельствъ, имѣвшихъ вліяніе на высоту средней годичной температуры въ 1833—1852 г.г. сравнительно съ 1880—1888 г.г.,

[29]) Г. Вильдъ «О температурахъ воздуха въ Россійской Имперіи». Приложеніе стр. 307.

то мы встрѣчаемся въ этомъ случаѣ съ мнѣніемъ г. Балакшина, наблюдателя Старо-Сидоровской станціи. Въ частномъ письмѣ къ изслѣдователю онъ говоритъ между прочимъ слѣдующее: «въ сочиненіи Г. Вильда (о температурѣ воздуха) средняя температура для Кургана выведена 1,2°. Теперь же оказывается только 0,17°. Эту разницу я объясняю тѣмъ, что выводы Вильда дѣлались изъ наблюденій на станціяхъ, расположенныхъ въ городѣ, гдѣ за постройками всегда теплѣе; у меня же станція расположена въ логу (на 10 саженъ ниже окружающихъ уваловъ) и потому температура — въ особенности утренняя и вечерняя — нѣсколько понижена». Такъ или иначе, но едва-ли можно сомнѣваться въ большемъ приближеніи къ дѣйствительности позднѣйшихъ наблюденій сравнительно съ производившимися прежде. Такимъ образомъ годичная изотерма Курганскаго округа должна подвинуться къ сѣверу по сравненію съ ея изображеніемъ на картѣ Вильда, т. е. къ нулевой изотермѣ, проходящей чрезъ Мальково (Камчатка), Портъ Дуэ (Сахалинъ), Портъ Константиновскій, Благовѣщенскъ, Верхнеудинскъ, Томскъ, Тобольскъ, Чердынь, Усть-Сысольскъ, Архангельскъ, Торнео (Швеція), Іокмань, Энонтекисъ и къ югу отъ Вардэ. Изъ этого слѣдуетъ, что по средней годичной температурѣ Курганскій климатъ принадлежитъ болѣе къ числу холодныхъ, чѣмъ теплыхъ.

Обратимся теперь къ распредѣленію среднихъ температуръ по мѣсяцамъ.

НАБЛЮДЕНІЯ

	Станція г. Кургана.		Станція д. Старо-Сидоровой.		Станція с. Мокроусова.	
	Число наблюд.	Средн. тем.	Число наблюд.	Средн. тем.	Число наблюд.	Средн. тем.
Январь . .	14	— 18,58	10	— 18,2	6	— 18,5
Февраль . .	15	— 15,73	10	— 16,8	7	— 17,6
Мартъ . .	16	— 9,24	10	— 10,5	7	— 10,0
Апрѣль . .	16	+ 1,31	10	— 0,3	8	± 0,0
Май . . .	16	+ 11,76	10	+ 12,0	7	+ 11,9
Іюнь . . .	16	+ 17,[illegible]	9	+ 16,4	6	+ 16,9
Іюль . . .	16	+ 20,34	10	+ 18,6	5	+ 18,5
Августъ . .	16	+ 17,59	10	+ 15,8	4	+ 16,8

НАБЛЮДЕНІЯ	Станціи г. Кургана.			Станціи д. Старо-Сидоровой.			Станціи с. Мокроусова.		
	Число наблюд.	Средн. тем.		Число наблюд.	Средн. тем.		Число наблюд.	Средн. тем.	
Сентябрь . .	16	+	$10_{,25}$	10	+	$9_{,5}$	5	+	$9_{,6}$
Октябрь . .	16	+	$2_{,69}$	10	+	$1_{,3}$	5	—	$1_{,9}$
Ноябрь . .	16	—	$7_{,51}$	10	—	$7_{,4}$	5	—	$8_{,8}$
Декабрь . .	15	—	$15_{,84}$	10	—	$14_{,3}$	4	—	$12_{,8}$
Средняя годов. .			$1_{,25}$			$0_{,51}$		+	$0_{,14}$

Сравнивая между собою эти данныя, мы прежде всего видимъ, что разница въ среднихъ мѣсячныхъ температурахъ по тремъ источникамъ только въ одномъ октябрѣ достигаетъ цифры 3,[illegible]°, что происходитъ отъ слишкомъ высокой цифры наблюденіи 30-хъ и 40-хъ годовъ, которыя, какъ мы говорили выше, не заслуживаютъ слишкомъ большаго довѣрія; во всѣхъ-же остальныхъ мѣсяцахъ разность наблюденіи не достигаетъ и 3°.

Обращаясь къ сравненію среднихъ мѣсячныхъ температуръ Курганскаго округа съ прочими мѣстами Россійской Имперіи, мы видимъ, что декабрьская изотерма по старымъ наблюденіямъ соединяетъ округъ съ такими мѣстностями, какъ Новая Земля, Соликамскъ и Туринскъ съ запада, Центральный Китай и Камчатка — съ востока; по эти наблюденія, болѣе вѣрныя наблюденія показываютъ, что Курганскій округъ лежитъ въ области изотермы Новой Земли, Перми, Екатеринбурга, Троицка, Акмолинска и Семипалатинска. Январская изотерма по всѣмъ наблюденіямъ имѣетъ почти одинаковую величину и связываетъ изучаемый округъ съ западнымъ берегомъ Новой Земли, Туринскомъ и проходитъ немного сѣвернѣе Акмолинска и Семипалатинска. Февральская изотерма, начинаясь на западѣ Новой Земли, спускается къ Тобольску и проходя чрезъ Курганскій округъ связываетъ его съ мѣстностями лежащими къ сѣверу отъ Аральскаго моря, затѣмъ повернувъ на сѣверо-востокъ, проходитъ чрезъ южную часть Байкала, чрезъ сѣверо-восточный Китай, Сахалинъ и Камчатку.

Изъ предыдущаго видно, что по зимнимъ температурамъ, Курганскій округъ, вообще принадлежа къ области южной Си-

бири, вмѣстѣ съ тѣмъ связывается съ такими мѣстами крайняго сѣвера, какъ Новая Земля и Камчатка. Такая суровость зимы не имѣла бы существеннаго значенія для хлѣбопашества, еслибы она сопровождалась обиліемъ зимнихъ осадковъ, противодѣйствующихъ промерзанію почвы. Какъ великъ снѣговой покровъ и какое онъ имѣетъ значеніе для земледѣлія Курганскаго округа — это мы опишемъ ниже, а теперь обратимся къ среднимъ температурамъ весеннихъ мѣсяцевъ, имѣющихъ самое важное значеніе для опредѣленія характера растительности.

Мартовскія среднія температуры все еще на столько высоки, что Курганскій округъ находится въ той-же области, къ которой онъ принадлежитъ и по зимнимъ изотермамъ. Но уже апрѣльская изотерма связываетъ округъ на западѣ съ такими мѣстностями, какъ Финляндія и средняя Швеція, хотя на востокѣ изотерма проходитъ около Тобольска, Иркутска и чрезъ Сахалинъ. Постепенное распрямленіе курганской изотермы по направленію широтъ, начинающееся въ апрѣлѣ, въ маѣ достигаетъ почти полнаго совпаденія съ географическими широтами и майская изотерма соединяетъ округъ на западѣ съ Казанью, Нижнимъ-Новгородомъ, Владиміромъ и мѣстностями Сѣверной Пруссіи, а на востокѣ — съ сѣверной частью о. Нипона. Изъ всего этого видно, что хотя ранняя весна въ Курганскомъ округѣ очень сурова, однако самое горячее время весеннихъ полевыхъ работъ — конецъ апрѣля и мая — по своимъ среднимъ температурамъ для хлѣбопашества столь-же благопріятны, какъ и въ сѣверной полосѣ центральной Россіи.

Обращаясь къ среднимъ температурамъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, мы видимъ сначала продолженіе того-же явленія, которое началось въ апрѣлѣ, то-есть измѣненія направленія изотермъ къ югу, а затѣмъ обнаруживается обратное явленіе: изотермы начинаютъ искривляться опять къ сѣверу. Дѣйствительно, іюньская изотерма Курганскаго округа значительно южнѣе на западѣ, на востокѣ же она проходитъ почти по тѣмъ же мѣстностямъ.

Указанное отклоненіе въ іюлѣ становится на столько замѣтнымъ, что средняя мѣсячная температура с. Мокроусова и д.

Старо-Сидоровой становятся равной тѣмъ же величинамъ для Перми, Вятки, Смоленска, Берлина и Галле. Что касается до августовской изотермы, то она еще болѣе уклоняется на сѣверо-западъ, проходя уже чрезъ южную часть Финляндіи; на востокѣ она проходитъ около Якутска и сѣверной оконечности Сахалина.

Въ отношеніи среднихъ температуръ осеннихъ мѣсяцевъ (сентября, октября и ноября) продолжается то же явленіе, которое началось въ іюлѣ — постепенное и все болѣе и болѣе увеличивающееся искривленіе къ сѣверу курганской изотермы какъ на западъ, такъ и на востокѣ. Говоря другими словами, изотермы осеннихъ мѣсяцевъ стремятся къ своему предѣлу — изотермѣ декабря.

Все предыдущее даетъ намъ основаніе сдѣлать общее заключеніе о ходѣ годовой температуры въ курганскомъ округѣ по сравненію съ прочими мѣстами Имперіи и по скольку она познается изъ опредѣленія среднихъ мѣсячныхъ температуръ.

Южная граница мѣсячныхъ изотермъ почти на всемъ ея протяженіи (за исключеніемъ восточной части) совпадаетъ съ 55° сѣверной широты и сближаетъ курганскій климатъ съ сѣверной частью Пруссіи и Центральной Россіи. Сѣверная граница изотермъ проходитъ на западѣ чрезъ Новую Землю, а на востокѣ чрезъ Камчатку и представляетъ совершенное уклоненіе отъ географическихъ широтъ. Амплитуда колебанія среднихъ мѣсячныхъ температуръ не превышаетъ 36° и сравнивая въ этомъ отношеніи Курганскій округъ съ прочими мѣстами Имперіи *), мы видимъ, что онъ лежитъ въ узкой клинцеобразной полосѣ, которая начинается въ устьяхъ Оби, заключаетъ въ себѣ весь Уралъ, сѣверную часть Аральскаго моря и затѣмъ круто поворачиваетъ на востокъ, доходя до сѣверной части Кореи, гдѣ поворачиваетъ на сѣверъ почти подъ прямымъ угломъ. Изъ этого видно, что климатъ Курганскаго округа вполнѣ континентальный, не смотря на то, что весенняя и лѣтняя температуры связываютъ его съ такими

---

*) См. атласъ при сочиненіи г. Вильда «О температурѣ воздуха Россійской Имперіи». Карта XXII-я изамплитудъ (линій одинаковыхъ разностей между средними температурами января и іюля).

мѣстностями, какъ Финляндія, Швеція и Сѣверная Пруссія, гдѣ амплитуды колеблются въ предѣлахъ отъ 18° до 26°.

Для полноты характеристики климатическихъ особенностей округа необходимо обратить вниманіе еще на показанія минимальнаго термометра [20]).

Мѣсяцы.	Средніе минимумы.	Наименьшіе minimum. Число градусовъ	Въ которомъ году.	Какого числа.
Декабрь .	— 19,7	— 37,7	1882	13
Январь.. .	— 24,3	— 46,0	1885	11
Февраль .	— 23,3	— 38,8	1880	22
Зима	— 21,4			
Мартъ . .	— 19,2	— 36,0	1886	17
Апрѣль. .	— 7,1	— 25,1	1880	5
Май. . .	+ 4,0	— 7,6	1881	14
Весна	— 7,5			
Іюнь. . .	+ 8,5	— 0,7	1881	4
Іюль. . .	+ 11,2	+ 1,9	1880	23
Августъ .	+ 9,1	— 1,8	1882	30
Лѣто	+ 9,6			
Сентябрь .	+ 3,4	— 7,2	1881	30
Октябрь .	— 3,8	— 26,1	1882	27
Ноябрь. .	— 12,4	— 31,5	1879	28
Осень	— 4,0			
Средній .	— 6,13	—	1885	11 дек.

Изъ этой таблицы прежде всего видно, что втеченіе 9 лѣтъ (съ 1879 по 1887 г.) только въ одномъ іюлѣ не было заморозковъ; слѣдовательно посѣвы никогда не обезпечены противъ вымерзанія. Обращая вниманіе на весенніе minimum'ы, мы видимъ,

[20]) Балакшинъ и Ваньковъ «Наблюденія и опыты надъ культурой картофеля въ хозяйствѣ Балакшина и Ванькова въ Курганскомъ округѣ Тобольской губ.», стр. 14.

что въ срединѣ марта (17 числа) температура падаетъ иногда до —36,?°, что не можетъ не вліять убійственно на озимые хлѣба, если снѣжный покровъ успѣлъ уже исчезнуть. Въ началѣ апрѣля (5 числа) температура падала до —25,1° при среднемъ мѣсячномъ minimum'ѣ за 8 лѣтъ въ 7,4°. Средній minimum мая перемѣщается уже въ область положительныхъ температуръ, но все-таки термометръ показываетъ—иногда даже въ срединѣ мѣсяца —7,0°; а это значитъ, что и яровые хлѣба (въ особенности при раннемъ посѣвѣ) могутъ погибать отъ холода. Посѣвъ озими, производящійся обыкновенно здѣсь въ срединѣ августа, подвергается осеннимъ холодамъ: хотя средній minimum августа держится значительно выше 0° именно +9,1°, однако minimum и въ этомъ мѣсяцѣ доходитъ до —1,8°; сентябрьскій средній minimum почти вдвое меньше августовскаго, а наименьшій minimum падаетъ уже до —7,2°; въ октябрѣ средній minimum лежитъ значительно ниже 0°, а въ моменты наименьшаго minimum'а появляются настоящіе сибирскіе морозы, какъ это было напр. 27 октября 1882 г.

Осенніе температуры не имѣютъ значенія для яровыхъ хлѣбовъ ни въ какомъ случаѣ; для озимыхъ же растеній онѣ могутъ имѣть рѣшающее значеніе при отсутствіи значительной толщины снѣжнаго покрова, что, какъ мы увидимъ ниже, здѣсь бываетъ очень часто. Оба эти обстоятельства — осенніе заморозки и малоснѣжность зимъ — сильно вліяютъ на типъ здѣшняго земледѣлія. Не смотря на то, что здѣсь почти повсемѣстно и уже довольно давно введенъ *трехпольный* сѣвооборотъ, все-таки *трехполья* въ точномъ смыслѣ этого слова здѣсь нѣтъ, да вѣроятно и быть не можетъ. Ничтожное съ одной стороны количество посѣвовъ озимой ржи, и значительная съ другой стороны площадь посѣвовъ яровой ржи привели изслѣдователя къ необходимости самымъ тщательнымъ образомъ выяснить причину такого обстоятельства путемъ разспроса наиболѣе хозяйственныхъ крестьянъ. Опросы эти показали, что озимая рожь здѣсь сѣется почти исключительно въ лѣсахъ по двумъ причинамъ: въ лѣсу всегда теплѣе и никогда не бываетъ малоснѣжья, такъ какъ вѣтеръ не выдуваетъ снѣговъ; на открытыхъ же мѣстахъ озимь вовсе не

сѣется какъ по причинѣ холодовъ, такъ и вслѣдствіе отсутствія снѣговъ. Понятна поэтому незначительность посѣвовъ озимой ржи; понятно и то, почему вмѣстѣ съ уменьшеніемъ лѣсовъ посѣвы эти, по словамъ крестьянъ, уменьшаются по сравненію съ прежнимъ временемъ. Ниже будетъ выяснено, въ какой мѣрѣ указанное обстоятельство отражается на другихъ сторонахъ здѣшняго хозяйства; теперь же констатируемъ лишь тотъ фактъ, что низкіе осенніе minimum'ы съ одной стороны подтверждаются незначительностью посѣвовъ озимой ржи, а съ другой стороны объясняютъ, почему все мѣстное полевое хозяйство основано на культурѣ яровыхъ растеній.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію другаго метеорологическаго элемента, имѣющаго не меньшее сравнительно съ температурой значеніе для земледѣлія, именно къ осадкамъ, и сравнимъ въ этомъ отношеніи Курганскій округъ съ прочими мѣстами Имперіи.

годы	Сумма осадковъ [252]) въ миллиметрахъ.
1880	326,1
1881	294,7
1882	284,5
1883	147,7
1884	391,2
1885	451,8
1886	367,4
1887	403,3
1888	306,2
Въ среднемъ	330,3

Такимъ образомъ средняя высота осадковъ для д. Старо-Сидоровой опредѣляется цифрой въ 33,03 сантиметра. Обращаясь къ картѣ годовыхъ изогіетъ, составленной Г. Вильдомъ [253]), мы видимъ, что Курганскій округъ лежитъ въ полосѣ, начинающейся на западѣ въ Крымскомъ полуостровѣ и направляющейся на сѣверо-востокъ чрезъ земли Войска Донскаго, части Самарской, Саратовской,

[252]) Во всемъ дальнѣйшемъ изложеніи приводятся только наблюденія Старо-Сидоровской станціи.

[253]) Г. Вильдъ. Объ осадкахъ Россійской Имперіи. 1888. Атласъ, I.

Астраханской и Оренбургской губерній; на востокѣ эта полоса доходитъ до Якутска, включая въ себя громадное лѣсное пространство сѣверныхъ частей Тобольской, Томской и Енисейской губерній, гдѣ годовая высота осадковъ превосходитъ 40 сантиметровъ. Въ этой же вилко-образной полосѣ находится значительная часть сѣвера Европейской Россіи, лежащая приблизительно между 62° и 67° сѣверной широты. Изъ этого видно, что Курганскій округъ, столь похожій въ отношеніи лѣтнихъ температуръ на сѣверную часть центральной Россіи, значительно отличается отъ нея по количеству осадковъ, которые уже на 60° восточной долготы превосходятъ 40 сантиметровъ, а на 40°—50 сантиметровъ. Сѣверная Пруссія, къ лѣтнимъ температурамъ которой Курганскій округъ также подходитъ, лежитъ уже въ области 60 сантиметровъ средней высоты осадковъ за годъ.

Количество осадковъ по мѣсяцамъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

	Число наблюденій.	Среднее количество осадковъ.
Январь	10	6,95
Февраль	10	4,63
Мартъ	10	9,42
Апрѣль.	10	16,41
Май.	9	34,68
Іюнь	9	57,71
Іюль	10	59,87
Августъ	10	54,21
Сентябрь	10	29,55
Октябрь	10	30,36
Ноябрь.	10	15,68
Декабрь	10	12,15
Средня сумма за годъ. .		331,75

Средняя годовая выражается цифрой 331,75 миллиметровъ, отличающейся отъ вышеприведенной всего на 1,15 миллиметръ, что происходитъ отъ большей полноты данныхъ въ послѣдней таблицѣ. Изъ нея видно, что самый сухой мѣсяцъ въ году —

февраль, а самый влажный — іюнь, причемъ осадки за лѣтніе мѣсяцы отличаются другъ отъ друга на гораздо меньшія величины, чѣмъ осадки за зимніе мѣсяцы, изъ которыхъ декабрь представляется самымъ влажнымъ и даетъ осадковъ почти втрое болѣе, нежели февраль. Май и сентябрь (начало и конецъ земледѣльческаго періода въ здѣшнихъ мѣстахъ) даютъ почти одинаковое количество осадковъ, довольно мало отличающееся отъ мѣсячной средней (27,65 миллиметровъ).

Дальнѣйшія сравненія по временамъ года приводятъ къ еще болѣе любопытнымъ выводамъ. Возьмемъ теперь осеннія изогіеты и посмотримъ, въ какомъ отношеніи находится Курганскій округъ къ тѣмъ мѣстностямъ, съ которыми мы его сравнивали по изотермамъ, причемъ ограничимся лишь сравненіемъ его съ Европейской Россіей и прилегающими къ ней мѣстностями Западной Европы. Осенніе осадки опредѣляются цифрами слѣдующей таблицы:

Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.

	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Сумма за осень.
1879	34,1	1,2	8,9	44,2
1880	44,1	39,1	13,3	95,5
1881	12,3	21,3	22,8	56,4
1882	29,5	30,0	16,3	75,8
1883	15,5	23,9	4,3	43,7
1884	42,6	10,1	10,5	63,2
1885	51,3	31,6	31,2	114,1
1886	31,5	14,7	11,3	57,5
1887	4,8	79,0	20,2	104,0
1888	29,9	52,7	18,0	100,6
Въ среднемъ	29,56	30,36	15,68	65,6

Эти цифры показываютъ, что Курганскій округъ по суммѣ осеннихъ осадковъ можетъ быть приравненъ къ южной части Оренбургской и Самарской губерніи и цѣликомъ лежитъ въ кольцѣ, опоясывающемъ наши средне-азіатскія владѣнія, гдѣ сумма осеннихъ осадковъ постепенно убываетъ отъ периферіи къ центру, въ предѣлахъ отъ 60 до 10 миллиметровъ. Такимъ образомъ,

изучаемый округъ не имѣетъ ничего общаго съ Европейской Россіей, гдѣ сумма осеннихъ осадковъ не спускается ниже 100 миллиметровъ; только южная полоса Россіи, отъ румынской границы до нижняго теченія Волги, можетъ дать нѣкоторое понятіе о степени осенней влажности Курганскаго округа: но и здѣсь сумма осеннихъ осадковъ колеблется все-таки въ предѣлахъ отъ 80 до 100 миллиметровъ, между тѣмъ какъ для Курганскаго округа она не достигаетъ и 70 миллиметровъ.

Обратимся теперь къ зимнимъ мѣсяцамъ. Количество осадковъ выразится слѣдующими цифрами:

Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.

годы	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Сумма за зиму.
1879	7,5	—	—	—
1880	5,6	11,3	3,4	22,2
1881	9,2	4,5	0,0	10,1
1882	9,8	11,7	8,2	29,1
1883	13,0	1,4	1,2	12,4
1884	12,7	7,0	6,8	26,8
1885	11,6	4,4	6,9	23,9
1886	24,3	4,0	0,0	15,0
1887	18,6	3,8	5,3	33,4
1888	9,2	16,4	3,4	58,9
1889	—	5,0	11,2	25,4
Въ среднемъ	12,15	6,05	4,63	23,73

Изъ этихъ данныхъ легко видѣть, до какой степени здѣшнія зимы малоснѣжны: количество выпавшаго снѣга не даетъ болѣе 58,9 миллиметровъ воды втеченіе трехъ зимнихъ мѣсяцевъ и падаетъ иногда, какъ напр. въ 1880 г., до поразительно ничтожной цифры — 10,1 миллиметра; въ среднемъ же за 10 лѣтъ зимніе мѣсяца даютъ только 23,73 миллиметра жидкости и въ этомъ отношеніи Курганскій округъ не имѣетъ ничего общаго не только съ Европейской Россіей, но даже съ большею частью Сибири: разсматривая карту зимнихъ изогіетъ, составленную г. Вильдомъ [54]).

[54]) Тамъ-же, Атласъ, II.

мы видимъ, что по количеству зимнихъ осадковъ Курганскій округъ можетъ быть приравненъ къ сѣверному побережью Сибири и къ полосѣ, идущей приблизительно по правому берегу Лены, Байкалу и сѣверо-западному Китаю. Точно также вся полоса отъ Томска до Каспійскаго моря лежитъ въ области зимнихъ осадковъ отъ 20 до 30 миллиметровъ, причемъ центромъ этой полосы съ наименьшимъ (менѣе 20 м.) количествомъ осадковъ служитъ г. Акмолинскъ съ прилегающими къ нему окрестностями. Такимъ образомъ Курганскій округъ соприкасается съ одной стороны съ чисто степной мѣстностью, а съ другой — съ полосой крайняго сѣвера и востока.

Разсмотримъ теперь количество весеннихъ осадковъ.

Сумма осадковъ въ миллиметрахъ [255]).

годы	Мартъ.	Апрѣль.	Май. [256])	Сумма за весну.
1880	19,6	9,4	29,0	58,0
1881	4,1	20,7	27,6	52,4
1882	6,7	19,1	45,6	71,4
1883	1,4	11,0	0,0	12,4
1884	1,9	20,9	51,1	73,9
1885	7,8	10,5	19,4	47,7
1886	4,5	0,2	52,5	57,2
1887	16,7	19,7	34,3	70,7
1888	18,7	2,6	52,6	73,9
Въ среднемъ	9,12	16,41	34,69	60,51

Эти цифры еще болѣе могутъ утверждать насъ въ мысли, что Курганскій округъ въ климатическомъ отношеніи чрезвычайно мало похожъ на центральную часть Европейской Россіи: весь онъ лежитъ на окраинѣ кольца, опоясывающаго западную часть нашихъ среднеазіатскихъ владѣній — тамъ-же, куда его слѣдуетъ причислить по зимнимъ осадкамъ. Изогіета въ 60 миллиметровъ составляетъ линію, отдѣляющую округъ отъ всей Россіи, которая

[255]) Метеорологическія наблюденія на станціи Старо-Сидоровой начались съ іюля 1879 г.

[256]) Изъ наблюденій за 9 лѣтъ съ 1880 по 1888 г.

имѣетъ (кромѣ крайняго сѣвера и сѣвернаго побережья Каспійскаго моря) не менѣе 80 миллиметровъ за три весеннихъ мѣсяца; большая же часть Россіи имѣетъ осадковъ за то же время болѣе 100 миллиметровъ.

Положеніе Курганскаго округа по суммѣ лѣтнихъ осадковъ существенно отличается отъ его положенія по осадкамъ остальныхъ трехъ временъ года, какъ это видно изъ цифръ слѣдующей таблицы:

Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.

	Іюнь. [257]	Іюль.	Августъ.	Сумма за лѣто.
1879	—	42,0	69,4	—
1880	76,8	63,6	10,9	151,3
1881	24,5	69,8	77,9	172,2
1882	48,3	32,6	26,7	107,6
1883	7,8	39,7	28,7	76,0
1884	93,0	88,3	46,3	227,6
1885	125,7	85,3	66,4	277,2
1886	54,7	76,9	92,8	224,4
1887	42,8	72,9	85,2	200,9
1888	46,7	17,6	38,4	102,7
Въ среднемъ	57,79	59,87	54,25	171,91

Такимъ образомъ средняя сумма осадковъ за лѣтніе мѣсяцы почти втрое болѣе той же цифры за весенніе мѣсяцы. По лѣтнимъ осадкамъ Курганскій округъ уже не имѣетъ ничего общаго съ той среднеазіатской степью, къ которой онъ примыкалъ по количеству осадковъ за прочія времена года; во всей указанной области разсматриваемая величина не превышаетъ цифры 100 миллиметровъ, причемъ въ предѣлахъ треугольника Хива-Бухара-Ташкентъ падаетъ до 10 миллиметровъ. Напротивъ, изучаемый округъ по количеству лѣтнихъ осадковъ одинаковъ съ Швеціей, Сѣверной Пруссіей и всей Россіей за исключеніемъ Польши, Западнаго Края и узкой полосы верхняго Поволжья. Вмѣстѣ съ этимъ Курганскій округъ значительно влажнѣе всей южной и восточной Россіи, не смотря

[257]) Изъ наблюденій за 9 лѣтъ съ 1880 по 1888 г.

на то, что первая составляетъ сѣверное побережье Чернаго моря. Ниже мы увидимъ, въ какой мѣрѣ это обстоятельство составляетъ преимущество Курганскаго округа предъ указанной областью, а теперь скажемъ нѣсколько словъ о влажности воздуха въ изучаемомъ округѣ, а также о направленіи господствующихъ вѣтровъ. Хотя оба эти элемента имѣютъ лишь косвенное значеніе для земледѣлія (первый можетъ уяснять, въ какой мѣрѣ почва и растенія снабжаются росами, а второй указываетъ лишь на меньшій результатъ вліянія осадковъ и влажности), однако не безинтересно привести нѣкоторыя данныя по Курганскому округу и въ этомъ отношеніи. Слѣдующая таблица показываетъ величины абсолютной и относительной влажности:

	Среднія мѣсячныя за періодъ 1879—1887 г.г.			Наименьшій minimum относительной влажности.		
	Абсолютная влажность.	Относительная влажность.	Среднія миним. относит. влаж.	Величина minimum'a.	Когда былъ. Годъ.	Когда былъ. Число.
Декабрь . .	1,5	87	66	54	1885	23
Январь . .	1,1	85	63	54	1881	19
Февраль . .	1,1	82	53	45	1885	5
Зима	1,2	84,7	60,7	—	—	—
Мартъ . .	1,8	81	50	41	1886	13
Апрѣль . .	3,6	76	43	37	1886	28
Май . . .	6,4	64	24	17	1885	15
Весна	3,9	73,7	39,0	—	—	—
Іюнь . . .	9,1	69	27	17	1883	10
Іюль . . .	11,1	74	24	23	1883	11
Августъ . .	10,1	76	35	15	1883	15
Лѣто	10,1	73,0	28,7	—	—	—
Сентябрь .	6,7	78	39	31	1883	28
Октябрь . .	4,0	80	37	27	1883	14
Ноябрь . .	2,5	86	58	34	1879	1
Осень	4,4	84,7	43,7	—	—	—
	4,9	78	43,25	—	—	—

Первый столбецъ этой таблицы, опредѣляющій давленіе водяныхъ паровъ, содержащихся въ воздухѣ, показываетъ съ какой удивительной правильностью возрастаетъ количество паровъ въ воздухѣ отъ зимнихъ мѣсяцевъ къ лѣтнимъ. Сходство среднихъ мѣсячныхъ абсолютной влажности съ средними мѣсячными температурами объясняетъ и причину указаннаго явленія: чѣмъ теплѣе воздухъ, чѣмъ меньше слѣдовательно его собственное давленіе, тѣмъ больше онъ можетъ принять въ себя водяныхъ паровъ и тѣмъ больше поэтому его абсолютная влажность.

Для земледѣлія однако эта величина особаго значенія не имѣетъ: какъ бы не было велико количество паровъ въ воздухѣ, почва не обогатится отъ этого влагой, если только пары далеки отъ предѣла насыщенія. Вслѣдствіе этого, несравненно больше значатъ величины втораго столбца, указывающаго на ту или другую степень способности водяныхъ паровъ воздуха превратиться въ капельно-жидкое состояніе и обогатить почву недостающей ей влагой. Разсматривая среднія мѣсячныя относительной влажности, мы видимъ, что онѣ почти обратны величинамъ абсолютной влажности; правило это нарушается въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ, когда относительная влажность не уменьшается вмѣстѣ съ увеличеніемъ абсолютной влажности, а наоборотъ—увеличивается. Самые сухіе мѣсяцы оказываются май и іюнь, самые влажные—три зимнихъ мѣсяца; послѣднее обстоятельство не имѣетъ никакого значенія для земледѣлія; но сухость мая и іюня, періода проростанія и налива хлѣбныхъ растеній, имѣетъ громадное значеніе для хлѣбопашества. Если мы вспомнимъ еще, что май мѣсяцъ даетъ очень не значительное количество осадковъ (всего 31.,, миллиметра) и что посѣвъ главнѣйшихъ яровыхъ хлѣбовъ (ярицы и пшеницы) кончается здѣсь приблизительно около 9 мая, то мы вполнѣ поймемъ, что одно изъ главнѣйшихъ золъ, могущихъ удручать здѣшнее земледѣліе, заключается именно въ сухости мая и начала іюня. Если мы даже обратимъ вниманіе на то, что количество іюньскихъ осадковъ является близкимъ къ maximum'у, то и въ этомъ случаѣ незначительная относительная влажность и господствующіе очень сильные сѣверо-восточные вѣтры будутъ лишать почву той влаги, которую она получаетъ отъ дождей.

Третій столбецъ вышеприведенной таблицы (средніе мѣсячные minimum'ы относительной влажности) показываетъ также, что наибольшая сухость воздуха бываетъ въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ: количество паровъ можетъ падать до 25% того количества, при которомъ влажность воздуха можетъ быть благопріятна для почвы; понятно, что такое состояніе воздуха дѣйствуетъ подобно насосу, которымъ извлекается изъ почвы влага, полученная ею отъ атмосферныхъ осадковъ. Послѣдніе три столбца показываютъ время и величины наименьшихъ minimum'овъ; изъ этихъ цифръ видно, какое несчастье постигло Курганскій округъ въ 1883 г.: на іюнь, іюль, августъ и сентябрь пали самыя низшія цифры относительной влажности.

Приведемъ еще для полноты нѣкоторыя свѣдѣнія о барометрическомъ давленіи, господствующихъ вѣтрахъ, объ ихъ силѣ и направленіи, а также объ облачности.

Періодъ 1879—1887.	Среднее барометр. въ миллим.	Господствующій вѣтеръ	Средн. сила вѣтра.	Средн. облачность.
Декабрь	754,2	S. SW. W.	3,5	6,1
Январь.	753,4	S. W. SW.	3,8	5,4
Февраль	755,5	W. SW.	2,8	4,9
Зима .	754,4			5,4
Мартъ	754,2	S. W. SW.	3,7	4,6
Апрѣль	755,1	S. W. SW.	3,7	4,8
Май	751,0	S. W. N.	4,2	5,3
Весна .	753,4			4,9
Іюнь	747,0	NW. W.	4,0	6,9
Іюль	747,7	N. W.	3,2	5,5
Августъ	747,5	N. NW. N.	2,8	5,0
Лѣто .	747,4			5,8
Сентябрь	751,0	W. W.	3,5	6,3
Октябрь	754,1	W. SW. S.	3,9	6,3
Ноябрь	755,5	W. SW.	4,5	6,6
Осень .	753,5			6,4
Въ среднемъ за годъ	752,2	W. SW.	—	5,7

Средній мѣсячный барометрическій minimum приходится такимъ образомъ на лѣтніе, а maximum — на зимніе мѣсяцы; весна и осень по среднему давленію различаются на ничтожную величину — $0,_1$ миллиметра. Что касается до абсолютныхъ maximum'овъ и minimum'овъ, то «самые большіе maximum'ы въ мартѣ и декабрѣ: 3 марта 1881 г. — $778,_5$ мил., 24-го 1885 г. — $777,_1$ мил.; 12 декабря 1882 г. — $776,_7$ мил., 2-го 1884 г. — $772,_1$ мил.; Лѣтомъ maximum не превосходитъ $762,_0$ мил. (27 іюня 1884 г.). Minimum давленія воздуха встрѣчается чаще также въ мартѣ и декабрѣ: 8-го марта 1880 г. — $722,_7$ мил.; 1882 г. — $724,_2$ мил. 18 декабря 1879 г. — $723,_0$; 19-го декабря 1885 г. — $728,_1$ мил. Исключительный minimum 2 января 1884 г. — $713,_7$ мил. Такимъ образомъ болѣе рѣзкія уклоненія отъ среднихъ нормальныхъ получились въ мартѣ, декабрѣ и еще въ февралѣ. Годовая амплитуда барометра — $50,_3$ миллиметра» [258]).

Господствующими вѣтрами оказываются западный и юго-западный; вѣтры сѣверо-восточные, восточные и юго-восточные встрѣчаются очень рѣдко. Всю зиму и весну дуютъ вѣтры южные, западные и юго-западные; только въ концѣ весны появляется сѣверный вѣтеръ, не доставляющій земледѣльцу отрады; то-же самое должно сказать и о лѣтнихъ вѣтрахъ: сѣверо-западное ихъ направленіе не перестаетъ быть сильно преобладающимъ; вмѣстѣ съ этимъ и средняя сила вѣтра въ маѣ и іюнѣ является максимальною, что вполнѣ соотвѣтствуетъ уже отмѣченной выше низкой относительной влажности этихъ мѣсяцевъ, столь важныхъ для курганскаго земледѣлія. Понятны и естественны поэтому постоянныя жалобы крестьянъ на сухость весны, не смотря на то, что май и іюнь (особенно послѣдній) обладаютъ значительнымъ количествомъ осадковъ: холодные и сильные вѣтры этихъ мѣсяцевъ лишаютъ почву той влаги, которую она получаетъ изъ атмосферы. Вѣтры сѣверо-восточные, восточные и юго-восточные не только рѣдки, но принадлежатъ къ вѣтрамъ съ наименьшей силой. Изъ гос-

---

[258]) Баталинъ и Ванютовъ. «Наблюденія и опыты надъ культурой картофеля въ хозяйствѣ Баталина и Ванютова въ Курганскомъ округѣ Тобольской губ.» стр. 17.

подствующихъ вѣтровъ болѣе сильные N и NW (средняя ихъ сила $5,_{1}$ и $4,_{5}$), хотя и не много превосходятъ SS и W ($4,_{1}$ — $4,_{8}$)[259].

Что касается до облачности, то ея средніе мѣсячныя очень мало отличаются отъ средней годовой: почти всегда около четвертой части небеснаго свода занято облаками и только ноябрь является болѣе пасмурнымъ сравнительно съ прочими мѣсяцами, что впрочемъ никакого хозяйственнаго значенія не имѣетъ.

До сихъ поръ мы разсматривали Курганскій округъ съ климатологической точки зрѣнія, то-есть старались опредѣлить его положеніе въ ряду прочихъ мѣстностей Имперіи по отношенію къ двумъ главнѣйшимъ элементамъ — температурамъ и осадкамъ, причемъ изслѣдователь основывался главнымъ образомъ на ихъ среднихъ величинахъ за цѣлый рядъ лѣтъ. Теперь мы сдѣлаемъ краткое метеорологическое обозрѣніе, то-есть разсмотримъ измѣненіе указанныхъ элементовъ по годамъ, приводя въ связь данныя о погодѣ со свѣдѣніями объ урожаяхъ травъ и зерновыхъ растеній за послѣдніе 1879 — 1888 г.г.

Относительно весны 1879 г. точныхъ метеорологическихъ свѣдѣній нѣтъ, такъ какъ на Старо-Сидоровской станціи наблюденія начались только съ іюля 1879 г. Изъ донесеній волостныхъ правленій можно заключить, что весна была сухая и холодная, сѣвъ начался въ концѣ апрѣля и окончился къ іюню. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ (напр. въ Тебеняцкой) на весеннюю засуху указываютъ, какъ на главную причину плохаго урожая овса, который почти повсемѣстно родился ниже средняго. Что засуха дѣйствительно была и продолжалась даже въ іюлѣ, это видно во первыхъ изъ высокой средней его температуры за этотъ годъ ($20,_{7}°$) и незначительнаго количества осадковъ—всего $42,_{0}$ миллиметра; первая цифра уступаетъ по величинѣ только 1888 г. ($21,_{5}°$), вторая является наименьшей въ ряду 1879 — 1886 г.г. Обратное явленіе представляетъ августъ 1879 г.: его средняя температура оказывается наименьшей ($13,_{7}°$), а количество осадковъ ($69,_{1}$) уступаетъ только 1881 ($77,_{9}$) и 1886 г. ($93,_{8}$). Въ связи

[259]) Тамъ-же, стр. 17.

съ этимъ находятся жалобы нѣкоторыхъ волостей на позднюю уборку хлѣбовъ и вымочку травъ; такъ въ Брылинской и Мостовской волостяхъ много сѣна сгнило отъ дождей; Лебяжьевское волостное правленіе прямо говоритъ, что уборка кончилась поздно, хлѣба сняты впрозелень и что сѣно сгнило отъ ненастья. Моревская волость также жаловалась на несвоевременность дождей, какъ на причину плохаго урожая хлѣбовъ.

Весна 1880 года начиналась при очень неблагопріятныхъ условіяхъ: во второй половинѣ апрѣля температура падала до — 25.$_{4}$°, а это такое время, когда уже здѣсь начинается посѣвъ яровой ржи; средняя температура апрѣля за 1880 годъ — самая низшая (— 6.°) во весь періодъ 1880—1889. Однако это не имѣло сильнаго вліянія на хлѣбонашество, такъ какъ судя по донесеніямъ волостныхъ правленій, посѣвъ хлѣбовъ въ этомъ году былъ произведенъ большею частью въ концѣ апрѣля; иней 15-го мая [260]) (когда температура падала до — 3°) повидимому не повліялъ дурно на ростъ хлѣбовъ. Количество осадковъ было въ оба мѣсяца (9.$_{1}$ и 29.$_{6}$ мм.) хотя ниже средняго (13.$_{5}$ и 32.$_{2}$ миллиметра), тѣмъ не менѣе въ очень немногихъ волостяхъ жаловались на засуху. Періодъ уборки былъ вполнѣ благопріятенъ для полевыхъ работъ. Условія для роста озими были таковы, что на слѣдующій годъ она родилась очень плохо; августъ отличался крайне низкимъ количествомъ осадковъ (10.$_{1}$ мм. при среднемъ за 8 лѣтъ въ 52.$_{4}$ мм.): средняя температура августа и сентября были близки къ нормальной, но ни одинъ годъ втеченіе 1880—1886 не отличался такимъ обиліемъ сентябрьскихъ инеевъ, какъ 1880 г.; инеи были 8, 10, 14, 16, 21, 22, 23, 25 и 30 сентября [261]), причемъ температура падала до — 1.$_{1}$°; а такъ какъ сверхъ того сентябрь отличался значительнымъ количествомъ дождей (44.$_{1}$ милл.), то понятно, что урожай озими въ 1881 г. не могъ быть удовлетворительнымъ, какъ оно и было въ дѣйствительности.

---

[260]) Балакшинъ и Вавиловъ, «Наблюденія надъ культурой картофеля etc.», стр. 15.

[261]) Тамъ-же, стр. 15.

1881-й хозяйственный годъ начался очень благопріятно: весенніе мѣсяцы по среднимъ температурамъ и количеству осадковъ очень мало отличались отъ среднихъ ихъ величинъ за 8-лѣтній періодъ. Только вторая половина мая отличалась нѣсколькими заморозками съ паденіемъ температуры отъ — 3,[illegible]° до — 7,[illegible]° и въ нѣкоторыхъ волостяхъ (напр. Иковской, Надеринской, Морецкой) неурожай озимовой и яровой ржи приписывали именно весеннимъ холодамъ. Уборка началась въ августѣ и мѣстами тянулась почти до конца сентября (волости Могилевская, Брылинская, Иковская, Маранская, Смолинская и др.). Сентябрьскіе заморозки 1880 г. отразились плохимъ урожаемъ озимой ржи, которой вслѣдствіе этого въ 1881 г. сѣяли мало; это было удачно въ томъ отношеніи, что и сентябрь 1881 г. отличался инеями и заморозками, начавшимися съ 6-го сентября: 6, 10, 12, 28, 29 и 30 числа minimum температуры падалъ въ предѣлахъ отъ $-0,_{3}^{0}$ до $-7,_{2}^{0}$ [262]).

Метеорологическія наблюденія за 1882 г. показываютъ, что среднія мѣсячныя температуры и количество осадковъ за весну мало отличались отъ нормальныхъ для Курганскаго округа величинъ. Но уже въ іюнѣ выпало только 48,[illegible] миллиметра (средняя $57,_{7}$ мм.), а іюль былъ очень сухъ ($32,_{6}$ мм. при средней 59,[illegible] мм.) и отличался наименьшимъ (кромѣ 1888 г.) количествомъ осадковъ во весь періодъ съ 1879—1888 г.; точно также въ августѣ было почти вдвое меньше противъ нормальнаго (54,[illegible] мм.) количество осадковъ — всего только $26,_{7}$ мм.; въ этомъ отношеніи 1882 г. превосходилъ только 1880 г. (10,[illegible] мм.) и уступалъ даже несчастному 1883 году. Обращаясь къ свѣдѣніямъ волостныхъ правленій и къ корреспонденціямъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, мы встрѣчаемся съ жалобами на холода и засуху изъ многихъ мѣстъ Курганскаго округа. Въ Тебенякской волости холода начались съ 1-го мая; сосѣдняя съ ней Брылинская волость приписываетъ неурожай озимой и яровой ржи позднимъ всходамъ хлѣбовъ, а также инеямъ и холодамъ во время налива зерна; изъ Иковской волости также раздавались жалобы на ве-

[262]) Тамъ-же стр. 15.

сеннюю засуху и холодъ; въ Бѣлозерской волости весна была холодная и сырая, такъ что сѣвъ начался съ 1-го мая; всходы хлѣбовъ однако были хороши. Въ Утятской волости весна отличалась сухостью, холодомъ, вѣтрами и заморозками; послѣдніе однако не повредили хлѣбовъ, такъ какъ съ 15 мая выпадали дожди; изъ самой южной волости — Плотниковской — доносили, что весна была холодна и суха. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ восточнаго района (напр. Лебяжьевской) также жаловались на сухость и холодъ весны и на слишкомъ позднее окончаніе посѣва (31 мая въ Могилевской волости). Кромѣ того майскіе и іюньскіе иней оказали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ убійственное вліяніе: въ Марайской волости напр. отъ нихъ погибло 1000 дес. пшеницы, 450 дес. яровой ржи, 1645 дес. овса и 10 дес. ячменя. Въ Бѣлозерской вол. палъ иней 16 іюня; хотя дожди и поправили хлѣба, но они вышли слишкомъ травянисты. Въ Введенской волости по инструментальнымъ наблюденіямъ иней были 23 и 25 мая съ паденіемъ температуры до — 1,[illegible]° и — 2,[illegible]°). Падеринское волостное правленіе доносило, что отъ морозовъ погибло много хлѣбовъ до жатвы; въ Мостовской волости яровые хлѣба оказались попорченными вслѣдствіе утреннихъ инеевъ; въ Иковской волости также жаловались на иней и ранніе холода въ періодъ уборки хлѣбовъ; въ Бѣлозерской волости хлѣба пострадали отъ инеевъ 2 и 18 августа, а въ Введенской — отъ инеевъ 28 іюня (minimum + 0,[illegible]°) и 22, 29 и 30 августа, когда minimum температуры колебался въ предѣлахъ + 0,[illegible]° и — 1,[illegible]° [203]). Въ Моревской волости зерно вышло тощимъ опять-таки вслѣдствіе инеевъ. Ко всѣмъ этимъ неудачамъ, постигшимъ курганское земледѣліе въ 1882 г., присоединилась еще ранняя зима: въ Смолинской волости погибло 150 дес. отъ снѣга, выпавшаго въ августѣ; въ Моревской волости завалено было снѣгомъ 69 дес. пшеницы и 506 дес. овса — все это было скошено, но не связано въ снопы, такъ-что хлѣбъ собирали изъ-подъ снѣга и употребляли на кормъ скоту. Въ Утятской волости снѣгъ выпалъ 1-го октября и уже не растаялъ, такъ-что осталось много хлѣба подъ снѣгомъ.

[203]) Тамъ-же, стр. 15.

Такимъ образомъ 1882-й годъ, начавшійся благопріятной весной, окончился печальной осенью: рядъ разнородныхъ и мелкихъ причинъ не оправдалъ надеждъ, возбужденныхъ теплой и довольно влажной весной. Но настоящее бѣдствіе постигло населеніе въ 1883 г., столь памятномъ курганскимъ крестьянамъ подъ названіемъ «голоднаго года».

Прежде всего зима 1882—1883 г. оказалась не только крайне холодной, но вмѣстѣ съ тѣмъ малоснѣжной, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

		Средняя температура.	Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.
Декабрь . .	1882	$-19,_{4}^{0}$	$9,_{8}$ »
Январь . . .	1883	$-21,_{0}^{0}$	$1,_{4}$ »
Февраль . .	1883	$-16,_{9}^{0}$	$1,_{4}$ »
	Въ среднемъ	$-19,_{1}^{0}$ Сумма	$12,_{4}$ »

Такъ что средняя температура зимы была $-19,_{1}^{0}$ въ то время, какъ среднесложная за 10 лѣтъ температура зимы выражается $-16,_{4}^{0}$; количество осадковъ за три зимнихъ мѣсяца составляютъ въ 1883 г. всего 12,[illegible] миллиметра, а въ среднемъ за 10 лѣтъ зима даетъ осадковъ $23,_{7}$ миллиметровъ, то-есть вдвое больше.

Весна 1883 г. въ отношеніи теплоты можетъ считаться обыкновенной; среднія мѣсячныя температуры марта, апрѣля и мая не отличались отъ нормальныхъ на такія величины, которымъ бы можно было приписать серьезное вліяніе на земледѣліе; за то въ отношеніи осадковъ эти мѣсяцы 1883 г. рѣшительно отличались отъ весны всѣхъ другихъ годовъ разсматриваемаго десятилѣтія: въ мартѣ выпало 1,[illegible] мм., въ апрѣлѣ 11,[illegible] мм.; въ маѣ-же, самомъ важномъ для посѣва яровыхъ хлѣбовъ мѣсяцѣ, не выпало *буквально* ни одной капли дождя. Кромѣ того, въ концѣ мая (20, 26 и 28 числа) были довольно значительные иней, при которыхъ minimum суточной температуры падалъ отъ $+1,_{6}^{0}$ до $-2,_{4}^{0}$. Просматривая весеннія донесенія волостныхъ правленій, мы находимъ почти повсемѣстное подтвержденіе наблюденій Старо-Сидоровской станціи: вездѣ жаловались на холодъ, засуху, сильные вѣтры и даже иней, не дававшіе хлѣбамъ ни взойти, какъ

слѣдуетъ, ни укрѣпиться въ случаѣ всходовъ. Къ этому присоединилась еще другая бѣда: въ нѣкоторыхъ волостяхъ (напр. Моревской) сѣмена яровыхъ хлѣбовъ урожая 1882 г. оказались невсхожими.

Сухая весна прошла, но лѣто не порадовало земледѣльца; надежда на іюньскіе дожди не оправдалась, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Средняя температура.	Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.
Іюнь . . .	$16,_4^0$	$7,_6$ »
Іюль . . .	$18,_2^0$	$34,_7$ »
Августъ . .	$15,_7^0$	$26,_7$ »
Въ среднемъ	$16,_8^0$	Сумма $74,_0$ »

Эти данныя показываютъ, что средняя температура лѣта 1883 г. почти не отличалась отъ лѣтней нормальной по Курганскому округу (16,[illegible]°); инеи были только 3 мая и 22 августа (minimum суточной температуры — $1,_2^0$). Что касается до осадковъ, то общая ихъ сумма за лѣто 1883 г. въ $2\frac{1}{2}$ раза меньше нормальной за 10 лѣтъ (171,[illegible] мм.); а если обратить вниманіе на дожди іюня, имѣющіе рѣшающее значеніе не только для хлѣбовъ, но и для травъ, то неизбѣжность гибели всей растительности станетъ очевидной; іюльскіе, а тѣмъ болѣе августовскіе дожди уже ничего не могли исправить, да и они дали очень немного влаги сравнительно съ нормальнымъ количествомъ осадковъ за эти мѣсяцы. Въ довершеніе бѣдствія въ нѣкоторыхъ волостяхъ остатки хлѣба были истреблены градомъ и кобылкой. Все, что можетъ дать природа злаго и бѣдственнаго для земледѣльца, все это было испытано курганскимъ крестьяниномъ въ этотъ несчастный 1883 г. Трудно описать размѣры и картины этого бѣдствія, распространившагося на громадный степной районъ и всею силою своей разразившагося зимою 1883—1884 г. Не было ни хлѣба, ни сѣна, ни соломы. Цѣна ржи и пшеницы поднялась до небывалыхъ размѣровъ, а цѣна сѣна и соломы, вслѣдствіе отсутствія запасовъ и вслѣдствіе трудности подвоза этихъ продуктовъ, дошла прямо до невѣроятныхъ цифръ. Когда въ концѣ іюня обнаружилось, что соломы не будетъ, то

бросились покупать сѣнокосные паики, за которые платили въ 5—6 разъ больше противъ обыкновенной цѣны. Особенно поднялись цѣны въ притобольныхъ волостяхъ, въ которыхъ есть поемные луга и куда понаѣхали покупщики изъ сосѣднихъ волостей. Горовые покосы ничего не дали и дать не могли — это было очевидно въ іюнѣ; но поемные луга, вслѣдствіе разлива Тобола, обѣщали дать урожай травъ не менѣе обыкновеннаго. Тамъ, гдѣ прежде за душевой паекъ платили 3—5 рублей, теперь давали 25 р. и тѣ крестьяне, которые по своей малоскотности не сильно нуждались въ сѣнѣ, нажили хорошія деньги, если только они не успѣли продать зимой своихъ сѣнокосныхъ паиковъ за обыкновенную цѣну (что, разумѣется, бываетъ чаще всего). Въ Моревской волости сѣно продавалось по 2 р. 50 к. за 5-пудовую копну, а солома по 1 р.—1 р. 50 к.; въ Утякской волости сѣно дошло до 50—60 к. за пудъ; гнилая солома, снятая съ крышъ, продавалась по 5—7 р. за возъ, то есть приблизительно по 25—35 к. за пудъ; *отъ голода* погибло не менѣе 20% общаго количества скота. Въ Бѣлозерской волости, обладающей великолѣпными заливными лугами, уже съ Рождества начали кормить скотъ гнилой соломой; въ Меньщиковской волости выгребали изъ-подъ снѣга болотную траву. Въ с. Ярославцевѣ, Чернавской волости, богатые крестьяне по словамъ мѣстнаго священника покупали у бѣдныхъ соломенныя крыши съ обязательствомъ покрыть потомъ ихъ дома тесомъ—и это было трудно достать; возъ соломы въ $1^1/_2$—2 копны стоилъ 4—5 р.; такой же возъ сѣна стоилъ 7—8 р.; къ веснѣ коровы отощали до того, что, спустившись къ рѣкѣ на водопой, не могли потомъ подняться на гору, такъ что ихъ взвозили на саняхъ. Ранней весной, когда запасы кормовъ уже совершенно истощились, крестьяне разбивали навозныя глызы и, отобравъ солому отъ снѣга и льда, кормили скотъ этой дрянью. Изъ многихъ юго-восточныхъ волостей крестьяне ѣздили за Петропавловскъ покупать сѣно и солому или прямо угоняли туда скотъ; конечно, это было доступно только для богатыхъ домохозяевъ. Цѣны на скотъ страшно пали и этимъ воспользовались киргизы, покупавшіе лошадей у курганскихъ крестьянъ прямо за безцѣ-

ности: сплошь и рядомъ попадались случаи, что крестьянинъ, чтобы сохранить одну лошадь, продавалъ 2—3 другихъ и при подворной описи объяснялъ, что у него «одна лошадь съѣла двѣ другихъ».

Словомъ, бѣдствіе было полное и надолго памятное курганскимъ крестьянамъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ прежняго количества скота осталось не болѣе 1/4 части. Посѣвы 1884 г. значительно сократились по сравненію съ предыдущимъ. Корреспонденты Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности дали слѣдующіе отвѣты на его вопросъ «не измѣнилась ли площадь посѣвовъ»? Изъ Утяцкой волости: «крестьяне не посѣяли бы и половины противъ прежняго, еслибъ не было ссуды изъ продовольственнаго капитала». «Который крестьянинъ засѣвалъ въ 1883 г. 5—8 десятинъ, теперь засѣялъ 2—3, а то и ни одной десятины». Изъ Бѣлозерской волости: «крестьяне посѣяли едва 1/2 того, что раньше сѣяли, вслѣдствіе недостатка сѣмянъ; у многихъ домохозяевъ не хватило даже на продовольствіе». Изъ Меньщиковской волости корреспондентъ также писалъ въ 1884 г., что у крестьянъ были значительные недосѣвы хлѣбовъ. Вообще весеннія 1884 г. жалобы на недосѣвы по всѣмъ родамъ хлѣбовъ столь повсемѣстны и столь единодушны, что не можетъ оставаться никакого сомнѣнія относительно громаднаго вліянія неурожая 1883 г. на послѣдующее хозяйство крестьянскаго населенія. Мы видѣли выше, что 1882 г., хотя и не былъ неурожайнымъ въ точномъ смыслѣ этого слова, однако, не давъ населенію запасовъ на будущее время, онъ во многихъ мѣстахъ оставилъ плохія сѣмена, еще болѣе усилившія бѣдствіе 1883 г.

Примѣръ 1882 года едва-ли не лучше всего указываетъ на крайнюю необходимость прочной организаціи продовольственнаго и ссудно-сѣмяннаго дѣла именно въ такихъ мѣстностяхъ, какъ степная Сибирь. Вникая въ причины и главнымъ образомъ въ результаты постигшаго округъ бѣдствія, мы видимъ, что оно не имѣло бы значенія для послѣдующихъ годовъ, еслибы населеніе не съѣло сѣмянъ и не распродало бы за безцѣнокъ своего скота. Недосѣвы едва-ли не страшнѣе самого голода; ибо послѣдніе

составляетъ бѣдствіе только для даннаго года и, хотя бы населеніе купило себѣ жизнь цѣною самаго скуднаго и недоброкачественнаго питанія, оно всетаки еще можетъ не обѣднѣть и воспользоваться благопріятными условіями слѣдующихъ за голоднымъ годовъ; недосѣвъ-же укореняетъ въ населеніи хроническое голоданіе, разстраиваетъ экономическій бытъ въ самыхъ его основаніяхъ и лишаетъ населеніе возможности воспользоваться щедростью природы въ другіе, болѣе благопріятные для хлѣбопашества годы. Потеря рабочаго скота имѣетъ почти то же значеніе, какъ и недосѣвъ, лишая земледѣльцевъ возможности обработать пашню и произвести своевременную уборку. Очевидно поэтому, что запасы сѣмянъ и продовольствія для рабочаго скота имѣютъ не меньшее значеніе, какъ и запасы для продовольствія населенія. Дальнѣйшее изложеніе покажетъ намъ, что несчастье 1883 г. подтверждаетъ сдѣланные нами выводы и что оно имѣетъ, въ связи съ другими причинами, глубокое и сильное вліяніе на теперешнее экономическое положеніе населенія [234]).

---

[234]) Неурожай 1883 г. въ Курганскомъ округѣ былъ далеко не мѣстнымъ явленіемъ. Не говоря уже о степной полосѣ Сибири, лежащей на востокѣ отъ округа, о неурожаѣ въ которой самому изслѣдователю приходилось очень много слышать, не говоря о томъ, что подъемъ цѣнъ на продукты сельскаго хозяйства никогда не могъ достигнуть тѣхъ размѣровъ, до которыхъ онъ достигъ въ Курганскомъ округѣ именно 1883-1884 г., если бы неурожай не распространился на обширный районъ, — это можно еще подтвердить и положительными данными, относящимися къ сосѣднимъ съ Курганскимъ уѣздамъ Пермской и Оренбургской губерній. Въ изданіи Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ «Урожай 1883 г.» находимъ слѣдующія цифры урожая главнѣйшихъ хлѣбовъ по Челябинскому и Шадринскому уѣздамъ №№ XXVIII и XXXI).

Среднiй урожай въ четвертяхъ съ десятины.

	Челябинскій уѣздъ.	Шадринскій уѣздъ.
Озимая и яровая рожь	2,1	1,5
Яровая пшеница	2,4	2,7
Овесъ	2,4	3,6
Ячмень	2,8	2,6
Горохъ	1,[illegible]	[illegible]
Картофель	8,6	16,8
Гречиха	1,2	1

За вычетомъ сѣмянъ на продовольствіе населенія остается ничтожное количество и потому возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ въ Курганскомъ округѣ представляется совершенно естественнымъ.

Обратимся сначала къ метеорологическимъ наблюденіямъ.

	Среднія мѣсячныя температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Декабрь 1883 г. . .	$-14{,}_4^0$	$13{,}_0$
Январь 1884 г. . .	$-16{,}_3^0$	$7{,}_0$
Февраль 1884 г. . .	$-17{,}_6^0$	$6{,}_8$
Средняя температура зимы.	$-16{,}_1^0$	Сумма $26{,}_8$

Изъ этихъ цифръ видно, что зима 1883—1884 г. не принадлежала къ числу суровыхъ и не отличалась по сравненію съ данными за 10 лѣтъ ($23{,}_{74}$ мм.) обильными снѣгами. Метеорологическія свѣдѣнія подтверждаются сообщеніями корреспондентовъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности: почти всѣ они писали въ 1884 г., что зима была умѣренная, довольно теплая и снѣжная; только корреспондентъ изъ Меньщиковской волости сообщилъ, что зима была малоснѣжная.

Характеръ весенняго періода 1884 г. опредѣляется слѣдующими цифрами:

	Среднія температуры.	Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.
Мартъ	$-14{,}_4^0$	$1{,}_9$
Апрѣль	$-2{,}_2^0$	$20{,}_0$
Май	$+11{,}_3^0$	$51{,}_1$
Средняя температура весны	$-0{,}_{00}^0$	Сумма $73{,}_9$

Такимъ образомъ весна 1884 г. по температурѣ не отличалась отъ нормальной ($+0{,}_4$); по суммѣ же осадковъ она превышала среднюю за 10 лѣтъ на $13{,}_1$ миллиметра и была въ 6 разъ влажнѣе весны 1883 г. Сильный заморозокъ 20-го мая (когда температура пала до $-6{,}_8^0$) повидимому не повліялъ на ростъ яровыхъ и озимыхъ хлѣбовъ; по крайней мѣрѣ ни въ донесеніяхъ волостныхъ правленій, ни въ свѣдѣніяхъ корреспондентовъ нѣтъ сильныхъ жалобъ на майскіе заморозки. По словамъ корреспондента изъ Утякской волости снѣгъ сталъ втеченіе 1—5 апрѣля; до 11 мая было ясно, тепло и сухо; 11 мая — заморозокъ, слегка

повредившій яровыя растенія: но съ 12 мая пошли обильные дожди, стало тепло и ростъ всѣхъ хлѣбовъ былъ «великолѣпенъ»; почти то же самое писалъ и другой корреспондентъ изъ той же волости. Корреспондентъ сосѣдней — Меньщиковской — волости говоритъ, что весна была безъ вѣтровъ, съ частыми дождями, особенно со второй половины мая, причемъ замѣчено было ощутительное пониженіе температуры. Корреспондентъ одной изъ сѣверо-западныхъ волостей (Бѣлозерской) сообщалъ почти то же самое о погодѣ въ описываемой имъ мѣстности.

Такимъ образомъ весна 1884 г. возбуждала въ населеніи самыя радужныя надежды; тѣмъ дороже были эти надежды, что крестьяне перенесли по-истинѣ тяжкій хозяйственный годъ, лишившій ихъ половины скота и заставившій ихъ сократить посѣвы до minimum'a; окрыляемые надеждой, мужики бились изъ послѣдняго, чтобы посѣять побольше яровыхъ хлѣбовъ и воспользоваться благопріятной весной. Надеждамъ этимъ однако не суждено было сбыться и уже іюньская погода значительно охладила населеніе, а температуры и осадки остальныхъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ окончательно убѣдили крестьянъ, что ожиданія ихъ совершенно не оправдались, какъ это видно изъ цифръ слѣдующей таблички:

	Средніе температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Іюнь	$+13{,}_{0}^{0}$	$93{,}_{0}$
Іюль	$+17{,}_{8}^{0}$	$88{,}_{3}$
Августъ	$+13{,}_{2}^{0}$	$46{,}_{3}$
Средняя температура лѣта	$+14{,}_{8}^{0}$	Сумма 227,[illegible]

Сравнивая эти цифры съ средними за 10 лѣтъ, мы видимъ, что лѣто 1884 г. на $2{,}_{1}^{0}$ ниже средней температуры (16,[illegible]°) за 10 лѣтъ; что же касается суммы осадковъ, то ни одинъ годъ (кромѣ 1886 г.) за все десятилѣтіе (1879—1888) не далъ такого количества влаги, какое выпало въ 1884 г.; а сравнивая эту цифру съ 1883 г., мы видимъ, что она болѣе, чѣмъ въ три раза превышаетъ сумму осадковъ за весь этотъ годъ. Вслѣдствіе тепла и дож-

дѣи хлѣба росли великолѣпно въ солому, но зерно наливалось медленно, крестьяне все ждали ясныхъ дней, а хлѣба все только зелепѣли. Поэтому уборка въ нѣкоторыхъ мѣстахъ затянулась до 10 октября (Брылинская волость); наступившіе холода истребили въ нѣкоторыхъ мѣстахъ громадныя пространства посѣвовъ (въ Введенской вол. — болѣе 1,800 дес. въ Могилевской — до 400 дес. и др.). Кажется, ни одинъ годъ не былъ такъ обиленъ по урожаю соломы; но это мало радовало крестьянъ, потому что самый главный предметъ изъ посѣвовъ — яровая пшеница — далъ зерно тощее обыкновеннаго, сморщенное («морковатое»), маловѣсное, совершенно негодное на крупчатку и кромѣ того мало всхожее, такъ что на слѣдующій годъ надо было опять искать сѣмена пшеницы; понятно, что это было недоступно бѣднякамъ. Замѣтимъ, что осень 1884 г. была обильна заморозками и инеями, особенно сильными въ сентябрѣ (14, 21, 22, 26, 27 и 29 число), когда показанія минимальнаго термометра колебались отъ $-6_{,0}^{0}$ до $-0_{,5}^{0}$; въ обыкновенные годы сентябрьскіе заморозки здѣсь не имѣютъ значенія для хлѣбопашества, потому что къ этому времени хлѣба вполнѣ созрѣваютъ и уже убираются; но въ сентябрѣ 1884 г. хлѣба все еще стояли зелеными, а крестьяне такъ и не дождались ясныхъ и теплыхъ дней.

Осень 1884 г. по температурѣ была средняя, а по количеству осадковъ — нѣсколько даже ниже средней, какъ видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Средняя температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Сентябрь . . .	$+6_{,5}^{0}$	$42_{,6}$
Октябрь	$+3_{,1}^{0}$	$10_{,1}$
Ноябрь	$-4_{,8}^{0}$	$10_{,5}$
Средняя температура осени .	$+1_{,7}^{0}$	Сумма $63_{,2}$

Просматривая лѣтнія и осеннія корреспонденціи хозяевъ Курганскаго округа, можно видѣть, какъ розовыя надежды, возбужденныя превосходной весной и началомъ лѣта, смѣнились жалобами на почти постоянное ненастье и холода. Корреспондентъ изъ Усть-Суерской волости сообщалъ, что во все время уборки было

ненастье, смѣнившееся холодами; озимь все-таки вполнѣ созрѣла; въ пшеницѣ же оказалось недозрѣвшихъ сѣмянъ, до половины, а въ овсѣ, ячменѣ и льняномъ сѣмени — до одной трети. Корреспондентъ Меньшиковской волости писалъ, что до сентября хлѣба были все еще зелены и уборка затянулась до 15 октября; а каковъ былъ сентябрь, видно изъ слѣдующихъ свѣдѣній, приводимыхъ корреспондентомъ: 1, 2 и 5-го числа дожди; 6, 7 и 8-го выпалъ такой снѣгъ, что начали ѣздить на саняхъ; 9-го холодъ, а 10-го — пасмурно; 11 и 12-го опять дожди; только конецъ сентября былъ ветреный; всѣ недозрѣвшіе хлѣба померзли отъ сентябрьскихъ холодовъ. Корреспондентъ Бѣлозерской волости писалъ, что урожай былъ бы очень хорошъ, еслибъ не сырая весна и дождливое лѣто; 1-го сентября былъ морозъ, попортившій не вполнѣ дозрѣвшіе хлѣба; во все время уборки, кончившейся къ 15-му октября, продолжались дожди. Дозрѣвшій до 1-го сентября хлѣбъ давалъ примолоту до $2^{1}/_{2}$ четвертей съ сотни сноповъ, а недозрѣвшій — $1^{3}/_{4}$ четверти.

Такимъ образомъ и 1884 г. не поправилъ того положенія крестьянъ въ которое они были приведены бѣдствіемъ 1883 г. Употребивъ всѣ усилія на то, чтобы посѣять возможно большее количество хлѣбовъ, испытывая всѣ послѣдствія громаднаго сокращенія скотоводства, крестьяне надѣялись поправиться въ 1884 г.; мы видѣли, что и уменьшенные посѣвы хлѣбовъ не оправдали ихъ надеждъ; во многихъ мѣстахъ до половины хлѣба остались зелеными съ негоднымъ для посѣва зерномъ. Въ одномъ только отношеніи 1884 г. былъ удачнымъ — травы были превосходны, а количество собранной соломы было таково, что ближайшее будущее скота было вполнѣ обезпечено.

Зима 1884—1885 года характеризовалась слѣдующими цифрами:

	Среднія температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Декабрь 1884 г.	— 8,1°	12,7
Январь 1885 г.	— 20,6°	4,4
Февраль 1885 г.	— 16,6°	6,4
Средняя температура зимы	— 15,1°	Сумма 23,4

Изъ этихъ данныхъ видно, что зима была нѣсколько теплѣе обыкновеннаго, а количество снѣговъ отличалось отъ средней за 10 лѣтъ (23,[illegible]) всего на $+0,_{17}$ миллим. Свѣдѣнія корреспондентовъ подтверждаютъ этотъ выводъ: всѣ они пишутъ, что зима была умѣренная или даже теплая, что количество снѣговъ мѣстами было изобильно, мѣстами недостаточно; отсутствіе вѣтровъ придавало зимѣ 1884—1885 г. еще болѣе мягкій характеръ.

Но уже весна нѣсколько отличалась отъ обыкновенной какъ по температурамъ, такъ и по количеству осадковъ. Это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Среднія температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Мартъ	$-9,_{0}^{0}$	$7,_{8}$
Апрѣль	$-2,_{3}^{0}$	$10,_{3}$
Май	$+11,_{0}^{0}$	$19,_{4}$
Средняя температура весны. .	$-0,_{1}$	Сумма $37,_{7}$

По температурѣ отъ средней весны ($+0,_{4}$) за 10 лѣтъ разница не велика: но по количеству осадковъ весна 1885 г. можетъ быть причислена къ числу сухихъ, такъ какъ только весна 1883 г. дала меньше дождей. Къ этому надо прибавить вліяніе нѣсколькихъ маискихъ заморозковъ (14, 18 и 23 мая), когда минимальная температура падала отъ $-1,_{0}^{0}$ до $-2,_{5}^{0}$.

Обращаясь къ свѣдѣніямъ корреспондентовъ, мы встрѣчаемся съ жалобами именно на сухость весны и заморозки. Изъ Утякской волости писали, что до 15 мая было сухо и холодно и что озими начали поправляться только съ 26 мая, когда пошли дожди и установилась теплая погода; другой корреспондентъ говоритъ, что въ концѣ мая и началѣ іюня начались сильные дожди, возбудившие опасенія за вымочку хлѣбовъ. Изъ сосѣдней—Меньщиковской—волости сообщали, что сѣвъ начался съ 16 апрѣля, а 19-го былъ морозъ и даже снѣгъ, смѣнившіеся 20—22 апрѣля дождями; съ 1-го по 29-е число было сухо и тепло и поздніе посѣвы пшеницы не всходили до самаго іюня, особенно если зерно было мелко запахано. Изъ Введенской волости жаловались на рѣдкіе, вслѣдствіе маиской засухи, овсы и на плохие всходы пшеницы, вслѣдствіе дурнаго ка-

чества сѣмянъ, такъ-что пшеничныя поля иногда даже перепахивали подъ пары; на послѣднее же обстоятельство жаловался и корреспондентъ Бѣлозерской волости.

Такимъ образомъ, хотя весной 1885 г. и были дурныя предзнаменованія, однако терять надежды еще было нельзя. Лѣтняя погода должна была рѣшить все для тѣхъ хозяевъ, у которыхъ оказались всхожія сѣмена: въ какой мѣрѣ это оправдалось дѣйствительностью, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ:

	Среднія температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Іюнь	$+ 15,_7{}^0$	$125,_7$
Іюль	$+ 15,_9{}^0$	$85,_3$
Августъ	$+ 14,_0{}^0$	$66,_2$
Средняя температура лѣта	$+ 15,_2{}^0$	Сумма $277,_2$

Ни въ одинъ мѣсяцъ втеченіе всѣхъ разсматриваемыхъ 10 лѣтъ не выпало такое огромное количество дождей, какъ въ іюнѣ 1885 г.; лѣтомъ выпало почти вдвое болѣе осадковъ, чѣмъ за весь 1883 г.; іюль и августъ 1885 г. также были выдающимися по количеству дождей. Очевидно наступила та же бѣда, которая погубила хлѣба въ 1884 г.: опять они не дозрѣли и убирались зелеными, опять уборка затянулась до октября и рано выпавшіе снѣга заваливали несжатый хлѣбъ; вслѣдствіе обилія влаги и теплой погоды пшеница, по выраженію крестьянъ, только «пѣжилась», т. е. была густа и высока, но съ тощимъ, невсхожимъ и почти негоднымъ въ пищу зерномъ. Обильный урожай соломой удорожалъ только уборку пшеницы (иногда до 8 р. съ десятины въ 2500 кв. с.), вовсе не радуя земледѣльца.

Осень не принесла ничего отраднаго, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Среднія температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Сентябрь	$+ 8,_7{}^0$	$51,_3$
Октябрь	$+ 1,_3{}^0$	$31,_6$
Ноябрь	$- 8,_1$	$31,_2$
Средняя температура осени .	$+ 0,_3$	Сумма $124,_1$

Дожди продолжались, наступили холода и заморозки, а хлѣбъ стоялъ въ полѣ все еще зеленый и потому неубранный. Просматривая донесенія волостныхъ правленій, мы видимъ повсемѣстныя жалобы на холодъ, дожди, иней, градъ, кобылку и пр. Въ Смолинской вол. погибло отъ инеевъ 700 дес. пшеницы ранняго посѣва и 500 дес. овса. Въ Тебенякской и Шмаковской волостяхъ много яровыхъ попортилось отъ холодовъ. Въ Маранской волости пшеница вымерзла и не годилась на сѣмена; овесъ же оказался у многихъ крестьянъ вовсе безъ зерна, такъ что его косили только ради соломы. Въ Мостовской волости только озимый хлѣбъ былъ лучше, чѣмъ въ 1884 г.; яровые же хлѣба оказались худшими и ихъ много погибло еще во время цвѣтенія: пшеницы около 1500 дес., овса до 700 дес. Въ сосѣдней съ Мостовской, Могилевской волости отъ инеевъ и холодовъ погибло до 5000 дес. Въ Иковской волости отъ холодовъ не дали всходовъ около 800 дес. яровыхъ хлѣбовъ, да кобылка истребила не менѣе этого количества; въ сосѣдней Падеринской волости также жаловались на холода и иней. Въ Введенской волости отъ инеевъ потерпѣло до 400 дес. пшеницы и столько же овса; примолотъ съ нихъ оказался вполовину менѣе, чѣмъ у спѣлыхъ хлѣбовъ. Корреспондентъ Введенской волости писалъ, что крестьяне измученные и обнищавшіе отъ неурожаевъ пшеницы, стали сѣять въ большихъ сравнительно съ прежними количествахъ озимовую и яровую рожь. Въ сосѣдней съ Введенской — Чинѣевской — волости отъ инеевъ и холодовъ погибло пшеницы до 900 дес., овса около 750 дес.; кромѣ того градомъ выбило до 100 дес. Въ Моршихинской вол. также жаловались на холодъ и ненастье; изъ самой южной волости округа — Башкирской — писали, что тамъ отъ инеевъ погибло 220 десятинъ пшеницы и 40 дес. овса. Въ центральной волости округа — Моревской — отъ инеевъ, тумановъ и холодовъ испорчено было 980 дес. пшеницы и 360 дес. овса и вообще жаловались на холода и ненастье. Кромѣ того овесъ плохо родился вслѣдствіе плохихъ сѣмянъ.

Такимъ образомъ 1885 г., не смотря на благопріятную весну, все-таки не принесъ облегченія мужицкой бѣдѣ, уже четвертый

годъ одолѣвавшей курганское земледѣліе. Слѣдуетъ однако замѣтить, что какъ въ 1884, такъ и въ 1885 г., хлѣба были великолѣпны по соломѣ; жалобы на гибель извѣстнаго числа десятинъ отъ инеевъ и холодовъ слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ абсолютнаго уничтоженія зерна, а въ смыслѣ плохаго примолота и дурнаго его качества. То обстоятельство, что въ оба года хлѣба были соломисты, имѣло чрезвычайно важное послѣдствіе: разворенное въ зиму 1883—1884 г.г. скотоводство имѣло возможность поправиться именно благодаря обилію соломы, сопровождавшемуся хорошимъ урожаемъ травъ.

Зима 1885—1886 г. отличалась слѣдующими особенностями:

	Средняя температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Декабрь 1883 г.	$-12,_{[illegible]}^{0}$	$11,_{6}$
Январь 1884 г..	$-15,_{4}^{0}$	$4,_{0}$
Февраль 1884 г.	$-17,_{5}^{0}$	$0,_{0}$
Средняя температура зимы	$-15,_{1}^{0}$	Сумма $15,_{6}$

Температура эта на $1,^{0}$ больше, чѣмъ средняя температура зимы ($-16,_{4}^{0}$) за 10 лѣтъ; что касается до осадковъ, то ихъ количество на $8,_{11}$ миллиметровъ ниже средняго и потому зима должна быть причислена къ малоснѣжнымъ, что подтверждается и свѣдѣніями корреспондентовъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности. Изъ Утякской волости сообщали, что зима была умѣренная, средне-снѣжная и что снѣгъ сталъ къ 1-му апрѣля; изъ Меньщиковской писали прямо, что зима была вообще малоснѣжная и что съ 10 декабря по 1-е марта снѣгъ не выпадалъ ни разу; до 20 марта было холодно, а съ 28-го — начали ѣздить на колесахъ. Тоже самое сообщали изъ Введенской волости; только корреспондентъ изъ Бѣлозерской волости не жаловался на недостатокъ снѣга.

Весна 1886 г. характеризуется слѣдующими цифрами:

	Средняя температуры	Количество осадковъ въ миллиметрахъ
Мартъ	$-14,_{1}^{0}$	$4,_{[illegible]}$
Апрѣль	$+0,^{0}$	$0,_{2}$
Май	$+9,_{0}^{0}$	$52,_{5}$
Средняя температура весны.	$-1,_{6}^{0}$	Сумма $57,_{[illegible]}$

Средняя температура весны такимъ образомъ на 2° ниже обыкновенной, а количество осадковъ на $3_{,41}$ миллиметровъ меньше обыкновеннаго. Маи и іюнь отличались заморозками (17, 18, 19 и 29-го мая, 4 и 26 іюня былъ иней), когда температура падала до — $1_{,4}^{0}$. Просматривая свѣдѣнія корреспондентовъ, видимъ повсемѣстныя жалобы на холодную погоду апрѣля, медленность таянія снѣга, медленность всходовъ и обиліе сорныхъ травъ. Сѣвъ былъ большею частью поздній и окончился къ началу іюня, особенно на низкихъ мѣстахъ, содержавшихъ очень много влаги еще отъ осеннихъ дождей. Многія волостныя правленія также жаловались на весенніе холода и «многоводіе» (напр. въ Могилевской волости погибло отъ вымочекъ до 2500 дес.).

Лѣто 1886 г. отличалось слѣдующими особенностями:

	Среднія температуры	Количество осадковъ въ миллиметрахъ
Іюнь	+ $14_{,5}^{0}$	$54_{,7}$
Іюль	+ $18_{,6}^{0}$	$76_{,9}$
Августъ . . .	+ $17_{,0}^{0}$	$92_{,8}$
Средняя температура лѣта	$16_{,7}^{0}$	Сумма $224_{,4}$

Слѣдовательно температура была почти нормальная, а количество осадковъ значительно превышало ($171_{,41}$ мм.) среднюю за 10 лѣтъ. Какъ видно изъ свѣдѣнія корреспондентовъ, послѣднее обстоятельство дурно повліяло на ростъ хлѣбовъ. Изъ Введенской волости писали, что поля страдали скорѣе отъ сырости, чѣмъ отъ засухи; въ пшеницѣ оказалось много головни, а картофель пострадалъ отъ грибка peronospora infestans. Корреспондентъ Бѣлозерской волости жалуется также на головню и на плохой урожай пшеницы, что приписываетъ дурнымъ сѣмянамъ; въ Шмаковской волости считали, что $^{1}/_{3}$ урожая поражена головнею. Кромѣ того, вслѣдствіе сырого лѣта, было много сорныхъ травъ.

Осень 1886 г. характеризуется слѣдующими цифрами:

		Среднія температуры		Количество осадковъ въ миллиметрахъ
Сентябрь . .		$+10,_3^0$		$31,_5$
Октябрь . . .		$-1,_6^0$		$14,_7$
Ноябрь . . .		$-9,_0^0$		$11,_3$
Средняя температура осени		$-0,_1^0$	Сумма .	$57,_5$

Такимъ образомъ осень была холоднѣе (на $1,_2^0$) и суше (на $18,_5$ мм.) обыкновеннаго. Первое обстоятельство нѣсколько замедлило созрѣваніе хлѣбовъ, а второе — способствовало успѣшной ихъ уборкѣ; въ нѣкоторыхъ волостяхъ (напр. въ Меньщиковской) она была окончена къ 8-му сентября. Заморозковъ не было, кромѣ инея 28 августа, когда температура падала до $+0,_4^0$.

Какъ видно изъ всего предыдущаго, 1886 г. въ метеорологическомъ отношеніи можетъ быть причисленъ къ благопріятнымъ, такъ какъ не было никакихъ особо выдающихся вредныхъ для земледѣлія явленій ни въ температурахъ, ни въ осадкахъ. Крестьяне безъ сомнѣнія, поправились бы, если бы урожай самаго цѣннаго хлѣба — пшеницы — не былъ испорченъ головней и еслибы всѣ посѣвы оказались всхожими; кромѣ того, предыдущіе годы такъ обезсилили крестьянъ, что у многихъ всетаки былъ значительный недосѣвъ. Такимъ образомъ, хотя 1886 г. и былъ благопріятенъ для Курганскаго земледѣлія, однако онъ всетаки не былъ въ состояніи поправить положеніе крестьянъ, значительно подорванное предыдущими неудачами.

Зима 1886 - 1887 г. принадлежитъ къ числу теплыхъ и снѣжныхъ, какъ это видно изъ цифръ слѣдующей таблицы:

		Среднія температуры		Количество осадковъ въ миллиметрахъ
Декабрь . .	1886 г.	$-10,_1^0$		$24,_3$
Январь. . .	1887 »	$-18,_1^0$		$3,_8$
Февраль . .	1888 »	$-12,_6^0$		$5,_3$
Средняя температура зимы		$-13,_6$	Сумма	$33,_4$

Температура эта теплѣе обыкновеннаго на $2,_?^0$ градусовъ, а

дусовъ, а по количеству снѣговъ она уступаетъ только зимѣ 1887 — 1888 г. и превышаетъ среднюю за 10 лѣтъ на 9,07 миллиметровъ. Изъ свѣдѣній корреспондентовъ видно, что зима была не суровая и вмѣстѣ съ тѣмъ безъ большихъ оттепелей.

Весна наступила въ 1887 г. очень рано; р. Тоболъ вскрылась 9 апрѣля, между тѣмъ какъ среднее время вскрытія Тобола на пространствѣ Тобольской губ. опредѣлено 26-мъ апрѣля [67]). Это раннее наступленіе весны, особенно въ виду обилія снѣговъ, имѣло послѣдствіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ «наводненіе»: низкія пашни пролежали подъ водой столь продолжительное время, что обработка ихъ подъ яровые посѣвы нѣсколько запоздала, а озимыя поля подверглись вымочкѣ. Къ весеннимъ работамъ было приступлено несвоевременно еще и потому, что, вслѣдствіе значительнаго разлива р. Тобола, въ нѣкоторыхъ рѣчныхъ волостяхъ (напр. въ Бѣлозерской) крестьянамъ долго нельзя было попадать на дальнія пашни.

Въ отношеніи тепла и влаги весна 1887 г. характеризуется слѣдующими цифрами:

---

[67]) Списокъ населенныхъ мѣстъ Тобольской губерніи по свѣдѣніямъ 1868—1869 г., стр. XLIII. Кстати приводимъ здѣсь свѣдѣнія о вскрытіи и замерзаніи р. Тобола у г. Кургана.

			Рѣка отъ льда была		
	Вскрытіе.	Замерзаніе.	Свободна.	Несвободна.	Разность.
1840	9 апрѣля	17 октября	191 день	174 дня	+ 17 дней
1841	2 мая	5 ноября	187 »	178 »	+ 9 »
1842	28 апрѣля	30 октября	186 »	179 »	+ 7 »
1843	23 »	8 ноября	199 »	166 »	+ 33 »
1844	5 мая	3 »	182 »	183 »	— 1 »
1845	6 »	10 »	188 »	177 »	+ 11 »
1846	29 апрѣля	4 »	189 »	176 »	+ 13 »
1847	25 »	9 »	198 »	167 »	+ 31 »
1848	23 »	30 октября	190 »	175 »	+ 15 »
1849	22 »	19 ноября	211 »	154 »	+ 57 »
1850	14 »	24 октября	183 »	182 »	+ 1 »
Среднее за 11 лѣтъ. .	26 апрѣля	4 ноября	191 день	174 дня	+ 17 дней.

	Среднія температуры	Количество осадковъ въ миллиметрахъ
Мартъ	— 9,7°	16,7
Апрѣль	+ 2,8°	19,7
Май	+ 12,9°	34,3
Средняя температура весны	+ 1,9°	Сумма 70,7

Изъ этой таблицы видно, что весна 1887 г. была теплѣе обыкновенной на 1,[illegible] градусовъ и обильнѣе влагой на 10,[illegible] миллиметровъ. Это хорошо повліяло на своевременность весеннихъ работъ (кромѣ обработки низкихъ пашенъ) и, какъ видно изъ донесеній волостныхъ правленій, во многихъ мѣстахъ сѣвъ начался съ 15-го апрѣля; въ нѣкоторыхъ волостяхъ, напр. въ Введенской онъ былъ законченъ (кромѣ овса) къ 9 мая, въ большей части волостей—около 20-го мая. Почти отовсюду сообщалось, что весна была ровная, теплая, безвѣтряная и вполнѣ благопріятная для всходовъ. Такъ какъ заморозковъ не было, то, не смотря на раннее таяніе снѣга, и озими были вездѣ хороши, кромѣ низкихъ мѣстъ, о чемъ уже сказано было выше.

Лѣто, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, также мало отличалось отъ обыкновеннаго въ отношеніи температуры; что касается влажности, то оно было выше средняго.

	Среднія температуры	Количество осадковъ въ миллиметрахъ
Іюнь	+ 20,[illegible]°	42,[illegible]
Іюль	+ 18,[illegible]°	72,[illegible]
Августъ	+ 16,8°	85,2
Средняя температура лѣта	+ 18,6°	Сумма 200,[illegible]

Все это обѣщало прекрасный урожай, но и тутъ постигла курганскихъ крестьянъ неудача, преслѣдовавшая ихъ съ 1882 г.: въ іюлѣ яровая рожь во время самаго начала налива подверглась вліянію особенныхъ тумановъ и росъ, погубившихъ зерно въ такомъ количествѣ, что ржаныя поля не стоило убирать, если только солома не отличалась особенной густотой. Поля, на кото-

рыя «пала помха», какъ говорятъ здѣшніе крестьяне, едва-едва давали сѣмена и въ очень нерѣдкихъ случаяхъ ровно ничего не давали. Явленіе вредной росы и тумана крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей описывали такъ: обыкновенная роса можетъ замѣнять дожди, если она обильна, и во многихъ случаяхъ предохраняетъ отъ вліянія инеевъ, которые дѣйствуютъ губительно (при отсутствіи росъ) на хлѣба въ періодъ ихъ цвѣтенія и созрѣванія: «вредная» роса, которая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ называется «роса-мѣдянка», не только не предохраняетъ хлѣба отъ дѣйствія инеевъ, но сама дѣйствуетъ на нихъ губительно, если только «падаетъ» въ началѣ іюля: наливающееся зерно подъ ея вліяніемъ сжимается и перестаетъ развиваться. Роса эта легко узнается по горьковатому вкусу и вліянію ея не только на зерна растеній но также и на солому и травы: скотина обыкновенно не ѣстъ растеній, пораженныхъ этой росой; если же случайно скотъ наѣстся травы изъ подъ мѣдянки-росы, то у него развивается болѣзнь копытъ, а на овецъ такая пища такъ вредно вліяетъ, что онѣ положительно хромѣютъ. Дѣйствіе росы на солому и травы, по словамъ крестьянъ, нѣсколько различно: послѣднія избавляются отъ дѣйствія «ржавца», если послѣ него былъ хорошій дождь; на солому же дожди не вліяютъ и она остается мало пригодными для корма скота.

Во время уборки хлѣбовъ, пораженныхъ «ржавцемъ», отъ соломы поднимается тонкая красная пыль, покрывающая косца густымъ слоемъ; осенью 1887 г. изслѣдователю пришлось видѣть не мало красныхъ людей на тощихъ нивахъ яровой ржи

Однороднымъ съ «росой-ржавцемъ» дѣйствіемъ обладаютъ также некоторые туманы, называемые крестьянами «вредными» въ отличіе отъ обыкновенныхъ. Туманы эти однако имѣютъ очень существенное отличіе отъ росъ: они не портятъ ни соломы, ни травъ и не вліяютъ вредно на скотину. Кромѣ того, хлѣба, пораженные туманомъ, не имѣютъ того горьковатаго вкуса, который придается имъ росою, и вліяніе тумана узнается только по результатамъ: на другой день зерно является сморщеннымъ.

Какъ росы, такъ и туманы съ описаннымъ дѣйствіемъ на хлѣба бываютъ очень рѣдко на обширныхъ пространствахъ — 1887 г. былъ въ этомъ отношеніи исключительнымъ, такъ какъ яровая рожь почти повсемѣстно погибла именно отъ «ржавца»; замѣчательно, что пшеница почти нигдѣ не была тронута этой росой, а овесъ пострадалъ лишь на незначительныхъ пространствахъ. За то пшеница въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пропадала отъ червя, подъѣдавшаго корни всходовъ.

Изъ всего предыдущаго видно, что и въ 1887 г. курганскимъ крестьянамъ не удалось воспользоваться благопріятными метеорологическими условіями. Если прибавить къ этому, что неурожаи пшеницы въ предыдущіе годы заставили крестьянъ увеличить посѣвы яровой ржи (выше сказано уже было, почему посѣвы озимой здѣсь можетъ быть расширенъ только до извѣстныхъ предѣловъ) и что такимъ образомъ въ 1887 г. крестьяне «обожглись» на самомъ дорогомъ для нихъ въ этомъ году хлѣбѣ, то будетъ совершенно понятнымъ и естественнымъ, что на вопросы изслѣдователя [266]) объ урожаяхъ крестьяне отвѣчали сплошными жалобами на свои неудачи и старались все представить въ самомъ мрачномъ свѣтѣ. Ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что люди, измученные рядомъ неудачъ, совершенно искренне склонны были думать и говорить о своихъ земляхъ только дурное, да и самъ изслѣдователь, объѣзжая тощія поля яровой ржи, не выносилъ отраднаго впечатлѣнія изъ своихъ осмотровъ; ему самому надо было стряхнуть съ себя иго непосредственнаго впечатлѣнія, чтобы понять, что какъ ни тяжело настоящее и ближайшее прошедшее, однако оно всетаки представляетъ лишь случайную комбинацію неблагопріятныхъ обстоятельствъ, которая уравновѣшивается какъ болѣе далекимъ прошедшимъ, такъ и надеждами на будущее. Что положеніе вещей, которое засталъ изслѣдователь, было дѣйствительно ненормальнымъ и было результатомъ сцѣпленія ряда послѣдовательныхъ неудачъ — въ этомъ убѣждали какъ самыя факты жалобъ крестьянъ на свое настоящее, такъ и свидѣтельство мно-

---

[266]) Изслѣдованіе Курганскаго округа началось въ августѣ 1887 г.

гихъ лицъ, постороннихъ крестьянству, необыкновенный ростъ цѣнъ на всѣ земледѣльческіе продукты, паденіе арендныхъ цѣнъ на землю и ближайшее ознакомленіе самаго изслѣдователя съ качествомъ почвы крестьянскихъ земель; наконецъ, изъ продолжительныхъ бесѣдъ съ наиболѣе обстоятельными хозяевами изъ крестьянъ выяснилось, что послѣдніе 6—7 лѣтъ они сами считаютъ изъ ряда вонъ выходящими по совокупности неблагопріятныхъ условій; что до 1880 г. и «голоднаго» 1883 г. мужики жили несравненно лучше—это подтверждали и торговцы мануфактурными товарами, положительно жаловавшіеся на страшный застой въ своей торговлѣ; эти же жалобы пришлось выслушать изслѣдователю и отъ винокуренныхъ заводчиковъ, слова которыхъ подтверждены были оффиціальнымъ сообщеніемъ III-го Округа Акцизнаго Управленія [27]). Но самое важное доказательство мысли, что испытанныя крестьянами неудачи есть рядъ случайныхъ, а не постоянно дѣйствующихъ причинъ, заключается въ результатахъ подворной описи; изъ нея мы увидимъ, что средній уровень благостоянія крестьянъ, не смотря на всю тяжесть стеченія неблагопріятныхъ обстоятельствъ, всетаки настолько высокъ, что ничѣмъ инымъ объясненъ быть не можетъ, какъ только прежними урожаями и столь высокимъ качествомъ земли, что даже при вліяніи описанныхъ выше атмосферныхъ бѣдствій—она всетаки даетъ возможность населенію оставаться на уровнѣ, весьма далекомъ отъ нищеты.

При описаніи погоды 1887 г. мы нѣсколько выступили изъ

---

[27]) Отношеніе отъ 28 марта 1889 г., за № 505. Потребленіе водки въ Курганскомъ округѣ опредѣляется слѣдующими цифрами (изъ «Вѣдомости о расходѣ вина въ ведрахъ, крѣпостью въ 40°, въ питейныя заведенія въ г. Курганѣ и округѣ его», вѣдомости, приложенной къ упомянутому отношенію).

Годы.	Число ведеръ.
1885	121.913
1886	117.161
1887	86 833
1888	113.151

«Замѣчаемое въ вѣдомости уменьшеніе количества потребляемаго вина», говоритъ акцизное управленіе, «произошло отъ бывшихъ ранѣе сильныхъ неурожаевъ хлѣбовъ и травъ, а также и отъ продолжавшейся до сего времени потери скота отъ падежей».

рамокъ сухихъ метеорологическихъ бюллетеней; причиной этому служитъ наше желаніе объяснить то крайне затруднительное положеніе изслѣдователя, въ которомъ онъ оказался при самомъ началѣ работъ: что долженъ былъ онъ думать, подоспѣвъ какъ разъ къ почти полному неурожаю яровой ржи, заключавшему собой рядъ неурожаевъ самаго цѣннаго хлѣба — пшеницы, и слыша почти проклятія крестьянина той землѣ, на которой земледѣлецъ взросъ, воспитался и любовь къ которой столь же крѣпка, какъ самыя могущественныя его привязанности? Къ какимъ заключеніямъ можно было придти, зная и по личному опыту, и по разсказамъ лицъ, постороннихъ крестьянству, что энергическія жалобы земледѣльцевъ на неурожай вовсе не пустая выдумка и выражаютъ далеко не одно только желаніе обмануть *чиновника*? Что слѣдовало думать съ другой стороны, видя прекрасную землю и довольно высокій уровень экономическаго благосостоянія крестьянъ и слыша обычныя жалобы лицъ не земледѣльческаго класса на пьянство и лѣнь крестьянъ, какъ на одну изъ главнѣйшихъ причинъ ихъ обѣдненія? Какой вѣсъ долженъ былъ дать изслѣдователь сплошнымъ жалобамъ крестьянъ на неурожаи, плохую землю и даже на высокія подати, зная по опыту, что крестьяне вездѣ и всегда готовы обмануть чиновника, имѣющаго отношеніе къ податямъ? Вѣрить имъ или не вѣрить? Вѣрить или не вѣрить показаніямъ лицъ изъ не-крестьянскихъ сословій, когда они ссылаются то на сплошные неурожаи, то на сплошное пьянство и лѣнь? И такъ какъ, безъ сомнѣнія, народное богатство или бѣдность являются продуктомъ не одной какой-либо причины, а результатомъ цѣлаго ряда самыхъ разнообразныхъ и взаимно переплетающихся между собою явленій, иногда поддерживающихъ другъ друга, иногда противодѣйствующихъ одно другому, то очевидно, что задача изслѣдованія сводилась на опредѣленіе силы и направленія дѣйствія каждой изъ причинъ обѣдненія, на которыя указывало мѣстное населеніе. И если еще теперь можно сколько-нибудь разобраться въ этомъ хаосѣ самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній, чрезвычайно противорѣчивыхъ объясненій и завѣдомо ложныхъ показаній о причинахъ обѣдненія то

въ первое время производства работъ на мѣстѣ ничего, кромѣ противорѣчивой безтолковщины, изслѣдователемъ не получалось.

Такимъ образомъ, такое случайное явленіе, какъ неурожай яровой ржи въ 1887 г. и рядъ неурожаевъ пшеницы въ предыдущіе годы, чрезвычайно затрудняло настоящее изслѣдованіе, вело къ множеству ошибокъ и въ концѣ концовъ къ безплодной тратѣ силъ и средствъ независимо отъ самаго существа задачи, разрѣшеніе которой Министерство возложило на изслѣдователя.

Возвращаемся теперь къ изложенію хода метеорологическихъ явленій въ Курганскомъ округѣ.

Осень 1887 г. характеризуется слѣдующими цифрами:

	Среднія температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Сентябрь	+ 12,6°	4,8
Октябрь	+ 2,6°	79,0
Ноябрь	— 4,5°	20,2
Средн. темпер. осени .	+ 3,6°	Сумма 104,0

Изъ этихъ данныхъ видно, что осень 1887 г. была значительно теплѣе обыкновенной (2,[illegible]°), по количеству же осадковъ уступаетъ только дождливому 1885 году и превосходитъ среднюю за 10 лѣтъ на 28,4 миллиметра. Изъ нѣкоторыхъ волостей (напр. Маранской, Иковской и др.) жаловались поэтому на ненастье во время уборки. Въ общемъ же счетѣ это ненастье особеннаго вліянія не оказало, такъ какъ уборка — между прочимъ по неурожаю ярицы и малымъ посѣвамъ пшеницы — окончилась рано; можно напротивъ считать, что это обиліе влаги въ связи съ тепломъ хорошо повліяло на всходы озимыхъ хлѣбовъ, которые оказались дѣйствительно превосходными.

Зима 1887—1888 г. по температурѣ была совершенно нормальной, какъ это видно изъ слѣдующей таблички:

	Средніе температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Декабрь 1887 г. . .	$-11,_1^0$	$18,_6$
Январь 1888 » . .	$-17,_1^0$	$16,_4$
Февраль 1888 » . .	$-20,_3^0$	$3,_4$
Средн. темпер. зимы .	$-16,_1^0$	Сумма $38,_4$

Что касается до осадковъ, то зима эта была самою многоснѣжною за періодъ 1879 — 1888 г. и количество ихъ превышало среднее на $14,_{07}$ миллиметра. Это обстоятельство — въ связи съ указаннымъ выше вліяніемъ осеннихъ температуръ и осадковъ — привело къ великолѣпному росту озимей весной 1888 г., что лишній разъ подтверждаетъ важность для этого хлѣба толщины снѣговаго покрова вообще и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на причины незначительности посѣвовъ озимой ржи въ Курганскомъ округѣ. Такое вліяніе снѣговаго покрова тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что зима 1887—1888 г. была поздняя: еще въ концѣ октября и началѣ ноября снѣгу совсѣмъ не было, а поля и дороги представляли рядъ окаменѣвшихъ кочекъ, ѣзда по которымъ была истинной каторгой. Это между прочимъ имѣло вліяніе на обороты Дмитріевской ярмарки въ Курганѣ (26 октября): подвозъ сельскихъ продуктовъ сильно былъ затрудненъ страшнымъ бездорожьемъ.

Для весны 1888 г. средніе температуры и количество осадковъ выражались слѣдующими цифрами:

	Средніе температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Мартъ	$-10,_4^0$	$18,_7$
Апрѣль.	$+4,_7^0$	$2,_6$
Май.	$+14,_7^0$	$52,_6$
Средн. темпер. весны .	$+3,_0^0$	Сумма $73,_9$

Такимъ образомъ весна была значительно теплѣе и влажнѣе обыкновеннаго. Это не могло не отразиться самымъ благопріят-

нымъ образомъ на ростѣ всѣхъ посѣвовъ. Изъ личныхъ наблюденій изслѣдователя видно, что конецъ марта и начало апрѣля отличались сильнымъ тепломъ; въ началѣ апрѣля снѣга почти вездѣ исчезли съ полей. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр. въ Сычевской волости) крестьяне пробовали даже сѣять въ первой половинѣ апрѣля, чего здѣсь давно не бывало, и въ данномъ случаѣ этотъ ранній посѣвъ былъ неудаченъ, такъ какъ со средины апрѣля началась холодная погода; ни засухи, ни избытка влаги не замѣчалось во всей западной и сѣверо-западной половинѣ округа, которую изслѣдователь объѣхалъ весной 1888 г. Въ началѣ мая начали опасаться засухи, съ средины страстной недѣли до 6-го мая стояла жаркая и сухая погода: всходы начали мѣстами желтѣть. Однако съ 6-го мая полились обильные дожди, сопровождавшіеся довольно холодной погодой, такъ что уже опасались вымочекъ на низкихъ мѣстахъ; но и эти опасенія оказались напрасными, такъ какъ съ средины мая погода прояснилась, холода постепенно прошли и всходы оживились. Хотя посѣвъ начался нѣсколько раньше обыкновеннаго, тѣмъ не менѣе онъ у большинства хозяевъ нѣсколько запоздалъ, вслѣдствіе пасхальнаго перерыва (24 апрѣля — 1 мая): пасха пришлась въ 1888 г. въ самое горячее время для сѣва, тѣмъ болѣе что погода въ это время была самая благопріятная. Всходы всѣхъ хлѣбовъ были превосходны, особенно озимои ржи, которая уже къ 25 мая выколосилась и достигала до $^3/_4$ аршина высоты; мѣстами (впрочемъ очень рѣдко) озимь была попорчена вымочками, вслѣдствіе обилія майскихъ дождей.

Свѣдѣнія, доставленныя корреспондентами Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, подтверждаютъ личныя наблюденія изслѣдователя. Изъ Введенской волости писали, что «зима стояла ровная, средняя и обильно-снѣжная; холода были только въ концѣ января и въ началѣ февраля. Оттепелей не было, за исключеніемъ 4 и 5 марта (когда термометръ на солнцѣ показывалъ 13° R.). Съ половины марта началась потайка и очень дружная; ночами не мерзло, днемъ въ тѣни отъ 7,0° С. до 16,0° С., снѣгъ скоро ограбъ и, не смотря на то, что его срав-

нительно было много. 21-го марта начали появляться прогалызины, пошли лога, а къ первому апрѣля снѣгу уже не было и лога прошли. Только первая половина апрѣля и въ особенности одна недѣля (съ 10-го по 16-е) напоминали отзимокъ; все остальное время, начиная съ началаногайки и до сихъ поръ (3 іюня) очень тепло, даже жарко. Въ среднемъ весна вышла *ранняя* и весеннія полевыя работы начались рано, такъ что уже съ начала апрѣля нѣкоторые крестьяне пробовали сѣять; съ 18-го сѣяли, хотя остерегались, что однако не оправдалось. Затѣмъ Пасха оттянула сѣвъ до 2-го мая. Такимъ образомъ, сѣвъ раздѣлился на ранній и поздній. Подборанливаніе паровъ и перепахиваніе жнивъ подъ картофель кончили къ 24 апрѣля; посадку картофеля—съ 2 по 8 мая. Погода во все время сѣва стояла сухая и жаркая. У ранняго (сѣва) всходы нѣсколько рѣдковаты, травянисты и къ 8-му мая начали сохнуть верхушки. Съ 8 по 11 мая ненастье чрезвычайно оживило ростъ хлѣбовъ, вслѣдствіе чего поздній сѣвъ вышелъ лучше. Затѣмъ опять стоитъ очень жарко и сухо; мѣстами перепадали дожди (грозовыя тучи), въ особенности въ восточной половинѣ волости. Въ общемъ всходы всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ хороши и, если не запоздаютъ дожди, можно надѣятися на хлѣбъ. Озими сохранились хорошо и сейчасъ (3-го іюня) выметываются на колосъ».

Изъ Меньщиковской волости корреспондентъ писалъ, что съ 17-го марта погода установилась теплая, съ 25-го—начали ѣздить на колесахъ, 30-го былъ уже дождь, а 1-го апрѣля Тоболъ вскрылся. Весна была теплая, только 12-го апрѣля земля замерзала, что впрочемъ не повредило хлѣбамъ даже ранняго посѣва, который начался здѣсь у нѣкоторыхъ хозяевъ съ 6-го апрѣля. Всходы всѣхъ растеній хорошіе и дружные.

Корреспондентъ изъ Бѣлозерской волости сообщалъ, что зима была ровная, съ обыкновенными морозами (15°—20°) и обильными снѣгами. 6-го декабря выпадалъ «порядочный дождь». «Весна наступила вдругъ: такой теплой весны не запомнятъ старожилы; заморозковъ не было; засухи и избытка влаги также. Посѣвъ былъ ранній—за 2 недѣли до обыкновеннаго». Всходы

озими корреспондентъ не хвалитъ сильно: они оказались плохими на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лежало много снѣга, то есть попортились отъ вымочекъ. Яровыя хороши, хотя въ раннемъ сѣвѣ замѣчалось много сорныхъ травъ.

Изъ Шмаковской волости корреспондентъ писалъ, что зима также была не холодная, ровная, обильная снѣгами, смѣнившаяся ранней хорошей весной. Пасха оттянула крестьянскіе посѣвы; съ 2-го по 6-е мая были холода, препятствовавшіе посѣву. На низкихъ мѣстахъ хлѣба вымокли. И здѣсь поздній сѣвъ оказался лучшимъ сравнительно съ раннимъ: многіе начали сѣять съ 15 апрѣля и эти поля заростали травами, между тѣмъ какъ посѣвы послѣ Пасхи оказались чистыми и ровными. О другихъ волостяхъ корреспондентъ прибавляетъ, что пшеница, ярица, ячмень и овесъ взошли хорошо въ Падеринской, Сычевской, Меньшиковской и Саломатовской волостяхъ; въ Введенской же, Камышевской и Чернавской хлѣба страдали нѣсколько отъ засухи.

Изъ Сычевской волости писали не въ такомъ благопріятномъ тонѣ: зима была здѣсь не столь обильная снѣгами, какъ въ прочихъ мѣстахъ; только въ февралѣ начались сильные бураны, засыпавшіе поля снѣгами, хотя и не надолго, потому-что въ концѣ февраля была сильная оттепель; около средины марта снѣгъ началъ таять столь дружно, что къ 20-му марта было совершенно сухо, не смотря на обиліе влаги: вся вода ушла въ трещины, образовавшіяся отъ морозовъ въ началѣ зимы еще до снѣга. Начало апрѣля отличалось сухостью и холодной погодой; холодъ прошелъ, но дождей не было до конца апрѣля; 8 — 10 мая было ненастье, а затѣмъ наступила ясная и теплая погода. И здѣсь ранній сѣвъ (до Пасхи) оказался хуже поздняго (послѣ 1 мая). Озимь оказалась ниже средняго, вслѣдствіе безснѣжія въ началѣ зимы и сухой погоды послѣ стаянія снѣговъ. О другихъ волостяхъ корреспондентъ прибавляетъ, что въ восточной половинѣ округа, гдѣ земли выше, чѣмъ около с. Дубровнаго (въ Сычевской вол.), хлѣба недостаточно хороши, вслѣдствіе выдуванія снѣга на высокихъ мѣстахъ и сухости ранней весны. Это сообщеніе корреспондента (г. Маляревскаго) надо понимать однако въ очень

ограниченномъ смыслѣ; какъ мы уже видѣли выше (стр. 34—49), земли восточнаго (озернаго) района несравненно менѣе бугристы и несравненно болѣе защищены лѣсами, чѣмъ пашни западнаго притобольнаго района. Въ концѣ мая и началѣ іюня изслѣдователю самому пришлось объѣхать весь восточный районъ и всходы вездѣ были настолько хороши (особенно озимой ржи), что оставалось только радоваться, глядя на нихъ. Сообщеніе корреспондента справедливо лишь по отношенію къ высокимъ буграмъ со «щельниковой» почвой, расположеннымъ преимущественно въ южной части восточной половины округа, а эти земли очень мало распахиваются крестьянами и служатъ гораздо болѣе, какъ пастбища.

Корреспондентъ изъ Смолинской волости, расположенной около г. Кургана, сообщалъ, что зима была суровая; снѣгу довольно; съ небольшими оттепелями; весна сухая; морозковъ не было; ранніе посѣвы страдали отъ засухи; ранніе посѣвы —18 апрѣля; поздніе посѣвы—2 мая».

Корреспондентъ Чернавской волости писалъ, что «зима въ началѣ была теплая, т. е. мягкая, снѣгу было мало, къ концу же ея были постоянные вѣтры съ изобильно падавшимъ снѣгомъ; оттепели не было». Весна была хотя и теплая, но съ сильными вѣтрами, отчего яровые хлѣба (на высокихъ мѣстахъ) выдувались и погибали отъ недостатка дождей; особенно пострадали озимые хлѣба и яровые ранняго посѣва; поздніи посѣвъ, какъ и вездѣ, оказался болѣе удачнымъ. Надо замѣтить, что Чернавская волость принадлежитъ къ району съ болѣе раннимъ посѣвомъ (15 апрѣля—15 мая), какъ и вообще весь юго-западный уголъ округа.

Лѣто 1888 г. существенно отличается отъ предшествовавшаго, какъ видно изъ данныхъ слѣдующей таблицы:

	Средняя температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Іюнь	$+18,_2^0$	$46,_7$
Іюль	$+21,_5^0$	$17,_6$
Августъ	$+16,_4^0$	$38,_4$
Средн. темпер. лѣта .	$+18,_7^0$	Сумма $102,_7$

По температурѣ оно не отличалось отъ лѣта 1887 г., но количество осадковъ было вдвое меньшее; особенно сухимъ оказался іюль, давшій наименьшее количество осадковъ втеченіе всего періода 1879—1888 гг. Сравнивая эту цифру съ средней за все десятилѣтіе, мы видимъ, что только лѣто 1883 г. было болѣе сухимъ, чѣмъ лѣто 1888 г. Хотя эта засуха и не имѣла тѣхъ гибельныхъ послѣдствій, какъ въ 1883 г., однако ожиданія населенія, возбужденныя хорошей весной, оправдались далеко не въ той мѣрѣ, на какую можно было надѣяться, судя по всходамъ хлѣбовъ поздняго посѣва; іюнь далъ очень мало влаги сравнительно съ средней за 10 лѣтъ, а іюль далъ наименьшее количество осадковъ за все 10-лѣтіе 1879—1888 гг.

Свѣдѣнія корреспондентовъ подтверждаютъ вышеприведенный выводъ. Изъ Введенской волости писали, что «послѣ майскихъ дождей, которые вызвали прекрасные всходы хлѣбовъ и возбудили хорошія надежды на урожай, сдѣлалась засуха, сопровождаемая притомъ жарами. Засуха продолжалась «іюнь и іюль, хлѣба скоро начали колоситься и поспѣвать; на половину ихъ выжгло . Урожай по главнѣйшимъ хлѣбамъ оказался не выше средняго, льны выгорѣли, оказались очень низкорослыми; волокно грубоватое, но зерно хорошаго качества.

Корреспондентъ изъ Меньщиковской волости писалъ: «дождь былъ только въ началѣ іюня и то въ небольшомъ количествѣ; погода и по настоящее время (7 сентября) стоитъ сухая». Озимь и пшеница въ общемъ итогѣ родились «по среднему», яровая рожь — плохо. Ленъ и картофель родились хорошо; только буря, бывшая 27 іюля, у многихъ хозяевъ унесла ленъ, постланный на высокихъ мѣстахъ.

Изъ Бѣлозерской волости сообщали, что съ половины іюня до средины іюля дождей не было; «хлѣба поспѣли преждевременно и во всемъ хлѣбѣ, кромѣ пшеницы яровой, зерно плохое; рожь еще удовлетворительна». Рожь и пшеница родились по среднему, овесъ и ячмень — плохо, потому-что выгорѣли всходы. Ленъ оказался хорошимъ вслѣдствіе ранняго посѣва.

Корреспондентъ Шмаковской волости даетъ свѣдѣнія почти

обо всемъ округѣ: пшеница родилась удовлетворительно (10 четвертей съ дес.) въ волостяхъ Шмаковской, Падеринской, Марайской, Усть-Суерской, Мендерской и Смолинской; то же должно сказать объ озимой ржи — 9 четвертей съ десятины; яровая рожь родилась въ этихъ волостяхъ плохо, овесъ также — всего 9 четв. съ десятины. Всѣ хлѣба родились плохо въ волостяхъ Моревской, Арлагульской, Лебяжьевской, Кривинской, Куреинской, Лопатинской, Саломатовской, въ части Сычевской, Камышевской, Чернавской и Меньщиковской; причина неурожая — засуха и жары; уборка окончилась къ 21 августа (въ Шмаковской волости). Ленъ родился хорошо, но бурей 26 іюня много унесено его со стлищъ. Буря эта была такъ сильна, что разметывала не только кучи (10 сноповъ) хлѣба и зароды сѣна, но уносила крыши съ домовъ и разрушала вѣтряныя мельницы; по словамъ корреспондента, такой бури не помнятъ и «самые пожилые люди».

Іюльскіе и августовскіе жары такъ повліяли на созрѣваніе хлѣбовъ, что уборка ихъ рѣдко гдѣ затянулась до начала сентября, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ предыдущаго, она и не требовала большаго количества и напряженія рабочихъ силъ. Поэтому осенняя погода имѣла значеніе только для всходовъ озимей и характеризовалась слѣдующими цифрами:

	Среднія температуры.	Количество осадковъ въ миллиметрахъ.
Сентябрь	$+11,_6^0$	$29,_9$
Октябрь	$+\ 3,_8^0$	$52,_7$
Ноябрь	$-10,_8^0$	$18,_0$
Средн. темпер. осени .	$+\ 1,_4^0$	Сумма $100,_6$

Изъ сравненія этихъ цифръ съ средними за 10 лѣтъ ($1,_1^0$ и $75,_6$ мм) видно, что осень была достаточно тепла и влажна для произрастанія озимыхъ хлѣбовъ. Урожай 1888 г. по окончаніи уборки оказался въ общемъ среднія почти по всѣмъ

хлѣбамъ за исключеніемъ овса, который во многихъ мѣстахъ вышелъ ниже средняго.

Зимой 1888 г. изслѣдованіе Курганскаго округа было закончено, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ предѣлахъ, на которые позволялъ разсчитывать срокъ командировки, и потому мы здѣсь заканчиваемъ нашъ метеорологическій очеркъ изучаемаго округа.

Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ привести нѣсколько очень любопытныхъ наблюденій гг. Балакшина и Ванюкова надъ культурой картофеля — растенія, имѣющаго безъ сомнѣнія, большое значеніе для будущей промышленности Курганскаго округа. До сихъ поръ картофель культивировался здѣсь, какъ промышленное растеніе, почти исключительно для производства патоки. Такъ какъ даже для этой цѣли посѣвы его простираются отъ 1.500 до 2.000 дес. **), то не трудно предвидѣть время, когда культура картофеля получитъ несравненно большее, чѣмъ теперь, значеніе, именно при эксплуатаціи его для цѣлей винокуренія. Поэтому чрезвычайно полезно обратить вниманіе на *мѣстныя* условія, при которыхъ десятина земли, засѣянная этимъ растеніемъ, дастъ наибольшіе выходы крахмала. Весьма многія подробности относительно этого предмета можно найти въ цитируемой нами брошюрѣ; здѣсь же мы только обратимъ вниманіе на зависимость урожаевъ картофеля отъ температуръ и осадковъ.

Если мы возьмемъ сумму среднихъ суточныхъ температуръ отъ средины посадки (около 13 мая) до средины уборки (около 20 сентября) картофеля, то окажется, что сумма тепла, не вліяя на количество его урожая, имѣетъ весьма большое значеніе для качества картофеля, которое измѣряется процентнымъ содержаніемъ въ немъ крахмала. Этотъ выводъ основанъ на слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

**) Балакшинъ и Ванюковъ. «Наблюденія и опыты надъ культурой картофеля въ хозяйствѣ Балакшина и Ванюкова». Стр. [illegible] Само собой разумѣется, что въ приведенную въ текстѣ цифру не входятъ посѣвы картофеля для пищеваго потребленія.

Года	Сумма среднихъ суточныхъ температуръ за періодъ роста	% крахмала.	Урожай самъ
1884	1718,9°	13,9	7,5
1886	1774,8°	14,6	10,5
1880	1784,8°	14,5	9,0
1883	1830,4°	15,0	2,8
1885	1909,3°	15,7	11,3
1881	1926,3°	16,0	8,3
1882	1838,0°	16,5	4,5

Только 1882 г. представляетъ исключеніе изъ того правила, которое можно вывести изъ данныхъ этой таблицы: процентъ крахмальности въ этомъ году былъ наивысшій, а сумма тепла не была самой высшей. «Въ этомъ случаѣ», говорятъ г.г. Балакшинъ и Ванюковъ, «можно предполагать, что на крахмальность повліяли ранніе иней, убившіе ботву. Иней 16 и 28 іюня уже оказалъ нѣкоторое вліяніе, часть цвѣта вишни и листьевъ на деревьяхъ пожелтѣли, мѣстами немного прихватило и мякину у картофеля. Затѣмъ иней $\frac{10}{22}$ и $\frac{18}{30}$ августа (термометръ въ это число на землѣ показалъ минимумъ — 4° с.) почти окончательно погубили мякину картофеля» [269]).

Такимъ образомъ сумма среднихъ суточныхъ температуръ за періодъ роста картофеля, вліяя на его крахмальность, не имѣетъ значенія (конечно въ извѣстныхъ предѣлахъ) для его урожая; напротивъ, количество осадковъ имѣетъ самое существенное значеніе для урожая картофеля, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы [270]):

Года	Сумма среднихъ суточ. температ. за періодъ роста.	Сумма осадковъ съ 20-го мая по 20-е августа.	Сумма осадковъ съ 20-го апрѣля по 20-е августа.	Урожай самъ
1885	1909,3°	277,2	296,6	11,3
1884	1718,9°	227,6	278,7	7,5
1886	1774,8°	224,4	276,9	10,5
1881	1926,3°	172,2	199,8	8,3
1880	1784,8°	151,3	180,3	9,0
1882	1838,0°	107,6	153,2	4,5
1883	1830,4°	76,0	76,0	2,8

269) Тамъ-же, стр. 16.

270) Тамъ-же, стр. 16 и 20.

Цифры перваго столбца не находятся ни въ какомъ соотвѣтствіи съ цифрами послѣдняго; за то сравненіе втораго и послѣдняго столбцовъ показываетъ, что урожай пропорціоналенъ количеству осадковъ за 3 или 4 мѣсяца весны и лѣта и что съ другой стороны крахмальность не находится ни въ какой опредѣленной связи съ количествомъ осадковъ. Единственное исключеніе представляетъ 1884 г., въ которомъ количество осадковъ было очень велико, а урожай картофеля былъ ниже средняго. Г.г. Балакшинъ и Ванюковъ объясняютъ это слѣдующимъ образомъ: «сравнительно малый урожай этого года (былъ) *почти исключительно въ нашемъ хозяйствѣ* отъ ранней посадки и холодной дождливой весны. Послѣ ненастной холодной погоды съ 5 — 17 іюня вдругъ сдѣлалось жарко, вслѣдствіе чего на поляхъ появилось много сорныхъ травъ, которыя быстро переросли ботву картофеля и заглушили ее».

Любопытны еще наблюденія надъ развитіемъ peronosporae infestantis въ зависимости отъ тепла и влаги; этотъ грибокъ особенно сильно портилъ картофель въ 1881 и 1886 г., когда іюль и августъ были особенно влажны и теплы, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Года	Съ 20 іюля по 20-е августа. Сумма среднихъ мѣсяч. градусовъ I іюля и августа.	Сумма осадковъ за іюнь и августъ въ миллиметрахъ.
1881	$36,_7{}^0$	$147,_7$
1886	$35,_{16}{}^0$	$169,_7$

Сопоставленіе такого рода данныхъ приводитъ г.г. Балакшина и Ванюкова къ слѣдующему выводу: вообще, какъ можно предполагать, peronospora развивается, если средняя сумма мѣсячныхъ этихъ двухъ мѣсяцевъ переходитъ за 35° при суммѣ 150,.. мм. осадковъ. Въ 1885 г. сумма осадковъ за эти мѣсяцы была $151,_5{}^0$ мм., но сумма градусовъ только 29.,°, и переноспоры не было».

Въ заключеніе настоящей главы мы находимъ нелишнимъ сказать, что все вышеизложенное не имѣетъ претензіи на научное значеніе; для такой цѣли требуется иная обработка метеорологическаго матеріала — болѣе подробная и болѣе тщательная.

Какъ ни важна сама по себѣ такая постановка дѣла и какъ ни интересно изучить метеорологическія условія растительнаго періода съ большей основательностью, чѣмъ это сдѣлали мы на предыдущихъ страницахъ, однако это не входитъ въ задачи настоящей работы. Цѣль нашего очерка заключалась не въ томъ, чтобы выяснить *всѣ* климатическія условія Курганскаго округа для болѣе прочной и болѣе правильной постановки здѣшняго земледѣлія; для задачъ настоящаго труда важно было съ одной стороны опредѣлить климатологическое мѣсто округа въ ряду прочихъ мѣстностей нашего обширнаго отечества и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выяснить самыя общія метеорологическія рамки здѣшняго хозяйства; съ другой стороны еще важнѣе было основательно, на почвѣ объективныхъ данныхъ, выяснить въ какой мѣрѣ справедливы всеобщія жалобы крестьянъ и отдѣльныхъ лицъ прочихъ сословій на сплошные неурожаи и вмѣстѣ съ тѣмъ на обѣдненіе крестьянскаго сословія. Всякому извѣстно, что люди склонны жаловаться на настоящее; эта общечеловѣческая черта получаетъ особенную силу и значеніе, если она осложняется дѣйствительными поводами; для практическихъ цѣлей, ради которыхъ произведено настоящее изслѣдованіе, въ высшей степени важно было отдѣлить жалобы, проистекающія изъ общихъ свойствъ человѣческаго характера, отъ тѣхъ, которыя имѣютъ дѣйствительное внѣшнее основаніе. Мы уже говорили выше, что изслѣдователь при первомъ приступѣ къ работамъ былъ положительно озадаченъ тою массою противорѣчій, съ которыми ему пришлось встрѣтиться: эти противорѣчія усиливались еще тѣмъ общимъ представленіемъ о богатствѣ сибирскаго крестьянина, съ которымъ мы знакомимся изъ литературы. Въ высшей степени важно было найти объективныя основанія для оцѣнки причинъ несомнѣнно существующаго обѣдненія крестьянъ и ихъ жалобъ на постоянные неурожаи.

Анализъ метеорологическихъ данныхъ въ связи съ собственными наблюденіями изслѣдователя, донесеніями волостныхъ правленій и сообщеніями частныхъ лицъ даетъ возможность придать опредѣленный вѣсъ и значеніе жалобамъ населенія на свое положеніе.

Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что эти жалобы имѣютъ подъ собой совершенно реальную подкладку, которая даетъ намъ право относиться къ нимъ съ значительной степенью довѣрія. Этого мало. Безпристрастный и вполнѣ объективный анализъ всѣхъ вышеприведенныхъ свѣдѣній о погодѣ не только убѣждаетъ насъ въ томъ, что жалобы населенія правдивы, но и даетъ намъ возможность отбросить тѣ преувеличенія, которыя такъ естественны въ людяхъ, пострадавшихъ отъ цѣлаго ряда неурожаевъ. Легко видѣть прежде всего, что тяжелое экономическое настоящее населенія есть несомнѣнно результатъ *случайнаго* совпаденія трехъ *послѣдовательныхъ* недородовъ 1883, 1884 и 1885 гг.; тѣ-же недороды, но размѣщенные иначе въ разсматриваемомъ 10-лѣтіи, хотя и тяжело бы подѣйствовали на крестьянъ, тѣмъ не менѣе не оказали бы на ихъ благосостояніе того разрушающаго вліянія, какое имъ можно приписать теперь. Во вторыхъ, рядомъ съ дѣйствіемъ чисто метеорологическихъ причинъ, трудомъ человѣка почти неустранимыхъ, мы видимъ другую причину обѣдненія населенія, причину, которая уже можетъ быть устранена усиліями человѣка.

Зима 1883—1884 г., какъ мы видѣли выше, была страшна не столько для людей, сколько для скота: здѣшнее скотоводство, основанное главнымъ образомъ на соломенныхъ кормахъ, потерпѣло страшный ущербъ отъ неурожая травъ и соломы въ лѣто 1883 г. Очевидно, что еслибы населеніе было болѣе запасливо въ сохраненіи сѣна и соломы, оно могло бы сохранить скотъ въ тяжкую зиму 1883—1884 г. въ прежнемъ количествѣ и могло бы не распродавать его за безцѣнокъ и не морить бы его голодомъ.

Другая причина, постоянно усиливавшая дѣйствіе неурожаевъ и разорявшее населеніе въ корень, заключается въ отсутствіи запасовъ сѣмянъ вообще и хорошихъ въ частности. Мы видѣли, что послѣ неурожая 1883 г. крестьяне каждый годъ уменьшали посѣвы то одного, то другого хлѣба; кромѣ того сѣмена отъ 1884 и 1885 г. сплошь и рядомъ оказывались невсхожими и трудъ обработки земли пропадалъ совершенно даромъ. Вопросъ о запасахъ здоровыхъ сѣмянъ такого цѣннаго хлѣба, какъ пшеница, оказался

на столько важнымъ въ сознаніи мѣстнаго населенія, что явились попытки, правда со стороны частныхъ лицъ, образовать сѣмянные магазины для выдачи ссудъ здоровыми сѣменами [271]). Въ какой мѣрѣ эти попытки будутъ успѣшны, пока трудно судить; но имъ нельзя не сочувствовать, ибо онѣ составляютъ первый шагъ къ разрѣшенію одного изъ самыхъ коренныхъ условій прочности благосостоянія здѣшняго населенія.

Общіе выводы изъ всего изложеннаго могутъ быть формулированы въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Расположенный на однѣхъ широтахъ съ Уфой, Казанью, Ковно, Витебскомъ и Кенигсбергомъ, Курганскій округъ по средней годичной температурѣ принадлежитъ однако къ гораздо болѣе сѣвернымъ мѣстностямъ: его годичная изотерма проходитъ чрезъ Архангельскъ на западѣ и чрезъ Камчатку на востокѣ.

2) Мѣсячныя изотермы показываютъ, что Курганскій округъ отъ зимы къ лѣту проходитъ всѣ положенія отъ Новой Земли до Сѣверной Пруссіи, причемъ съ іюня начинается уже обратное движеніе.

3) Указанныя измѣненія среднихъ мѣсячныхъ температуръ отличаются такими разностями между декабремъ и іюнемъ (36°), что округъ можетъ быть причисленъ къ мѣстностямъ съ вполнѣ континентальнымъ климатомъ.

4) Наблюденія надъ minimum'ами температуръ показываютъ, что только одинъ іюль бываетъ безъ заморозковъ; паденіе температуръ ниже нуля очень часты втеченіе всего растительнаго періода, особенно весной и осенью, что, въ связи съ малоснѣжностью зимъ, не позволяетъ производить значительныхъ посѣвовъ озимой ржи.

5) Среднее годовое количество осадковъ въ Курганскомъ округѣ $33_{,0}$ сантиметра и связываетъ его съ южной и юго-восточной Россіи. Будучи похожимъ въ отношеніи средней годовой температуры на сѣверную часть центральной Россіи, по количеству

---

[271]) А. Н. Балакшинъ предложилъ С.-Сидоровскому сельскому обществу основать такой магазинъ, давъ ему для начала дѣла 500 пудовъ пшеницы въ безпроцентный на 10 лѣтъ долгъ.

осадковъ изучаемый округъ отличается отъ нея на очень значительныя величины (на 10 — 20 сантиметровъ менѣе).

6) Колебанія средняго мѣсячнаго количества осадковъ несравненно больше въ зимніе мѣсяцы, чѣмъ въ лѣтніе.

7) Сравненіе осадковъ Курганскаго округа съ другими мѣстами Имперіи по временамъ года приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: осень по сухости одинакова съ сѣвернымъ побережьемъ Чернаго и Каспійскаго морей, зима даетъ на столько-же мало влаги, какъ въ самой сѣверной Сибири, весна даетъ столько же осадковъ, сколько ихъ бываетъ на самомъ крайнемъ сѣверѣ или въ области нашихъ средне-азіатскихъ владѣній. Въ отношеніи лѣтнихъ осадковъ изучаемый округъ не имѣетъ ничего общаго со всѣми указанными частями Имперіи: количество лѣтней влаги такъ же велико, какъ въ центральной Россіи, Швеціи и Сѣверной Пруссіи. Общій выводъ таковъ: зима малоснѣжна, осень и особенно весна отличаются сухостью, лѣто — напротивъ, избыткомъ влаги.

8) Преобладающіе вѣтры — западный и юго-западный; зимой и весной присоединяется къ нимъ южный; въ концѣ весны начинаетъ появляться сѣверный и впродолженіе всего лѣта дуетъ сѣверо-западный вѣтеръ, причемъ на май и іюнь выпадаютъ вѣтры съ наибольшей силой.

9) Изъ 10-лѣтія 1879 — 1888 гг. до 1883 г. крупныхъ неурожаевъ не было, хотя съ другой стороны ни одинъ изъ годовъ четырехлѣтія 1879 — 1882 г. не далъ такого урожая, который позволилъ бы сдѣлать населенію большіе запасы продовольствія для себя и для скота.

10) Въ 1883 г. былъ сильный неурожай почти всѣхъ хлѣбовъ, а въ особенности травъ, что заставило крестьянъ сократить посѣвы пшеницы и значительно уменьшить скотоводство.

11) 1884 и 1885 г. были крайне дождливы и большая часть хлѣбовъ, особенно пшеница, родившись великолѣпными по соломѣ, не дозрѣли зерномъ, которое большею частью было негодно не только на посѣвъ, но и на пищу.

12) 1886 г. былъ благопріятный по погодѣ, но, вслѣдствіе

отсутствія хорошихъ сѣмянъ, недосѣва и пораженія пшеницы головней, онъ также не можетъ быть причисленъ къ урожайнымъ годамъ.

13) Метеорологическія условія 1887 г. были вполнѣ благопріятны для хлѣбопашества, но и они не поправили положенія крестьянъ, такъ какъ вся яровая рожь погибла отъ росымѣдянки; это было тѣмъ болѣе чувствительно для населенія, что оно, вслѣдствіе предыдущихъ неурожаевъ пшеницы, значительно расширило на счетъ послѣдней посѣвы яровой ржи.

14) 1888 г. былъ благопріятенъ для позднихъ посѣвовъ; въ общемъ, вслѣдствіе сухаго лѣта и раннихъ посѣвовъ, урожай всѣхъ хлѣбовъ былъ не ниже средняго, кромѣ впрочемъ овса, который большею частью родился плохо.

15) Анализъ главнѣйшихъ метеорологическихъ условій за 10-лѣтіе 1879 — 1888 г. показываетъ, что населеніе обѣднѣло главнымъ образомъ отъ случайнаго совпаденія внѣшнихъ атмосферныхъ причинъ; обстоятельства, усилившія вліяніе этихъ причинъ, заключаются въ отсутствіи у населенія запасовъ хлѣба, кормовъ, и сѣмянъ, а также въ дурномъ качествѣ послѣднихъ.

11. О порядкѣ собиранія свѣдѣній и о способахъ ихъ разработки.

Значительная часть матеріала, на которомъ основывались соображенія, изложенныя въ предыдущихъ главахъ, извлеченъ изслѣдованіемъ изъ документовъ, оффиціальныхъ или частныхъ; личныя наблюденія изслѣдователя до сихъ поръ излагались лишь по стольку, по скольку они могли дополнить или освѣтить выводы изъ документальнаго матеріала; только въ вопросѣ объ истребленіи крестьянскихъ лѣсовъ изслѣдованіе нашло себя вынужденнымъ обратиться главнымъ образомъ къ матеріаламъ, собраннымъ на мѣстѣ втеченіе 1887 и 1888 гг. Пользуясь документальными данными, мы вездѣ старались дать понятіе о степени ихъ достовѣрности и цѣнности; ясно поэтому, въ какой мѣрѣ заслуживаютъ довѣрія сдѣланные изслѣдователемъ выводы изъ

этого матеріала; разъ эти выводы правильны въ логическомъ отношеніи, то съ автора слагается отвѣтственность въ томъ случаѣ, если они окажутся несоотвѣтствующими дѣйствительности; ибо очевидно будетъ, что это несоотвѣтствіе происходитъ отъ недоброкачественности сыраго, въ данномъ случаѣ документальнаго матеріала.

Нѣсколько иначе стоитъ вопросъ въ томъ случаѣ, когда собираніе матеріала, его обработка и освѣщеніе принадлежатъ одному и тому же лицу. Необходимо прежде всего замѣтить, что весь вышеприведенный матеріалъ (о землевладѣніи и погодѣ) собирался при помощи пріемовъ, которые всѣмъ извѣстны и притомъ установлены или наукой, или долговременной практикой. Отъ собирателя матеріала — землемѣра, топографа, наблюдателя метеорологической станціи — требуется только *аккуратность*; выдумывать ему нечего, приспособляться къ обстоятельствамъ необходимо лишь въ крайне узкихъ, большею частью заранѣе указанныхъ предѣлахъ, и притомъ всѣ эти измѣненія, вносимыя такимъ работникомъ въ свою работу, отражаются на ней точнымъ и опредѣленнымъ образомъ и потому доступны повѣркѣ. Всякое лицо, которому приходится имѣть дѣло съ разработкою собраннаго такимъ образомъ матеріала, чувствуетъ себя на совершенно твердой почвѣ, ибо знаетъ цѣну обработываемому имъ матеріалу. Само собой разумѣется, что небрежность въ первоначальномъ собираніи матеріала и здѣсь ведетъ къ неправильности всѣхъ сдѣланныхъ изъ него выводовъ. Дѣло однако въ томъ, что достоинство межевыхъ работъ обусловливается не только технической подготовкою и добросовѣстностью землемѣровъ, но еще и служебною ихъ отвѣтственностью; для метеорологическихъ наблюденій этого условія не существуетъ; за то оно замѣняется другимъ — добровольностью принятыхъ на себя наблюдателями обязательствъ: какъ извѣстно, всѣ наши метеорологическія станціи (кромѣ очень немногихъ, существующихъ при разныхъ учрежденіяхъ) основаны на частныя средства только при поддержкѣ Главной Физической Обсерваторіи; содержаніе же станціи и производство наблюденій исключительно находится на попеченіи частныхъ лицъ. Очевидно, что послѣд-

нимъ есть основаніе тратить время и средства лишь въ томъ случаѣ, когда наблюденія производятся согласно требованіямъ науки, ибо до сихъ поръ метеорологическія станціи учреждаются не столько для требованія практики, сколько для собиранія матеріала, который лишь впослѣдствіи будетъ положенъ въ основаніе ученія о погодѣ; слѣдовательно, если кто-либо учреждаетъ станцію, то онъ хочетъ содѣйствовать именно этой послѣдней цѣли; а это предполагаетъ съ одной стороны нѣкоторую высоту умственнаго развитія, а съ другой—совершенное безкорыстіе въ намѣреніяхъ наблюдателя; оба эти условія при несложности метеорологическихъ наблюденій гарантируютъ точность послѣднихъ въ той степени, которая почти всегда достаточна для того, чтобы оправдывать трату времени на ихъ разработку. Конечно, и здѣсь попадаются станціи, заведенныя по побужденіямъ моды и поддерживаемыя лишь изъ тщеславія: но нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что число такихъ станцій совершенно ничтожно, хотя бы уже просто потому, что предметъ этотъ слишкомъ мало питателенъ для указанныхъ чувствъ.

Итакъ, весь матеріалъ, на который до сихъ поръ опиралась большая часть нашихъ сужденій при описаніи округа, отличается слѣдующими достоинствами:

1) Онъ собранъ при помощи болѣе или менѣе однообразныхъ пріемовъ, допускающихъ сравненіе полученныхъ результатовъ какъ между собою, такъ и съ аналогичными данными по другимъ мѣстностямъ Россіи.

2) Пріемы собиранія однородны и строго опредѣлены закономъ и инструкціями, основанными въ свою очередь на требованіяхъ практики и науки.

3) Персоналъ, собирающій упомянутыя свѣдѣнія, будучи съ одной стороны технически подготовленъ къ своей задачѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ подчиняется служебной отвѣтственности за плохое исполненіе работъ; а если этой отвѣтственности и не существуетъ, то она замѣняется совершенно добровольнымъ желаніемъ производить извѣстныя наблюденія.

4) Такъ какъ указанные матеріалы собираются не для одного только «свѣдѣнія», изъ котораго во многихъ случаяхъ не про-

исходитъ никакого практическаго результата, а для потребностей практики, нужды которой хорошо сознаются самими работниками, то понятно, что это обстоятельство служитъ могущественнымъ побужденіемъ къ аккуратному исполненію работъ. Землемѣръ знаетъ, что неправильная съемка и межеваніе ведутъ къ тысячамъ тяжбъ, кляузъ и споровъ; лицо, взявшееся за метеорологическія наблюденія, не иначе могло принять на себя такія обязанности, какъ только съ намѣреніемъ ихъ выполнить, ибо иначе и не было бы основанія браться за эти наблюденія; кромѣ того наблюдатель понимаетъ въ этомъ случаѣ, что его труды ни подъ какимъ видомъ не пропадутъ, что собранныя имъ цифры пройдутъ еще чрезъ десятки рукъ и что, наконецъ, онѣ послужатъ основаніемъ для постройки великаго цѣлаго — науки о погодѣ. Словомъ, вышеприведенные матеріалы собраны были лицами, понимавшими ихъ практическую или научную важность и потому неизбѣжно относившимися серьезно къ своей работѣ, независимо отъ тѣхъ условій, которыя были указаны въ пунктахъ 1—3 [273]).

Матеріалы, собранные на мѣстѣ настоящимъ изслѣдованіемъ, въ значительной степени отличаются отъ тѣхъ, которые были до сихъ поръ основаніемъ для нашихъ сужденій о Курганскомъ округѣ; необходимо прибавить, что во многихъ случаяхъ это было неизбѣжно какъ по самому свойству собиравшихся свѣдѣній, такъ и по тѣмъ условіямъ, въ которыя былъ поставленъ изслѣдователь.

Достоинство всякаго хозяйственно-экономическаго, въ особенности статистическаго, изслѣдованія зависитъ прежде и больше всего отъ качества положенныхъ въ основу его матеріаловъ; достоинство же послѣднихъ обусловливается способомъ

---

[273]) Сознаніе метеорологическихъ наблюдателей, что собранные ими матеріалы не будутъ брошены на архивныя полки, служитъ имъ единственной наградой и единственнымъ побужденіемъ къ труду. И чѣмъ тверже это сознаніе, чѣмъ живѣе общеніе простыхъ наблюдателей съ людьми науки, тѣмъ ревностнѣе и аккуратнѣе они относятся своимъ обязанностямъ. Это видно, между прочимъ, изъ словъ проф. Клоссовскаго въ IV-мъ выпускѣ «Метеорологическаго Обозрѣнія» (труды метеорологической сѣти юго-западной Россіи въ 1889 г.), констатировавшаго фактъ возрастающей энергіи наблюдателей.

ихъ собиранія и условіями, которыми послѣднее обставлено. Поэтому, для возможности оцѣнки всякаго подобнаго рода изслѣдованія, необходимо точно и аккуратно объяснить всѣ условія, сопровождавшія добываніе сыраго матеріала; каждый читатель будетъ тогда поставленъ въ возможность дать себѣ отчетъ въ степени точности и важности каждаго предлагаемаго его вниманію факта. Если же, напротивъ, условія собиранія первоначальныхъ свѣдѣній (такъ называемаго сыраго матеріала) не выяснены, если для читателя непонятно, откуда явилась каждая цифра, какое придавать ей значеніе — точное или приближенное и притомъ въ какой степени; если наконецъ оставлены безъ всякаго объясненія мотивы того или иного способа разработки собраннаго матеріала — то при всѣхъ этихъ условіяхъ самый серьезный трудъ теряетъ почти все свое значеніе: ибо что значатъ самые остроумные выводы, обобщенія и сближенія, если нѣтъ увѣренности въ достовѣрности фактовъ, на которыхъ они основаны?

Вотъ почему, заканчивая «введеніе» къ настоящему труду и переходя къ систематическому изложенію данныхъ добытыхъ на мѣстѣ личнымъ трудомъ изслѣдователя, послѣдній находитъ необходимымъ подробно выяснить всѣ условія, при которыхъ настоящее изслѣдованіе производилось.

Какъ ни важно для оцѣнки достоинства работы имѣть понятіе о самомъ работникѣ — его научной подготовкѣ, житейской опытности, тактѣ, знаніи крестьянскаго быта и сельскаго хозяйства и т. п., однако этотъ вопросъ нельзя не обойти молчаніемъ, ибо всякое слово порицанія или похвалы самому себѣ можетъ быть сочтено или неискреннимъ или, по меньшей мѣрѣ, безтактнымъ.

Оставляя поэтому въ сторонѣ вопросъ о личности изслѣдователя, мы переходимъ прямо къ разъясненію обстановки изслѣдованія.

Не смотря на простоту основнаго вопроса *всего* изслѣдованія, именно въ какой мѣрѣ земля может обезпечивать необходимыя потребности населенія и безостановочное отбываніе имъ податей и повинностей, вопросъ этотъ представляется крайне

сложнымъ, вслѣдствіе многочисленности и разнообразія факторовъ, обусловливающихъ доходность земли. Очевидно — и такъ было и есть въ дѣйствительности — что «простой» вопросъ долженъ былъ расчлениться на множество другихъ, еще болѣе «простыхъ», а эти послѣдніе — на еще болѣе простѣйшіе, на которые уже и надо было искать отвѣта въ дѣйствительной жизни. Мы не будемъ здѣсь приводить самой программы, по которой производилось изслѣдованіе, это представляется совершенно излишнимъ въ виду того, что въ послѣдніе 10 — 15 лѣтъ была напечатана такая масса программъ, имѣющихъ цѣлью изслѣдованіе податной силы земледѣльческаго населенія, что трудно было бы прибавить къ нимъ что-либо новое. Да и трудность дѣла заключается вовсе не въ составленіи программы, а въ ея исполненіи на практикѣ.

Главный вопросъ настоящаго изслѣдованія заключается въ собраніи матеріаловъ для опредѣленія цѣнности или доходности земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ. Нѣтъ надобности доказывать здѣсь, что опредѣленіе одного изъ этихъ элементовъ ведетъ къ опредѣленію и другаго, что оба эти элемента должны находиться въ постоянномъ отношеніи средняго *банковаго* процента къ капиталу, съ котораго онъ получается [173]). Оставляя этотъ вопросъ въ сторонѣ, необходимо однако обратить вниманіе на то обстоятельство, что земля, въ сущности, по современнымъ ученіямъ политической экономіи, цѣнности не имѣетъ; ибо цѣнность всякой вещи, обращающейся на рынкѣ, опредѣляется количествомъ всякаго рода труда, употребленнаго на ея производство; земля же не принадлежитъ къ числу продуктовъ производства и потому не можетъ имѣть цѣнности. Тѣмъ не менѣе земля, подобно продуктамъ труда, обращается на рынкѣ и обмѣнивается какъ на деньги, такъ и на всякіе другіе товары. Это глубокое проти-

173) Эта мысль довольно подробно развита въ трудѣ г. Н. Романова: «Изслѣдованіе земскихъ раскладокъ Вятской губерніи», стр. 139—140. Независимо отъ теоретическихъ соображеній, можно указать здѣсь, что по смыслу статей 15, 30 и 45 Положенія о государственныхъ крестьянахъ оброчная подать за землю приравнивается къ 5-процентному доходу на капиталъ.

ворѣчіе между основными воззрѣніями экономической науки и дѣйствительною жизнью приводитъ къ множеству разнообразныхъ и важныхъ затрудненій въ дѣлѣ земельныхъ оцѣнокъ; однако разсмотрѣніе этихъ затрудненій привело бы насъ къ изложенію теорій поземельной ренты—одного изъ самыхъ сложнѣйшихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе спорныхъ вопросовъ экономической науки; не даромъ онъ носитъ названіе pons asinorum, такъ много экономистовъ оказались неспособными не только разрѣшить, но даже правильно понять его.

Не затрогивая поэтому теоретической стороны вопроса, посмотримъ какія данныя слѣдуетъ собирать для опредѣленія цѣнности и доходности земли, понимаемыхъ въ обыкновенномъ смыслѣ.

Цѣнность земли въ этомъ случаѣ приравнивается къ понятію продажной цѣны земли; казалось бы, что это одинъ изъ самыхъ надежныхъ способовъ для рѣшенія вопроса, такъ какъ искомая величина дается самою жизнью. И однако, какъ мы сейчасъ увидимъ, основательность этого способа не только не выше, но чуть ли даже не ниже другихъ пріемовъ оцѣнки земли *для обложенія*.

Можетъ показаться страннымъ, что въ изслѣдованіи о Сибири говорится о продажныхъ цѣнахъ на землю, ибо каждому представляется, что въ Сибири всѣ земли или казенныя, или крестьянскія, которыя также могутъ считаться казенными, такъ какъ здѣсь не введено еще ни владѣнныхъ записей, ни выкупа оброчной подати. Однако, въ Западной Сибири существуетъ частное землевладѣніе въ количествѣ 234,579 дес., образовавшееся въ періодъ 1860—1873 г. или путемъ продажи казенныхъ оброчныхъ статей и такъ называемыхъ «дворянскихъ участковъ»[274]), или путемъ пожалованія, которое было прекращено Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ 26 іюля 1868 г.; продажа же земель съ торговъ была прекращена 5 лѣтъ спустя — въ 1873 г.

Этимъ путемъ образовалось въ Курганскомъ округѣ 39,894 дес. (въ томъ числѣ неудобной 799 дес.) частновладѣльческой земли, причемъ наибольшее количество земли, именно 38,080 дес. удоб-

---

[274]) См. примѣчаніе 50-е.

ной, было продано на торгахъ 24 февраля 1861 г. и 15 января 1862 г. Эти 38,080 дес. были проданы за 159,051 р., т. е. по 4 р. $17\frac{3}{4}$ к. за десятину удобной земли [276]). Необходимо притомъ замѣтить, что земли, проданныя въ частную собственность, принадлежатъ къ числу наилучшихъ въ округѣ и нарѣзаны въ наиболѣе густо населенной его части, слѣдовательно представляютъ наибольшую цѣнность. Эти земли неоднократно переходили изъ рукъ въ руки путемъ купли-продажи и казалось бы, что на основаніи цѣнъ, показанныхъ въ купчихъ крѣпостяхъ, можно бы составить себѣ понятіе о продажныхъ цѣнахъ на землю въ Курганскомъ округѣ. Къ сожалѣнію, независимо отъ того обстоятельства, что изслѣдованіе не обладаетъ данными такого рода, опираться на нихъ можно съ крайнею осмотрительностью по слѣдующимъ причинамъ:

1) Цѣна десятины земли зависитъ отъ размѣра продаваемыхъ участковъ: чѣмъ они больше, тѣмъ цѣна ниже и наоборотъ [277]).

---

[276]) Всѣ свѣдѣнія о частно-владѣльческихъ земляхъ извлечены нами изъ оффиціальнаго документа — копіи съ «Журнала Совѣта Главнаго Управленія Западной Сибири, состоявшагося 25 августа 1881 г. за № 43, объ отмѣнѣ продажи земель въ Западной Сибири въ частную собственность». Подробности и послѣдствія распродажи земель въ частную собственность будутъ изложены впослѣдствіи.

[277]) До какой степени цѣна земли зависитъ отъ размѣра продаваемыхъ участковъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ, относящихся къ Московской губерніи:

Уѣзды.	Цѣна продажной десятины въ участкахъ:			
	до 10 д.	отъ 10 до 50 д.	отъ 50 до 200 д.	отъ 200 д.
Волоколамскій . . .	188 р. 67 к.	30 р. 84 к.	26 р. 41 к.	17 р. 83 к.
Богородскій	746 » 33 »	38 » 12 »	76 » 90 »	20 » 31 »
Коломенскій. . . .	127 » 59 »	39 » 16 »	30 » 55 »	29 » 85 »
Клинскій	67 » 20 »	58 » 50 »	27 » 20 »	27 » 30 »
Дмитровскій	134 » 30 »	57 » 30 »	35 » 40 »	22 » 29 »
Бронницкій	652 » 70 »	69 » 90 »	55 » 30 »	58 » 70 »
	304 р. 59 к.	44 р. 82 к.	40 р. 76 к.	29 р. 27 к.

(Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губ., т. III. Для составленія таблицы взяты итоговыя и среднія величины за 10 лѣтъ изъ таблицъ подъ названіемъ «распредѣленіе проданныхъ земель по размѣру участковъ и среднія цѣны на нихъ» на страницахъ 4, 24, 42, 61, 80 и 94).

Хотя предыдущая таблица составлена на основаніи данныхъ одной только Московской губ. за періодъ 1867—76 г., однако они совершенно достаточны для высказаннаго въ текстѣ положенія, ибо основаны на значительномъ числѣ продажъ земельныхъ имѣній, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Это обстоятельство предусмотрѣно было генералъ-губернаторомъ Западной Сибири, который (въ отношеніи въ Сибирскій Комитетъ отъ 14 октября 1860 г.) опасался, что неограниченность размѣровъ продаваемыхъ одному лицу участковъ можетъ повести къ земельной спекуляціи: богачи, покупая землю крупными участками по низкой цѣнѣ, стали бы продавать ее въ раздробь по высшей цѣнѣ.

2) Сословіе покупателя также имѣетъ вліяніе на продажныя цѣны: купецъ или промышленникъ, не прилагающій къ землѣ личнаго труда и имѣющій въ виду получить не только ренту, но и обычный процентъ на оборотный земледѣльческій капиталъ, дастъ несравненно низшую цѣну за землю, нежели крестьянинъ, который получаетъ доходъ почти исключительно отъ приложенія личнаго труда къ землѣ.

3) Матеріальное положеніе продавца можетъ понижать продажную цѣну; извѣстно, напр., что при раздѣлѣ наслѣдственной

Размѣръ участковъ.	Число продажъ.	Общая цѣнность.	Средняя цѣна десятины.
До 10 дес. . . .	295	277,638	304 р. 59 к.
Отъ 10 до 50 д. .	288	334,781	44 › 82 ›
› 50 › 200 › .	367	1.617,209	40 › 76 ›
› 200 дес. . . .	289	4.618.027	29 › 27 ›
	1,239	6.847,655	33 р. 27 к.

1,239 имѣній въ количествѣ 205,831,2 дес., проданныхъ за 6.847.655 даютъ достаточное конкретное подтвержденіе нашему положенію. Впрочемъ, это ясно и a priori по двумъ соображеніямъ:

а) На большіе участки покупателей несравненно меньше, чѣмъ на мелкіе, а потому и конкурренція въ первомъ случаѣ въ той же степени слабѣе, чѣмъ во второмъ.

б) Покупатели крупныхъ участковъ всегда имѣютъ въ виду извлекать изъ нихъ доходъ капиталистическимъ способомъ, т. е. получить не только поземельную ренту, но и чистый доходъ на затрачиваемыя въ земледѣліе основный и оборотныя капиталы (помимо того капитала, который идетъ собственно на покупку земли и доходъ отъ котораго реализируется въ рентѣ).

Покупатель мелкихъ участковъ, главнымъ образомъ имѣя въ виду доходъ отъ приложенія къ землѣ личнаго труда, склоненъ удовольствоваться и меньшею (относительно) рентой, и меньшимъ процентомъ на оборотный земледѣльческій капиталъ, а потому, капитализируя цѣнность земли изъ меньшей величины ренты, даетъ за землю большую цѣну.

Такимъ образомъ теоретическое разсужденіе совершенно согласно съ конкретными данными.

земли наслѣдники иногда *вынуждены* продать землю, чтобы придти къ скорому и безобидному раздѣлу наслѣдства.

4) Въ продажную цѣну земли очень нерѣдко входятъ элементы другой категоріи: иногда имѣніе продается со всѣми возведенными въ немъ постройками; большое значеніе имѣетъ состояніе имѣнія, т. е. устроено оно или неустроено; есть ли въ немъ лѣсъ и какого качества или (хотя въ планѣ и значился бы лѣсъ) отъ него остались одни пеньки; имѣетъ ли въ виду покупатель вести полевое хозяйство и рядомъ съ нимъ правильную вырубку лѣсовъ или, наоборотъ, думаетъ срубить лѣсъ, а землю опять перепродать. Все это затемняетъ дѣйствительную цѣну земли, какъ орудія хлѣбопашества и скотоводства и вмѣстѣ съ тѣмъ какъ объекта земельнаго обложенія.

5) Объявленныя въ купчихъ крѣпостяхъ цѣны въ значительномъ большинствѣ случаевъ ниже дѣйствительныхъ цѣнъ и нѣтъ никакого средства возстановить послѣднія на основаніи первыхъ; происходитъ это отъ всѣмъ извѣстной причины — желанія покупателя или продавца (смотря потому, на чей счетъ дѣлается купчая крѣпость) уклониться отъ платежа 4-хъ процентныхъ крѣпостныхъ пошлинъ.

6) Всѣ эти вліянія именно въ Сибири наиболѣе должны отразиться на продажныхъ цѣнахъ земли. Въ Курганскомъ округѣ участки продавались и оптомъ, и въ раздробь, покупатели были купцы, мѣстные чиновники и крестьяне; на купленныхъ земляхъ строились иногда промышленныя заведенія и т. д. Кромѣ того, есть еще два обстоятельства, позволяющія не придавать никакого значенія продажнымъ цѣнамъ на земли въ Курганскомъ округѣ:

а) проданныя казною земли, какъ уже сказано выше, принадлежатъ къ числу наилучшихъ въ округѣ, расположены въ наиболѣе густо населенной мѣстности и притомъ въ районѣ лѣсовъ [27]), что

---

[27]) Частно-владѣльческія земли находятся исключительно въ волостяхъ притобольнаго района: Марайской, Шмаковской, Усть-Суерской, Бѣлозерской, Мендерской, Иковской, Падеринской, Смолинской, Введенской, Черемуховской, Меньщиковской, Утякской и Чернавской. Во всѣхъ этихъ волостяхъ (кромѣ трехъ послѣднихъ), какъ это видно изъ таблицы на стр. 76—77, лѣсная площадь занимаетъ свыше 20% общаго пространства удобныхъ земель. Да и волости Меньщиковская, Утякская и Чернавская все-таки выше остальныхъ (кромѣ Н.-Алабужской) по проценту лѣсной площади.

допускаетъ устройство промышленныхъ заведеній; б) сумма находящихся въ частной собственности земель (около 40,000 дес.) незначительна сравнительно съ общей площадью округа, а потому всякіе выводы о цѣнности земли на основаніи продажныхъ цѣнъ представляются весьма шаткими, особенно въ виду изложенныхъ выше общихъ соображеній о ненадежности этого рода данныхъ для опредѣленія цѣнности земли.

Оцѣнка земли по продажнымъ цѣнамъ принадлежала бы къ числу наиболѣе легкихъ, еслибы не существовало вышеуказанныхъ общихъ и частныхъ затрудненій; почти столь же легкою считается оцѣнка земли по арендымъ цѣнамъ, выражающимъ въ чистомъ видѣ поземельную ренту. Изслѣдованіе доходности земель было бы въ высшей степени легко и цѣлесообразно, еслибы арендныя цѣны дѣйствительно обладали устойчивостью и примѣнимостью ко всѣмъ видамъ угодій; главнѣйшее ихъ удобство состоитъ въ томъ, что онѣ легко уловимы и выражаютъ именно ту часть дохода отъ земли, которая наиболѣе удобна для всякаго рода поземельныхъ обложеній. Къ сожалѣнію, и здѣсь встрѣчается много препятствій, не позволяющихъ положить въ основу всего изслѣдованія однѣ свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ. Эти препятствія состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Доходность лѣсовъ, пастбищъ и усадебныхъ земель осталась бы неизвѣстной, такъ какъ на нихъ не существуетъ никакихъ арендныхъ цѣнъ; если же гдѣ и встрѣчаются случаи отдачи въ аренду пастбищныхъ земель, то во-первыхъ они сравнительно рѣдки, а во-вторыхъ цѣны очень непостоянны; аренда усадебныхъ земель или вовсе не встрѣчается, или представляется обставленною слишкомъ исключительными условіями (въ родѣ отдачи земли подъ промышленныя заведенія, кабаки и пр.).

2) Не смотря на то, что сдача въ аренду пахатныхъ и сѣнокосныхъ земель распространена повсемѣстно и въ очень обширныхъ размѣрахъ, и здѣсь на арендныя цѣны можно полагаться лишь съ величайшею осторожностью по слѣдующимъ причинамъ:

а) арендныя цѣны на пахатную землю колеблются въ зависимости отъ урожаевъ предыдущихъ лѣтъ; мы увидимъ впослѣд-

ствіи, что вездѣ по Курганскому округу арендныя цѣны значительно пали съ 1883 г.; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ уменьшились въ два и даже въ три раза.

б) арендныя цѣны сѣнокосовъ подвержены еще большимъ и прямо ни съ чѣмъ несообразнымъ колебаніямъ, особенно въ притобольныхъ волостяхъ, гдѣ много заливныхъ покосовъ: въ 1883 г., когда отъ засухи на суходольныхъ сѣнокосахъ ничего не родилось, душевые пайки въ такихъ волостяхъ, какъ напр. Бѣлозерская, доходили до 25 р., въ то время какъ обыкновенная цѣна ихъ колеблется около 5 р. Наоборотъ, въ дождливые годы, когда на высокихъ мѣстахъ травы растутъ хорошо, заливные покосы падаютъ въ цѣнѣ, и крестьяне притобольныхъ волостей не всегда успѣваютъ убрать всю траву, оставляя очень много не скошеннаго сѣна;

в) арендная цѣна на пахатныя земли находится въ зависимости отъ экономическаго положенія продавца земли, которыми являются здѣсь наименѣе зажиточные крестьяне. Здѣсь происходитъ совершенно обратное тому, что мы видимъ въ Европейской Россіи — по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ существуетъ частное землевладѣніе и гдѣ множество бѣдныхъ крестьянъ являются арендаторами этой земли, платя за нее непомѣрно высокія цѣны. Въ Курганскомъ округѣ аренда пахатной земли происходитъ обыкновенно поздней осенью и ранней весной, когда крестьяне нуждаются въ деньгахъ или для уплаты податей, или для покупки сѣмянъ; понятно, что покупатели земли, принадлежащіе къ числу наиболѣе зажиточныхъ домохозяевъ, нажимаютъ на бѣдняковъ и покупаютъ пахатныя угодья по низшей противъ обыкновеннаго цѣнѣ;

г) для сѣнокосовъ существуетъ также двѣ арендныхъ цѣны — зимняя и лѣтняя; первая меньше второй обыкновенно въ полтора-два раза, что происходитъ отъ двухъ причинъ; во-первыхъ богатые крестьяне стараются покупать сѣнокосные паики также предъ сборомъ податей, въ моментъ наибольшей нужды бѣдняковъ въ деньгахъ; во-вторыхъ, покупка зимой сѣнокоса представляетъ всегда нѣкоторый рискъ, такъ какъ лѣтняя погода можетъ не оправдать ожиданій покупателя.

При такихъ колебаніяхъ годичныхъ арендныхъ цѣнъ очевидно, что свѣдѣнія по этому предмету за одинъ лишь годъ не только не дадутъ правильнаго понятія о доходности пашни и сѣнокоса, но напротивъ могутъ совершенно затемнить представленіе о дѣйствительной доходности этихъ угодій. Очевидно далѣе, что только въ двухъ случаяхъ арендныя цѣны могли бы служить для цѣли настоящаго изслѣдованія: во-первыхъ, когда можно было бы собрать свѣдѣнія о нихъ за весьма длинный, не менѣе 10 лѣтъ промежутокъ времени, чтобы можно было вывести безошибочную среднюю величину, или во-вторыхъ, когда существовала бы долгосрочная аренда.

3) Собрать среднія арендныя цѣны не менѣе какъ за послѣдніе 10 лѣтъ необходимо потому, что въ послѣдніе 5 лѣтъ, начиная съ 1883 г., были, какъ мы видѣли выше (стр. 290—291), или полные неурожаи, или неудачи то въ томъ, то въ другомъ хлѣбѣ; крестьяне сильно обѣднѣли въ эти годы, уменьшили посѣвы всѣхъ хлѣбовъ вообще, а пшеницы въ особенности; слѣдовательно, средняя арендная цѣна за эти годы была бы явно уменьшенной. Но и за 5 лѣтъ было бы трудно собрать *вполнѣ достовѣрныя* свѣдѣнія въ сколько-нибудь значительномъ числѣ пунктовъ; собрать же эти данныя за 10 лѣтъ рѣшительно невозможно; причины этого мы объяснимъ ниже — когда будемъ говорить о выводѣ средняго урожая: въ обоихъ случаяхъ причины эти одинаковы и только меньше обнаруживаютъ дѣйствія по отношенію къ арендымъ цѣнамъ.

4) Что касается до долгосрочной аренды, то она почти совершенно не встрѣчается отдѣльно по каждому виду угодій: положительная рѣдкость встрѣтить аренду пашни на 5 — 10 лѣтъ. За то весьма распространенъ другой видъ долгосрочной аренды — арендованіе полнаго душеваго пая во всѣхъ угодьяхъ и на весь срокъ передѣла. Намъ уже приходилось объ этомъ говорить (§ 7. стр. 128 — 129), когда надо было разъяснить терминъ «окупная душа»; это одна изъ самыхъ обыкновенныхъ сдѣлокъ между крестьянами, заключающаяся въ томъ, что маломощный крестьянинъ, получившій по новому передѣлу много душъ и будучи не

въ состоянiи обработать всю полученную землю, отдасть богатому или вообще многомощному хозяину одну или нѣсколько земельныхъ душъ съ тѣмъ, чтобы онъ уплачивалъ за нихъ всѣ казенные, волостные и сельскiе сборы; въ нѣкоторыхъ случаяхъ къ этому прибавляется еще и дорожная повинность. Таковъ обыкновенный и самый распространенный видъ этой сдѣлки, совершаемой *всегда* съ вѣдома общества [278]). Въ нѣкоторыхъ волостяхъ со стороны арендаторовъ дѣлается хозяину души единовременная или ежегодная приплата, деньгами или хлѣбомъ. Но эти приплаты сравнительно весьма рѣдки.

Этотъ видъ аренды могъ бы служить хорошимъ мѣриломъ для опредѣленiя доходности *всего* душеваго надѣла еслибы не было одного обстоятельства, затемняющаго дѣйствительную цѣнность угодiй, отведенныхъ обществомъ на каждую разверсточную душу. Какъ уже сказано было выше, земледѣлiе Курганскаго округа, начиная съ 1883 г., потерпѣло большiя неудачи; вмѣстѣ съ этимъ 1883 г. былъ моментомъ, съ котораго начались передѣлы земли на новыя, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ на наличныя мужскаго пола души. Нѣкоторые домохозяева, имѣвшiе въ своихъ семьяхъ много мальчиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ бывшiе не въ состоянiи по разнымъ причинамъ обрабатывать все доставившееся имъ количество земли, тяготились полученiемъ ея на всѣ свои души. Для такихъ домохозяевъ существовало въ этомъ случаѣ два исхода: или получить всѣ душевые надѣлы и отдавать землю въ раздробь въ краткосрочную аренду, неся вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ подати, сборы и повинности, или отдать часть душевыхъ надѣловъ въ «окупъ», въ «платежъ» болѣе зажиточнымъ хозяевамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ освободиться на весь срокъ передѣла отъ соотвѣтствующаго числа разверсточныхъ единицъ податей, сборовъ и повинностей. Въ урожайные годы безъ сомнѣнiя имѣлъ бы мѣсто первый исходъ,

---

278) Въ публичности этой сдѣлки заинтересованы какъ контрагенты, такъ и общество: сборщикъ податей обращается не къ хозяину «окупной» души, а къ ея арендатору; то же дѣлаетъ и сельскiй староста при соображенiяхъ объ очереди службъ и натуральныхъ повинностей.

такъ какъ доходность земли въ Курганскомъ округѣ *вообще* выше лежащихъ на ней податныхъ тягостей: но такъ какъ 1883 г. своимъ неурожаемъ обезсилилъ крестьянъ (въ особенности бѣднѣйшихъ), то принять отъ общества много земли и вмѣстѣ съ тѣмъ оставить ее безъ обработки или сдать въ аренду за ничтожную въ эти годы цѣну значило бы оказаться несостоятельнымъ въ уплатѣ податей и сборовъ и отбыванiи повинностей; понятно, что и общество всегда старалось склонить этихъ хозяевъ къ такому распоряженiю частью своихъ надѣловъ, такъ какъ для него было невыгодно имѣть въ своей средѣ недоимщиковъ; зажиточные же хозяева (конечно менѣе потерпѣвшiе отъ неурожаевъ) охотно брали души въ «платежъ», такъ какъ знали или понимали, что паденiе арендныхъ цѣнъ лишь временное и что взять души въ «окупъ» за одни только подати или съ весьма незначительными приплатами, обезпечивъ себя такимъ образомъ на весь срокъ передѣла, не только очень выгодно, но вмѣстѣ съ тѣмъ избавляетъ какъ отъ хлопотъ ежегодной аренды, такъ и отъ риска повышенiя арендныхъ цѣнъ. Кромѣ того, арендованiе цѣлаго душеваго пая на весь срокъ передѣла даетъ побужденiе и возможность во-первыхъ завести лучше хозяйство на арендованныхъ земляхъ, а во-вторыхъ добиться ихъ лучшаго расположенiя по отношенiю къ своимъ собственнымъ надѣльнымъ землямъ. Чтобы понять послѣднее обстоятельство, необходимо замѣтить, что если крестьянинъ взялъ душу въ «платежъ» еще до начала самаго процесса передѣла, то она причитывается къ его собственнымъ душамъ и земля отводится почти *всегда* [27]) на все число душъ, записанныхъ за нимъ, безъ различiя между его собственными и «окупными»; такимъ образомъ домохозяинъ, имѣющiй одну свою душу и три окупныхъ, получаетъ землю не въ двухъ мѣстахъ, а только въ одномъ—на всѣ четыре души; при краткосрочной же арендѣ сдѣлать это можно только въ очень рѣдкихъ случаяхъ, именно—когда земля продавца смежна съ землею арендатора.

---

[27]) Этотъ порядокъ имѣетъ исключенiя какъ въ пахатныхъ, такъ въ особенности въ лѣсныхъ земляхъ (на послѣднее уже было указано въ примѣчанiи 127-мъ), исключенiя эти мы разсмотримъ впослѣдствiи.

Изъ всего изложеннаго ясно, что и долгосрочная аренда въ видѣ «окупа» душъ не можетъ быть точнымъ мѣриломъ доходности цѣлаго душеваго надѣла, такъ какъ она произошла при исключительныхъ обстоятельствахъ: во-первыхъ при неурожаяхъ послѣднихъ 5—6 лѣтъ, а во-вторыхъ относится къ наименѣе зажиточнымъ домохозяевамъ, вынужденнымъ отдавать души въ платежъ давленіемъ общества, собственнымъ безсиліемъ и раззореніемъ отъ неурожаевъ. Все, чему она можетъ служить, это—быть показателемъ minimum'а чистаго [280]) дохода отъ душеваго надѣла. Но во всякомъ случаѣ данныя о долгосрочной арендѣ въ видѣ сдачи и покупки душъ въ окупъ представляютъ матеріалы для нашей цѣли болѣе цѣнные, чѣмъ свѣдѣнія о продажныхъ цѣнахъ на землю и о наемныхъ цѣнахъ при краткосрочной арендѣ.

Какъ извѣстно, существуетъ еще третій способъ опредѣленія доходности земель — исчисленіе чистаго дохода (въ смыслѣ поземельной ренты) путемъ сопоставленія валоваго дохода земледѣлія съ издержками производства.

Согласно экономической теоріи, земледѣльческій продуктъ распадается на три части: рабочую плату, предпринимательскую прибыль и поземельную ренту. Это теоретическое положеніе находитъ себѣ жизненное выраженіе въ томъ, что капиталистъ *нанимаетъ* землю у землевладѣльца, *нанимаетъ* рабочаго для обработки земли и получаетъ, наконецъ, *прибыль* на затраченный капиталъ. Все это уплачивается изъ полученнаго земледѣльческаго продукта. На основаніи этой истины чистый доходъ отъ землевладѣнія опредѣляется слѣдующимъ образомъ.

Прежде всего стараются выяснить тѣмъ или другимъ путемъ среднюю производительность десятины оцѣниваемой земли; опредѣливъ затѣмъ среднія мѣстныя цѣны на продукты земледѣльческаго или, что безразлично, скотоводческаго или лѣснаго хозяйства и высчитавъ всѣ издержки производства на десятину сообразно системѣ эксплуатаціи, вычитаютъ изъ валоваго дохода всѣ издержки производства и опредѣляютъ такимъ образомъ чистый доходъ отъ земли и земледѣльческаго капитала. Чтобы вычислить ренту, остается

[280]) Именно въ смыслѣ поземельной ренты.

сдѣлать одинъ шагъ: такъ какъ при такомъ изслѣдованіи неизбѣжно опредѣляется и система хозяйства, то не трудно опредѣлить и земледѣльческій капиталъ —оборотный и основной; вычтя изъ чистаго дохода процентъ на оборотный и процентъ и погашеніе основнаго капитала, получимъ въ остаткѣ поземельную ренту.

Опредѣленіе доходности земли по этому способу, стало быть, состоитъ изъ слѣдующихъ основныхъ операцій [28]):

1) опредѣленіе средней урожайности;

2) опредѣленіе среднихъ мѣстныхъ цѣнъ на земледѣльческіе продукты;

3) описаніе способовъ хозяйства и опредѣленіе издержекъ земледѣльческаго производства.

Послѣднія двѣ операціи не представляютъ никакихъ особенныхъ затрудненій для изслѣдователя, такъ какъ состоятъ изъ опредѣленія и описанія такихъ элементовъ производства, которые легко этому поддаются. Но величайшія затрудненія приходится встрѣчать при изысканіи величины средняго урожая. Еслибы существовали ежегодныя записи урожаевъ хотя у одной десятой части крестьянъ, то при общинномъ землевладѣніи задача разрѣшалась бы очень просто, такъ какъ результаты хозяйственной дѣятельности $^{1}/_{10}$ части домохозяевъ съ полной увѣренностью можно было бы распространить на остальныхъ $^{9}/_{10}$. Въ дѣйствительности однако записей вовсе нѣтъ и потому приходится обратиться къ словеснымъ показаніямъ крестьянъ; но здѣсь встрѣчаются слѣдующія затрудненія, ничѣмъ почти неустранимыя:

1) при отсутствіи записей крестьяне рѣшительно не въ состояніи припомнить урожаи по главнѣйшимъ хлѣбамъ за сколько-

[28]) Собственно говоря, слѣдуетъ прибавить четвертую операцію—опредѣленіе средняго промышленнаго процента (дороговизны капитала). Но такъ какъ и по политической экономіи, и по элементарнымъ наблюденіямъ надъ промышленною жизнью всѣ капиталы, обращающіеся въ промышленности, земледѣліи и торговлѣ должны въ среднемъ приносить приблизительно одинаковый процентъ (на основаніи закона соперничества капиталовъ), то прибыль на земледѣльческій капиталъ должна въ общемъ имѣть ту же величину, какъ и въ прочихъ видахъ промышленности. Слѣдовательно установленіе величины процента на земледѣльческій капиталъ должно основываться на изслѣдованіи общаго положенія промышленности въ извѣстной мѣстности.

нибудь значительный періодъ времени; рѣдко-рѣдко найдется крестьянинъ, который можетъ припомнить эти цифры лѣтъ за 5; большая же часть помнить только за 2—3 года, да и то ихъ показанія не всегда надежны: по крайней мѣрѣ изъ многократно произведенныхъ такимъ образомъ опросовъ изслѣдователь убѣдился, что это совершенно безплодный трудъ, не дающій ничего, кромѣ утомленія, какъ опрашивающему, такъ и опрашиваемому. Поэтому гораздо цѣлесообразнѣе доискиваться прямо средняго урожая по главнѣйшимъ хлѣбамъ;

2) понятіе о среднемъ урожаѣ однако далеко не имѣетъ въ умѣ крестьянина необходимой ясности и отчетливости; конечно, каждый земледѣлецъ имѣетъ понятіе о томъ, какой бываетъ на его землѣ *обыкновенный* урожай; но не мало надо истратить изслѣдователю самаго мучительнаго труда, чтобы разъяснить крестьянамъ, что ему требуется узнать именно этотъ «обыкновенный» урожай, а не нынѣшній, не прошлогодній и не третьегодній;

3) неопредѣленность понятія о среднемъ урожаѣ зависитъ не отъ одной непривычки крестьянскаго ума оперировать надъ отвлеченными понятіями. Размѣръ урожая зависитъ не только отъ естественныхъ условій—климата и почвы—но и отъ того хозяйства, при помощи котораго онъ добывается: богатая семья, имѣющая много работниковъ и рабочаго скота, всегда лучше и во-время обработываетъ землю, между тѣмъ какъ малорабочіе и малоскотные хозяева, почти всегда обремененные работой на чужихъ поляхъ, обработываютъ свою землю кое-какъ и главнымъ образомъ не во-время; понятно, что средній урожай первыхъ будетъ выше средняго урожая вторыхъ [282]). При вопросѣ объ урожаяхъ крестьяне прямо иногда отвѣчаютъ:

---

[282]) Это теоретическое положеніе подтверждается между прочимъ изслѣдованіями Е. И. Анучина въ Самарской губ., который нашелъ, что въ 1876 г., по общему выводу для Бузулукскаго уѣзда при среднемъ урожаѣ у богатыхъ крестьянъ болѣе 60 п. съ десятины бѣдные (безлошадные и при 1 лошади) собирали ржи только по 40 п., а пшеницы только по 32 п. Мало того, что у бѣднаго крестьянина урожай бываетъ ниже, самый хлѣбъ его выходитъ не такъ доброкачественъ и потому меньшей цѣнности. Докладъ Е. И. Анучина въ 1881 г. въ Отдѣленіи Статистики Русскаго Императорскаго Географическаго Общества. Цитируется по Земскому Сборнику Черниговской губ. 1882 г., № 1.

«у богатаго родится получше, у бѣднаго похуже». Какъ же тутъ не сбиться въ установленіи средняго урожая для цѣлой деревни?

4) впечатлѣніе послѣднихъ хозяйственныхъ лѣтъ оказываетъ громадное вліяніе на показанія крестьянъ: неурожаи то того, то другаго хлѣба, начавшіеся съ 1883 г., произвели на крестьянъ удручающее впечатлѣніе и они совершенно искренне склонны думать, что у нихъ всегда неурожаи или по крайней мѣрѣ плохой урожай; будь послѣдніе годы урожайными, крестьяне думали бы иначе, что несомнѣнно отразилось бы и на ихъ показаніяхъ изслѣдователю;

5) ко всѣмъ указаннымъ затрудненіямъ прибавляется еще одно, принадлежащее къ числу наиболѣе важныхъ. Изслѣдователь—чиновникъ; какъ бы просто себя онъ ни держалъ, каждый крестьянинъ, а особенно крестьянинъ сибирскій, ежеминутно и твердо помнитъ, что его спрашиваетъ начальство и спрашиваетъ, конечно, «не зря, не спроста», а для какой-нибудь цѣли. Какой именно? Конечно «идетъ повѣрка для податей», потому что спрашиваютъ объ землѣ—хороша ли она, какіе даетъ урожаи. На что начальству урожаи? Конечно для того, чтобы узнать, гдѣ и сколько можно взять податей. Крестьянинъ никогда не задумается сдѣлать этотъ выводъ и разумѣется (по крайней мѣрѣ въ данномъ случаѣ) онъ совершенно правъ: хотя изслѣдованіе производилось и не съ узко фискальными цѣлями, однако вся совокупность вопросовъ программы явно клонится къ опредѣленію доходности земли и крестьяне это отлично понимали. Естественно, что они всемѣрно старались уменьшить доходность своихъ надѣловъ, справедливо опасаясь новаго высокаго обложенія.

Трудно описать, сколько пришлось истратить усилій, чаще всего безплодныхъ, чтобы добиться цифры средняго урожая; трудно сказать, сколько было при этомъ испытано чисто нравственныхъ непріятностей, причемъ тяжелое чувство нерѣдко усиливалось еще тѣмъ, что жалобы крестьянъ на плохіе урожаи были въ большинствѣ случаевъ совершенно искренними: рядъ неудачъ такъ ошеломилъ ихъ, что времена урожаевъ, бывшія всего 8—10 лѣтъ назадъ, казались имъ давно прошедшими и потому-де не могли

итти въ счетъ при опредѣленіи средняго урожая; наконецъ, как ни богатъ сибирскій крестьянинъ сравнительно съ великороссійскимъ, все-таки и тамъ, какъ увидимъ ниже, достаточно нищеты, а бѣдный домохозяинъ, отчего бы ни происходила его бѣдность, почти всегда жалуется на плохую землю, да на большія подати.

На предъидущихъ страницахъ разсмотрѣно было, какъ много почти непреоборимыхъ затрудненій — и притомъ вытекающихъ изъ самаго существа дѣла — встрѣчается при изысканіи доходности земли: ни продажныя цѣны, ни арендныя платы, ни хозяйственныя вычисленія чистой прибыли — ни одинъ изъ этихъ пріемовъ не даетъ полной увѣренности въ достовѣрности и однородности, а потому и сравнимости собираемыхъ свѣдѣній. Каждый изъ указанныхъ способовъ, имѣя свои достоинства, все-таки не даетъ положительнаго и сколько-нибудь точнаго отвѣта на коренной вопросъ изслѣдованія: какъ велика доходность курганскихъ земель, какая доля ея можетъ быть экспропріирована казной, безъ отягощенія населенія и безъ нарушенія основныхъ началъ финансоваго права. Точнаго отвѣта впрочемъ на этотъ вопросъ нельзя и ожидать при той постановкѣ изслѣдованія, которая имѣла мѣсто въ 1887 — 1888 г.г. Это обстоятельство требуетъ подробнаго объясненія, остановиться на которомъ *безусловно необходимо*, чтобы вся настоящая работа имѣла подлинное освѣщеніе; ибо только при послѣднемъ условіи внимательный читатель можетъ по достоинству оцѣнить какъ сырой матеріалъ, такъ и сдѣланные изъ него выводы; цифръ и фактовъ можно набрать сколько угодно и гдѣ угодно, сдѣлать это легко, не выходя изъ своего кабинета; но собрать свѣдѣнія, хотя бы и не точныя и не вполнѣ достовѣрныя по разнымъ причинамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ достаточно близкія къ дѣйствительности — такое дѣло требуетъ не только труда, но и опредѣленной системы въ дѣйствіяхъ изслѣдователя.

Предъ изслѣдователемъ была поставлена задача изучить условія хозяйственно-экономическаго округа пространствомъ почти въ $2^1/_2$ милліона десятинъ и съ населеніемъ приблизительно въ 250.000 душъ обоего пола; мѣстность была совершенно неизвѣстна изслѣдователю и, какъ увидимъ ниже, во многихъ отношеніяхъ чрезвы-

чайно оригинальна и совершенно не похожа на великороссійскія губерніи; никакихъ предварительныхъ изслѣдованій здѣсь не производилось и никакой литературы относительно этого уголка не существуетъ; сельской интеллигенціи, кромѣ священнослужителей, совсѣмъ нѣтъ; въ городѣ — чиновничество и купечество; первое представляетъ наѣзжій элементъ, связанный съ краемъ на очень короткое время и не имѣющее въ немъ никакихъ корней; сверхъ того, самыя ихъ служебныя обязанности не таковы, чтобы много вникать въ тѣ стороны быта населенія, которыя были всего важнѣе для изслѣдователя. Что касается до купечества, то оно почти все вышло изъ крестьянства въ очень недавнее время, всего лѣтъ 20—40 назадъ: всѣ помнятъ, какъ многіе изъ нынѣшнихъ именитыхъ и «излюбленныхъ» людей ходили съ коробками за спиной въ видѣ офеней. Это не помѣшало бы имъ сообщить изслѣдователю нѣкоторыя свѣдѣнія объ округѣ; но и тутъ пришлось столкнуться съ тою осторожностью или боязнью, которою обладаетъ крестьянство; впрочемъ нѣкоторые изъ нихъ, не обладая указанными свойствами и будучи уже на «линіи просвѣщенныхъ негоціантовъ», предлагали изслѣдователю не столько свѣдѣнія, сколько свои собственныя умствованія, не высокія по достоинству и приправленныя капитальнымъ невѣжествомъ. Число лицъ, отъ которыхъ можно было получить сколько-нибудь серьезныя свѣдѣнія и общія указанія, оказалось ничтожнымъ до смѣшнаго; тѣмъ не менѣе добытыя отъ нихъ данныя представляютъ значительную цѣнность и были уже отчасти приведены нами въ своемъ мѣстѣ [283]).

---

[283]) Изслѣдователь считаетъ своимъ долгомъ выразить здѣсь свою благодарность заводчикамъ А. Н. Балакшину и А. П. Ванюкову за ихъ постоянное содѣйствіе и совѣты при производствѣ мѣстнаго изслѣдованія. Указанія ихъ тѣмъ болѣе цѣнны, что устроенное ими картофельное хозяйство (для производства крахмала и патоки) представляетъ рѣдкій даже для Европейской Россіи образчикъ согласованія общихъ основъ теоріи земледѣлія съ мѣстными условіями; въ этихъ цѣляхъ гг. Балакшинъ и Ванюковъ устроили у себя метеорологическую станцію и опытное поле для испытанія акклиматизаціи различныхъ сортовъ картофеля. До 1890 г. метеорологическія наблюденія производились въ предѣлахъ требуемыхъ Главной Физической Обсерваторіей; съ 1890 г. эти наблюденія расширены до требованій Метеорологической Коммиссіи при Императорскомъ Географическомъ Обществѣ. Кромѣ того, собирается коллекція мѣстныхъ почвъ по программѣ и инструкціи проф. В. В. Докучаева.

Такимъ образомъ безъ преувеличенія можно сказать, что изслѣдователь долгое время чувствовалъ себя, какъ въ лѣсу; затрудненія еще болѣе увеличились, когда пришлось столкнуться съ самимъ крестьяниномъ: первая волость, подвергнутая изслѣдованію (Введенская) оказалась волостной земельной общиной, у которой незадолго до пріѣзда изслѣдователя былъ передѣлъ, сопровождавшійся тысячью обмановъ, кляузъ, надувательствъ, подвоховъ и потому все еще не окончившійся. Какъ извѣстно, въ Великороссіи волостная община давно исчезла и даже литература о ней въ высшей степени скудна (по крайней мѣрѣ по сравненію съ литературой о сельской земельной общинѣ); здѣсь, напротивъ, эта форма землевладѣнія полна еще жизни и, можетъ быть, имѣетъ даже будущность; слѣдовательно пришлось столкнуться съ совершенно новыми явленіями, никѣмъ еще не изученными; мало того: сама сельская община оказалась до такой степени не похожей на нашу великороссійскую, что болѣе или менѣе близкое знакомство съ послѣдней приносило изслѣдователю самую незначительную пользу. Если прибавить къ этому замѣшательству самого изслѣдователя тотъ фактъ, что все населеніе до такой степени поражено было пріѣздомъ совершенно необыкновеннаго чиновника («никогда у насъ такого начальства не бывало», «никогда насъ *объ этомъ* не спрашивали» и т. п.), что, инстинктивно чувствуя необходимость что-нибудь врать, все-таки не умѣло этого дѣлать—если принять все это во вниманіе, то легко себѣ представить, до какой степени были неудачны первые шаги изслѣдователя. Масса крестьянскихъ жалобъ и просьбъ, которыхъ мѣстная власть не могла или не хотѣла разрѣшить, отнимала время у изслѣдователя по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока населеніе не убѣдилось, что новый чиновникъ никакихъ подобнаго рода дѣлъ не рѣшаетъ. Не вникать во всю эту крестьянскую нужду на первыхъ порахъ рѣшительно было невозможно: множество жалобъ во-первыхъ тѣсно было связано съ земельными распорядками общины и потому разсмотрѣніе такихъ случаевъ могло лучше всякихъ опросовъ разъяснять нѣкоторыя стороны формъ сибирскаго землевладѣнія: а во-вторыхъ, встрѣчаясь съ этой деревенской злобой дня, выражающейся весьма не-

рѣдко въ слезахъ, рѣшительно невозможно оставаться совершенно равнодушнымъ къ ней и не стараться разъяснить жалобщику, куда ему слѣдуетъ обратиться за разрѣшеніемъ его дѣлъ и дѣлишекъ.

Когда у изслѣдователя и населенія прошло первое чувство взаимной ошеломленности, тогда обстоятельства нѣсколько измѣнились; население поняло, что новый чиновникъ «дѣловъ не рѣшаетъ», а доискивается «какá земля» и потому названъ былъ «землянымъ чиновникомъ»; а такъ какъ онъ и споровъ о землѣ не рѣшалъ, межеваніемъ не занимался, а спрашивалъ главнымъ образомъ о способахъ и результатахъ хозяйства, т. е. въ концѣ концовъ о чистомъ доходѣ, то населеніе уже не инстинктивно, а въ значительной степени сознательно начало приводить всѣ свои показанія къ одному знаменателю: никакихъ доходовъ нѣтъ, а есть только убытки—«такъ и вотъ колотимся, кабыть стыда ради пашемъ землю». Напомнимъ еще разъ, что въ устахъ многихъ крестьянъ—именно мало-зажиточныхъ—это не было даже ложью: уже 5 лѣтъ въ Курганскомъ округѣ не было настоящаго урожая, а если въ нѣкоторые годы (напр. въ 1888) пшеница и родилась хорошо, то у бѣдныхъ крестьянъ былъ недосѣвъ именно этого хлѣба.

Съ своей стороны и изслѣдователь, уже оріентировавшись въ основныхъ чертахъ мѣстнаго быта, умѣлъ быстро понимать, можетъ ли онъ чего добиться отъ опрашиваемыхъ имъ крестьянъ и стоитъ ли тратить время на ихъ опросъ; отрицательное убѣжденіе приводило къ необходимости обратиться къ другимъ домохозяевамъ, если не къ болѣе откровеннымъ, то къ болѣе толковымъ. Но какъ ни перемѣнялся составъ опрашиваемыхъ лицъ, на вопросъ объ урожаяхъ или получался отвѣтъ: «урожаевъ нѣтъ, а такъ—хлѣбушка иной разъ прильнетъ къ рукамъ» или отвѣта вовсе не было. Замѣчательно искусство, съ какимъ крестьянамъ умѣетъ уклоняться отъ отвѣта на прямо поставленный ему вопросъ: глупый мужикъ выдастъ сразу свою ложь—онъ старается возможно мрачнѣе нарисовать картину; умный крестьянинъ этого не сдѣлаетъ: онъ понимаетъ, что грубыя краски способны только возбудить подозрѣніе; поэтому онъ старается отдѣлаться неопредѣленными отвѣтами, хорошо понимая, что они всего болѣе умѣстны при вопросѣ именно

объ урожаяхъ; сейчасъ пойдутъ ссылки на то, что хозяева не равны, земля разная, одному Богъ послалъ дождичка, другому нѣтъ и т. д.—словомъ окажется такъ, что урожая выяснить нельзя: «такъ пропитываемся, коли Богъ пошлетъ». И если глупый человѣкъ возмущаетъ своимъ явнымъ враньемъ, то умный еще болѣе злитъ своей увертливостью: обо всемъ онъ даетъ ясные, точные, обстоятельные отвѣты—кажется, не наговоришься съ нимъ; но какъ только дойдетъ до вопроса объ урожаяхъ—мгновенно рѣчистый превращается въ молчаливаго, вмѣсто ясности чувствуешь какой-то туманъ, вмѣсто точности и опредѣленности слышишь только: «какъ погоишь землю, такъ и хлѣбушка будетъ», «Богъ дождичка дастъ—вотъ пшеничка и прильнетъ къ рукамъ», «гдѣ землица получше, тамъ и поpáживается» и т. д., и т. д. Не разъ и не два изслѣдователь впадалъ въ полное отчаяніе отъ совершенной безплодности своихъ усилій получить что-нибудь опредѣленное вмѣсто этихъ туманныхъ отвѣтовъ умныхъ мужиковъ: просто хоть работу бросай, ибо какой же смыслъ записывать или явное вранье, или всѣ эти увертливыя туманности? Что можно было бы создать изъ собраннаго такимъ образомъ хлама? Кто можетъ работать съ одушевленіемъ и энергіей, если знаетъ, что его трудъ безплоденъ, подобно наполненію бочки Данаидъ?

Однако исходъ изъ этого положенія оказался; и хотя большая часть свѣдѣній о производительности земель, которыя мы впослѣдствіи изложимъ, въ извѣстной степени шатки, однако свѣдѣнія эти лучше всѣхъ существующихъ по этому предмету затѣмъ такъ какъ свѣдѣнія эти собраны по опредѣленной системѣ, строго мотивированной и могущей быть всегда провѣренной, то это дастъ возможность будущимъ изслѣдователямъ быстро оріентироваться въ изучаемой мѣстности и значительно сократить свой трудъ.

Выше мы изложили три способа опредѣленія цѣнности и доходности земель: при помощи продажныхъ цѣнъ, при помощи среднихъ арендныхъ платъ и чрезъ хозяйственное исчисленіе чистаго дохода, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ренты. Но есть еще способъ, хотя и близкій къ послѣднему, тѣмъ не менѣе имѣющій

отъ него существенныя отличія и значительныя предъ нимъ преимущества. Способъ этотъ заключается въ болѣе или менѣе точномъ изученіи естественной производительности почвъ. Практическое его примѣненіе состоитъ въ томъ, чтобы въ каждой изучаемой земельной единицы опредѣлить тѣмъ или другимъ путемъ пропорцію главнѣйшихъ видовъ почвъ; какъ бы не были разнообразны переходныя формы этихъ поверхностныхъ слоевъ земли, тѣмъ не менѣе онѣ могутъ быть сведены къ очень ограниченному числу типовъ; вотъ именно пропорцію типовъ и опредѣляютъ въ каждой земельной дачѣ. Слѣдующая операція состоитъ въ установленіи средней урожайности для каждаго типа. Разница въ изысканіи средней урожайности при этомъ способѣ отъ опредѣленія той же величины при исчисленіи чистаго дохода путемъ хозяйственныхъ разсчетовъ состоитъ въ томъ, что при послѣднемъ способѣ необходимо отыскивать среднюю урожайность для каждой земельной единицы, между тѣмъ какъ при изученіи почвъ въ этомъ надобности совсѣмъ не представляется: при этомъ способѣ совершенно достаточно только въ нѣкоторыхъ случаяхъ *тщательно* опредѣлить среднюю урожайность для каждаго типа почвы при опредѣленной формѣ хозяйства и затѣмъ уже распространить на всѣ остальныя дачи; а такъ какъ для каждой дачи заранѣе уже опредѣлена пропорція почвъ, то чрезвычайно легко высчитывать валовую доходность десятины земли. Для наглядности приведемъ примѣръ; положимъ, что для чернозема установлена средняя урожайность пшеницы 100 пудовъ, для супеска 40 п., для суглинка 60 п., для подсолонка 35 п., для низкихъ мокрыхъ пашенъ 30 п. и допустимъ, что въ дачѣ А чернозема 10%, супика 15%, суглинка 20%, подсолонка 25% и болотной земли 30%; тогда валовая урожайность дачи А выразится такъ: $0{,}_{01}$ $(100 \times 10 + 40 \times 15 + 60 \times 20 + 35 \times 25 + 30 \times 30) = 46{,}_{75}$ пудовъ.

Очевидно, что при этомъ способѣ мы избѣгаемъ всѣхъ трудностей опредѣленія среднихъ урожаевъ (для немногихъ типическихъ случаевъ сдѣлать это легко); но избѣгая этихъ трудностей, мы пріобрѣтаемъ новыя — именно опредѣленіе пропорціи почвъ

въ каждой дачѣ. Есть ли тутъ какой-нибудь выигрышъ? Легче это или труднѣе опредѣленія средней урожайности для каждой дачи?

Выше было уже объяснено, сколько затрудненій представляетъ послѣдняя операція, главнѣйшія изъ которыхъ состоятъ въ отсутствіи записей урожаевъ и въ нежеланіи населенія раскрывать предъ чиновникомъ результаты своей хозяйственной дѣятельности. Разъ эти два явленія на лицо, изслѣдователь теряетъ всѣ пути для отысканія необходимыхъ для него данныхъ, ибо почерпать ихъ можетъ онъ только изъ *словесныхъ* показаній населенія. При изученіи почвъ дѣло стоитъ иначе: опытному изслѣдователю показанія населенія необходимы въ очень ограниченной степени, главнымъ образомъ для того только, чтобы оріентироваться въ изучаемой дачѣ; особенно если есть ситуаціонные планы, то дѣло значительно облегчится: рельефъ поверхности позволяетъ угадывать до извѣстной степени и характеръ почвы; объѣздъ поля, нѣсколько ямъ для опредѣленія мощности почвы и для ознакомленія съ подпочвой даютъ изслѣдователю такъ много въ пониманіи достоинства земли, что крестьяне тотчасъ чувствуютъ безполезность всякаго укрывательства. Такимъ образомъ опредѣленіе типическихъ почвъ въ каждой дачѣ не представляетъ особенныхъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что число типовъ весьма незначительно и что всякая дача въ той или другой степени повторяетъ прежнія, отличаясь отъ нихъ только численной пропорціей типовъ, такъ что все изслѣдованіе, будучи медленнымъ сначала, постепенно ускорялось по мѣрѣ ознакомленія изслѣдователя съ типами почвъ и съ условіями ихъ залеганія.

Но если легко опредѣлять типическія почвы, если легко составить себѣ общее представленіе о характерѣ почвъ данной мѣстности, то затрудненія представляются при установленіи для нея той пропорціи почвъ, которая необходима для опредѣленія валовой урожайности десятины. Практика выработала для этого нѣсколько пріемовъ, входить въ критическое разсмотрѣніе которыхъ мы находимъ здѣсь излишнимъ, такъ какъ это слишкомъ далеко бы завело насъ. Мы находимъ возможнымъ ограничиться изложеніемъ лишь того пріема, который былъ употребленъ нами въ Кур-

ганскомъ округѣ, тѣмъ болѣе что способъ этотъ (въ нѣсколько измѣненномъ и болѣе полномъ впрочемъ видѣ) употреблялся въ 40-хъ годахъ самимъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ при установленіи оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ [284]).

При общинномъ землевладѣніи крестьяне должны давать на каждую разверсточную единицу не только одинаковое количество земли, но и одинаковаго качества; а такъ какъ нѣтъ такой земельной дачи, въ которой земля была бы совершенно однородна, то очевидно, что всякому раздѣлу земли на души должны предшествовать въ той или другой формѣ двѣ операціи: 1) измѣреніе и 2) таксація земли. Каковы бы ни были земельные разнорядки общины, эти двѣ операціи неизбѣжны при передѣлахъ земли между домохозяевами.

Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній считаемъ нелишнимъ разъяснить слѣдующее обстоятельство. Если спросить великороссійскаго крестьянина-общинника, сколько *десятинъ* пахатной земли приходится ему на душу, то онъ никогда не дастъ и не можетъ дать отвѣта; точно также если его спросить, сколько у него земли 1-го, 2-го и т. д. сорта или сколько десятинъ чернозема, суглинка, супеска и т. д., то онъ не только не дастъ никакого отвѣта, но скорѣе удивится самому вопросу. А между тѣмъ земля его до точности измѣрена и таксирована. Происходитъ это отъ того, что великороссійскіе крестьяне никогда не высчитываютъ доли каждаго домохозяина, такъ какъ практически имъ этого не нужно; каждое поле (при трехпольной системѣ) раздѣлено на нѣсколько клиньевъ, [285]) смотря по разстоянію отъ усадьбы, качеству почвы и смотря по удобствамъ для раздѣла; величина этихъ клиньевъ (имѣющихъ обыкновенно болѣе или менѣе правильную форму) также неизвѣстна крестьянамъ—и опять-таки практически имъ это не нужно; параллельныя стороны каждаго изъ этихъ клиньевъ (они всего чаще въ натурѣ пред-

---

[284]) Объ этомъ будетъ подробно сказано во второмъ томѣ настоящаго труда.

[285]) Которые носятъ самыя разнообразныя названія.

ставляютъ трапецiи или прямоугольники [266])) дѣлятся на то число земельныхъ душъ, которое общество предполагаетъ надѣлить; очевидно поэтому, что крестьянамъ не только нѣтъ надобности знать размѣры своихъ полей или клиньевъ — имъ даже нѣтъ надобности знать въ общепринятыхъ мѣрахъ ширину и длину душевой полосы, а вполнѣ достаточно знать, что въ данномъ клину слѣдуетъ отвести на душу «3 кола съ лаптемъ въ ширину и 10 вожжей въ длину». Такъ просто мѣряетъ свою землю великороссiйскiй мужикъ и эта простота однако не уступаетъ инструментальному измѣренiю [267]). Изъ предыдущаго понятно также, почему крестьяне, таксируя свою землю съ самою мелочною, на взглядъ посторонняго наблюдателя даже ненужною подробностью, все-таки не могутъ сказать, сколько у нихъ каждаго сорта земли: если у общества есть напримѣръ пять клиньевъ однороднаго чернозема, оно все-таки не можетъ сказать сколько *десятинъ* чернозему находится въ его дачѣ, потому-что не знаетъ ни мѣры клиньевъ, ни мѣры душевыхъ полосъ.

Очевидно поэтому, чтобы узнать въ великороссiйской общинѣ количество пашни и количество каждаго сорта, необходимо сдѣлать измѣренiе всѣхъ полосъ одного домохозяина, а еще лучше, полосы цѣлой «осьмухи, десятка» и т. п. и, высчитавъ въ общепринятыхъ мѣрахъ размѣръ душеваго надѣла, помножать на то число душъ, на которое дѣлилась земля; если при этихъ измѣренiяхъ подробно распрашивать крестьянъ на какомъ основанiи они образовали изъ извѣстнаго участка одинъ или два клина — потому-ли, что онъ далеко отстоитъ отъ селенiя, или что онъ имѣетъ особую почву или, наконецъ, они сдѣлали это для болѣе удобнаго измѣренiя — то изъ такихъ распросовъ выяснится, сколько въ дачѣ различныхъ сортовъ и какое пространство каждый сортъ занимаетъ. Мы не станемъ входить въ дальнѣйшiя подробности, потому-что всякiй, хоть немного знакомый съ земельными распорядками великороссiйской общины, пойметъ, какимъ образомъ

[266]) Если клинъ не имѣетъ правильной фигуры, то крестьяне всегда умѣютъ разбить его на трапецiи или прямоугольники.

[267]) Впослѣдствiи мы приведемъ факты, подтверждающiе наше мнѣнiе.

можно уже вычислить самымъ точнымъ образомъ пропорцію сортовъ въ каждой земельной общинѣ. Нельзя не замѣтить однако того обстоятельства, что при всей простотѣ, а главнымъ образомъ при высокой точности этого способа, онъ совершенно игнорируется людьми, занимающимися оцѣнкой земель въ цѣляхъ обложенія; тѣмъ болѣе это замѣчательно, что подробности общинныхъ передѣловъ уже весьма обстоятельно изучены.

Опредѣлять пропорцію почвъ въ Курганской общинѣ еще легче, чѣмъ въ великороссійской; земля здѣсь измѣряется *десятинами* (хотя и очень разнообразными по своей величинѣ), число сортовъ незначительно, а количество каждаго сорта выражается также десятиной или ея долями. Къ этому удобству надо прибавить еще слѣдующее. Въ большинствѣ великороссійскихъ общинъ раздѣленіе на опредѣленные клинья сдѣлано въ давнія времена и крестьяне иногда потеряли ключъ къ объясненію, почему тотъ или другой участокъ земли выдѣленъ въ особый клинъ; кромѣ того, въ великороссійской общинѣ надо распрашивать объ основаніяхъ таксаціи *все* общество, между тѣмъ какъ въ сибирской общинѣ (по крайней мѣрѣ въ Курганскомъ округѣ) этого усложненія вовсе не существуетъ, такъ какъ для измѣренія и оцѣнки угодій существуютъ особые выборные [258]), которые почти всегда ведутъ «земляныя» книги, состоящія изъ поименныхъ списковъ всѣхъ домохозяевъ, обыкновенно съ обозначеніемъ числа старыхъ и новыхъ душъ, сколько, гдѣ и какого сорта было земли на старыя души; сколько, гдѣ и какого сорта слѣдуетъ отвести на новыя души. Кромѣ того, такъ какъ всѣ передѣлы начались въ 1883 г., то во-первыхъ живы почти всѣ лица, производившія передѣлъ, а во-вторыхъ въ ихъ памяти свѣжи всѣ подробности этого дѣла; и если въ Великороссіи встрѣчаются случаи, что крестьяне не могутъ объяснить, почему извѣстный участокъ выдѣленъ въ особый клинъ, то здѣшніе крестьяне всегда могутъ сдѣлать это; мало того: въ сравнительно немногихъ обществахъ земля раздѣлена на однородные по почвѣ участки (клинья), какъ это дѣлается въ Великороссіи; здѣсь большею частью производится оцѣнка участковъ по-домохозяйственно, слѣдо-

---

[258]) См. примѣчаніе 127, стр. 124.

вательно по мелкимъ единицамъ, на которыя была раздѣлена пашня при предыдущемъ передѣлѣ; измѣривъ и произведя оцѣнку каждому такому участку, «земляные» старшины опредѣляютъ какъ общее количество земли, такъ и количество каждаго сорта, причитающееся на душу; слѣдовательно здѣсь таксація можетъ быть точнѣе, чѣмъ въ Великороссіи, такъ какъ дѣлается по мелкимъ, а не по крупнымъ (какъ тамъ) участкамъ (клиньямъ).

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ:

1) Количество пахатной земли всегда извѣстно крестьянамъ Курганскаго округа и можетъ быть опредѣлено безъ измѣренія душевыхъ паевъ.

2) Земля таксирована особыми довѣренными почти всегда съ участіемъ общества; таксація производится по мелкимъ участкамъ; оба эти условія гарантируютъ ея точность.

3) Число сортовъ въ каждомъ обществѣ не превышаетъ 5; передѣлы были произведены недавно и потому всѣ основанія таксаціи безъ особыхъ затрудненій могутъ быть извлечены изъ показаній крестьянъ.

4) Непосредственный осмотръ почвъ въ полѣ даетъ возможность контролировать показанія опрашиваемыхъ лицъ.

Для всякаго поэтому очевидно, что разцѣнку пахатныхъ земель произвести не трудно при существованіи общинныхъ распорядковъ. Есть одно лишь обстоятельство, которое лишитъ изслѣдователя возможности быть категоричнымъ въ своихъ сужденіяхъ о курганскихъ почвахъ и поставитъ его въ необходимость говорить объ этомъ предметѣ съ должною осторожностью.

Дѣло въ томъ, что таксацію въ каждомъ обществѣ изучать легко, но трудно приравнивать установленные въ одномъ селеніи сорта къ сортамъ, установленнымъ въ другомъ селеніи. Правда, тщательные расспросы «земляныхъ» старшинъ и наиболѣе толковыхъ обывателей о свойствахъ каждаго сорта, равно какъ и непосредственный осмотръ пахатныхъ земель, даютъ нѣкоторыя точки опоры для сужденія объ этомъ предметѣ, однако несомнѣнно, что настоящая постановка дѣла должна заключаться въ розыскапіи объективныхъ признаковъ для сравненія одинаковыхъ по крестьян-

ской классификаціи сортовъ; признаки эти заключаются, конечно, въ химическомъ и физическомъ строеніи почвъ, равно какъ и въ условіяхъ ихъ залеганія. Для отысканія же подобныхъ данныхъ необходимо спеціальное изслѣдованіе съ одной стороны типовъ почвъ (и тутъ должны быть произведены самыя тщательныя работы), а съ другой стороны — уясненіе или переводъ на научный языкъ крестьянской почвенной терминологіи и тѣхъ внѣшнихъ признаковъ, по которымъ земледѣльцы оцѣниваютъ земли.

Не слѣдуетъ однако думать, что подобная задача чрезвычайно сложна и потребуетъ значительныхъ средствъ; не надо забывать, что самая главная, самая трудная и самая дорогая часть оцѣнки земли — именно цифровое опредѣленіе количества каждаго сорта земли — уже произведена самими обществами; рѣчь идетъ исключительно только о томъ, чтобы найти основанія для сравненія между собой этихъ оцѣнокъ; чтобы по показаніямъ крестьянъ объ отношеніяхъ земли къ влагѣ, температурѣ, обработкѣ, удобренію, произрастанію сорныхъ травъ и различныхъ хлѣбовъ и т. п. — словомъ, чтобы по всѣмъ этимъ признакамъ можно было сознательно подводить данную почву подъ опредѣленный типъ, уже всесторонне изученный строго научнымъ путемъ. При такой постановкѣ дѣла спеціальное изслѣдованіе почвъ лишь на первыхъ порахъ должно пойти медленными шагами, пока глазъ изслѣдователя не присмотрится къ внѣшнимъ признакамъ почвъ и пока ухо его не прислушается къ крестьянской ихъ характеристикѣ.

Настоящее изслѣдованіе лишено было возможности поставить изученіе почвъ на такую высоту, по нашему мнѣнію рѣшительно необходимую въ виду столь важныхъ мѣръ, какъ переоброчка земель государственныхъ крестьянъ въ Сибири, введеніе владѣнныхъ записей и выкупъ оброчной подати (въ которую безъ сомнѣнія войдетъ и подушная подать при отмѣнѣ послѣдней). Позволяемъ себѣ думать, что именно въ Сибири — при отсутствіи продажныхъ цѣнъ на землю, при шаткости арендныхъ цѣнъ и при невозможности добыть сколько-нибудь прочныя и обширныя свѣдѣнія объ урожайности земель, — именно тамъ-то и необходимо примѣнить ме-

годъ, если не безусловно точными, то по крайней мѣрѣ могущіи дать наименьшее количество ошибокъ.

Однако и произведенное въ 1887—1888 г.г. изслѣдованіе не лишено значенія именно потому, что крестьянскія оцѣнки слишкомъ хороши для того, чтобы быть безполезными даже при отсутствіи спеціальнаго ихъ изученія. Можно сказать даже, что изслѣдователь только потому и не затерялся въ 2½ милліонахъ десятинъ и среди 250-тысячнаго населенія, что довольно скоро обратился на путь изученія крестьянскихъ разверстокъ земли. Какъ ни упорно было населеніе въ желаніи во чтобы то ни стало понизить производительность своихъ земель, какъ ни остроумно оно было въ своей увертливости и какъ ни находчиво въ способахъ такъ или иначе обмануть человѣка, вынужденнаго силою вещей во многихъ случаяхъ основываться исключительно на словесныхъ показаніяхъ крестьянъ, однако изученіе общинныхъ распорядковъ почти всегда давало возможность болѣе или менѣе точнаго контроля надъ показаніями опрашиваемыхъ лицъ.

Послѣ нѣсколькихъ неудачъ разнаго рода и послѣ знакомства съ основнымъ типомъ сибирской земельной общины порядокъ изслѣдованія установился слѣдующій.

Для опроса всегда вызывались земельные, лѣсные, травяные и солонечные старшины, т. е. лица производившія раздѣлъ и оцѣнку соотвѣтствующихъ ихъ названіямъ угодій; по настоянію изслѣдователя всѣ эти лица являлись всегда со всѣми документами, относящимися къ передѣлу угодій, т. е. съ приговорами, земельными книгами, реэстрами домохозяевъ и т. п.; изъ волостнаго правленія требовалась вся переписка, относящаяся къ передѣлу, если только она была; надо сказать впрочемъ, что только въ III-мъ крестьянскомъ участкѣ (восточномъ) въ волостныхъ правленіяхъ имѣются кое-какія данныя по этому предмету.

Первые, самые главные и самые продолжительные распросы, обращавшіеся къ вызваннымъ крестьянамъ, относились къ порядкамъ землевладѣнія: прежде всего спрашивалось о поводахъ для передѣла, о количествѣ и качествѣ душъ, на которыя земля дѣлилась, о томъ, всѣ-ли получили землю, не было ли отказовъ отъ земли

и т. д. Затѣмъ выяснялось количество пахатной земли на душу и число сортовъ, на которые она была разбита; при этомъ же устанавливалось количество каждаго сорта. Все это опредѣлялось совершенно точно и безошибочно, такъ какъ приговоры и земельныя книги давали возможность провѣрить каждое слово крестьянъ. Послѣ этого спрашивалось о порядкахъ самаго раздѣла, о способахъ оцѣнки земли и возможныхъ при нихъ ошибкахъ, о контролѣ, который общество имѣло за своими довѣренными оцѣнщиками, о порядкѣ надѣленія каждаго домохозяина и о способахъ разрѣшенія разныхъ земельныхъ споровъ и недоразумѣній, возникающихъ при отводѣ надѣла. На всѣ эти вопросы крестьяне отвѣчали обыкновенно съ охотою и съ большою обстоятельностью. Только три обстоятельства могли мѣшать хорошимъ результатамъ опроса: или земельные довѣренные не умѣли хорошо растолковать порядки раздѣла земли на души и тогда на помощь имъ вызывались наиболѣе толковые обыватели, или довѣренные стѣснялись вдаваться въ подробности по причинѣ боязни за «самовольную ревизію», какъ называютъ крестьяне свои послѣдніе передѣлы. Это станетъ понятнымъ, если мы скажемъ, что всѣ прежніе передѣлы происходили при ревизіяхъ; если же передѣлы бывали послѣ ревизіи, то все-таки производились по ревизскимъ душамъ; между тѣмъ передѣлы, начавшіеся съ 1883 г., производились за немногими исключеніями по наличнымъ мужескаго пола душамъ — это-то обстоятельство и смущало крестьянъ, не смотря на то, что мѣстные чиновники по крестьянскимъ дѣламъ неоднократно разъясняли имъ смыслъ статьи Общаго Положенія о крестьянахъ, введеннаго въ Западной Сибири Высочайшимъ повелѣніемъ 1 марта 1883 г., а въ III-мъ участкѣ г. Пузыревъ даже побуждалъ крестьянъ къ производству передѣловъ [20]). И все-таки многіе крестьяне сомнѣвались и до сихъ поръ сомнѣваются въ законности произведенныхъ ими передѣловъ — сомнѣваются именно потому, что привыкли соединять эти дѣйствія съ производствомъ государственной переписи. Наконецъ, третье обстоятельство, мѣшавшее иногда крестьянамъ быть съ изслѣдователемъ вполнѣ откровенными, заключается въ томъ, что при

---

[20]) Объ этомъ будетъ подробно сказано во второмъ томѣ настоящаго труда.

волостныхъ передѣлахъ существуютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ несогласія между обществами, а при сельскихъ передѣлахъ встрѣчаются домохозяева, считающіе себя почему-либо обиженными при разверсткѣ земли. Необходимо замѣтить при этомъ, что несогласія между обществами при волостныхъ передѣлахъ встрѣчаются несравненно чаще, нежели несогласія между домохозяевами при сельскихъ передѣлахъ. Причина этого страннаго на первый взглядъ явленія будетъ объяснено впослѣдствіи, при изученіи порядковъ курганской земельной общины.

Всѣ эти затрудненія устранялись безъ большихъ хлопотъ, хотя и съ потерей времени: изслѣдователю почти всегда удавалось побѣдить въ этомъ пунктѣ недовѣріе крестьянъ убѣжденіями въ томъ, что ихъ передѣлы вполнѣ законны и что обиженные обществомъ должны жаловаться не изслѣдователю, а чиновнику по крестьянскимъ дѣламъ.

Послѣ всѣхъ этихъ опросовъ приступалось къ подробной квалификаціи каждаго сорта почвы; вотъ тутъ-то и приходилось встрѣтиться съ тѣмъ почти непобѣдимымъ упорствомъ крестьянъ въ нежеланіи что-нибудь разъяснить изслѣдователю, причины чего были подробно объяснены выше. Сколько ни истощался изслѣдователь въ убѣжденіяхъ крестьянъ говорить правду, они упорно стояли на своемъ; одни говорили — «нѣтъ урожаевъ», другіе старались напустить туману: «кто пашетъ землю, у того и прильнетъ къ ладонямъ»; «Богъ дождичку дастъ — вотъ мы и съ хлѣбомъ»; «не ровёнъ хозяинъ — иной въ однорядь пашетъ, потому и безъ хлѣба»; «на хорошей землѣ родится получше, на плохой похуже»; «у хорошаго хозяина и худая земля за первый сортъ идетъ»; «въ прежнее время, дѣйствительно, старики сказываютъ, пшеница раживалась (приводится баснословный урожай, бывшій никакъ не меньше какъ 40 лѣтъ назадъ), а нонѣ видно Господа Бога прогнѣвили грѣхами нашими: пошли эта то засухи, то мокроть, то кобылка, то червь какой-то; а нѣтъ червя — опять туманы съ росою». Болѣе положительно ничего нельзя было добиться. «Да вѣдь живете-же вы какъ-нибудь?». Знамо дѣло колотимся, тоже люди вѣдь.» «Подати платите?» «Какъ можно подать задер-

живать — николи, кажись, на насъ недоимки не было!» «Свадьбы справляете, бабамъ наряды ладите, пируете вѣдь по праздникамъ?» урезониваетъ изслѣдователь. «Кто Богу не грѣшенъ, Царю не виноватъ», ухмыляясь отъ пріятныхъ воспоминаній, отвѣчаютъ сѣдые старики. «Ну, такъ откуда же вы деньги и хлѣбъ берете?» «Ну, иной разъ прильнетъ къ ладонямъ — вотъ и питаешься». И все въ такомъ родѣ: ничего сколько-нибудь опредѣленнаго, никакой точки опоры!

Послѣ нѣсколькихъ безплодныхъ шаговъ въ этомъ направленіи изслѣдователь понялъ, что сколько онъ ни бейся, прямыхъ отвѣтовъ объ урожаяхъ получить невозможно. Поэтому порядокъ опроса начинался съ разспросовъ о томъ, какія земли зачислялись въ *послѣдній* сортъ, какія качества онѣ имѣютъ, какіе хлѣба на нихъ сѣютъ, отчего именно считаются плохими эти земли и т. д. Разумѣется крестьяне не жалѣли красокъ для описанія *послѣдняго* сорта, тѣмъ болѣе что тутъ ничего не приходилось ни выдумывать, ни скрывать: послѣдній сортъ дѣйствительно плохая земля. Послѣ такого описанія наихудшихъ сортовъ земли и предварительно разъясненія понятія о среднемъ урожаѣ ставился вопросъ объ этомъ послѣднемъ; сначала спрашивалось, въ какомъ отношеніи плоха земля — по нажину или по примолоту; какой можетъ быть средній урожай соломой и по сколько сноповъ въ среднемъ можетъ давать овинъ [290]). Такъ какъ земля *послѣдній* сортъ, то крестьяне большею частью давали цифры, не возбуждавшія сомнѣнія; если же изслѣдователю полученныя цифры казались сомнительными, то обыкновенно тутъ-же дѣлался разсчетъ, стоитъ ли эту землю обрабатывать? При невѣрныхъ цифрахъ оказывалось, что не стоитъ, и тогда крестьяне сами сознавались, что они уменьшили цифры. [291]) Вообще отно-

---

[290]) Овинъ 200 или 250 сноповъ.

[291]) Можетъ представиться возраженіе, что подобные разсчеты именно крестьянина ни въ чемъ не могутъ убѣдить, такъ какъ онъ не цѣнитъ свой трудъ, и что если поэтому для *землевладѣльца* низшіе сорта земли обработывать не стоитъ, то для крестьянина всетаки барышъ, если онъ получитъ урожай даже самъ 2. Возраженіе это было бы справедливо лишь въ томъ случаѣ, еслибы крестьянинъ представлялъ совершенно однородную массу въ экономическомъ отношеніи и еслибы онъ обрабатывалъ землю исключи-

сительно свѣдѣнія о низшихъ сортахъ земли можно быть увѣреннымъ, что они достаточно близки къ истинѣ. Покончивши съ послѣднимъ сортомъ земли, изслѣдователь спрашивалъ крестьянъ, какими свойствами отъ него отличается слѣдующій по ихъ собственной разцѣнкѣ сортъ. Изъ самаго существа всего предшествовавшаго разговора вытекала для крестьянъ необходимость *точно и подробно* объяснить, какія по качеству земли они считаютъ за лучшія сравнительно съ низшимъ сортомъ; иначе оказалось бы совершенно бездѣльной ихъ разцѣнка земли, которая уже предварительно была выяснена изслѣдователемъ съ ними же самими. Совершенно такимъ-же образомъ опредѣлялось достоинство высшихъ сортовъ, о которыхъ крестьяне при изложеніи порядковъ передѣла обыкновенно говорили, что всякому хотѣлось получить «грунту» (т. е. лучшихъ земель); «ну, вотъ и объясните, какая земля у васъ считается за грунтъ и чѣмъ она отличается отъ другихъ сортовъ». Ясно, что тутъ уже не было возможности крестьянину ни соврать, ни обмануть — по крайней мѣрѣ въ размѣрахъ слишкомъ крупныхъ.

Послѣ этого приступалось къ выясненію средняго урожая на болѣе высшихъ сортахъ — и вотъ тутъ-то именно крестьяне или совершенно теряли способность къ разговору, или несли туманную околесицу, образцы которой были приведены выше. Кончалось большею частью тѣмъ, что объ урожайности перваго сорта крестьяне рѣшительно не давали никакихъ свѣдѣній: не смотря на убѣжденія изслѣдователя, не смотря на его ссылки на ихъ собственныя, только что данныя ими показанія и характеристики сортовъ — они все-таки старались отдѣлаться неопредѣленностями.

тельно своимъ личнымъ трудомъ, но въ томъ-то и дѣло, что, какъ увидимъ ниже, въ каждомъ селеніи есть не только одиночки и среднезажиточные люди, но и богачи, засѣвающіе весьма значительныя площади уже при помощи наемнаго труда и на арендованной землѣ; слѣдовательно, къ этимъ хозяйствамъ чисто коммерческій разсчетъ вполнѣ примѣнимъ, они никогда не стали бы обрабатывать послѣдніе сорта пашенъ и настаивали бы даже на исключеніи ихъ изъ общественной разверстки, если бы *средніе* урожаи не оправдывали издержекъ производства и арендной платы за землю.

Понятна причина, по которой крестьяне могли еще разсказать о достоинствѣ высшихъ сортовъ почвъ и совершенно отказывались давать прямыя свѣдѣнія объ ихъ урожайности. Какъ ни хороша земля по всѣмъ внѣшнимъ признакамъ, послѣдніе все-таки не могутъ сами по себѣ давать какого-нибудь понятія о денежной цѣнности и доходности земли: но когда достоинство земли выражается не тѣмъ, что она черноземъ или не-черноземъ, а что она даетъ средній урожая 100 или 40 пудовъ пшеницы, то при такомъ опредѣленіи ея возникаетъ совершенно ясное и точное понятіе какъ о цѣнности, такъ и о доходности земли. Если бы почвовѣдѣніе было строгой наукой, то этого различія не существовало бы: денежная доходность отъ естественной производительности была бы точно опредѣленной функціей отъ физическихъ, механическихъ и химическихъ свойствъ почвы и отъ климата; но такъ какъ почвовѣдѣніе, какъ наука, едва-едва стоитъ на ногахъ, то какъ бы мы ни изучали почвы an und für sich, все-таки, когда дѣло коснется денежной доходности земли, мы должны эмпирически опредѣлять ея урожайность. Крестьянинъ это понимаетъ инстинктивно: онъ знаетъ, что если онъ сказалъ, что земля даетъ 100 пудовъ средняго урожая, то онъ сказалъ *все*; если же онъ сказалъ, что у него земля «первый фруктъ», то это еще далеко не все: можетъ быть ея средній урожай 50 п., а можетъ быть 100 п.— почемъ знаетъ чиновникъ? Да и не только чиновникъ, а даже многосторонне образованный агрономъ, изслѣдуя почву an und für sich, будетъ судить о ея плодородіи исключительно по аналогіи съ прежде изслѣдованными почвами, урожайность которыхъ опредѣлена эмпирически.

Все это привело къ тому, что почвы низшихъ сортовъ описаны изслѣдователемъ аккуратно и средняя ихъ урожайность опредѣлена съ тою степенью точности, которая позволяетъ давать цифрамъ урожая серьезное значеніе; ошибки и тутъ возможны, но они являются уже исключеніемъ. Достоинства высшихъ сортовъ описаны уже съ меньшей аккуратностью, а урожайность ихъ во многихъ случаяхъ вовсе не установлена или опредѣлена весьма гадательно и почти всегда съ ошибкой въ сторону уменьшенія произ-

водительности земли. Если впослѣдствіи и будетъ говориться о доходности высшихъ сортовъ пашенъ, то лишь на основаніи немногихъ, хорошо установленныхъ крестьянскихъ показаній, которыя оставляли въ изслѣдователѣ впечатлѣніе достовѣрности.

Здѣсь необходимо остановиться на одномъ весьма важномъ вспомогательномъ средствѣ, бывшемъ въ рукахъ изслѣдователя, и выяснить его по отношенію къ разсматриваемому вопросу. Мы говоримъ объ осмотрѣ почвъ въ натурѣ. Пріемъ этотъ кажется на первый взглядъ легкимъ и очень плодотворнымъ; въ дѣйствительности это далеко не такъ и мы постараемся выяснить здѣсь истинное значеніе этого пріема какъ вообще, такъ и въ примѣненіи къ данному случаю.

Оставляя въ сторонѣ такіе осмотры почвы, въ которыхъ знанія мѣстныхъ жителей почти вовсе не принимаются въ разсчетъ *) и останавливаясь лишь на такихъ случаяхъ, въ которыхъ эти знанія могутъ и должны быть положены въ основу всего почвеннаго изслѣдованія, мы должны сказать, что этотъ пріемъ имѣетъ громадное значеніе, ибо онъ приводитъ къ возможности перевести крестьянскую таксацію на общепринятый языкъ, подвести ихъ земли подъ опредѣленные типы, установить съ большею точностью самые типы, связать скудныя свѣдѣнія науки о физико-химическихъ свойствахъ почвы и ихъ значеніи для земледѣлія съ тою массою эмпирическихъ данныхъ о томъ же предметѣ, которою обладаетъ земледѣльческое населеніе. Результатомъ такой постановки дѣла будетъ не только прочная оцѣнка земель, но и множество чисто агрономическихъ данныхъ, могущихъ облегчить неизбѣжный въ близкомъ будущемъ переходъ отъ тѣхъ устарѣлыхъ формъ земледѣлія, которыя существуютъ у насъ, къ тѣмъ его формамъ, которыя выработаны наукой и уже осуществлены въ болѣе культурныхъ странахъ.

Нечего и говорить, что настоящее изслѣдованіе было далеко отъ такой постановки дѣла.

Осмотры почвъ, произведенные изслѣдователемъ въ 1887 и

---

*) Какъ напр. во всѣхъ почвенныхъ изслѣдованіяхъ проф. В. В. Докучаева.

1888 гг., имѣли главнѣйшею своей цѣлью провѣрку показаній крестьянъ и ознакомленіе съ внѣшними признаками достоинства пахатныхъ полей. На сколько успѣшно достигнута была вторая цѣль и въ какой мѣрѣ удалось изслѣдователю обобщить результаты своихъ осмотровъ, мы увидимъ впослѣдствіи — при описаніи почвъ Курганскаго округа. Что же касается до контролирующаго значенія этихъ осмотровъ, то оно безспорно и было въ рукахъ изслѣдователя серьезнымъ средствомъ заставить крестьянъ поменьше врать. Не въ томъ только дѣло, что изслѣдователь самъ понималъ, хороша или дурна земля, а въ томъ, что *крестьяне были увѣрены въ этомъ знаніи изслѣдователя*, хотя бы оно и не превышало самаго обыкновеннаго уровня, являющагося результатомъ однихъ только внѣшнихъ, но за то внимательныхъ наблюденій и разспросовъ о свойствахъ почвъ. Мы уже неоднократно указывали на эту, если можно такъ выразиться, психическую иллюзію населенія, которую изслѣдователь поддерживалъ въ немъ всѣми зависѣвшими отъ него способами; а главнѣйшіе изъ нихъ — тактъ въ обращеніи съ крестьянами и помощь ситуаціонныхъ плановъ, которымъ населеніе всегда придавало значеніе гораздо бо̀льшее, чѣмъ они имѣли въ дѣйствительности.

Напомнимъ еще одно обстоятельство. Что значатъ ничтожные по количеству участковъ осмотры почвъ извѣстнаго сельскаго общества? Вѣдь всѣхъ земель изучить нельзя; всегда осматривалось не болѣе 3—5 участковъ, на которые изслѣдователь могъ натолкнуться случайно и признать которые за типическіе образчики, кажется, нѣтъ никакого основанія. Это возраженіе имѣло бы неоспоримое значеніе, если бы дѣло шло объ участковомъ, а не объ общинномъ землевладѣніи. Мы уже говорили выше, что изслѣдователь прежде всякихъ осмотровъ изучалъ крестьянскую таксацію; онъ уже заранѣе зналъ пропорцію сортовъ земли и ему надо было только въ натурѣ осмотрѣть, что это за земля, которую крестьяне называютъ первымъ, вторымъ и т. д. сортомъ, а для этого достаточно было внимательно осмотрѣть 3—5 участковъ. Но и здѣсь возможно возраженіе: въ чемъ заключается увѣренность, что крестьяне покажутъ изслѣдователю лучшія земли? если у нихъ вся земля хо-

роша, то не поведуть-ли они изслѣдователя на чужую землю? [234]) Противъ возможности такого явленія была принята та же мѣра, какъ и при словесныхъ опросахъ крестьянъ о свойствахъ ихъ земли: *какъ опросъ, такъ и осмотръ начинался съ послѣднихъ сортовъ почвы*, чтобы предотвратить возможность всякаго обмана. Разъ послѣдній сортъ показанъ въ натурѣ, разъ изслѣдователь подробно и внимательно осмотрѣлъ и опросилъ объ его свойствахъ, крестьяне уже неизбѣжно должны показать ему и лучшія земли, потому что онѣ извѣстны изслѣдователю послѣ опроса о количествѣ каждаго сорта на душу — количествѣ, которое изслѣдователь узнаетъ изъ «земляныхъ» книгъ и общественныхъ приговоровъ.

Оставляя въ сторонѣ дальнѣйшія, болѣе мелочныя подробности дѣла, понятныя изъ всего предыдущаго для всякаго, кто самъ серьезно и внимательно изучалъ этотъ вопросъ, скажемъ здѣсь только, что при данныхъ условіяхъ изслѣдованія главнѣйшее значеніе осмотра почвъ въ натурѣ заключается въ его контролѣ надъ крестьянскими показаніями и въ упроченіи въ нихъ убѣжденія, что «отъ чиновника земли не скроешь». Почти такое же значеніе имѣли эти осмотры и въ томъ отношеніи, что изслѣдователь въ концѣ концовъ имѣлъ ясное и реальное представленіе о тѣхъ почвахъ, матеріалы для характеристики которыхъ онъ почерпалъ уже изъ словесныхъ показаній крестьянъ.

На предшествующихъ страницахъ мы объяснили основанія и пріемы употреблявшіеся для разысканія данныхъ, опредѣляющихъ размѣры обезпеченія землей мѣстнаго земледѣльческаго населенія; всѣ усилія изслѣдователя были направлены на то, чтобы хотя съ нѣкоторою, сколько-нибудь имѣющею практическое значеніе вѣроятностью выяснить естественную производительность земли, отведенной въ пользованіе крестьянъ.

Теперь намъ предстоитъ объяснить пріемы собиранія свѣдѣній о самомъ населеніи, объ его экономической силѣ и размѣрахъ

[234]) Намъ извѣстны такіе факты: при изслѣдованіи Казанской губерніи, предпринятомъ земствомъ въ 1881 г., крестьяне Свіяжскаго уѣзда не разъ показывали одному статистику чужую землю.

его воздѣйствія на тѣ силы природы, которыя имѣютъ значеніе въ земледѣліи.

Однимъ изъ наиболѣе употребительныхъ пріемовъ изученія экономической силы населенія заключается въ подворной переписи населенія, размѣровъ его потребностей и главнѣйшихъ орудій производства, находящихся въ его рукахъ. Сообразно своимъ задачамъ, подворная опись распадается на слѣдующіе главнѣйшіе вопросы:

1) рабочій и потребительный составъ двора;

2) количество всякаго рода скота;

3) количество земли, находящейся или въ собственности, или во владѣніи, или въ пользованіи двора;

4) количество всякаго рода хозяйственнаго инвентаря;

5) количество земли, обработываемой дворомъ;

6) промыслы не-земледѣльческіе, т. е. доходъ отъ личнаго труда населенія;

7) причины бѣдности или богатства каждаго двора по мнѣнію самихъ хозяевъ.

Каждый изъ этихъ главныхъ вопросовъ распадается на бòльшое или меньшее число частныхъ вопросовъ и подворная опись можетъ быть поэтому или очень обширна, или очень кратка. Какъ видно изъ приложеній № 2 и № 3, настоящее изслѣдованіе остановилось на типѣ краткихъ описей, что было вызвано во-первыхъ краткостью времени, предоставленнаго въ распоряженіе изслѣдователя, а во-вторыхъ слѣдующими соображеніями по существу дѣла. Многіе статистики (особенно земскіе) обнаруживаютъ иногда, если можно такъ выразиться, статистическую жадность: программа описанія крестьянскаго двора бываетъ нерѣдко столь обширна, что дѣлается въ сущности невыполнимою: лицо опрашиваемое на столько утомляется, что отвѣты его становятся очень небрежными, тѣмъ болѣе что многія свѣдѣнія кажутся ему совершенно ни на что не пригодными. Точно также и лицо опрашивающее тоже утомляется въ концѣ концовъ страшнымъ однообразіемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ медленностью работы, такъ что неизбѣжно начинаетъ вести записи съ меньшей аккуратностью.

Но это препятствія психологическія, трудно поддающіяся оцѣнкѣ и измѣренію. Гораздо важнѣе другая причина, по которой краткость переписи предпочтительнѣе предъ ея подробностью. Необходимое условіе всякой переписи, конечно, есть ея точность въ регистраціи отдѣльныхъ фактовъ: нельзя, напр., производя перепись лошадей, считать, что у такого-то домохозяина приблизительно столько-то лошадей. Точность же регистраціи зависитъ отъ опредѣленности фактовъ: не всякое явленіе можетъ быть скоро и легко констатировано, а потому и не можетъ подвергаться статистической регистраціи, какъ бы ни интересно было его изученіе. Нельзя, напр., регистровать долги населенія, потому-что большая часть контрагентовъ долговыхъ сдѣлокъ откажутся дать вѣрныя показанія; нельзя регистровать путемъ одного спроса о запасахъ продовольствія, потому-что крестьяне сами большею частью не знаютъ *точно*, сколько у нихъ есть хлѣба; узнать это можно только въ томъ случаѣ, если каждый домохозяинъ добросовѣстно перемѣряетъ имѣющіеся у него запасы. Нельзя также регистровать точные факты, относящіеся къ болѣе или менѣе отдаленному прошедшему, напр. спрашивать крестьянина, сколько у него было лошадей 20 лѣтъ назадъ — всѣ вопросы о прошломъ должны ставиться съ величайшей осторожностью и отвѣты на нихъ могутъ служить лишь для *общей* характеристики крестьянскихъ дворовъ, но не для точнаго статистическаго изученія опредѣленнаго ихъ числа. Словомъ — всѣ отдѣльные факты, которые не могутъ быть *быстро, точно и достовѣрно* установлены, не должны подвергаться статистическимъ переписямъ, если только желаютъ сохранить за этими послѣдними достоинство серьезности, а не внѣшней только цифровой точности.

Вотъ почему настоящее изслѣдованіе ограничилось только тѣми вопросами, которыми помѣщены въ приложеніи № 2. Считаемъ долгомъ сказать здѣсь, что послѣднимъ двумъ графамъ (пропорція посѣвовъ и примѣчанія) не придается строго статистическаго значенія: первой потому, что крестьяне не всегда помнятъ — особенно въ мелкихъ посѣвахъ — какое именно пространство засѣяно ими тѣмъ или другимъ хлѣбомъ. Эта графа была бы даже

совсѣмъ исключена изъ переписи, если бы не было обстоятельства, позволявшаго относиться къ ней съ нѣкоторою степенью серьезности; дѣло въ томъ, что здѣшніе крестьяне измѣряютъ свои земли точными мѣрами (десятинами и ея долями), такъ-что всегда знаютъ длину и ширину загоновъ, занятыхъ тѣмъ или другимъ хлѣбомъ. Въ великороссійской общинѣ такая регистрація невозможна потому, что крестьяне не знаютъ мѣры своихъ полосокъ и чтобы узнать пространство посѣва какого-нибудь хлѣба, надо дѣлить количество высѣянныхъ сѣмянъ на норму посѣва—пріемъ безусловно не дающій точныхъ результатовъ, вслѣдствіе неточности обѣихъ цифръ. Здѣсь же трудность опредѣлить пропорцію посѣвовъ значительно облегчалась вышеуказаннымъ обстоятельствомъ и потому изслѣдованіе нашло возможнымъ включить этотъ вопросъ въ програму; однако не слѣдуетъ забывать, что за полную точность пропорціи посѣвовъ разныхъ хлѣбовъ поручиться всетаки нельзя.

Что касается до графы примѣчанія, то она предназначалась главнымъ образомъ для разъясненія тѣхъ недоразумѣній, которыя являлись при сопоставленіи различныхъ цифръ, относящихся къ одному и тому же двору. Попадается, напр., домохозяинъ съ очень малой запашкой и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣющій 17 лошадей; оказывается, что онъ ямщикъ; наоборотъ, при большой запашкѣ домохозяинъ является безлошаднымъ - оказывается, что лошади проданы за долги; встрѣчаются домохозяева съ незначительной запашкой и малымъ количествомъ скота и вмѣстѣ съ тѣмъ съ постройками, оцѣненными въ 500 руб.—противорѣчіе объясняется тѣмъ, что сынъ успѣлъ промотать все отцовское наслѣдство, кромѣ дома. Всѣ подобнаго рода противорѣчія объяснялись въ графѣ примѣчаніи именно для того, чтобы цифровыя данныя не казались сомнительными.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ вопросовъ остальная часть програмы подворной описи регистровала ту наличность, о которой каждый домохозяинъ могъ разсказать точно, скоро и безошибочно.

Необходимо еще пояснить здѣсь одно чрезвычайно важное обстоятельство: подворная опись регистровала *все приписное населеніе*;

единственная возможность узнать цифру и составъ этого населенія заключалась въ извлеченіи соотвѣтствующихъ данныхъ изъ посемейныхъ списковъ, которые въ Курганскомъ округѣ были приведены въ порядокъ къ 1-му января 1886 г. Никакой другой документъ не могъ сослужить изслѣдованію той службы, которую сослужилъ посемейный списокъ: ревизскія сказки даютъ только цифру наличнаго мужскаго населенія въ 1858 г.; окладные листы даютъ также только цифры приписнаго мужскаго населенія, да и то не всѣхъ: солдаты, поступившіе на службу до X-ой ревизіи, и поселенцы, исключенные изъ оклада податей, не прописываются въ окладныхъ листахъ; на метрическія книги положиться также нельзя, какъ ни достовѣренъ этотъ матеріалъ самъ по себѣ взятый; дѣло въ томъ, что въ Курганскомъ округѣ много раскольниковъ-безпоповцевъ, дѣти которыхъ (да и сами они) не записаны въ метрическихъ книгахъ [204]). Такимъ образомъ посемейные списки, не имѣющіе вышеуказанныхъ недостатковъ, послужили изслѣдованію главнымъ источникомъ для учета населенія.

Объяснимъ теперь, какимъ образомъ мы воспользовались этимъ документомъ. Какъ извѣстно, крестьяне, приписанные къ данному селенію, размѣщены въ посемейномъ спискѣ по фамиліямъ и связямъ родства; подворная же опись требовала размѣщенія дворовъ по самостоятельнымъ домохозяйствамъ. Поэтому при выпискѣ дворовъ изъ посемейнаго списка призывалось нѣсколько пожилыхъ крестьянъ, которые могли показать, на какія самостоятельныя домохозяйства распадается извѣстная фамилія; тутъ-же обыкновенно исключались умершіе и включались родившіеся послѣ составленія посемейнаго списка. Такъ какъ перепись произведена лѣтомъ 1888 г., то къ числу лѣтъ извѣстнаго лица, обозначенныхъ въ посемейномъ спискѣ, прибавлялось то число лѣтъ, которое протекло со дня его рожденія до момента производства переписи; впрочемъ эта поправка дѣлалась не всегда, а только въ тѣхъ случаяхъ, когда возрастъ лица находился около предѣльныхъ чиселъ (16, 18, 55, 60 и т. д.), такъ какъ только

---

[204]) Существующія при полицейскомъ и волостныхъ управленіяхъ книги для записей браковъ и рожденій (какъ этого требуетъ законъ) въ дѣйствительности не ведутся.

здѣсь было важно знать точную цифру лѣтъ каждаго лица; если же кому, напр., 45 лѣтъ, то никакихъ вредныхъ результатовъ для переписи не было, если ему писали 42 года — все равно онъ попадалъ въ графу рабочихъ.

Въ волостномъ же правленіи наполнялась графа 20-я [295]) изъ страховыхъ вѣдомостей. Свѣдѣнія же о штрафномъ приписномъ населеніи, обозначенныя въ § II-мъ, прим. I-е [296]), извлекались изъ статейныхъ списковъ.

Такимъ образомъ приписное населеніе выяснялось съ тою точностью, превзойти которую едва-ли можно при существующей въ Россіи постановкѣ демографической статистики. Очевидно далѣе, что такой пріемъ гарантируетъ извѣстную сумму свѣдѣній объ отсутствующемъ населеніи; свѣдѣнія эти сведены нами въ особыя таблицы. Остальные вопросы подворной описи выполнялись уже непосредственнымъ опросомъ всѣхъ домохозяевъ даннаго общества.

Первыя подворныя описи [297]) были произведены самимъ изслѣдователемъ. Опытъ однако убѣдилъ, что такая постановка дѣла не можетъ считаться правильной: производство подворной описи отнимало такую массу времени, уходившаго притомъ на чисто механическій трудъ опроса, что работѣ этой не предвидѣлось и конца, между тѣмъ какъ на обязанности изслѣдователя лежало не менѣе важное дѣло: изученіе формъ землевладѣнія, которымъ посвящена наибольшая часть вопросовъ программы, и хотя приблизительное опредѣленіе доходности крестьянскихъ земель. Съ другой стороны обнаружилось еще другое обстоятельство, окончательно побудившее изслѣдователя оставить личное производство подворной описи: оказалось, что во многихъ мѣстахъ крестьяне давали невѣрныя свѣдѣнія по вопросамъ программы, и изслѣдователь не имѣлъ никакой возможности убѣдиться въ томъ, кто показалъ правильно, кто наговорилъ вздора: онъ долженъ былъ записывать только то, что ему говорятъ. Такое обстоятельство не только ставило изслѣдователя въ

---

[295]) См. приложеніе № 2-й.

[296]) См. приложеніе № 4-й, А.

[297]) Волости Введенская, Усть-Суерская, Тебенякская и части Брылинской, Моревской и Чинѣевской.

крайне смѣшное и конечно непріятное положеніе, но и вредило изслѣдованію самымъ существеннымъ образомъ: крестьяне, видя, что чиновникъ пишетъ все, что ему ни скажутъ (а при подворной описи сдѣлать иначе нельзя), теряли всякое уваженіе къ производимой операціи и тогда начиналось уже сплошное вранье до тѣхъ поръ, пока самъ изслѣдователь не убѣждался въ этомъ по какому нибудь черезъ-чуръ несообразному показанію. Бывали иногда случаи, когда сами крестьяне сознавались въ неправильныхъ показаніяхъ или обличали въ этомъ другихъ [29*]). Все это привело къ тому, что самъ изслѣдователь оставилъ производство подворныхъ описей и возложилъ это дѣло на волостныя правленія.

Волостныхъ писарей только лѣнивый не ругаетъ за ихъ статистику; къ сожалѣнію, до сихъ поръ никто не далъ себѣ труда анализировать причины, по которымъ эта статистика столь несовершенна; не опредѣлено даже, на сколько она плоха. А между тѣмъ статистическій трудъ писарей далеко не безполезенъ, тѣмъ болѣе что даже при настоящемъ своемъ поистинѣ безобразномъ положеніи, волостная статистика, какъ говорятъ компетентные люди, ошибается всего процентовъ на 3—7 противъ дѣйствительности.

Вникая въ причины неудовлетворительнаго состоянія волостной статистики, мы находимъ, что такое ея положеніе вызывается слѣдующими обстоятельствами.

Во-первыхъ, волостные писаря совершенно лишены всякаго сколько-нибудь серьезнаго руководительства въ дѣлѣ собиранія статистическихъ свѣдѣній. Присылаетъ напр., статистическій комитетъ бланкъ, въ которомъ писарь долженъ показать, сколько въ каждомъ селеніи *дворовъ* безлошадныхъ, однолошадныхъ, двухлошадныхъ, и т. д. Казалось бы — просто, а выходитъ трудно: что такое *дворъ*? Надо-ли считать за «дворъ» того домохозяина, который выселился, но приписанъ къ обществу? Если считать,

---

[29*]) Причины, по которымъ подворныя описи во многихъ случаяхъ весьма неточны, разобраны нами въ Трудахъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества за 1886 г. (№№ 11 и 12) «Объ организаціи земской статистики».

то сколько-же лошадей покажетъ писарь — вѣдь крестьянинъ, можетъ быть, живетъ на Амурѣ? Надо ли считать за дворъ избу вдовы солдатки, не получающей полеваго надѣла, но имѣющей усадебную осѣдлость? Если не считать за дворъ, то какъ показать ея лошаденку? Считать ли за два двора раздѣлившихся отца съ сыномъ, которые по посемейному списку значатся однимъ дворомъ? Это маленькое словечко «дворъ» поставитъ иногда въ тупикъ не только волостнаго писаря, но и заправскаго статистика. А въ присланномъ бланкѣ не объяснено, что̀ считать за дворъ; вотъ всякій писарь и считаетъ по своему — какъ ему Богъ на душу положитъ. Чтобы всѣ писаря понимали слово «дворъ» какъ слѣдуетъ, необходимо чтобы это слово имъ кто-нибудь толково и хорошо — понятно для полуобразованнаго человѣка — объяснилъ, да наказалъ, что если онъ встрѣтитъ недоразумѣніе, такъ чтобы не писалъ въ бланкѣ, что̀ вздумается, а сообщилъ объ этомъ, куда слѣдуетъ.

Во-вторыхъ, не подъ силу писарямъ собирать многія свѣдѣнія, требующія или спеціальныхъ знаній, или развитія, или наконецъ, твердаго пониманія, что требуемыя свѣдѣнія должны быть приблизительными. Требуетъ, напр., полицейское управленіе свѣдѣнія о посѣвѣ хлѣбовъ у крестьянскихъ обществъ. Отвѣтъ на это всегда долженъ быть приблизительный, а писарь этого не понимаетъ и смѣло пишетъ: «въ селеніи Антоновкѣ посѣяно озимыхъ $551^3/_4$ десятины, овса $225^1/_2$ дес., гречи $13^1/_4$ дес.» и т. д. Или требуетъ какое-либо учрежденіе: «сообщить, какія породы рогатаго скота преобладаютъ въ Ивановской волости» и писарь опредѣляетъ породы по своему усмотрѣнію. Изъ этого слѣдуетъ, что самыя программы для писарей должны быть упрощены до послѣдней возможности, чтобы онѣ вполнѣ подходили къ ихъ образовательному уровню, ибо въ противномъ случаѣ даже при умѣломъ и постоянномъ руководствѣ, писаря поймутъ только формальную сторону дѣла и никогда — его существа.

Третья причина печальнаго положенія волостной статистики заключается въ совершенной безконтрольности волостныхъ писарей въ отношеніи статистическихъ свѣдѣній: что хотятъ — то и

нинуть, хорошо зная, что никто не станетъ провѣрять составленныхъ ими свѣдѣній, потому что для этого нѣтъ специальнаго органа, который имѣлъ бы надъ ними фактическій контроль. Если-бы былъ учрежденъ этотъ контроль, писаря тщательнѣе относились-бы къ своимъ статистическимъ обязанностямъ.

При контролѣ выяснилось-бы: а) дѣйствительно ли волостной писарь дѣлалъ подворную опись; b) если дѣлалъ, то въ какой степени аккуратно и тщательно. Имѣя въ рукахъ перепись писаря и производя ее самъ, контролеръ выяснилъ бы и причину неизбѣжной отъ разновременности обѣихъ переписей разницу; если разница эта находитъ себѣ объясненіе въ совершившихся фактахъ, значитъ писарь производилъ перепись и производилъ аккуратно; если же получившаяся разница указываетъ на небрежность, неаккуратность или даже на то, что писарь и не думалъ производить перепись, то здѣсь необходимо четвертое условіе организаціи подворныхъ описей, а именно отвѣтственность писарей.

Опасеніе потерять свое служебное положеніе можетъ быть достаточнымъ стимуломъ для выполненія писарями своихъ обязанностей и разъ имъ былъ-бы увеличенъ размѣръ ихъ отвѣтственности, то мы убѣждены, что не будутъ выполнять своихъ статистическихъ обязанностей только тѣ писаря, которые вообще никакихъ своихъ обязанностей не выполняютъ и которые уже eo ipso подлежатъ удаленію отъ своихъ должностей. Мы убѣждены еще и въ томъ, что прибѣгать къ разнымъ карательнымъ мѣрамъ потребовалось бы въ столь рѣдкихъ случаяхъ, что объ нихъ и говорить не стоитъ, потому что измѣнится вся обстановка волостной статистики. Въ настоящее время, при безконтрольности, безотвѣтственности, при отсутствіи руководительства и т. п. волостные писаря деморализованы въ отношеніи статистики: они чувствуютъ, что имъ присылаютъ только «бумаги» съ надписями: «экстренно, немедленно доставить, собрать свѣдѣнія», что посылающему «бумагу» въ большинствѣ случаевъ до существа ея нѣтъ дѣла, а есть дѣло только до того, чтобы получить отвѣтную «бумагу»; поэтому и писаря заботятся только о томъ, чтобы поскорѣе сбыть съ рукъ «бумагу». И спрашивающій знаетъ, что писарь

никакихъ свѣдѣній собирать или не можетъ, или не станетъ (по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ), и писарь знаетъ, что отъ него этого не требуютъ, а желаютъ только получить разграфленную бумагу. Но разъ писаря почувствуютъ, что отъ нихъ требуютъ совершенно иного, что ихъ учатъ собирать свѣдѣнія, что за ними наблюдаютъ и что ихъ не похвалятъ за легкомысленную «статистику» — они отнесутся совершенно иначе къ дѣлу.

Итакъ вотъ четыре условія, при которыхъ волостная статистика можетъ, по нашему мнѣнію, удовлетворить даже теоретическимъ, а въ особенности практическимъ требованіямъ: 1) понятныя для писарей программы изслѣдованія; 2) постоянное руководительство писарями со стороны опытныхъ статистиковъ; 3) постоянный контроль за правильностью составляемыхъ писарями свѣдѣній и 4) отвѣтственность писарей за преднамѣренно неправильныя свѣдѣнія.

При этихъ условіяхъ можно будетъ производить подворныя описи, въ которыя если и вкрадутся ошибки, то статистики будутъ знать, въ какихъ мѣстностяхъ и какого рода эти ошибки; если ихъ нельзя будетъ почему-либо исправить, то ихъ можно исключить и онѣ не будутъ вліять на общіе выводы и не поставятъ дѣятельность какого-либо учрежденія на ложный путь. Волостная статистика сдѣлалась своего рода «пугаломъ» для многихъ изслѣдователей, а между тѣмъ волостной писарь есть единственный настоящій статистикъ (если его поставить въ указанныя выше условія), который можетъ дать достовѣрнѣйшія подворныя свѣдѣнія. По самымъ свойствамъ своей профессіи онъ хорошо знаетъ массу крестьянъ своей волости; если какая-нибудь часть населенія даетъ писарю неправильныя свѣдѣнія, то онъ это *всегда* замѣтитъ, тогда какъ профессіональный статистикъ этого не замѣтитъ почти никогда; писарь не только это замѣтитъ, но исправитъ неправильныя показанія, сидя у себя въ правленіи, путемъ такого разспроса жителей этой мѣстности, что они даже не замѣтятъ, что писарь собираетъ свѣдѣнія.

Руководясь всѣми изложенными соображеніями, настоящее из-

слѣдованіе остановилось на слѣдующей организаціи подворныхъ описей. Какъ уже сказано было программа описи была сокращена и упрощена до послѣдней возможности, это видно изъ приложенія № 2; кромѣ того, каждый пунктъ программы объясненъ во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній въ особой письменной инструкціи (приложеніе № 4, А). Эта инструкція словесно разъяснялась каждому волостному писарю; а для того, чтобы не оставалось никакихъ неясностей, изслѣдователь производилъ самъ перепись въ присутствіи волостнаго писаря и затѣмъ предлагалъ ему продолжать опросъ крестьянъ, такъ что можно было видѣть все ли писарь понялъ такъ, какъ ему было разъяснено. Такая постановка дѣла вполнѣ обезпечивала правильность переписи если только писарь дѣйствительно хотѣлъ исполнить порученіе изслѣдователя. Однако, не смотря на содѣйствіе крестьянскихъ чиновниковъ, далеко не всѣ писаря отнеслись одинаково къ порученной имъ работѣ: нѣкоторые изъ нихъ даже вовсе не сдѣлали подворныхъ описей, не смотря на всѣ настоянія изслѣдователя *); другіе сдѣлали работу столь небрежно, что ею нельзя воспользоваться рѣшительно ни для какихъ цѣлей **). Все это обнаружилось при постоянныхъ объѣздахъ изслѣдователя втеченіе осени 1888 г.. Необходимо замѣтить однако, что причина неудачности многихъ подворныхъ описей, произведенныхъ волостными писарями, заключалась именно въ недостаткѣ контроля. Дѣло въ томъ, что лѣтомъ и зимою 1887 г. изслѣдователь производилъ подворныя описи самъ и поручалъ ихъ волостнымъ писарямъ только съ весны 1888 г. Такъ какъ въ Курганскомъ округѣ 35 волостей, то вся весна и лѣто ушли на инструктированіе писарей, тѣмъ болѣе, что при этомъ объѣздѣ не прекращались опросы крестьянъ по всѣмъ пунктамъ программы, производимые самимъ изслѣдователемъ; такимъ образомъ провѣрка работы тѣхъ волостныхъ писарей, которымъ она была поручена весною, могла быть произведена только позднею осенью; слѣдовательно, если опись оказывалась неудовлетвори-

*) Напр. Саломатинскій, Меньщиковскій, Сычевскій, Утяцкій, Камышевскій, Салтосарайскій, Мендерскій и Куреинскій писаря.

**) Напр. Шмаковскій и Иковской писаря.

тельной, то повторять ее не представлялось возможнымъ потому во-первыхъ, что получились бы несравнимыя данныя (лѣтнія и зимнія), а во-вторыхъ—если уже сначала писарь сдѣлалъ дурно опись, то не было надежды, что онъ сдѣлаетъ ее хорошо во-второй разъ, такъ какъ изслѣдователь уже заканчивалъ свои работы и не имѣлъ возможности вновь провѣрить дѣйствія писарей.

Провѣрка подворныхъ описей производилась обыкновенно такимъ образомъ. Когда изслѣдователь заканчивалъ опросъ земельныхъ, лѣсныхъ и пр. довѣренныхъ отъ обществъ по общимъ вопросамъ программы, то каждый изъ этихъ крестьянъ еще опрашивался по программѣ подворной описи, произведенной волостнымъ писаремъ. Показанія ихъ сравнивались съ записями въ подворной описи и, въ случаѣ разницы, разъяснялась ея причина. Достаточно такого опроса 5—10 домохозяевъ по каждому обществу, чтобы убѣдиться, хорошо или дурно сдѣлана опись и въ чемъ именно заключаются ея достоинства или недостатки.

Послѣ такой провѣрки изслѣдованіе остановилось на двухъ волостяхъ Натерипской и Елошанской, опись которыхъ была сдѣлана вполнѣ безукоризненно; каждая изъ нихъ кромѣ того лежитъ въ двухъ различныхъ районахъ — западномъ (рѣчномъ и лѣсномъ) и восточномъ (озерномъ и безлѣсномъ); волости эти могутъ считаться типичными для обѣихъ половинъ округа и потому ихъ подворныя описи были подробно и тщательно разработаны уже самимъ изслѣдователемъ безъ всякаго участія волостныхъ писарей [301]). Каждая графа таблицъ приложенія № 1 подробно разъяснена въ приложеніи № 4, Б; здѣсь же мы разсмотримъ два основные вопроса, касающіеся разработки собраннаго статистическаго матеріала.

Разработка подворной описи земледѣльческаго населенія по размѣрамъ обрабатываемой каждымъ дворомъ пашни представляется самой понятной, естественной и согласной со всѣмъ строемъ земледѣльческой жизни. Однако не всѣ считаютъ количество пашни на дворъ такимъ существеннымъ признакомъ, чтобы на основаніи его, какъ это сдѣлали мы, разгруппировать крестьянскіе дворы въ разныя категоріи по размѣру пашни на

[301]) См. приложеніе № 1.

дворъ. Такую группировку многіе считаютъ лишенною реальнаго содержанія, считая несравненно болѣе важными другіе экономическіе признаки дворовъ, напр. потребительный или рабочій ихъ составъ. Обыкновенно возражаютъ, что размѣръ запашки является признакомъ второстепеннымъ и находится въ полной зависимости какъ отъ количества ѣдоковъ, такъ и отъ числа работниковъ въ семьѣ; что поэтому было бы несравненно раціональнѣе дѣлать основную группировку дворовъ или по работникамъ, или по ѣдокамъ, или наконецъ по тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Нельзя не признавать въ извѣстныхъ конечно предѣлахъ — справедливости подобнаго взгляда. Каковы бы ни были условія существованія человѣка, во всякомъ случаѣ его потребности и количество рабочей силы, которую онъ можетъ развить, будутъ играть первостепенную роль: не природа, а человѣкъ своимъ трудомъ и знаніемъ создаетъ богатство.

Не смотря на правильность такой точки зрѣнія, примѣненіе ея на практикѣ оказывается крайне затруднительнымъ. Прежде всего надо замѣтить, что группировка дворовъ по рабочимъ силамъ выражаетъ не *дѣйствительно* развиваемое населеніемъ количество труда, а лишь *потенціальную* его величину: распредѣливъ дворы по количеству работниковъ, мы узнаемъ не то, что они сдѣлали, а лишь то, что они *могли бы* сдѣлать; распредѣленіе же дворовъ по числу потребителей ровно ничего не покажетъ, такъ какъ, независимо отъ крайней шаткости потребительныхъ нормъ, онѣ еще обладаютъ крайней растяжимостью: одинаковыя по количеству ѣдоковъ семьи могутъ имѣть безусловно различные бюджеты.

Другой основной недостатокъ группировки дворовъ по рабочимъ силамъ состоитъ въ томъ, что признакъ этотъ вовсе не такъ простъ, какъ кажется съ перваго взгляда: рабочая способность человѣка крайне индивидуальна, функціонируетъ въ теченіе чрезвычайно различныхъ періодовъ у разныхъ лицъ и находится въ зависимости отъ множества частныхъ условій. Но все это еще не такъ важно, какъ другое обстоятельство, препятствующее подсчитать поголовное количество рабочихъ въ

основу группировки населенія. Дѣло въ томъ, что наше крестьянское населеніе распадается на самостоятельные дворы, связь между членами которыхъ зиждется не на однихъ хозяйственныхъ интересахъ, а также и на родственныхъ отношеніяхъ. Крестьянка не только хозяйка и работница, но вмѣстѣ съ тѣмъ жена и мать, то-есть такой членъ двора, который органически съ нимъ связанъ. Очень нерѣдко большія и многорабочія семьи, вслѣдствіе домашнихъ несогласій, вовсе не развиваютъ того количества труда, которое соотвѣтствовало бы ихъ силамъ; наоборотъ, семьи малорабочія, удачно организуя трудъ подростковъ, развиваютъ сравнительно большее количество работы. Это обстоятельство не имѣло бы существеннаго значенія только въ томъ случаѣ, если бы не было осложнено другимъ — именно различіемъ дворовъ въ трудовой способности не пропорціонально одному лишь абсолютному числу рабочихъ обоего пола: продукція труда увеличивается въ большей, чѣмъ число рабочихъ, прогрессіи, вслѣдствіе примѣненія закона простаго и сложнаго сотрудничества. [32]) Въ земледѣліи, особенно мелкомъ, это правило усиливается еще тѣмъ, что при извѣстномъ составѣ крестьянскаго двора получаетъ особенное значеніе трудъ подростковъ и дѣтей.

Такимъ образомъ группировка дворовъ по рабочей силѣ оказалась бы крайне затруднительной: распредѣленіе ихъ по числу мужскихъ работниковъ игнорировало бы значеніе труда женщинъ,

---

[32]) Считаемъ необходимымъ оговориться, что выраженное въ текстѣ положеніе находится какъ бы въ противорѣчіи съ основнымъ закономъ политической экономіи, на которомъ зиждется все ученіе о поземельной рентѣ (см. Д. С. Милль «Основанія Политической Экономіи съ нѣкоторыми изъ ихъ примѣненій къ общественной философіи», т. I, кн. I-я, гл. XII, § 2). Законъ этотъ состоитъ въ томъ, что при удвоеніи числа *земледѣльческихъ* работниковъ продуктъ ихъ *труда* увеличивается не вдвое, а въ меньшей пропорціи, то-есть какъ бы обратно тому, что мы утверждаемъ въ текстѣ. Противорѣчіе это однако только внѣшнее. Количество продукта дѣйствительно увеличивается въ меньшее число разъ сравнительно съ увеличеніемъ числа рабочихъ, но продуктивность труда увеличивается въ большей пропорціи, чѣмъ число рабочихъ. Вслѣдствіе увеличенія числа рабочихъ при хорошей ихъ организаціи придется напр. не по 10 дес. на рабочаго, а по 15, но количество продукта съ *десятины* останется прежнимъ; если же эти рабочіе, вмѣсто пользованія лишнихъ 5 десятинъ, употребятъ избытокъ труда на прежнія 10 десятинъ, то продуктъ съ *десятины* возрастетъ, но не въ 1½, а въ меньшее число разъ, хотя продуктивность труда и возрасла. То же число рабочихъ, вслѣдствіе лучшей ихъ организаціи, имѣетъ свободное время для обработки 5 дес.

подростковъ и дѣтей; введеніе же дробей, то-есть счета труда этихъ послѣднихъ за $^1/_2$, $^1/_4$, $^1/_3$, и т. д. мужескаго работника, независимо отъ чрезвычайной сложности работы, было бы совершенно произвольно: ибо на какомъ основаніи мы будемъ считать трудъ взрослой женщины за половину труда взрослаго мужчины? Въ какую долю мужескаго труда мы оцѣнимъ занятія 12-лѣтней дѣвочки, постоянно помогающей матери въ стряпнѣ, въ уходѣ за скотомъ, въ надзорѣ за ребятишками? Настоящее изслѣдованіе сдѣлало *попытку* группировки дворовъ по рабочимъ силамъ (графы 50 — 53), введя понятіе *тягла*, то-есть пары работниковъ обоего пола; здѣсь и оказалась вся трудность подобнаго рода группировки: по полнымъ тягламъ распредѣлять дворы легко, но что дѣлать съ тѣми дворами, въ которыхъ нѣтъ цѣлаго числа тяголъ? Въ какую графу ставить дворъ съ однимъ работникомъ и двумя или тремя работницами? Во сколько тяголъ считать дворъ съ 5 мужчинами и 1 женщиной рабочаго возраста? Въ приложеніи № 4, Б, V. объясненъ нами способъ счета такихъ дворовъ, но для всякаго очевидно, что основанія его произвольны и что закладывать всю работу на такомъ шаткомъ фундаментѣ значило бы рисковать тѣмъ весьма значительнымъ трудомъ, который былъ употребленъ на разработку подворной описи. Если мы и сдѣлали такую группировку дворовъ, то — независимо отъ вопроса правильна она или неправильна — она не имѣетъ существеннаго значенія для всей работы, хотя и даетъ достаточно полное представленіе о рабочемъ составѣ семействъ.

Что касается до группировки дворовъ по потребительному составу, то мы уже говорили о несостоятельности подобнаго основанія для всей работы. Важно только убѣдиться не находится-ли группировка дворовъ по размѣрамъ пахатной земли въ полной зависимости отъ размѣра семей? Говоря другими словами, не зависитъ-ли количество обрабатываемой пашни просто отъ размѣровъ первыхъ потребностей крестьянскихъ дворовъ — чѣмъ больше ѣдоковъ, тѣмъ больше де надо и пашни — и что слѣдовательно вся группировка по количеству пашни выражаетъ въ сущности группировку по количеству ѣдоковъ. Возраженіе это, кажущееся на

первый взглядъ вполнѣ справедливымъ, опровергается слѣдующими цифрами.

Разряды.	Среднее на ѣдока обоего пола количество пахатной земли (десятинъ).		Средній потребительный составъ дворовъ.	
	Падеринская вол.	Елошанская вол.	Падеринская вол.	Елошанская вол.
I. Свыше 45 дес.	6,8	5,2	9,9	11,2
II. Отъ 30 до 45 дес.	5,7	4,1	6,8	8,7
III. » 24 » 30 »	4,0	3,3	6,9	7,9
IV. » 19½ » 24 »	3,3	3,1	6,6	6,9
V. » 15 » 19½ »	2,8	2,8	6,1	6,1
VI. » 10½ » 15 »	2,3	2,3	5,5	5,4
VII. » 6 » 10½ »	1,6	1,8	5,1	4,6
VIII. » 1½ » 6 »	0,9	1,1	3,9	4,0
IX. Менѣе 1½ дес.	0,2	0,2	4,1	3,5
X. Безъ запашки	0,0	0,0	3,0	2,4
Въ среднемъ	2,2	2,7	5,9	5,8

Послѣдніе два столбца показываютъ, что количество пахатной земли дѣйствительно находится въ зависимости отъ потребительнаго состава дворовъ и потому группировка по послѣднему признаку совпадала бы до извѣстной степени съ принятой нами группировкой по размѣру пашни.

Однако первые два столбца убѣждаютъ насъ въ томъ, что количество пашни на ѣдока непрерывно и съ удивительнымъ постоянствомъ возрастаетъ отъ низшихъ разрядовъ къ высшимъ и что поэтому размѣръ запашки возрастаетъ вовсе не пропорціонально увеличенію крестьянской семьи, а въ несравненно большей степени.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ настоящее изслѣдованіе сдѣлало *основную* группировку дворовъ по размѣру запашки, группировки же по рабочимъ силамъ и по потребительному составу дворовъ сдѣланы по разрядамъ.

Если такимъ образомъ размѣръ запашки является наилучшимъ признакомъ для основной группировки крестьянскихъ дворовъ, то другой вопросъ—о предѣльныхъ цифрахъ пашни для разныхъ разрядовъ—былъ разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ.

Намъ всегда казалось, что принятыя въ разныхъ статистическихъ изданіяхъ группировки по размѣрамъ землевладѣнія или количеству обрабатываемой пашни страдаютъ нѣкоторою произвольностью. Единственный руководящій принципъ, который принимается большею частью статистиковъ, заключается въ томъ, что по мѣрѣ уменьшенія размѣровъ землевладѣнія или обрабатываемой пашни предѣлы группъ все болѣе и болѣе суживаются. Такъ, наприм. въ «Статистикѣ Поземельной Собственности въ Россіи», ***) для землевладѣнія ниже 10 десятинъ принята группировка черезъ 1 десятину, а для землевладѣнія свыше 10 десятинъ—чрезъ 10 десятинъ. Такія группировки вызываются обыкновенно желаніемъ изучить возможно подробнѣе мелкое землевладѣніе: понятно, что въ низшихъ разрядахъ, говоря вообще, столь же важна каждая десятина, какъ въ высшихъ—десятки и сотни десятинъ. Хотя это соображеніе, взятое въ общемъ видѣ, совершенно справедливо; однако остается совершенно необоснованнымъ, почему въ низшихъ разрядахъ землевладѣнія группы образованы *именно чрезъ 1 десятину, а не чрезъ 2 или 3*, и почему высшіе разряды землевладѣнія расчленены на группы *именно чрезъ 10, а не чрезъ 5 или 15 десятинъ*. Съ другой стороны, сравненіе между собою такихъ группъ чрезвычайно трудно или, лучше сказать, во многихъ случаяхъ рѣшительно ни къ какимъ серьезнымъ заключеніямъ повести не можетъ, именно вслѣдствіе произвольности основнаго принципа подобныхъ классификацій.

Потому, для удобства и наглядности сравненія, раздѣленіе на разряды (начиная съ IV-й группы) изслѣдователемъ принято такое, что предѣльныя величины составляютъ ариѳметическую прогрессію. Затѣмъ представлялся гораздо труднѣйшій вопросъ—именно относительно величины разности этой прогрессіи. Очевидно, что онъ не можетъ быть произвольнымъ, ибо увеличеніе размѣра запашки должно подчиняться какому нибудь хозяйственному правилу: ясно, что увеличивать запашку нельзя, не имѣя для этого достаточно работниковъ обоего пола и соотвѣтствующее количество рабочаго скота. Но если это теоретическое соображеніе заранѣе предрѣшаетъ вопросъ

***) Изданной Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ.

о самомъ принципѣ группировки, то онѣ не даютъ еще никакой величины искомой разности прогрессіи. Для отысканія ея необходимо обратиться къ цифрамъ.

Разсмотримъ сначала вопросъ въ общемъ его видѣ, а затѣмъ въ примѣненіи къ тѣмъ двумъ волостямъ, которыя выбраны нами, какъ типичныя.

Сравненіе пахатной земли и числа работниковъ мужскаго пола выражается слѣдующими цифрами [304]):

Волости.	Мужскихъ работниковъ (18—60 лѣтъ).	Пашни (десятинъ) вмѣстѣ съ пустошью.	Среднее на работника.
Нижне-Алабужская .	1.361	15.791	11,6
Плотниковская. . .	1.126	16.857	15,0
Глядянская. . . .	957	10.943	11,4
Лопатинская . . .	1.239	12.944	10,5
Лебяжьевская . . .	1.549	15.784	10,4
Кривинская . . .	2.381	25.630	10,8
Моршихинская . .	2.668	23.028	8,6
Могилевская . . .	2.303	25.386	11,0
Мостовская. . . .	1.833	21.684	11,8
Елошанская	1.523	16.232	10,7
Арлагульская . . .	1.298	12.928	10,0
Моревская	1.800	14.885	8,3
Смолинская . . .	1.702	17.087	10,0
Надеринская . . .	1.275	11.225	8,8
Марайская	1.523	12.744	8,4
Шмаковская . . .	1.579	10.759	6,8
Усть-Суерская . . .	1.063	8.006	7,5
Брылинская . . .	815	6.885	8,1
Черемуховская . .	806	5.936	7,3
Митинская	724	8.969	12,4
	29.535	293.733	9,9

[304]) Необходимо помнить, что цифры этой таблицы, взятыя изъ подворныхъ описей, по нѣкоторымъ волостямъ относятся *не ко всѣмъ селеніямъ*, такъ что въ дѣйствительности всѣ цифры должны быть повышены; само собой разумѣется, что *на отношенія* этихъ данныхъ между собою это обстоятельство оказываетъ очень незначительное вліяніе. Кромѣ того всѣ цифры относятся только къ крестьянамъ-старожиламъ, проживающимъ на мѣстахъ приписки, солдатскіе, посессіонные и отлучные дворы всѣ исключены.

Изъ этихъ цифръ видно, что количество пашни на работника колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ — 7,, и 15,$_{11}$ десятинъ, причемъ средняя для всѣхъ взятыхъ мѣстностей выражается цифрой 9,, дес. пашни на работника. Колебанія зависятъ во-первыхъ отъ вліянія промысловъ (какъ напр. въ лѣсныхъ волостяхъ) или отъ числа наемныхъ рабочихъ. Кромѣ того, значительное количество пустошей подъ перелогами въ нѣкоторыхъ южныхъ волостяхъ (напр. Плотниковской) увеличиваетъ количество пашни на работника. Однако, не смотря на эти колебанія по отдѣльнымъ волостямъ, всетаки большая часть волостей даетъ въ среднемъ немного менѣе 10 дес. пашни на мужескаго работника и слѣдовательно около 5 дес. на работника обоего пола. Очевидно стало быть, что искомымъ знаменателемъ прогрессіи могла бы быть цифра 5 дес., если бы мы хотѣли группировать дворы по человѣческой рабочей силѣ. Однако если мы примемъ во вниманіе еще нѣкоторыя соображенія, то искомая цифра съ одной стороны нѣсколько измѣнится, а съ другой — сдѣлается еще болѣе близкой къ дѣйствительности. Разсмотримъ еще соотношенія между пашней и числомъ рабочихъ лошадей.

Волости.	Пашни (десятинъ) вмѣстѣ съ пустошью.	Пустоши.	% пустоши къ пашнѣ.	Число рабочихъ лошадей.	Пашни на рабоч. лошадь съ пустош.	Пашни на рабоч. лош. безъ пустош.
Нижне-Алабужская	15.791	5.632	35,7	2.873	5,[illegible]	3,[illegible]
Плотниковская .	16.857	4.069	24,1	2.697	6,3	4,7
Глядянская. . .	10.943	448	4,1	2.484	4,4	4,2
Лопатинская . .	12.944	1.859	14,4	2.513	5,2	4,4
Лебяжьевская . .	15.784	2.263	14,4	3.359	4,7	4,0
Кривинская . .	25.630	4.976	19,4	4.512	5,7	4,8
Моршихинская .	23.028	2.223	9,7	5.896	3.	3,[illegible]
Могилевская . .	25.386	4.032	15,9	5.789	4,4	3,7
Мостовская. . .	21.684	871	4,1	4.741	4,6	4,4
Елошанская . .	16.232	1.078	6,6	3.346	4,9	4,5
Арлагульская . .	12.928	1.345	10,4	2.762	4,7	4,2
Моревская . . .	14.885	726	4,9	3.555	4,2	4,0

Волости.	Пашня (десятинъ) вмѣстѣ съ пустошью.	Пустоши.	% пустоши къ пашнѣ.	Число рабочихъ лошадей.	Пашни на рабоч. лошадь съ пустош.	Пашни на рабоч. лош. безъ пустош.
Смолинская . .	17.087	916	5,1	3.796	4,5	4,3
Надеринская . .	11.225	847	7,5	2.767	4,1	3,8
Марайская . . .	12.744	1.641	12,9	3.235	3,9	3,4
Шмаковская . .	10.759	1.123	10,4	3.396	3,3	3,0
Усть-Суерская . .	8.006	1.714	21,1	2.764	3,0	2,3
Брылинская . .	6.885	33	0,5	1.923	3,6	3,6
Черемуховская .	5.936	32	0,5	1.937	3,1	3,1
Митинская . . .	8.969	2.262	25,2	1.566	5,7	4,3
	293.733	28.090	13,0	65.911	4,5	3,9

Изъ этихъ цифръ видно, что количество пашни на рабочую лошадь колеблется въ очень узкихъ предѣлахъ и около величины 4,5 десятины. Обращая вниманіе на 3-й и 4-й столбцы, мы видимъ, что колебанія происходятъ главнымъ образомъ отъ вліянія значительнаго процента пустошей [1]). Слѣдуетъ еще сказать, что количество пустошей неизбѣжно должно быть по настоящимъ даннымъ нѣсколько выше дѣйствительности: въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне почему-либо не могли точно выяснить пропорцію посѣвовъ, все недостающее количество земли противъ дѣйствительнаго ихъ владѣнія зачислялось ими въ пустошь. Если напр. опросъ по сдачѣ и арендѣ земли (графа 15-я приложенія № 2) показывалъ, что у крестьянина въ 1887 г. подъ запашкой было 25 десятинъ, а опросъ о количествѣ посѣянныхъ хлѣбовъ (графа 21-я приложенія № 2) показывалъ, что у него всего 23 дес., то остальныя 2 дес. большею частью писались въ пустошь, хотя бы въ дѣйствительности ея и не было. Съ другой стороны при разсчетѣ количества пахатной земли на рабочую лошадь едва-ли есть возможность исключать запустошенныя пашни, если только цифра ихъ не превосходитъ извѣстнаго предѣла (какъ напр. въ южныхъ волостяхъ). Дѣло въ томъ, что какъ уже говорено

[1]) Исключеніемъ изъ этого правила является Усть-Суерская волость, переписи которой изслѣдованіе не особенно довѣряетъ.

было въ § 10, крестьяне Курганскаго округа много терпѣли въ послѣднie годы отъ недосѣвовъ разныхъ хлѣбовъ, такъ что часть пустошей происходитъ именно отъ этого обстоятельства. Слѣдовательно, если бы мы исключили пустоши изъ счета пахатныхъ земель, то безъ сомнѣнія уменьшили бы дѣйствительную производительность крестьянской лошади. Если домохозяинъ обрабатываетъ напр. 18 десятинъ, то ему надо не менѣе 4 лошадей (4½ > 4), хотя бы изъ 18 десятинъ 2 было запустошено, потому-что 16 дес. онъ не можетъ обработать менѣе чѣмъ на 4 лошадяхъ при существующей системѣ хозяйства. Цифра 4 дес. пашни на рабочую лошадь ближе къ истинѣ еще потому, что на мужскаго работника по цѣлому округу приходится 9,[illegible] дес. пашни (съ пустошью), то-есть вдвое болѣе, чѣмъ на рабочую лошадь, а это вполнѣ согласуется съ способомъ здѣшней вспашки: одинъ работникъ пашетъ землю не менѣе какъ на двухъ лошадяхъ.

Итакъ наиболѣе вѣроятное количество пашни, которое можетъ обрабатывать крестьянская лошадь, есть 4½ дес. Посмотримъ еще, будетъ-ли эта цифра соотвѣтствовать даннымъ по двумъ избраннымъ нами типическимъ волостямъ.

Р А З Р Я Д Ы.	Средній рабочій составъ двора.		Среднее количество пашни на работника обоего пола.			
	Елошанская волость.	Надеждинская волость.	Елошанская волость.	Разность.	Надеждинская волость.	Разность.
I. Свыше 45 дес.	5,96	5,33	10,44	1,67	12,90	3,34
II. Отъ 30 до 45 дес.	4,31	3,77	8,77	1,99	9,55	1,44
III. » 24 » 30 »	3,99	3,44	6,78	0,77	8,11	2,22
IV. » 19½ » 24 »	3,55	3,77	6,01	0,55	5,89	0,45
V. » 15 » 19½ »	3,30	3,22	5,46	0,69	5,44	0,89
VI. » 10½ » 15 »	2,77	2,88	4,77	1,33	4,55	1,33
VII. » 6 » 10½ »	2,44	2,66	3,44	1,22	3,22	1,44
VIII. » 1½ » 6 »	1,99	2,11	2,22	1,78	1,78	1,44
IX. Менѣе 1½ дес.	1,78	2,11	0,44	0,41	0,34	0,34
X. Безъ запашки	1,31	1,66	0,03		0,00	
	2,99	2,66	5,55	—	4,11	—

Внимательно разсматривая эту таблицу, мы видимъ прежде всего, что въ ней на первый взглядъ нѣтъ никакой законосообразности:

цифры колеблются около среднихъ безъ всякаго порядка. Однако нельзя не замѣтить, что эти колебанія, значительныя въ высшихъ и низшихъ разрядахъ, становятся весьма малыми въ среднихъ: въ Елошанской волости поразрядныя разности съ III по VI разрядъ не превышаютъ одной десятины пашни на работника обоего пола: въ Падеринской волости то же замѣчается по отношенію разностей съ IV по VI разрядъ. Если мы сравнимъ еще разряды IV и VI по обѣимъ волостямъ, то выводъ станетъ еще болѣе очевиднымъ.

Р А З Р Я Д Ы.	Среднее пашни на работ. обоего пола. Елошанская волость.	Падеринская волость.	Разность.
IV. Отъ 10½ до 24 дес.	$6_{,1}$	$5_{,9}$	$0_{,2}$
V. » 15 » 19½ »	$5_{,6}$	$5_{,4}$	$0_{,2}$
VI. » 10½ » 15 »	$4_{,7}$	$4_{,5}$	$0_{,2}$

Здѣсь уже колебанія сгладились, а разность между Елошанской и Падеринской волостью оказывается одною и тою же по всѣмъ тремъ разрядамъ, причемъ отклоненія отъ средней по обѣимъ волостямъ весьма незначительны. Если взять среднюю между средними по обѣимъ волостямъ, то на работника обоего пола придется по 4,[illegible] дес. пахатной земли. Что касается до отклоненій въ высшихъ и низшихъ разрядахъ, то они объясняются очень просто: высшіе разряды обрабатываютъ землю при помощи наемныхъ рабочихъ, именно тѣхъ, которые находятся въ низшихъ разрядахъ: у первыхъ поэтому на работника собственной семьи приходится до 12,[illegible] дес., а у послѣднихъ эта цифра падаетъ до $0_{,4}$. Разница между Елошанской и Падеринской волостями объясняется тѣмъ, что въ Елошанской волости все населеніе занимается исключительно земледѣліемъ, между тѣмъ какъ въ Падеринской значительная часть домохозяевъ занята промыслами; понятно, что среднее количество пашни во второй волости должно быть меньше, чѣмъ въ первой.

Разсмотримъ тотъ же вопросъ съ другой точки зрѣнія, именно сравнимъ среднія на рабочую лошадь количества десятинъ пахатной земли по разрядамъ.

Разряды.	Среднее количество пашни на рабочую лошадь въ Елошанской волости: Среднее	Разность	Падеринской волости: Среднее	Разность
I. Свыше 45 дес.	5,8		6,1	
		0,8		0,7
II. Отъ 30 45 дес.	5,0		5,4	
		0,0		0,7
III. » 24 до 30 дес.	5,0		4,7	
		0,1		0,1
IV. » 19½ » 24 »	4,9		4,6	
		0,1		0,5
V. » 15 » 19½ »	4,8		4,1	
		0,1		0,1
VI. » 10½ » 15 »	4,7		4,0	
		0,0		0,3
VII. 6 » 10½ »	4,7		3,7	
		0,7		1,1
VIII. » 1½ » 6 »	4,0		2,6	
		2,1		1,7
IX. Менѣе 1½ дес.	1,9		0,9	
		0,8		0,9
X. Безъ запашки	1,0		0,0	
	4,9	—	4,1	—

Эта таблица еще выразительнѣе первой: поразрядныя разности здѣсь крайне незначительны и встрѣчаются главнымъ образомъ въ низшихъ разрядахъ, въ которыхъ, какъ уже говорено было неоднократно, землепашество крайне неустойчиво и случайно. Что касается до высшихъ разрядовъ (особенно въ Елошанской волости), то разности здѣсь положительно ничтожны; меньшія среднія величины и большія ихъ разности по Педерянской объясняются той же причиной, которая была указана выше, то-есть промысловымъ характеромъ волости. Такимъ образомъ оказывается, что, исключая три низшіе разряда, среднее количество пашни на рабочую лошадь почти одинаково по всѣмъ разрядамъ. Постепенное и нигдѣ не прерывающееся увеличеніе этой среднеи по мѣрѣ возвышенія разряда объясняется, конечно, лучшей организаціей земледѣлія, сопровождающей большія хозяйства. Взявъ среднюю между обѣими волостями, получимъ 4,5 дес. на рабочую лошадь. Такимъ образомъ, мы получили 4,4 дес. пашни на работника обоего пола и 4,5 дес. пашни на рабочую лошадь; первая цифра должна нѣсколько уменшиться потому, что рабочій возрастъ для мужчинъ принятъ отъ 18 до 60 л., для женщинъ отъ 16 до 55 л.; но, разумѣется, въ дѣйствительности число работниковъ больше, такъ какъ парни 16—17 лѣтъ свободно могутъ уже пахать, а дѣвушки 14—15 лѣтъ хорошія жницы.

На основаніи вышеизложеннаго и была принята цифра 4,5 дес. для искомаго знаменателя прогрессіи; ибо очевидно, что при такомъ знаменателѣ группировка домохозяевъ по размѣрамъ пахатной земли вполнѣ совпадаетъ съ группировкой по рабочимъ силамъ и по рабочимъ лошадямъ, а потому такая классификація является вполнѣ естественной и лишенной всякаго произвола.

Однако здѣсь необходимо остановиться на одномъ вопросѣ, не лишенномъ весьма серьезнаго значенія: всякому хозяину покажется слишкомъ малымъ выведенное нами среднее количество пахатной земли на лошадь, ибо по вышеприведенному разсчету выходитъ, что на каждыя 450 дес. надо поставить 100 лошадей.

Чтобы точнѣе выяснить этотъ вопросъ, собраны были подробныя свѣдѣнія по нѣкоторымъ частнымъ и отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ.

Для частнаго хозяйства мы приводимъ разсчетъ пахатныхъ работъ въ картофельно-паточномъ хозяйствѣ г.г. Балакшина и Ванюкова.

Вотъ что говоритъ г. Балакшинъ о своемъ хозяйствѣ въ 1887 г.

Въ хозяйствѣ существовало 10 лошадей, изъ коихъ десятая употреблялась рѣдко, такъ что можно считать только 9. Полевыя работы начались съ 20 апрѣля; кромѣ ненастныхъ и праздничныхъ дней работа шла безостановочно (съ отдыхомъ въ 3 дня послѣ посѣва) до сентября; впрочемъ и въ сентябрѣ было перепахано 9 дес. картовищъ. При 9 лошадяхъ жило 3 взрослыхъ работника и 1 борноволокъ; временно нанимался еще борноволокъ. Разсчетъ конныхъ работъ слѣдующій [305]):

а) Посѣяно подъ соху овса (2 сохи на тройкахъ). 7 десятинъ
б) Посѣяно на пары пшеницы (по одному мѣсту 12 боронъ) . . . . 12 »

---

[305]) Необходимо при этомъ замѣтить, что число работниковъ было больше, когда сѣяли картофель подъ распашку, то на тѣхъ же лошадяхъ возили картофель на поле, для чего нанимались особые поденщики.

в) Посажено картофеля подъ распашку $55^{1}/_{4}$ дес., работая распашникомъ на одной лошади.

При расчетѣ на обыкновенную посадку съ запашкой сохой, надо считать только $^{1}/_{4}$ обработанной распашникомъ земли (такъ и было въ 1886 году); но въ это же время сдѣлали предварительную перепашку 8 дес., такъ что можно положить всего. . 20 десятинъ

г) Посѣяно подъ борону на пары овса. . . . $3^{1}/_{4}$ »

д) Паровъ вспахано на первый рядъ (въ 3 сохи). $44^{1}/_{2}$ »

е) Съ половины іюня распахивали картофель; въ концѣ іюня и началѣ іюля подбороновали пары.

ж) Пары перепаханы на второй рядъ 15 іюля — 14 августа.

з) Паровъ перепахано на третій рядъ (послѣ 15 августа) $4^{3}/_{4}$ дес., что равняется . . . . . . 2 »

и) Картовищъ перепахано въ сентябрѣ 9 десятинъ.

Итого . . . $88^{3}/_{4}$ десятинъ

По этому расчету выходитъ болѣе 9 десятинъ на одну лошадь земли обработанной такимъ образомъ, что половина ея подъ паромъ, а половина засѣяна. Сѣвооборотъ этотъ недалекъ отъ крестьянскаго и потому, казалось бы, число десятинъ на рабочую лошадь должно бы быть то же, именно около $4^{1}/_{2}$ десятинъ.

Возьмемъ теперь расчетъ за 1888 годъ крестьянской семьи, состоящей изъ 5 мужчинъ (3 работника, изъ коихъ одинъ не всегда работаетъ, имѣя сторонній заработокъ, и 1 полуработникъ), и изъ 4 женщинъ (2 работницы и 1 полуработница) и имѣющей 6 рабочихъ лошадей. Пахатной земли въ 1888 году было обработано $33^{1}/_{4}$ казенныхъ десятины, стало быть семья по нашей группировкѣ принадлежитъ ко II-му разряду, для котораго получается пахатной земли на лошадь: въ Елошанской волости 5,.., въ Пачерпиской 5,.., а въ среднемъ 5,.. дес.; для разсматриваемаго хозяйства пришлось по $5_{,6}$ дес. на рабочую лошадь.

$33^{1}/_{4}$ десятины заняты были: парами (къ 1889 году) $13^{1}/_{2}$ дес.,

пшеницею $8\frac{1}{2}$ дес., яровой рожью $4\frac{1}{4}$, овсомъ $6\frac{1}{4}$ д., льномъ $\frac{1}{2}$ дес., конопли $\frac{1}{8}$ дес., ячменемъ $\frac{1}{4}$ дес., картофелемъ $\frac{1}{4}$ [306]).

Земледѣльческія работы распредѣлены были слѣдующимъ образомъ:

Посѣвъ $4\frac{1}{4}$ дес. ярицы производился съ 12 апрѣля по 19, то-есть втеченіи 7 дней (за исключеніемъ праздниковъ и ненастья) на 6 боронахъ при 1 работникѣ и 1 полуработникѣ.

Посѣвъ $8\frac{1}{2}$ дес. пшеницы производился 20—22 апрѣля и 2—7 мая, то-есть втеченіи 9 дней на 6 боронахъ; Пасхой не работали; 9—10 мая мѣстный съѣзжій праздникъ.

Посѣвъ $6\frac{1}{4}$ дес. овса подъ соху былъ сдѣланъ съ 11 по 19 мая втеченіи 9 дней такимъ порядкомъ: 1-я упряжка—2 сохи, 2-я въ день упряжка—1 соха и 3 бороны; занято было 2 работника и 6 лошадей. Въ это же время были посѣяны $\frac{1}{2}$ дес. льна, $\frac{1}{4}$ дес. ячменя и $\frac{1}{4}$ дес. картофеля; на послѣднее потребно было на 3 лошадяхъ $\frac{1}{2}$ дня работы взрослаго парня и мальчика.

$\frac{1}{8}$ десятины конопли была подборонена во время пшеничнаго посѣва; около 21 мая пары перепахиваются и сѣмя заборонивается; разсчетъ работъ таковъ: на двѣ бороньбы полдня и на перепашку также полдня—всего одинъ рабочій день на 3 лошадяхъ.

Такимъ образомъ, посѣвъ 20 десятинъ разныхъ хлѣбовъ кончился около 21 мая и потребовалъ работы: 29 дней одного взрослаго работника, 5 дней другаго взрослаго работника 23 дня борноволока [307]),

---

[306]) Цифры нѣсколько не сходятся съ итогомъ потому, что переведены съ десятины мѣры въ 2500 кв. с.; напр. ячменя 10 × 50, картофеля 10 × 50 по 500 кв. с.; для удобства счета здѣсь приняты эти величины за четверти казенной десятины.

[307]) Разсчетъ этотъ можно видѣть изъ слѣдующей таблички:

	Число десятинъ.	Раб. лошадей.	Работн.	Полу-раб.	Число дней.
Ярицы	$4\frac{1}{4}$	6	1	1	7
Пшеницы . . .	$8\frac{1}{2}$	6	1	1	9
Овса.	$6\frac{1}{4}$	6	$1\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	9
Льна (вспашка) .	$\frac{1}{2}$	3	1	0	1
(посѣвъ)		6	1	1	$\frac{1}{2}$
Ячменя	$\frac{1}{4}$	3	1	0	1
Картофеля . . .	$\frac{1}{4}$	3	1	1	$\frac{1}{2}$
Конопли. . . .	$\frac{1}{8}$	3	1	1	1

25½ дней 6 лошадей и 3½ дня 3 лошадей, причемъ всѣ весенія работы продолжались съ 12 апрѣля до конца мая, т. е. 40 дней, изъ коихъ 16 праздничныхъ; несомнѣнно были и ненастные дни, коихъ было, слѣдовательно, около 5 (пришедшихся въ рабочіе дни).

Къ подъему 1-го пара приступлено было съ 3-го іюня; 13½ десятинъ были перепаханы на 6 лошадяхъ въ 2 сохи втеченіи 2 недѣль (считая въ томъ числѣ 3 праздника) и подъемъ пара кончился 17 іюня. Бороньба продолжалась около недѣли и кончилась 25 іюня (было два праздника); бороньба производилась 1 взрослымъ и 1 борноволокомъ такъ, что каждая тройка въ два дня отдыхала полдня; остальное время до 29 іюня было употреблено на рубку дровъ, причемъ работали 3 работника и 1 полуработникъ на 2 лошадяхъ, употреблявшимися впрочемъ только для переѣздовъ.

Покосъ продолжался съ 1 по 6 іюля, т. е. 4 дня: работала вся семья; накошено съ 3½ десятинъ (въ 2.500 кв. саж.) всего 80 копенъ.

Второй паръ начался 6 іюля и продолжался 3 недѣли, т. е. окончился не ранѣе 28 іюля (5 праздниковъ); пахали въ 2 сохи на 6 лошадяхъ работникъ и полуработникъ. Второй паръ продолжительнѣе перваго потому во-первыхъ, что глубже пашутъ, во-вторыхъ, время жаркое—лошади и люди утомляются, въ третьихъ наконецъ, лошадей въ это время (какъ и при первомъ парѣ) не кормятъ ни овсомъ, ни хлѣбнымъ мѣсивомъ, а держатъ на подножномъ кормѣ; овесъ и ржаную мучку даютъ только весной — на 6 лошадей вышло 100 пудовъ овса и 30 пудовъ ржаной муки.

Такимъ образомъ на приготовленіе 13½ дес. паровъ—исключая подборанивание, которое было сдѣлано во второй половинѣ августа—потребовалось 35 дней 2 взрослыхъ работниковъ и 3 дней полуработника, 29 дней работы 6 лошадей и 9-дневной работы 3 лошадей[306]). Кромѣ того, употреблено 5 дней труда 3 работниковъ и 1

---

306) Разсчетъ виденъ изъ слѣдующей таблицы.

	Рабочихъ лошадей.	Работниковъ.	Полуработниковъ.	Число дней.
1-й паръ	6	2	0	11
Бороньба	3	1	0	6
	3	0	1	3
2-й паръ	6	2	0	18
Подборанивание . . . (7¼ дес.)	3	1	0	6

полуработника на рубку дровъ; 2 лошади въ счетъ не идутъ, такъ какъ только возили работниковъ въ лѣсъ. Вся эта работа продолжалась съ 3-го іюня по 28-е іюля, т. е. втеченіи 56 дней; выбросивъ 5 дней на рубку дровъ и 4 дня на покосъ, получимъ 47 дней; выбросивъ еще 14 праздниковъ, получимъ 33 дня — слѣдовательно приходится работать иногда и въ праздники, если ограничиваться силами собственной семьи.

Уборка хлѣба началась въ концѣ іюля, во время паровой пашни, такъ-что полуработникъ долженъ былъ уже идти за работника (пахаря).

Ярицы родилось только 8 овиновъ (2000 сноповъ); на 1 десятину требовалось: 1 косецъ и 3 вязальщика, всего 16 поденщинъ на $1^{1}/_{4}$ десятины. Пшеница убиралась въ началѣ августа — накошено было 25 овиновъ; на десятину требовалось $1^{1}/_{2}$ косца и 5 вязальщиковъ, т. е. 56 поденщинъ. На полдесятины льна, вырваннаго и постланнаго 7 августа, потребовалось 12 поденщинъ. Овса родилось только 10 овиновъ; на десятину потребовался 1 косецъ и 2 вязальщика — всего 19 поденщинъ.

Такимъ образомъ на уборку хлѣбовъ, и притомъ спѣшную, такъ какъ въ 1888 году хлѣба рано поспѣли, потребовалась 103 поденщины; при этомъ надо замѣтить, что въ 1888 году въ описываемомъ хозяйствѣ всѣ хлѣба родились плохо. Такъ какъ уборка окончилась 13-го августа, то, считая что она началась съ 25-го іюля, рабочаго времени на уборку было только 16 дней (4 праздника); до 29-го іюля работниковъ было только 4 (2 пахали), слѣдовательно они могли дать только 16 поденщинъ; съ 29-го іюля работниковъ было 6, которые въ 12 рабочихъ дней могли дать 72 поденщины. Такимъ образомъ всего своими силами могло бы быть убрано менѣе $^{9}/_{10}$ хлѣбовъ; но такъ какъ одна женщина должна была оставаться для домашняго хозяйства, то не хватало еще 16 поденщинъ, а всего около 30; такъ оно и было въ дѣйствительности: описываемый хозяинъ нанималъ во время уборки до 30 поденщинъ.

«Кладиво» хлѣба было сдѣлано уже послѣ страды работою 5 человѣкъ на 2 лошадяхъ втеченіи 4-хъ дней.

Сравнивая приведенныя цифры съ разсчетами г. Балакшина, можно понять почему у него приходится пахатной земли вдвое болѣе на рабочую лошадь сравнительно съ крестьянскимъ населеніемъ. Очевидно, что въ первомъ случаѣ выхваченъ одинъ только элементъ хозяйства безъ всякой его связи съ другими.

У г. Балакшина работы по обработкѣ поля начались 20 апрѣля и тянулись безъ перерыва до начала сентября; здѣсь — съ 12 апрѣля до 28 іюля съ весьма значительными перерывами на возку дровъ, на сѣнокосъ и главнымъ образомъ на уборку хлѣбовъ.

У г. Балакшина было 3 работника и 1 борноволокъ, исключительно занятые пашней, здѣсь — при такомъ же составѣ рабочихъ мужчинъ они, очевидно, не могли заниматься одной пашней, а занимались еще рубкой дровъ, сѣнокосомъ и страдой.

Въ разсчетахъ г. Балакшина работа стряпки на 4 работниковъ и его собственный административный трудъ въ разсчетъ не приняты; здѣсь онъ, очевидно, присутствуетъ и даже можетъ быть опредѣленъ приблизительно въ 20 поденщинъ.

Въ хозяйствѣ г. Балакшина уборка (картофеля) начинается не ранѣе сентября, въ крестьянскомъ хозяйствѣ страда сплошь и рядомъ начинается съ 20 іюля, особенно при посѣвѣ озимаго хлѣба; слѣдовательно крестьянинъ долженъ всегда торопиться приготовленіемъ паровъ, иначе у него будетъ некому страдовать: въ описанномъ хозяйствѣ—при чрезвычайно благопріятномъ рабочемъ составѣ большой семьи *) и при весьма низкомъ урожаѣ—все-таки не хватило 30 поденщинъ.

Затѣмъ, г. Балакшинъ круглое лѣто держитъ лошадей на овсѣ, крестьянинъ, какъ только закончилъ посѣвъ, всѣхъ лошадей держитъ на подножномъ кормѣ; лошадь менѣе производительна, но за то содержаніе ея уже ничего не стоитъ.

У г. Балакшина лошади не отдыхаютъ; у крестьянина почти половину лѣта не работаютъ. При данныхъ условіяхъ это выгодно. Если-бы крестьянинъ сократилъ лошадей на половину (какъ это слѣдовало бы, если бы онъ развилъ всю силу рабочихъ ло-

*) Мужчинъ: 5—45, 23, 19, 11 и 8 лѣтъ, женщинъ: 1—45, 21, 12 и 4 лѣтъ, т. е. вполнѣ нерабочихъ членовъ только 2 изъ 9 или 22,2%.

шадей), то онъ никогда бы не обработалъ 33¾ десятинъ, ибо на 13½ десятинъ паровъ ему потребовалось бы 67 дней работы 3-хъ лошадей; слѣдовательно, еслибъ онъ началъ работу съ 1-го іюня, то кончилъ бы ее 6-го августа, работая и въ праздники; а такъ какъ въ 1888 году въ іюнѣ и іюлѣ было 14 праздниковъ, то онъ кончилъ бы ее не ранѣе 20-го августа. Въ августѣ опять 5 праздниковъ, поэтому онъ паровую обработку 13½ десятинъ могъ бы окончить лишь къ 26 августа — и все это въ предположеніи, что нѣтъ ни одного ненастнаго дня. Очевидно во-первыхъ, что пашня была бы несвоевременна, а во-вторыхъ 1 работникъ былъ бы безполезенъ для уборки хлѣбовъ. Вотъ почему для крестьянина выгоднѣе развивать менѣе рабочей силы лошади, хуже ее кормить и потому держать больше лошадей.

Безъ сомнѣнія и г. Балакшинъ слѣдовалъ бы крестьянскому разсчету, если бы копка картофеля происходила не въ сентябрѣ, «на отстрадкахъ», а въ концѣ іюля или началѣ августа; тогда и для него было бы выгоднѣе имѣть больше пѣшихъ рабочихъ, а коней пустить на подножный кормъ вмѣсто того, чтобы кормить ихъ овсомъ.

И такъ мы видимъ, что принятый нами знаменатель — 4½ дес. понятенъ не только какъ строго статистическій выводъ, но и какъ результатъ анализа хозяйства отдѣльнаго крестьянскаго двора. Можно быть увѣреннымъ, что только болѣе обширныя данныя и соображенія могли бы установить другой, болѣе близкій къ дѣйствительности, знаменатель разсматриваемой прогрессіи. Само собой понятно, что чѣмъ обширнѣе хозяйство отдѣльнаго двора, тѣмъ болѣе среднее количество пашни на 1 рабочую лошадь и наоборотъ; это зависитъ отъ общаго экономическаго закона — раздѣленія и сочетанія труда, успѣшное примѣненіе котораго всегда увеличиваетъ продуктивность рабочей силы. Кромѣ того, выведенная нами средняя, конечно, примѣнима только къ данному типу хозяйства: достаточно введенія жатвенныхъ машинъ (кстати сказать вполнѣ здѣсь примѣнимыхъ, вслѣдствіе благопріятнаго рельефа поверхности) и тогда знаменатель прогрессіи измѣнится. Но пока этого нѣтъ, выведенная выше цифра есть наиболѣе близкая къ дѣйствительности.

Въ заключеніе необходимо сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній относительно состава того населенія, экономическое положеніе котораго будетъ предметомъ дальнѣйшихъ разсужденій.

Одно изъ самыхъ важныхъ условій примѣненія статистическаго метода заключается безъ сомнѣнія въ томъ, чтобы изучаемый объектъ былъ прежде всего расчлененъ на свои составныя части, существенно различныя; при такомъ его расчлененіи статистическій методъ примѣняется уже къ болѣе простымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе однороднымъ объектамъ.

Въ виду этого соображенія, все населеніе было раздѣлено на четыре весьма неравныя по численности категоріи на основаніи слѣдующихъ признаковъ:

1) Осѣдлость населенія; всѣ лица, проживающія внѣ описываемыхъ селеній были исключены изъ общаго счета и свѣдѣнія о нихъ сведены въ особыя таблицы.

2) Равенство податной тяжести; по этой причинѣ были выдѣлены солдаты, поступившіе на службу до изданія устава о воинской повинности.

3) Наконецъ, поселенцы и вообще причисленные безъ согласія обществъ, какъ лица, находящіяся во всѣхъ отношеніяхъ на особомъ положеніи, были также выдѣлены въ особую группу.

За исключеніемъ всѣхъ отлучныхъ, солдатъ и поселенцевъ всѣхъ категорій, получилось осѣдлыхъ крестьянъ старожиловъ 1041 дворъ для Падеринской и 1032 двора для Елошанской волости. Къ этому населенію, поставленному въ совершенно одинаковыя условія, будутъ относиться всѣ послѣдующія разсужденія и таблицы.

Было бы утомительно вдаваться въ дальнѣйшія подробности и разъясненія принятыхъ нами способовъ разработки подворной описи. Изученіе взятыхъ нами типическихъ волостей покажетъ на конкретныхъ примѣрахъ достоинства и недостатки этихъ пріемовъ. Поэтому мы и ограничиваемся вышеизложенными замѣчаніями о способахъ собиранія и разработки всѣхъ данныхъ настоящаго изслѣдованія. Всѣ эти замѣчанія могутъ быть сгруппированы въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1) Ни продажныя, ни арендныя цѣны не могутъ выражать

дѣйствительной цѣнности и доходности земли по ничтожному количеству первыхъ и вслѣдствіе паденія послѣднихъ отъ ряда плохихъ урожаевъ.

2) Точныя свѣдѣнія объ урожайности земель чрезвычайно трудно было собрать, съ одной стороны по отсутствію всякихъ записей у хозяевъ и съ другой — вслѣдствіе боязни крестьянъ какого-нибудь новаго обложенія и вслѣдствіе ряда неурожаевъ; поэтому всѣ крестьянскія показанія *среднихъ* урожаевъ являются значительно уменьшенными противъ дѣйствительности.

3) Въ виду этого, изслѣдованіе остановилось преимущественно на изученіи почвъ путемъ опроса самихъ крестьянъ, причемъ показанія ихъ контролировались частью осмотромъ земель въ натурѣ, главнымъ же образомъ путемъ тщательнаго изученія крестьянской таксаціи угодій; такую постановку дѣла въ значительной степени облегчали какъ недавно совершившіеся передѣлы земель, такъ и особенности общинно-земельныхъ распорядковъ Курганскаго округа.

4) Подворная опись производилась по краткой программѣ сначала самимъ изслѣдователемъ, а потомъ волостными писарями подъ его наблюденіемъ и руководствомъ. Хотя значительная часть описей оказалась неудовлетворительною, однако многія описи сдѣланы столь хорошо, что вполнѣ оправдываютъ возможность организаціи переписей чрезъ волостныя правленія. Причина же неудовлетворительности нѣкоторыхъ описей заключалась во-первыхъ въ томъ, что къ нимъ приступлено было слишкомъ поздно (лѣтомъ 1888 г.), такъ что у изслѣдователя не хватило времени для надзора и провѣрки дѣйствій волостныхъ писарей; во-вторыхъ, элементъ служебной отвѣтственности писарей за небрежныя или неправильныя описи не былъ достаточно обезпеченъ.

5) Основная группировка дворовъ при разработкѣ подворной описи сдѣлана не по числу рабочихъ и ѣдоковъ, а по количеству обрабатываемой каждымъ дворомъ пашни, какъ по важнѣйшему признаку, въ которомъ дѣйствительно выражается сельско-хозяйственная дѣятельность земледѣльческаго населенія.

6) Группы дворовъ по размѣру пахатной земли установлены

не произвольно, а въ согласіи съ количествомъ какъ человѣческой, такъ и лошадиной рабочей силы, ибо оказалось, что на рабочую лошадь приходится въ общемъ $4^1/_2$ десятины, а на работника обоего пола — отъ $4^1/_2$ до 5 десятинъ пашни; поэтому и предѣлы для группъ по размѣру пашни образованы чрезъ $4^1/_2$ десятины, т. е. чрезъ одну рабочую лошадь и одного работника обоего пола.

7) Чтобы хозяйственно-экономическія явленія можно было изучать въ чистомъ видѣ, изъ общей суммы дворовъ обѣихъ типическихъ волостей исключены отлучные, поселенческіе и солдатскіе дворы, какъ находящіеся въ особыхъ податныхъ и бытовыхъ условіяхъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

АНАЛИЗЪ ПОДВОРНОЙ ОПИСИ ДВУХЪ ТИПИЧЕСКИХЪ ВОЛОСТЕЙ КУРГАНСКАГО ОКРУГА:

ПАДЕРИНСКОЙ И ЕЛОШАНСКОЙ.

§ 1. Распредѣленіе пахатной земли между домохозяевами.

Въ § 11 введенія уже были объяснены какъ способы собиранія подворныхъ свѣдѣній, такъ и основанія ихъ разработки и группировки. Теперь мы приступимъ къ сравнительному анализу подворной описи двухъ избранныхъ нами типическихъ волостей и начнемъ его съ сравненія количества домохозяевъ различныхъ группъ въ каждой волости. Какъ уже сказано было выше, волости эти не только принадлежатъ къ различнымъ районамъ по условіямъ земледѣлія, но различаются еще и тѣмъ, что Падеринская волость — старинная, чисто сибирская, никогда не испытавшая никакихъ переселеній изъ Европейской Россіи ни вольныхъ, ни подневольныхъ, между тѣмъ какъ Елошанская волость административно образовалась очень недавно и заключаетъ въ себѣ до 1/3 свободныхъ переселенцевъ изъ Россіи, устроенныхъ по системѣ переселеній графа Киселева. Кромѣ того абсолютныя числа дворовъ сравниваемыхъ волостей почти одинаковы (Падеринская волость — 1041, Елошанская волость — 1032), что также не лишено значенія.

ТАБЛИЦА I.

РАЗРЯДЫ.	% къ общему числу домохозяевъ.		Среднее количество пахатной земли на дворъ.		% къ общему количеству пахатной земли.	
	Падеринская вол.	Елошанская вол.	Падеринская вол.	Елошанская вол.	Падер. вол.	Елош. вол.
I. Свыше 45 дес.	1,8	2,0	67,7	57,9	11,5	7,5
II. Отъ 30 до 45 дес.	3,7	9,1	35,8	35,7	12,1	20,6
III. » 24 » 30 »	3,8	7,3	27,4	26,8	9,8	12,2
IV. » 19½ » 24 »	4,8	10,7	21,6	21,4	9,6	14,5
V. » 15 » 19½ »	8,7	14,1	17,0	17,0	13,8	15,3
VI. » 10½ » 15 »	14,5	21,5	12,5	12,6	16,7	17,2
VII. » 6 » 10½ »	23,3	17,6	8,2	8,1	17,7	9,2
VIII. » 1½ » 6 »	24,0	12,3	3,7	4,2	8,3	3,3
IX. Менѣе 1½ дес.	7,2	1,2	0,7	0,8	0,5	0,1
X. Безъ запашки	8,3	4,2	0,0	0,3	0,0	0,1
	100,0	100,0	10,8	15,8	100,0	100,0

Необходимо прежде всего напомнить (см. стр. 362), что какъ въ Падеринской волости, такъ и здѣсь разсматривается осѣдлое и притомъ только крестьянское населеніе, солдаты же и поселенцы исключены.

Обращаясь къ таблицѣ I-й, мы видимъ, что среднія на дворъ количества пашни почти совпадаютъ по обѣимъ волостямъ, различаясь только въ десятыхъ доляхъ десятины; только въ первомъ разрядѣ разница достигаетъ 10 десятинъ въ пользу Падеринской волости, что объясняется конечно присутствіемъ въ ней частнаго крестьянскаго землевладѣнія. Слѣдуетъ также отмѣтить другую разницу—въ VIII-мъ разрядѣ; хотя абсолютная ея величина 0,5 дес. незначительна, но въ сущности, если взять ее по отношенію къ средней VIII-го разряда Падеринской волости, она составитъ около +14%, т. е. столько же, какъ и отношеніе разности въ первомъ разрядѣ къ средней по Падеринской волости, только съ обратнымъ знакомъ. Это обстоятельство имѣетъ немаловажное значеніе, ибо указываетъ, что въ Елошанской волости VIII-й разрядъ распахиваетъ на 14% болѣе, чѣмъ въ Падеринской волости. Сравненіе двухъ первыхъ столбцовъ обнаруживаетъ другое не менѣе, если не болѣе важное явленіе. Оказывается, что въ Елошанской волости наибольшую численность имѣетъ VI-й, а въ Падеринской VIII-й разрядъ; что два послѣднихъ разряда, коихъ можно причислить къ безхозяйнымъ, въ Падеринской волости составляютъ 15,5%, а въ Елошанской волости только 5,3%, общаго числа домохозяевъ; что всѣ разряды, начиная съ VI-го до I-го, въ Елошанской волости гораздо многочисленнѣе, чѣмъ въ Падеринской волости. Для болѣе удобнаго сравненія раздѣлимъ всѣ разряды на 3 группы: крупныхъ (I—IV), среднихъ (V — VIII) и мелкихъ (VIII — X) хозяевъ.

ТАБЛИЦА II.

	% къ общему числу домохозяевъ.		% пахатной земли къ общему количеству пашни.	
	Падеринская вол.	Елошанская вол.	Падеринская вол.	Елошанская вол.
Крупныхъ	14,1	29,1	43,0	54,8
Среднихъ	46,4	53,2	48,2	41,7
Мелкихъ	39,5	17,6	8,8	3,5

	% къ общему числу домохозяевъ.		% пахатной земли къ общему количеству пашни	
	Падеринская вол.	Елошанская вол.	Падеринская вол.	Елошанская вол.
Крупныхъ съ средними	$60,_5$	$82,_3$	$91,_2$	$96,_5$
Мелкихъ съ средними	$85,_9$	$71,_0$	$57,_0$	$45,_2$

Изъ этой таблицы видно, что крупныхъ хозяевъ въ Елошанской волости вдвое болѣе по числу, но количество владѣемой ими земли превышаетъ только на 11,[illegible]% количество земли, владѣемой тѣми же разрядами крестьянъ Падеринской волости; число среднихъ домохозяевъ Елошанской волости превышаетъ на 6,[illegible]% то же число въ Падеринской, но количество земли на $6,_5$% менѣе, чѣмъ въ Падеринской волости. Что касается до мелкихъ хозяевъ, то какъ ихъ процентъ, такъ и количество (въ %-хъ къ общему количеству пашни) владѣемой ими земли въ Елошанской волости вдвое менѣе, чѣмъ въ Падеринской.

Если сравнить два нижніе ряда цифръ, то разница между обѣими волостями будетъ еще больше: въ Падеринской волости крупныхъ съ средними домохозяевъ $^2/_3$, въ Елошанской $^4/_5$ — земли же у нихъ почти одинаковое количество (въ %-хъ къ общей пространству пашень); если соединить мелкихъ съ средними, то въ Падеринской волости ихъ окажется немного менѣе $^9/_{10}$, а въ Елошанской — $^7/_{10}$, количество земли разнится только на 12% въ пользу первой волости. Такимъ образомъ въ Елошанской волости преобладаніе остается за средними и крупными хозяевами, между тѣмъ какъ въ Падеринской — за мелкими и средними; а если мы прибавимъ къ этому, что 12% хозяевъ, принадлежащихъ къ числу мелкихъ, въ Елошанской волости имѣютъ запашки по $4,_2$ дес., между тѣмъ какъ въ Падеринской 24,[illegible]% хозяевъ имѣютъ только 3,[illegible] дес., то станетъ совершенно доказаннымъ, что населеніе Елошанской волости несравненно болѣе земледѣльческое, чѣмъ падеринское.

Чтобы окончательно выяснить характеръ распредѣленія домохозяевъ по разрядамъ, сравнимъ сибирское населеніе Елошанской волости съ переселенческимъ.

ТАБЛИЦА III-я.

	% къ общему числу домохозяевъ.		% пахатныхъ земель къ общему количеству пашни.	
	Сибиряковъ.	Переселен.	Сибиряковъ.	Переселен.
Крупныхъ	27,9	31,8	53,3	58,3
Среднихъ	53,5	52,8	43,0	38,9
Мелкихъ	18,6	15,4	3,8	2,8
Крупныхъ съ средними.	81,4	84,6	96,3	97,2
Среднихъ съ мелкими .	72,1	68,2	46,8	41,7

То, что оказалось при сравненіи Елошанской волости съ Падеринской, является справедливымъ и при сравненіи сибиряковъ съ переселенцами, наиболѣе нагляднымъ доказательсгвомъ чего могутъ служить слѣдующія цифры:

ТАБЛИЦА IV-я.

РАЗРЯДЫ.	% домохозяевъ къ общему числу въ Елошанской волости: Сибиряковъ.	Переселенцевъ.
I. Болѣе 45 дес.	1,7	3,0
II. Отъ 30 до 45 дес.	8,9	9,5
III. » 24 » 30 »	6,3	9,5
IV. » 19½ » 24 »	11,0	9,8
V. » 15 » 19½ »	14,8	13,1
VI. » 10½ » 15 »	21,2	22,3
VII. » 6 » 10½ »	17,7	17,4
VIII. » 1½ » 6 »	13,2	10,2
IX. Менѣе 1½ дес.	1,0	1,6
X. Безъ запашки	4,4	3,6
	100,0	100,0

Такимъ образомъ, при сравненіи Елошанской и Падеринской волостей при помощи таблицъ I, II, III и IV-й мы видимъ:

1) что въ Елошанской волости домохозяева распредѣлены по разрядамъ несравненно равномѣрнѣе, чѣмъ въ Падеринской волости, и притомъ такъ, что центръ тяжести этого распредѣленія лежитъ въ высшихъ разрядахъ, между тѣмъ какъ въ Падеринской волости — наоборотъ.

2) что въ Елошанской волости нѣтъ тѣхъ рѣзкостей въ размѣрахъ землевладѣнія, которыя наблюдаются въ Надеринской волости: безхозяйныхъ (IX-й и X-й разряды) въ Елошанской волости почти вдвое меньше, чѣмъ въ Надеринской; средній размѣръ пашни въ первомъ разрядѣ на 10 десятинъ меньше; средній размѣръ пашни VIII-го разряда на 0,[illegible] дес. больше; оба послѣдніе факта, выраженные въ процентахъ, даютъ разницу въ 14%;

3) что первое изъ этихъ заключеній имѣетъ силу и при сравненіи россіянъ съ сибиряками внутри самой Елошанской волости.

Изложенные выводы о коренномъ различіи по размѣру хозяйствъ обѣихъ волостей—результатъ переписи только 1888 года; чрезвычайно важно было бы выяснить въ какой степени это явленіе постоянно. Къ сожалѣнію, никакихъ свѣдѣній о сдачѣ и арендѣ земли въ прежніе годы нигдѣ нѣтъ и никогда не собиралось; приходится поэтому ограничиться лишь нѣкоторыми косвенными фактами и соображеніями. Прежде всего очевидно, что явленіе это можетъ быть случайнымъ лишь въ очень ограниченныхъ предѣлахъ. Сосредоточеніе хозяйства въ рукахъ незначительной части населенія можетъ явиться только продуктомъ длиннаго ряда лѣтъ и результатомъ благопріятныхъ для этихъ лицъ условій; если бы даже допустить случайное и быстрое ихъ обогащеніе, которое дало бы имъ возможность покупать обширныя пространства пахатныхъ земель, то вѣдь арендовать 100 десятинъ пашни еще не значитъ завести 100-десятинное хозяйство: для послѣдняго надо еще достаточное количество живаго и мертваго инвентаря, надо имѣть подъ руками рабочій рынокъ, надо наконецъ, что быть можетъ важнѣе всего, организовать хозяйство. Слѣдовательно если даже допустить, что явленіе это временное, то во всякомъ случаѣ оно создавалось втеченіи многихъ лѣтъ и было результатомъ многихъ условій [810]).

Есть и другія данныя, указывающія на то, что вышеуказан-

---

[810]) Укажемъ напримѣръ хотя на то, что сѣвооборотъ по различнымъ разрядамъ

ный фактъ не только не случайность, не только не переходное явленіе, но до извѣстной степени постоянное и обѣщающее остаться таковымъ на долгіе годы, такъ какъ возникло отъ причинъ, имѣющихъ глубокое и жизненное значеніе.

Причины, порождающія столь важное различіе между обѣими изучаемыми волостями, довольно сложны и мы находимъ необходимымъ остановиться на нихъ съ подробностью, разсматривая каждую волость отдѣльно. Начнемъ съ Падеринской волости.

Для этого необходимо разложить на ихъ составныя части тѣ цифры пахатной земли по каждому разряду, которыя приведены были выше и находятся въ таблицахъ (см. Приложеніе № 1-й) въ графѣ 35-й. Графы 33—48 построены такъ, что въ нихъ всегда можно отличить: 1) надѣльную землю; 2) купленную по крѣпостнымъ актамъ; 3) арендованную и сданную въ аренду на долгіе сроки (въ Падеринской волости на 17 лѣтъ); 4) арендованную (и сданную въ аренду) на короткіе сроки (1, 2, рѣдко 3 года). На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ, составлена слѣдующая таблица, въ которой различены всѣ элементы, изъ которыхъ слагается общее количество пашенъ каждаго разряда.

имѣетъ довольно существенныя измѣненія:

Разряды.	% отношеніе къ общему количеству пахатной земли			
	Подъ парами. (55)		Подъ пшеницей. (57)	
	Падер. вол.	Елош. вол.	Падер. вол.	Елош. вол.
I	31,9	33,1	22,6	24,9
II	30,7	35,0	16,4	24,3
III	31,7	34,5	15,5	24,1
IV	29,6	34,6	14,7	21,6
V	31,9	33,4	13,5	22
VI	30,9	33,6	11,9	21,[illegible]
VII	27,8	31,8	8,4	20,8
VIII	23,0	31,5	6,3	16,6
IX	10,7	—	3,7	17,[illegible]
Среднее	29,3	33,8	13,4	22,[illegible]

Слѣдовательно чѣмъ выше разрядъ, тѣмъ болѣе его хозяйство приближается къ трехполью и тѣмъ пшеничнѣе оно становится, въ отношеніи послѣдняго правильность паденія посѣвовъ пшеницы строго согласуется съ разрядомъ.

ТАБЛИЦА V-я.

РАЗРЯДЫ.		Общее количество пахатной земли.		В ТОМЪ ЧИСЛѢ. Куплено по крѣпостнымъ актамъ.		Разность между взятой и отданной въ аренду землей. На долгіе сроки.		На короткіе сроки.		Пашни, доставшейся по надѣлу.	
I. Свыше 45 дес.	Общее число дес.	1285,6	—	508,7	—	+ 6,3	—	+ 362,5	—	408,1	—
	% къ об. числу дес.	—	100,0	—	39,6	—	0,5	—	28,2	—	31,7
II. Отъ 30 до 45 д.	Общее число дес.	1362	—	245	—	+ 74,5	—	+ 497,3	—	545,2	—
	% къ об. числу дес.	—	100,1	—	18,1	—	5,5	—	36,5	—	40
III. » 24 » 30 »	Общее число дес.	1097	—	144,5	—	+ 30	—	+ 382,[illegible]	—	540,3	—
	% къ об. числу дес.	—	99,[illegible]	—	13,2	—	2,7	—	34,8	—	49,2
IV. » 19½ » 24 »	Общее число дес.	1077,9	—	74	—	+ 28,2	—	+ 414	—	561,7	—
	% къ об. числу дес.	—	100,0	—	6,9	—	2,0	—	38,4	—	52,1
V. » 15 » 19½ »	Общее число дес.	1544	—	50	—	+ 43,7	—	+ 557,4	—	893,6	—
	% къ об числу дес.	—	99,9	—	3,2	—	2,8	—	36,1	—	57,8
VI. » 10½ » 16 »	Общее число дес.	1890	—	84,5	—	+ 45,4	—	+ 422,4	—	1338,1	—
	% къ об. числу дес.	—	100,1	—	4,5	—	2,5	—	22,3	—	70,9
VII. » 6 » 10½ »	Общее число дес.	1985	—	50	—	+ 49	—	+ 118,7	—	1768,[illegible]	—
	% къ об. числу дес.	—	100,0	—	2,5	—	2,5	—	6,0	—	89,0
VIII. » 1½ » 6 »	Общее число дес.	927,1	—	—	—	— 36,5	—	— 364,1	—	1327,7	—
	% къ надѣл. землѣ	—	69,8	—	—	—	2,8	—	27,4	—	—
IX. Менѣе 1½ дес.	Общее число дес.	54,1	—	—	—	— 17,2	—	— 308,7	—	380	—
	% къ надѣл. землѣ	—	14,2	—	—	—	4,5	—	81,1	—	—
X. Безъ запашки	Общее число дес.	—	—	—	—	— 84,8	—	— 264	—	348,8	—
	% къ надѣл. землѣ	—	—	—	—	—	24,3	—	75,7	—	—
		11225,4	—	1156,7	—	+ 277,1 / — 138,5	—	+ 2755,2 / — 936,3	—	8111,7	—

Изъ этой таблицы прежде всего видно, что болѣе 10% изъ всего количества распахиваемыхъ падеринскими крестьянами земель находится въ *частной* собственности ихъ однообщественниковъ; притомъ вся эта земля находится почти исключительно въ рукахъ первыхъ 4-хъ разрядовъ, т. е. крупныхъ хозяевъ, обрабатывающихъ пахатной земли не менѣе $19^{1}/_{2}$ дес. на дворъ. Всѣ эти земли были пріобрѣтены крестьянами въ началѣ 60-хъ годовъ изъ такъ называемыхъ дворянскихъ участковъ и пріобрѣтены за безцѣнокъ.

Затѣмъ избытокъ въ покупкѣ земли цѣлыми душами надъ сдачей душъ въ аренду выражается цифрой въ 277 дес., что составляетъ около 10% краткосрочной аренды. Мы уже говорили, что такая сдача душъ «въ окупъ» производится обыкновенно на срокъ всего передѣла, то-есть въ Падеринской вол. на 17 лѣтъ. Такимъ образомъ оказывается, что изъ всего количества пахатныхъ земель и пріобрѣтенныхъ не путемъ надѣла отъ обществъ около $^{1}/_{3}$ земель находится или въ частной собственности, или пріобрѣтено въ долгосрочную аренду, а остальныя $^{2}/_{3}$ пріобрѣтены путемъ краткосрочной аренды.

Весьма замѣчательно далѣе, что I-й разрядъ ведетъ $^{1}/_{3}$ пашеннаго хозяйства на собственныхъ крѣпостныхъ земляхъ; II-й разрядъ $^{1}/_{5}$ часть, а III-й—$^{1}/_{7}$ часть пашенъ также на собственныхъ земляхъ; если у этихъ двухъ разрядовъ прибавить еще землю, купленную въ долгосрочную аренду, то окажется, что II-мъ разрядѣ—$^{1}/_{4}$, а въ III-мъ—$^{1}/_{[illegible]}$ пашенъ на земляхъ, укрѣпленныхъ за ними или навсегда, или на 17 лѣтъ; даже и въ IV-мъ разрядѣ эти пашни достигаютъ 10% общаго количества пахатной земли.

Что касается до краткосрочной аренды, то оказывается, что избытокъ купленной надъ проданной землей колеблется около $^{1}/_{[illegible]}$ всей пахатной земли каждаго изъ 5 высшихъ разрядовъ; только въ VI-мъ разрядѣ онъ падаетъ до 22,[illegible]%, а въ VII-мъ уже до 6,[illegible]%; слѣдующіе три разряда даютъ уже минусъ какъ въ краткосрочной, такъ и въ долгосрочной арендѣ: болѣе половины полученныхъ ими при надѣлѣ земель находятся въ чужихъ рукахъ.

Возвращаясь къ затронутому выше вопросу о случайности ука-

занiаго размѣщенiя пахатныхъ земель между домохозяевами 10 разрядовъ, теперь уже съ большею опредѣленностью можно утверждать, что это не случайное и даже не временное явленiе. Болѣе 1000 десят. одной только пахатной земли находятся въ частной собственности; именно ея владѣльцы являются крупнѣйшими хозяевами; значительное — до 10% по отношенiю къ краткосрочной арендѣ—количество пашенъ перешло въ долгосрочную аренду все къ тѣмъ же крупнѣйшимъ хозяевамъ. Если изъ послѣдней таблицы и видно, что краткосрочная аренда довольно равномѣрно размѣщается между высшими пятью разрядами, то это обозначаетъ только, что хозяева высшихъ разрядовъ уже мало нуждаются въ землѣ, которая не будетъ къ нимъ достаточно крѣпко привязана. Да и въ этомъ случаѣ всетаки треть ихъ пахатныхъ земель добыта путемъ краткосрочной аренды, не смотря на обилiе собственныхъ крѣпостныхъ земель. А если мы сравнимъ разряды по отношенiю къ среднему на дворъ размѣру купленной и проданной пашни и возьмемъ процентъ купленной и проданной земли къ общей суммѣ, то результатъ будетъ нѣсколько иной, что видно изъ слѣдующихъ цифръ, касающихся Патеринской волости.

ТАБЛИЦА VI.

Разряды.	Количество десятинъ. Взятой въ аренду земли. 14. Среднее на дворъ.	15. % къ общему итогу.	Отданной въ аренду земли. 17. Среднее на дворъ.	18. % къ общему итогу.
I. Свыше 45 дес.	23,1	11,5	3,98	3,7
II. Отъ 30 до 45 дес.	15,9	15,8	0,8	1,7
III. » 24 » 30 »	11,8	12,3	1,4	3,1
IV. » 19½ » 24 »	9,0	11,8	0,2	0,4
V. » 15 » 19½ »	7,1	17,0	0,5	2,4
VI. » 10½ » 15 »	4,0	15,7	0,9	7,1
VII. » 6 » 10½ »	2,0	12,5	1,3	16,7
VIII. » 1½ » 6 »	0,5	3,3	2,1	28,4
IX. Менѣе 1½ дес.	0,0	0,0	4,4	17,6
X. Безъ запашки	0,0	0,1	4,1	18,9
	3,6	100,0	1,8	100,0

Эти цифры довольно убѣдительно доказываютъ, что преобладаніе остается все-таки за I—IV разрядами, имъ принадлежитъ 51,1% изъ всей купленной въ волости земли, между тѣмъ какъ у разрядовъ V—VII процентъ этотъ выражается цифрою 45,2. Къ этому надо прибавить еще и то обстоятельство, что разсматриваемыя двѣ категоріи весьма различно участвуютъ въ продажѣ земли: разряды I—IV продаютъ только 8,0%, а группы V—VII продаютъ 26,2% общаго количества проданной земли.

Такимъ образомъ и цифры распредѣленія арендованной земли по разрядамъ, разсмотрѣнныя въ ихъ различныхъ комбинаціяхъ, показываютъ то же, что и раньше приведенныя цифры: пахатныя земли, купленныя по крѣпостнымъ актамъ, купленныя душами на 17 лѣтъ и наконецъ арендованныя на 1—3 года— все это главнымъ образомъ сосредоточивается въ рукахъ только $^1/_7$ части хозяевъ.

Какъ не смотрѣть на это явленіе, оно не можетъ не быть нѣкоторымъ предостереженіемъ для будущаго; оно указываетъ во-первыхъ на то, что значительная часть сельскаго населенія «не крѣпка землѣ» и довольно легко разстается—въ той или другой формѣ—съ своимъ земельнымъ надѣломъ; во-вторыхъ, при малѣйшихъ благопріятныхъ условіяхъ—а къ ихъ числу конечно необходимо отнести продажу дворянскихъ участковъ—оказывается, что въ средѣ мѣстнаго крестьянства находятся люди весьма незначительные по числу, но сумѣвшіе сосредоточить въ своихъ рукахъ до 13,0% пахатныхъ земель, изъ коихъ 10% пріобрѣтены въ наслѣдственную собственность.

Явленіе «окупныхъ» душъ даетъ намекъ на возможный исходъ мѣропріятій правительства относительно будущаго земельнаго устройства крестьянъ. Если теперь, при такомъ привольѣ во всѣхъ угодьяхъ, при ничтожности поземельнаго обложенія, около 5% всѣхъ земельныхъ 1881 года душъ отдано въ «платежъ» на весь срокъ передѣла и притомъ лишь втеченіи 4 лѣтъ послѣ него, то что же будетъ при будущей нормировкѣ въ земле-пользованіи, при возвышеніи цѣнности земли и при повышеніи обложенія?

При выкупѣ оброчной подати «окупающіи» чужую душу будетъ

платить не только оброкъ, но и капитальную стоимость земли—это будетъ здѣшними крестьянами хорошо понято. При возрастаніи цѣнности земли, «окупающіе» будутъ все крѣпче и крѣпче держаться за возможность навсегда оставить за собой окупную душу; и можно быть увѣреннымъ, что въ трудахъ будущихъ изслѣдователей вышеприведенныя таблицы будутъ принимать все болѣе и болѣе рѣзкія очертанія—до тѣхъ поръ, пока наконецъ большая часть населенія не превратится въ теперешній X разрядъ съ тою только существенною разницею, что теперь они зачислены въ разрядъ «безъ запашки», а тогда они будутъ числиться въ категоріи «безъ земли».

Предыдущія цифры взяты изъ итоговой вѣдомости въ Пацеринской волости; весьма не лишне взглянуть на распредѣленіе разрядовъ по размѣру пахатной земли и въ каждомъ обществѣ, для чего составлена слѣдующая таблица, выражающая въ процентахъ соотношеніе разрядовъ по каждому селенію отдѣльно.

ТАБЛИЦА VII-я.

СЕЛЕНІЯ.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Сумма IX и X
				РАЗРЯДЫ.							
Падеринское	—	2,5	1,3	2,5	6,3	12,8	27,0	23,9	8,2	15,7	23,9
Ново-Лушниковское	1,4	4,2	5,5	5,5	8,3	18,5	31,0	16,7	4,2	4,2	8,4
Старо-Лушниковское	—	—	—	—	10,5	21,1	21,1	21,1	5,3	21,1	26,4
Кривинское	—	2,9	4,1	7,1	11,1	24,1	17,1	18,6	8,6	5,7	14,3
Барашково	8,1	15,2	13,1	11,1	8,1	11,1	17,2	9,1	3,0	4,0	7,0
Станишевское	2,5	1,7	2,5	1,7	12,7	14,4	29,7	29,7	3,4	1,7	5,1
Камышенское	2,4	1,2	1,2	6,0	6,0	11,9	25,0	32,1	7,1	7,1	14,2
Безпаловское	—	—	2,5	5,0	10,0	25,0	17,5	30,0	7,5	2,5	10,0
Бѣльковское	—	—	—	5,0	—	20,0	15,0	25,0	25,0	10,0	35,0
Борковское	—	5,1	7,7	5,1	15,4	20,5	10,3	33,3	2,6	—	2,6
Ревинское	—	—	8,7	8,7	8,7	13,0	26,1	30,4	4,3	—	4,3
Костоусовское	4,9	6,6	1,9	4,9	14,8	8,2	23,0	31,1	1,6	3,3	4,3
Бѣло-Ярское	—	—	3,0	—	6,1	18,2	27,3	21,2	9,1	15,2	24,3
Передергинское	—	1,3	1,4	2,7	5,4	5,4	13,5	25,7	21,6	23,0	44,6
Галкинское	1,6	3,1	3,9	5,5	7,8	14,8	24,3	23,4	7,0	8,6	13,6
	1,9	3,7	3,8	4,3	8,7	14,5	23,2	24,0	7,2	8,3	15,6

Изъ этихъ данныхъ видно, что размѣщеніе разрядовъ по селеніямъ далеко не одинаково: частныя причины оказали сильное вліяніе въ этомъ отношеніи. Самыя главныя изъ нихъ заключаются въ вліяніи промысловъ. Какъ увидимъ ниже, въ дер. Передергиной развитъ бондарный промыселъ, въ Галкиной сыромятный и кромѣ того крестьяне занимаются рыболовствомъ, въ Бѣльковой — угольный промыселъ; въ Кривиной и Камышиной — пимокатный, шерстобитный, сыромятный и друг.. Относительно селеній Надеринскаго, Старо-Лушниковскаго и Бѣлаго-Яра слѣдуетъ сказать, что многіе изъ здѣшнихъ жителей промышляли продажей лѣса и потому до самого послѣдняго времени хлѣбопашествомъ занимались очень мало. Этимъ и объясняется большій % по послѣднимъ двумъ разрядамъ.

Что касается до высшихъ разрядовъ, то въ этомъ случаѣ самую видную роль играетъ село Барашково, а затѣмъ дер. Костоусова, Ново-Лушникова, Станичная, Камышная и Галкина. Барашковцы и Костоусовцы — главные владѣльцы крѣпостной земли. Причина необыкновенной зажиточности первыхъ заключается прежде всего въ томъ, что они изстари владѣли лучшими землями, лежащими притомъ вблизи селенія. Вліяніе послѣдняго обстоятельства оказалось такъ велико, что, напримѣръ сосѣди ихъ, кривинцы, какъ увидимъ ниже, несравненно менѣе ихъ зажиточны, не смотря на то, что сидятъ также на самыхъ лучшихъ въ волости пашняхъ и притомъ владѣютъ ими въ количествѣ наибольшемъ противъ другихъ селеній (кромѣ с. Барашкова). Дѣло въ томъ, что земли эти были пріобрѣтены ими только въ 1876 году: съ этого времени они «поправляться стали». Справедливость требуетъ однако сказать, что барашковскіе крестьяне пользуются репутаціей самыхъ трезвыхъ въ волости людей.

Въ заключеніе вопроса о покупкѣ и продажѣ земли можно еще привести таблицу, показывающую распредѣленіе домохозяевъ каждаго разряда по четыремъ категоріямъ: 1) не покупающихъ и непродающихъ землю; 2) только покупающихъ; 3) только продающихъ и 4) покупающихъ и продающихъ землю, причемъ слова — «покупка и продажа» — слѣдуетъ понимать въ смыслѣ арендованія земли.

ТАБЛИЦА VIII-я.

РАЗРЯДЫ.	ЧИСЛО ДВОРОВЪ. 50. Не покупающихъ и не продающ. земли.	51. Только покупающихъ землю.	52. Только продающихъ землю.	53. Покупающихъ и продающихъ землю.
I. Свыше 45 дес.	5,93	68,4	15,8	10,5
II. Отъ 30 до 45 дес.	2,6	71,1	26,1	5,2
III. » 24 » 30 »	5,0	75,0	15,0	5,0
IV. » 19½ » 24 »	6,0	88,0	4,0	2,0
V. » 15 » 19½ »	5,5	85,6	4,4	4,4
VI. » 10½ » 15 »	12,6	69,5	12,6	5,3
VII. » 6 » 10½ »	19,5	51,1	25,3	3,4
VIII. » 1½ » 6 »	20,0	22,4	54,4	3,2
IX. Менѣе 1½ дес.	5,3	—	92,0	2,7
X. Безъ запашки	—	—	98,8	1,2
	12,7	45,9	37,8	3,6

Результаты этой таблички довольно любопытны: оказывается, что только 132 домохозяина во всей волости или 12,7% не принимали никакого участія въ торговлѣ землей и что оказались даже домохозяева, которые одновременно и продаютъ и покупаютъ землю, хотя ихъ только было всего 38 человѣкъ (3,6%). Какъ не странно послѣднее обстоятельство, однако оно совершенно понятно: покупка и продажа въ этомъ случаѣ является средствомъ исправленія неизбѣжныхъ неправильностей при передѣлѣ пашень: какъ не стараются общество и земельные старшины «уполномочить», «успокоить» каждаго домохозяина, однако все-таки бываютъ случаи, когда послѣдніе получаютъ пахатные участки, неудобно расположенные по отношенію къ прочимъ ихъ пашнямъ, и продать которые является болѣе выгоднымъ, чѣмъ бороться съ ихъ неудобствами. Четвертый столбецъ таблицы VIII-й доказываетъ, что эти погрѣшности раздѣловъ ничтожны (ихъ испытываютъ всего 3,6% домохозяевъ), и довольно равномѣрно распредѣлены между всѣми разрядами; кромѣ того, эти погрѣшности, какъ это можно

видѣть изъ самой подворной описи, касаются самой незначительной части пахатныхъ надѣловъ этихъ 38 домохозяевъ.

Относительно втораго и третьяго столбцовъ слѣдуетъ сказать, что они прежде всего показываютъ, что число покупателей на 84 человѣка (или 8,1%) больше числа продавцовъ. Кромѣ того, изъ общей по Падеринской волости вѣдомости видно (графы 43 и 46), что цифра купленной земли выражается въ 3817,1 дес., а проданной 1859.: покупка превосходитъ продажу почти на 2,000 дес. Что касается до первой разности, то она объясняется тѣмъ, что въ числѣ продавцовъ не показаны домохозяева отсутствующіе, которые всю свою землю распродали. Вторая болѣе крупная разница объясняется тѣмъ, что крестьяне деревень Костоусовой, Бѣлаго Яра и Галкиной [31]) покупаютъ смежныя съ ними земли смолинскихъ крестьянъ; крестьяне деревень Передергиной и Борковъ покупаютъ у иковскихъ крестьянъ; камышевскіе и станишевскіе жители покупаютъ частью у иковскихъ, частью у моревскихъ крестьянъ, а также земли частныхъ владѣльцевъ некрестьянскаго сословія; то же должно сказать о деревнѣ Барашковой, пашни которой смежны съ бывшими дворянскими участками, многіе изъ которыхъ перешли въ частную собственность курганскихъ купцовъ. Этимъ и объясняется почти 2000-ая разница между купленной и проданной землей. По отдѣльнымъ обществамъ разница эта достигаетъ еще большихъ размѣровъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

[31]) Галкинцы впрочемъ покупаютъ много земли еще у частныхъ владѣльцевъ.

ТАБЛИЦА IX-я.

СЕЛЕНІЯ.	Взято въ аренду десятинъ.	Среднее на дворъ.	Отдано въ аренду десятинъ.	Среднее на дворъ.	Разность.	Количество надѣльной пашни (десятинъ).	% отношеніе 5-го столбца къ 6-му.
с. Падеринское. . . .	354	2,2	380	2,4	— 26	1187	— 2,2
Ново-Лушниково . . .	380,5	5,3	95	1,3	+ 285,5	566	+ 50,4
Старо-Лушниково . . .	46,5	2,4	54	2,8	— 7,5	172	— 4,5
Кривина.	175,7	2,5	222,3	3,2	— 88,8	796	— 11,2
с. Барашково	575	5,8	320,5	3,2	+ 354,5	1604	+ 22,1
Станичная	360,3	3,0	190	1,6	+ 170,3	919	+ 19,4
Камышная	228,7	2,7	115,5	1,3	+ 113,2	585	+ 18,5
Безпалова	116,0	4,0	36,1	0,9	+ 80,4	237	+ 34,1
Бѣлькова	46	2,3	28,5	1,4	+ 17,5	106	+ 16,5
Борки	126,1	3,2	47,7	1,2	+ 78,4	247	+ 31,7
Ревина	48	2,1	56	2,4	— 8	207	— 3,4
Костоусова	309,8	5,1	66,9	1,1	+ 242,9	352	+ 67,3
Бѣло-Ярское	115	3,5	37	1,1	+ 78	151	+ 51,7
Передергина	217,2	3,0	90,1	1,2	+ 127,1	258	+ 49,2
Галкина	667,4	5,6	119,9	0,0	+ 547,5	734	+ 74,6
	3817	3,6	—	1,8	—	8121	—

Эти цифры показываютъ, что только въ 4 селеніяхъ продажа превышаетъ покупку земли въ той части населенія, которая постоянно проживаетъ на мѣстѣ, не достигая при этомъ нигдѣ даже 100 дес. Остальныя 11 селеній покупаютъ земли болѣе, чѣмъ продаютъ, и разность въ пользу покупки превышаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже 500 дес. Сравнивая разность въ покупкѣ и продажѣ по отношенію къ надѣльной землѣ, мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ купленныя земли составляютъ 71,0 %, по отношенію къ надѣльнымъ. Всего замѣчательнѣе, что наиболѣе обезпеченное пахатной землей селеніе, Барашково, не смотря на свои 7,9 дес. пахатной земли на душу, не отстаетъ отъ этого движенія и всетаки покупаетъ 351,4 дес., что составляетъ 22,1 % всей надѣльной земли [312]).

Этотъ фактъ казалось бы долженъ свидѣтельствовать о томъ, что населеніе Падеринской волости столь ревностно занимается землепашествомъ, что ему не хватаетъ собственныхъ надѣльныхъ земель. Такое заключеніе однако совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности въ виду изложенныхъ выше фактовъ: покупателемъ является не все населеніе волости, а только 1/5 часть его, принадлежащая къ четыремъ высшимъ разрядамъ и пріобрѣтающая 52 % всей арендованной земли.

Переходя къ числовымъ величинамъ, характеризующимъ сдачу и аренду земли въ Елошанской волости, прежде всего слѣдуетъ констатировать фактъ совершеннаго отсутствія здѣсь частнаго землевладѣнія. Это зависѣло конечно отъ того, что здѣсь не нарѣзывались такъ называемые дворянскіе участки, изъ которыхъ произошло частное землевладѣніе западной половины округа. Почему здѣсь этого не было — выяснить не удалось; по всей вѣроятности причина лежитъ въ отдаленности этой мѣстности отъ города.

---

312) Количество пахатной земли на наличную душу по переписи 1881 г. выражается слѣдующими цифрами (въ десятинахъ мѣры 2400 кв. с.):

с. Падеринское	3,333	д. Станичная	3,436	д. Ревина	[illegible]
д. Ново-Лушниково	3,289	д. Камышная	3,297	д. Костоусова	2,[illegible]
д. Старо-Лушниково	3,126	д. Безпалова	2,521	д. Бѣлый-Яръ	2,[illegible]
д. Кривина	4,702	д. Бѣлькова	2,521	д. Передергина	1,[illegible]
с. Барашково	7,905	д. Борки	2,601	д. Галкина	2,[illegible]

ТАБЛИЦА X.

РАЗРЯДЫ.		Общее количество пахатной земли десятинъ.		Разность между взятой и отданной въ аренду землей (въ десятинахъ) на долгіе сроки.		на короткіе сроки.		Земли, доставшейся по надѣлу (десятинъ).	
I. Свыше 45 дес.	Общее число дес. . .	1.216	—	+302	—	+314	—	600	—
	% къ общ. числу дес.	—	99,[illegible]	—	+24,8	—	+25,[illegible]	—	49,3
II. Отъ 30 до 45 д.	Общее число дес. . .	3.357	—	+577	—	+803	—	1.977	—
	% къ общ. числу дес.	—	100,0	—	+17,2	—	+23,[illegible]	—	58,9
III. » 24 » 30 »	Общее число дес. . .	1.992	—	+255	—	+353	—	1.384	—
	% къ общ. числу дес.	—	100,0	—	+12,8	—	+17,7	—	69,5
IV. » 19½ » 24 »	Общее число дес. . .	2.356	—	+323	—	+111	—	1.922	—
	% къ общ. числу дес.	—	100,0	—	+13,7	—	+4,7	—	81,6
V. » 15 » 19½ »	Общее число дес. . .	2.485	—	+243	—	+157	—	2.085	—
	% къ общ. числу дес.	—	100,0	—	+9,8	—	+6,3	—	83,9
VI. » 10½ » 15 »	Общее число дес. . .	2.801	—	+216	—	—14	—	2.599	—
	% къ общ. числу дес.	—	100,0	—	+7,7	—	—0,5	—	92,8
VII. » 6 » 10½ »	Общее число дес. . .	1.492	—	—72	—	—270	—	1.834	—
	% къ общ. числу дес.	—	81,[illegible]	—	—3,[illegible]	—	—14,7	—	100,0
VIII. » 1½ » 6 »	Общее число дес. . .	538	—	—291	—	—253	—	1.052	—
	% къ надѣл. земли .	—	49,7	—	—26,[illegible]	—	—23,[illegible]	—	100,0
IX. Менѣе 1½ дес.	Общее число дес. . .	9	—	—39	—	—42	—	90	—
	% къ надѣл. земли .	—	10,[illegible]	—	—43,[illegible]	—	—46,7	—	100,0
X. Безъ запашки	Общее число дес. . .	14	—	—243	—	—61	—	318	—
	% къ надѣл. земли .	—	4,[illegible]	—	—76,4	—	—19,2	—	100,0
		16.260	—	+1.916	—	+1.738	—	13.891	—
				—645		—640			

Изъ этихъ цифръ прежде всего видно, что арендованіе земли на долгіе сроки въ Елошанской волости имѣетъ чрезвычайное развитіе и преобладаетъ надъ краткосрочной арендой. Понятно, что и сдача на долгіе сроки преобладаетъ надъ сдачей земли въ аренду на короткіе сроки. Сравнивая въ этомъ отношеніи Елошанскую волость съ Падеринской (см. таблицу V-ю, стр. 370), мы видимъ поразительную разницу: долгосрочная аренда въ этой послѣдней почти совершенно ничтожна по сравненію съ Елошанской волостью: въ I-мъ разрядѣ она менѣе почти въ 50 разъ, во II-мъ— въ 3 раза, въ III-мъ и IV-мъ—въ 5 разъ, въ V-мъ—въ 3½ раза и т. д. Соотвѣтственно этому и сдача въ аренду на долгіе сроки въ низшихъ разрядахъ въ Елошанской волости въ нѣсколько разъ больше, чѣмъ въ Падеринской. Чтобы совершенно уяснить этотъ вопросъ, приводимъ еще слѣдующія цифры.

ТАБЛИЦА XI.

РАЗРЯДЫ.	%-е отношеніе пашни, отданной въ аренду цѣлыми душами, къ общему пространству отданной въ аренду пашни.			
	Падеринская волость.	Елошанская волость: Всего.	Переселенцы.	Сибиряки.
I. Свыше 45 дес.	—	—	—	—
II. Отъ 30 до 45 дес.	22,6	—	—	—
III. » 24 » 30 »	12,5	46,7	51,7	—
IV. » 19½ » 24 »	—	25,5	25,6	26,2
V. » 15 » 19½ »	7,7	40,5	21,1	43,1
VI. » 10½ » 15 »	—	23,6	38,5	42,0
VII. » 6 » 10½ »	11,0	30,1	29,1	32,8
VIII. » 1½ » 6 »	12,6	51,6	54,0	50,7
IX. Менѣе 1½ дес.	5,3	46,7	60,8	33,6
X. Безъ запашки	20,9	78,8	87,8	75,6
	11,3	43,1	45,3	42,1

Сопоставляя эти цифры съ данными таблицъ V и X-й, мы еще болѣе убѣждаемся въ сдѣланномъ выше выводѣ: между тѣмъ какъ въ Падеринской волости изъ всей сданной въ аренду земли только ⅒ отдана на долгіе сроки (на 17 лѣтъ), въ Елошанской волости

почти половина сданной въ аренду земли отдана на 15 лѣтъ. Вникая затѣмъ въ поразрядное распредѣленіе цифръ въ таблицахъ V-й и X-й, мы видимъ, что въ Падеринской волости арендованная на долгіе сроки земля колеблется около 2 слишкомъ процентовъ, будучи совершенно ничтожна въ I-мъ разрядѣ и достигая только 5,3% во второмъ. Совершенно другую картину представляютъ тѣ же цифры въ Елошанской волости: въ I-мъ разрядѣ долгосрочная аренда представляетъ 24,8% и постепенно понижается до VI разряда; съ VII-го разряда начинается постепенное возрастаніе отрицательной разности и въ X-мъ разрядѣ уже болѣе 3/4 земли продано въ долгосрочную аренду, между тѣмъ какъ въ Падеринской волости—только 1/4.

Что касается до кратко-срочной аренды, то въ Елошанской волости она подчиняется тому же правилу, какъ и долгосрочная, въ Падеринской же волости она до VI-го разряда составляетъ около 1/3 всей пахатной земли, а въ VII-мъ разрядѣ 81,1% всей надѣльной земли.

Сравнивая въ таблицѣ XI-й долгосрочную сдачу земли у сибиряковъ и россійскихъ переселенцевъ и отбрасывая цифру III-го разряда, какъ случайную (продано всего 20 десятинъ, изъ числа коихъ 10,5 дес. цѣлыми душами), мы видимъ, что въ IV — VII разрядахъ проданной въ долгосрочную аренду земли у россійцевъ менѣе, чѣмъ у сибиряковъ; а въ VIII и X-мъ разрядахъ — наоборотъ; это можетъ дать намекъ на то, что россійцы, разъ занявшись хлѣбопашествомъ, неохотно выпускаютъ землю изъ рукъ на долгое время.

Разсматривая таблицу V-ю и X-ю по разрядамъ, мы видимъ, что первый разрядъ ведетъ половину хозяйства на купленныхъ земляхъ; II-й разрядъ 2/3, III-й — 1/3, IV-й — 1/6 хозяйства завели на чужихъ земляхъ; только VI-й разрядъ удовлетворяется своими надѣльными землями.

Итакъ на основаніи предыдущихъ цифръ можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) долгосрочная аренда (т. е. покупка земли цѣлыми душами) въ Елошанской волости развита несравненно болѣе, чѣмъ въ Па-

деринской и достигаетъ почти половины проданной земли у домохозяевъ, ведущихъ хозяйство и проживающихъ на мѣстѣ;

2) какъ долгосрочная, такъ и краткосрочная аренда въ Елошанской волости постепенно убываютъ по мѣрѣ пониженія разряда, между тѣмъ какъ въ Падеринской волости оба вида аренды довольно устойчивы по всѣмъ разрядамъ до VI-го включительно;

3) большая часть домохозяевъ высшихъ разрядовъ — до V-го включительно — ведетъ хозяйство въ значительной степени на чужихъ земляхъ; въ I-мъ разрядѣ это относится къ цѣлой половинѣ пахатной земли.

Естественно теперь остановиться на причинахъ столь поразительной разницы между обѣими волостями.

Обратимъ сначала вниманіе на абсолютныя количества воздѣлываемой въ обѣихъ волостяхъ земли. Въ Елошанской волости — 16,260 дес., въ Падеринской 11,225 дес.: разница получается въ 5,035 дес., принимая въ расчетъ арендованную и купленную въ собственность землю. Сравнимъ еще надѣльную землю: въ Елошанской волости ея 13,891 дес., въ Падеринской волости 8,112 дес.; получается разница еще большая — въ 5,779 дес. Такой избытокъ пахатной земли — болѣе 5 дес. на дворъ — не могъ конечно не произвести чувствительной разницы въ характерѣ обѣихъ волостей; съ другой стороны, такъ какъ въ обѣихъ волостяхъ одинаковая пропорція надѣла — по 15 дес. на душу VIII-й ревизіи, то эта разница въ пахатной землѣ, завися прежде всего отъ естественныхъ условій, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ источникомъ и то обстоятельство, что въ Елошанской волости населеніе ничѣмъ, кромѣ земледѣлія, не занимается. Мы видимъ здѣсь, что одинъ изъ самыхъ низшихъ разрядовъ — VIII-й — все таки обрабатываетъ 4,[illegible] дес. на дворъ, между тѣмъ какъ въ Падеринской волости этотъ разрядъ обрабатываетъ только 3,[illegible] дес. Кромѣ того, въ Падеринской волости VIII-й разрядъ составляетъ 1/[illegible] дворовъ, въ Елошанской же волости онъ достигаетъ только 1/9 части дворовъ.

Именно въ земледѣльческомъ характерѣ изучаемой волости надо искать объясненія того факта, что здѣсь такъ сильно развита долгосрочная аренда. Потребность въ землѣ у крестьянъ Паде-

ринской волости умѣряется отчасти тѣмъ, что тамъ есть крестьяне-собственники, отчасти тѣмъ, что предложеніе земли — благодаря множеству домохозяевъ, побросавшихъ хозяйство или имѣющихъ его въ маломъ размѣрѣ — всегда нѣсколько превышаетъ спросъ. Въ Елошанской волости это не такъ: земледѣліе — коренное занятіе жителей; зажиточность можно пріобрѣсти только отъ него; это привело общества къ стремленію расширить пашни, а отдѣльныхъ домохозяевъ побуждаетъ покупать землю. Свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ показываютъ, что въ Елошанской волости души въ окупъ брались всегда съ приплатою; стало-быть, не смотря на то, что въ надѣлѣ было много пахатной земли, всетаки хозяева нуждались въ ней и не потому, разумѣется, что собственный надѣлъ не обезпечиваетъ пропитанія, а потому, что это во-первыхъ выгодно, а во-вторыхъ только отъ земледѣлія здѣсь и можно разжиться: свободныя рабочія руки рѣшительно некуда приложить. Независимо отъ этого, въ искони земледѣльческомъ населеніи развились и соотвѣтственныя привычки: здѣшній крестьянинъ — подлинный пахарь, всѣ мечты котораго сосредоточены только на одномъ: какъ бы по больше посѣять всякаго хлѣба. Если же стремленіе къ большимъ запашкамъ прочно, то всякій, арендуя землю, стремится и закрѣпить ее за собой на возможно большій срокъ; всякій знаетъ, что при благопріятныхъ для земледѣлія условіяхъ цѣны на землю непомѣрно возвышаются (иногда до 5 руб. за десятину въ годъ), и, чтобы предохранить себя отъ этого, стремится брать души въ окупъ, дѣлая при этомъ различныя приплаты.

Здѣсь можетъ представиться вопросъ: если такова общая тенденція крестьянъ Елошанской волости, то какимъ же образомъ находятся домохозяева, отдающіе души въ окупъ? Причина этого заключается въ большомъ количествѣ пахатной земли на душу: средній размѣръ пахатной земли на душу 5,2 дес., слѣдовательно съ одной души вполнѣ можно прокормиться; если уже крестьянину досталось 2 души, а хозяйства на 2 души онъ вести не можетъ, то другую душу ему можно сдать въ окупъ, то-есть избавиться отъ всѣхъ хлопотъ по платежу подати и сборовъ и по мелкимъ службамъ, да еще получить ежегодную или единовременную приплату. Про-

давать же землю въ раздробь — значило-бы всетаки подвергаться риску и ежегоднымъ хлопотамъ. Въ Падеринской волости еще охотнѣе отдавали бы души въ окупъ, но тамъ мало покупателей, которые, зная что на рынкѣ всегда много земли, предпочитаютъ краткосрочную аренду.

Такимъ образомъ разница въ характерѣ аренды въ обѣихъ волостяхъ происходитъ во-первыхъ отъ того, что въ Елошанской волости, какъ чисто земледѣльческой, крестьянинъ «до земли жаденъ», а во-вторыхъ вслѣдствіе ея большей цѣнности, не смотря на то, что пахатной земли приходится до 5 дес. болѣе на дворъ, чѣмъ въ Падеринской волости — обстоятельство, которое вызывается именно развитіемъ земледѣлія.

Что касается до распредѣленія разрядовъ по селеніямъ, то оно выражается слѣдующими процентными цифрами по отношенію къ числу домохозяевъ каждаго селенія.

ТАБЛИЦА XII.

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Сумма IX и X
С. Елошанское	*1,7*	*5,5*	*7,3*	*7,0*	*11,1*	*21,6*	*22,7*	*13,4*	*2,0*	*7,6*	*9,6*
Сибиряковъ . . .	1,2	4,1	5,9	7,7	11,2	17,8	25,4	14,2	1,8	10,7	12,5
Переселенцевъ . . .	2,3	6,1	8,6	6,3	10,0	25,3	20,1	12,[illegible]	2,[illegible]	4,6	6,9
Кузнецова	—	*8,0*	*9,5*	*13,4*	*15,2*	*27,7*	*16,1*	*7,1*	—	*2,7*	*2,7*
Сибиряковъ . . .	—	7,2	7,2	11,6	13,0	30,4	17,4	8,7	—	4,4	4,4
Переселенцевъ . . .	—	9,1	13,9	16,3	18,6	23,3	13,9	4,[illegible]	—	—	—
Кабакова	*5,2*	*14,8*	*9,6*	*13,0*	*17,4*	*16,5*	*12,2*	*9,6*	—	*1,7*	*1,7*
Сибиряковъ . . .	5,1	12,2	9,2	12,2	17,3	18,4	13,3	10,2	—	2,0	2,0
Переселенцевъ . . .	5,[illegible]	29,4	11,8	17,0	17,6	—	5,4	5,[illegible]	—	5,0	5,0
Суерское	*2,8*	*11,4*	*5,6*	*15,5*	*11,3*	*19,7*	*19,7*	*11,[illegible]*	*2,4*	—	*2,8*
Сибиряковъ . . .	2,7	8,2	5,4	13,5	13,5	21,4	18,0	13,[illegible]	2,7	—	2,7
Переселенцевъ . . .	2,0	14,7	5,0	17,6	8,8	17,0	20,6	8,5	2,0	—	2,0
Меньщиково	*5,1*	*10,2*	*8,2*	*10,2*	*17,4*	*22,3*	*12,2*	*9,2*	—	*5,1*	*5,1*
Сибиряковъ . . .	3,4	11,5	6,6	11,5	16,4	22,0	13,1	9,8	—	4,9	4,9
Переселенцевъ . . .	8,1	8,1	10,8	8,1	18,3	21,6	10,8	8,1	—	5,4	5,4
Балакульская	*1,4*	*7,2*	*1,4*	*20,3*	*13,1*	*27,5*	*14,5*	*13,1*	—	*1,4*	*1,4*
Свѣтлая	—	*4,6*	*6,2*	*7,7*	*13,8*	*23,1*	*20,0*	*20,0*	*1,5*	*3,1*	*4,6*
Бочагова	—	*18,3*	*10,0*	*8,3*	*26,6*	*15,0*	*8,3*	*10,0*	*1,7*	*1,7*	*3,4*
Песьяная	*1,4*	*8,7*	*7,2*	*8,7*	*14,5*	*20,3*	*17,4*	*20,3*	—	*1,4*	*1,4*
Худорыбья	—	*20,0*	—	*16,7*	*6,7*	*20,0*	*20,0*	*10,0*	*3,3*	*3,[illegible]*	*6,6*
Всего	2,0	9,1	7,3	10,7	14,1	21,5	17,6	12,3	1,2	4,4	5,4
Сибиряковъ	1,7	8,9	6,3	11,0	14,6	21,2	17,7	13,2	1,0	4,2	5,4
Переселенцевъ . . .	3,0	9,5	9,5	9,8	13,1	22,3	17,4	10,2	1,8	3,6	5,2

Сравнивая эту таблицу съ такой же по Падеринской волости (стр. 375), нельзя не прійти къ тому заключенію, что размѣщеніе разрядовъ по селеніямъ здѣсь неизмѣримо *равномѣрнѣе*. Сумма IX и X разрядовъ колеблется тамъ въ предѣлахъ отъ 2,[illegible]% до 41,[illegible]%, между тѣмъ какъ здѣсь — отъ 1,[illegible] до 9,[illegible]%. Высокій процентъ по селу Елошанскому объясняется общимъ явленіемъ по Курганскому округу: всѣ большія селенія имѣютъ значительный процентъ въ IX и X разрядѣ. Незначительный процентъ по всѣмъ прочимъ селеніямъ объясняется именно земледѣльческимъ характеромъ волости и совершеннымъ отсутствіемъ постороннихъ земледѣлію заработковъ, между тѣмъ какъ въ Падеринской волости высокій процентъ въ этихъ разрядахъ объясняется именно лѣснымъ характеромъ волости.

Продолжая сравненіе обѣихъ волостей, мы видимъ, что домохозяевъ I разряда здѣсь нѣтъ въ четырехъ изъ 10 селеній, въ Падеринской волости — въ 8 изъ 15; II разрядъ здѣсь существуетъ во всѣхъ селеніяхъ, въ Падеринской волости его нѣтъ въ 5 селеніяхъ; III разряда здѣсь нѣтъ въ одномъ селеніи, тамъ — въ двухъ; IV и V разряды въ Елошанской волости присутствуютъ во всѣхъ селеніяхъ, въ Падеринской волости IV разряда нѣтъ въ 2, а V въ одномъ селеніи. Наоборотъ, IX разрядъ въ Падеринской волости существуетъ во всѣхъ селеніяхъ, а въ Елошанской волости его нѣтъ въ 5 селеніяхъ. Словомъ въ Елошанской волости нѣтъ тѣхъ крайностей, которыя наблюдались въ Падеринской.

Чтобы покончить вопросъ о сдачѣ и арендѣ земли, приведемъ еще таблицу, основанную на графахъ 50 — 53 (см. приложеніе № 1) [312].

---

[312] Въ таблицѣ XIII и слова «покупающіе» и «продающіе» слѣдуетъ понимать въ смыслѣ «берущій и сдающій землю въ аренду»: слово «аренда» совершенно не употребляется въ средѣ курганскихъ крестьянъ и всегда замѣняется словами покупка или продажа. Даже слово «нанимать» въ примѣненіи къ землѣ употребляется очень рѣдко. На первыхъ порахъ выраженія «купить землю», «продать землю» могутъ сбивать съ толку и потому всегда слѣдуетъ имѣть въ виду ихъ спеціальный смыслъ.

ТАБЛИЦА XIII.

РАЗРЯДЫ.	ЧИСЛО ДВОРОВЪ (въ процентахъ)							
	50. Не покупающихъ и не продающихъ земли.		51. Только покупающихъ землю.		52. Только продающихъ землю.		53. Покупающихъ и продающихъ землю.	
	Елошанской вол.	Патеринской вол.	Елошанской вол.	Патеринской вол.	Елошанской вол.	Патеринской вол.	Елошанской вол.	Патеринской вол.
I. Свыше 45 дес.	9,5	5,3	90,5	68,4	—	15,8	—	10,5
II. Отъ 30 до 45 дес.	12,8	2,6	86,3	71,1	—	26,1	1,1	5,2
III. » 24 » 30 »	20,0	5,0	70,1	75,0	5,3	15,0	4,0	5,0
IV. » 19½ » 24 »	35,5	6,0	39,1	88,0	18,2	4,0	7,3	2,0
V. » 15 » 19½ »	17,1	5,5	56,2	85,6	25,3	4,4	1,4	4,1
VI. » 10½ » 15 »	27,5	12,6	36,9	69,5	27,5	12,6	8,1	5,3
VII. » 6 » 10½ »	23,6	19,5	20,3	51,9	44,[illegible]	25,[illegible]	11,5	3,4
VIII. » 1½ » 6 »	29,1	20,0	8,7	22,4	49,6	54,4	11,8	3,2
IX. Менѣе 1½ дес.	—	5,3	—	—	50,0	92,0	50,0	2,7
X. Безъ запашки	4,7	—	—	—	93,0	98,8	2,3	1,2
	22,0	12,7	39,5	45,9	30,2	37,8	7,4	3,6

Самую характерную черту представляетъ первый столбецъ, изъ котораго оказывается, что число дворовъ «не покупающихъ и не продающихъ земли» въ Елошанской волости по всѣмъ разрядамъ больше, чѣмъ въ Падеринской волости; въ итогѣ оказывается, что число такихъ дворовъ въ Елошанской волости почти вдвое больше, чѣмъ въ Падеринской, и въ абсолютныхъ цифрахъ достигаетъ одной четверти домохозяевъ. Это, разумѣется, можетъ быть объяснено только большимъ количествомъ пахатной земли, которое приходится на душу въ Елошанской волости.

Число «только покупающихъ землю» въ первыхъ двухъ разрядахъ Елошанской значительно выше числа ихъ въ Падеринской волости, что объясняется существованіемъ въ послѣдней частнаго крестьянскаго землевладѣнія. Въ низшихъ (послѣ II) разрядахъ преобладаніе остается за Падеринской волостью, что является вполнѣ понятнымъ: при меньшемъ количествѣ земли на душу въ Падеринской волости хозяйство до III разряда можетъ быть доведено не иначе, какъ только покупкой земли, между тѣмъ какъ въ Елошанской волости—при большихъ пахатныхъ надѣлахъ и при большесемейности россійскихъ переселенцевъ—очень нерѣдко, что хозяйство въ 25 десятинъ основывается на одной надѣльной землѣ.

Необходимо сказать здѣсь нѣсколько словъ относительно характера распредѣленія земли въ Елошанской волости и возможнаго его вліянія на будущее устройство крестьянъ. Въ Падеринской волости мы видѣли чрезвычайную неравномѣрность въ распредѣленіи земли, зависѣвшую какъ отъ пріобрѣтенія крестьянами земли въ частную собственность, такъ и отъ вліянія кратко-и долгосрочной аренды. Перваго фактора здѣсь нѣтъ, за то развитіе долгосрочной аренды не можетъ не предвѣщать многочисленныхъ въ будущемъ затрудненій для крестьянства.

Изслѣдованіе уже не разъ останавливалось на этомъ любопытномъ явленіи «откупа душъ». Выше уже была указана причина сильнаго развитія этого явленія, вытекающаго изъ основнаго характера Елошанской волости; арендаторы—исконные земледѣльцы—стремятся взять землю на долгіе сроки; как не цѣнятъ сами крестьяне землю, однако нашлось достаточное число домохозяевъ,

которые рѣшились на 15 лѣтъ разстаться съ своими надѣлами. При существующихъ общинныхъ распорядкахъ это явленіе не заключаетъ въ себѣ ничего опаснаго для крестьянскаго землевладѣнія; но при введеніи выкупа это можетъ привести не только къ страшной запутанности счетовъ между крестьянами, но и къ обезземеленію той части населенія, которая въ настоящее время является малозажиточной. Здѣшніе крестьяне хорошо поймутъ сущность выкупа и съ охотой будутъ брать души въ окупъ, давая даже приплаты бѣднякамъ; это обстоятельство будетъ соблазнять послѣднихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ приведетъ ихъ къ лишенію надѣловъ, потому что окупающіе душу всегда будутъ ссылаться на то, что они уплатили капитальную стоимость земли. Богатыхъ крестьянъ будетъ даже соблазнять сдѣлать досрочный выкупъ какъ своихъ надѣловъ, такъ и тѣхъ, которые они взяли «въ окупъ»; а къ чему это можетъ привести, не трудно догадаться изъ того, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (напр. въ д. Лебяжьей, Тебеняксвой волости) есть крестьяне, взявшіе въ окупъ по 30 душъ, такъ что въ рукахъ 4 крестьянъ оказывается треть всѣхъ земель, принадлежащихъ обществу. Очень нерѣдко, когда изслѣдователю приходилось объяснять крестьянамъ цѣль производившихся работъ, они, схвативъ сущность объясненія, сейчасъ же заключили: «значитъ, кто за сколько душъ будетъ платить, тотъ и будетъ столькими владать на-вѣчно»; надо было употребить не мало усилій, чтобы объяснить крестьянамъ, что выкупать земли будетъ общество, а не отдѣльный крестьянинъ, и что разверстка всякихъ платежей, равно какъ и земли, останется по прежнему въ рукахъ общества.

Однако нельзя не видѣть опасности для общины въ подобнаго рода разсужденіяхъ крестьянъ; въ соединеніи съ явленіемъ «окупа» душъ такое настроеніе можетъ сдѣлаться могучимъ рычагомъ для уничтоженія общины и для обезземеленія бѣдныхъ въ настоящее время крестьянъ. Является поэтому въ высшей степени важнымъ, чтобы положеніе о выкупѣ не оставляло никакихъ сомнѣній относительно того, что земля выкупается цѣлымъ обществомъ и что ни одинъ домохозяинъ не лишается правъ на землю, хотя бы онъ и не выплатилъ извѣстной доли выкупныхъ платежей. Если этого

не будетъ, выкупъ оброчной подати послужитъ вѣрнѣйшимъ средствомъ для уничтоженія земельной общины, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ упроченію земледѣльческаго пролетаріата. Въ одномъ только случаѣ выкупъ не будетъ имѣть такихъ послѣдствій, — именно когда выкупная цѣнность земли будетъ несравненно выше ея дѣйствительной въ настоящее время стоимости и когда вслѣдствіе этого установится подушная разверстка земли; говоря другими словами, *при выкупѣ земли* община сохранится въ томъ случаѣ, если крестьянское землевладѣніе будетъ не правомъ, а обязанностью.

Главнѣйшіе выводы изъ всѣхъ вышеприведенныхъ цифръ могутъ быть выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Земледѣльческій характеръ Елошанской вол. вызвалъ усиленную распашку земель и вмѣстѣ съ тѣмъ привелъ къ довольно равномѣрному распредѣленію пашень между домохозяевами;

2) То же обстоятельство привело къ усиленію долгосрочной аренды, мало развитой въ Падеринской волости какъ вслѣдствіе присутствія частновладѣльческихъ земель, такъ и вслѣдствіе значительнаго предложенія земли со стороны безхозяйныхъ крестьянъ;

3) Крестьянъ безъ запашки въ Елошанской волости гораздо менѣе сравнительно съ Падеринской, что происходитъ отъ существованія въ послѣдней лѣсныхъ заработковъ;

4) Фактъ сосредоточенія земель въ рукахъ немногихъ крестьянъ въ Падеринской вол. и значительное развитіе долгосрочной аренды въ Елошанской, указываетъ на возможность скупки надѣловъ отдѣльными домохозяевами при введеніи владѣнныхъ записей.

§ 2. Рабочій и потребительный составъ населенія.

Обратимся теперь къ другому, не менѣе земли важному экономическому элементу — самому хозяину этой земли. Вопросы объ отношеніи работниковъ къ ѣдокамъ, о среднемъ числѣ ѣдоковъ и работниковъ на дворъ, объ отношеніи мужскихъ и женскихъ рабочихъ и т. д. имѣютъ серьезное значеніе не только въ земледѣльческой, но и во всякой другой рабочей средѣ. Поэтому и было приложено стараніе къ возможно полному освѣщенію этихъ вопросовъ. Прежде всего разсмотримъ отношеніе числа работниковъ къ числу ѣдоковъ въ Падеринской волости.

ТАБЛИЦА XIV.

РАЗРЯДЫ.	Процентное отношеніе Мужскихъ работниковъ къ всему числу мужчинъ.	Женщинъ работницъ къ всему числу женщинъ.	Рабочихъ обоего пола къ всему числу ѣдоковъ.
I. Свыше 45 дес.	53,8	52,6	53,2
II. Отъ 30 до 45 дес.	54,3	56,2	55,6
III. » 24 » 30 »	44,9	51,8	49,5
IV. » 19½ » 24 »	50,9	57,0	55,6
V. » 15 » 19½ »	49,1	52,7	51,8
VI. » 10½ » 15 »	47,4	51,4	50,7
VII. » 6 » 10½ »	49,8	49,9	51,1
VIII. » 1½ » 6 »	55,1	54,5	54,9
IX. Менѣе 1½ дес.	47,1	52,3	50,3
X. Безъ запашки	50,0	54,7	53,9
	50,0	52,6	52,4

При самомъ внимательномъ разсмотрѣніи этой таблицы рѣшительно нельзя замѣтить въ ней какой бы то не было связи между группировкой домохозяевъ по разрядамъ и процентными отношеніями рабочихъ къ числу ѣдоковъ. Напримѣръ, въ III-мъ разрядѣ отношеніе работниковъ къ общему числу мужчинъ 44,9%, работницъ къ общему числу женщинъ 51,8% и наконецъ работниковъ обоего пола къ общему числу ѣдоковъ 49,5%; сравнивая эти цифры съ тѣми же отношеніями въ X разрядѣ, мы видимъ, что послѣднія несравненно благопріятнѣе, чѣмъ въ III-мъ разрядѣ. То-же можно вывести изъ сравненія VIII-го разряда съ I-мъ и V-мъ: въ низшемъ разрядѣ опять отношеніе рабочихъ къ нерабочимъ благопріятнѣе, чѣмъ въ обоихъ высшихъ. Изъ всего этого во-первыхъ слѣдуетъ, что наличные рабочіе (по отношенію къ числу ѣдоковъ) размѣщены по всѣмъ разрядамъ довольно равномѣрно, хотя и бываютъ колебанія достигающія 7% въ работницахъ и 10% въ работникахъ [31]); во-вторыхъ отношеніе рабочихъ къ общему числу ѣдоковъ рѣшительно не находится ни въ какой связи съ экономическимъ благосостояніемъ дворовъ.

---

[31]) Эти колебанія объясняются между прочимъ тѣмъ, что солдаты, состоящіе на дѣйствительной службѣ, исключены изъ счета мужскихъ работниковъ.

Возьмемъ тѣ же соотношенія въ Елошанской волости для сибиряковъ и переселенцевъ отдѣльно и сравнимъ полученныя данныя съ цифрами таблицы XIV-й.

ТАБЛИЦА XV.

РАЗРЯДЫ.	% отношеніе рабочихъ обоего пола къ числу ѣдоковъ.				% отношеніе рабочихъ мужчинъ къ общему числу мужчинъ.			% отношеніе рабочихъ женщинъ къ общему числу женщинъ.		
	На герин. вол.	Елошанская волость								
		Всего.	Сибир.	Пересел.	Всего.	Сибир.	Пересел.	Всего.	Сибир.	Пересел.
I. Свыше 45 дес.	53,2	49,8	50,4	49,[illegible]	45,2	45,6	44,[illegible]	49,[illegible]	49,[illegible]	50,[illegible]
II. Отъ 30 до 45 дес.	55,3	47,4	49,1	43,[illegible]	52,0	57,4	42,6	41,[illegible]	46,1	42,0
III. » 24 » 30 »	49,[illegible]	49,[illegible]	49,7	48,1	49,7	54,[illegible]	43,1	52,2	53,6	50,1
IV. » 19½ » 24 »	55,[illegible]	50,[illegible]	52,1	47,[illegible]	51,2	54,1	43,1	50,[illegible]	50,7	51,[illegible]
V. » 15 » 19½ »	51,3	49,[illegible]	49,0	50,[illegible]	52,4	54,1	49,3	49,8	50,2	48,9
VI. » 10½ » 15 »	50,7	50,1	50,1	50,0	52,5	54,6	48,1	50,7	51,2	49,[illegible]
VII. » 6 » 10½ »	51,1	52,3	52,4	51,1	55,8	57,6	51,7	49,3	49,[illegible]	48,[illegible]
VIII. » 1½ » 6 »	54,9	48,1	50,0	42,7	48,5	51,1	41,8	48,7	51,0	42,0
IX. Менѣе 1½ дес.	50,3	52,4	53,4	50,0	52,1	53,8	50,0	52,1	53,9	50,0
X. Безъ запашки	53,[illegible]	47,1	52,2	36,[illegible]	44,1	51,2	30,0	53,8	57,7	46,2
	52,4	49,8	49,9	47,8	51,7	54,7	45,5	47,9	50,3	48,0

Разсмотрѣніе этой таблицы приводитъ къ тому же заключенію, какъ и въ Падеринской волости: отношеніе рабочихъ къ ѣдокамъ не находится ни въ какой связи съ размѣромъ хозяйства и экономической состоятельности; скорѣе можно заключить наоборотъ: при сравненіи 1-го и 2-го столбцевъ оказывается, что почти во всѣхъ разрядахъ Елошанской волости процентъ рабочихъ къ ѣдокамъ ниже того же процента по Падеринской волости и въ итогѣ разница оказывается въ пользу послѣдней на $2,_{1}$%; а между тѣмъ Елошанская волость несомнѣнно состоятельнѣе и хозяйственнѣе Падеринской.

Разсматривая далѣе таблицу XV, мы приходимъ еще къ тому замѣчательному выводу, что по всѣмъ разрядамъ какъ относительно мужчинъ, такъ и женщинъ, у переселенцевъ процентъ рабочихъ къ общему числу каждаго пола ниже, чѣмъ у сибиряковъ. И опять-таки, какъ это будетъ видно ниже, переселенцы въ общемъ зажиточнѣе сибиряковъ.

Изслѣдованіе затрудняется дать объясненіе тому факту, что въ переселенческомъ населеніи меньшій процентъ рабочихъ, нежели въ коренномъ сибирскомъ; можетъ быть это случайное явленіе, а можетъ быть зависитъ отъ большей плодовитости или большей долговѣчности переселенцевъ. Но причина ихъ большей состоятельности, какъ и вообще елошанскихъ крестьянъ сравнительно съ падеринскими, сейчасъ же обнаружится изъ слѣдующей таблицы:

ТАБЛИЦА XVI.

Разряды.	Ѣдоковъ. Падеринская вол.	Ѣдоковъ. Елошанская вол. Всего.	Перес.	Сиб.	Работников обоего пола. Падеринская вол.	Елошанская волость. Всего.	Сиб.	Перес.	Работников мужскаго пола. Всего.	Сиб.	Перес.	Работников женскаго пола. Всего.	Сиб.	Пер.
	Среднее на дворъ.													
I. Свыше 45 дес.	9,9	11,2	9,7	13,3	5,9	5,6	4,8	6,6	2,5	2,2	2,9	2,9	2,4	3,4
II. Отъ 30 до 45 дес.	6,5	8,7	7,6	10,9	3,7	4,1	3,8	4,8	2,2	2,2	2,3	1,9	1,5	2,4
III. » 24 » 30 »	6,9	7,9	7,3	8,9	3,4	3,9	3,6	4,3	2,0	2,0	1,9	2,1	2,0	2,2
IV. » 19½ » 24 »	6,6	6,3	7,0	6,7	3,7	3,5	3,7	3,2	1,8	1,9	1,8	1,7	1,8	1,6
V. » 15 » 19½ »	6,1	6,1	6,0	6,1	3,9	3,0	3,0	3,1	1,5	1,7	1,4	1,5	1,4	1,6
VI. » 10½ » 15 »	5,5	5,4	5,3	5,6	2,8	2,7	2,7	2,8	1,6	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3
VII. » 6 » 10½ »	5,1	4,6	4,6	4,4	2,6	2,4	2,4	2,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1
VIII. » 1½ » 6 »	3,9	4,0	3,8	4,4	2,1	1,9	1,9	1,9	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	0,9
IX. Менѣе 1½ дес.	4,1	3,5	3,7	3,2	2,1	1,8	2,0	1,6	0,9	1,0	0,8	0,9	1,0	0,8
X. Безъ запашки	3,0	2,4	2,2	3,0	1,6	1,1	1,1	1,1	0,7	0,7	0,5	0,5	0,5	0,5
	5,0	5,8	5,5	6,4	2,6	2,9	2,8	3,0	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4	1,5

Внимательно разсматривая эту таблицу, мы видимъ, что уменьшеніе потребительнаго и рабочаго состава по мѣрѣ паденія разряда идетъ здѣсь съ строгою постепенностью какъ въ Падеринской, такъ и въ Елошанской волости; слѣдовательно, зависимость размѣра хозяйства отъ размѣра человѣческой рабочей силы остается столь же несомнѣнною, какъ и по апріорнымъ соображеніямъ. Продолжая сравненіе Елошанской волости съ Падеринскою и переселенцевъ съ сибиряками, нельзя не замѣтить, что въ высшихъ разрядахъ средній потребительный и рабочій составъ двора больше въ Елошанской волости и у переселенцевъ, чѣмъ въ Падеринской волости и у сибиряковъ; въ низшихъ-же разрядахъ — наоборотъ. Такъ какъ размѣры хозяйства (см. таб. II и III) въ Елошанской и въ частности у переселенцевъ больше, чѣмъ въ Падеринской волости и у сибиряковъ вообще, то это приводитъ насъ къ тому чрезвычайно любопытному заключенію, что въ низшихъ разрядахъ елошанскіе крестьяне, а между ними особенно переселенцы, развиваютъ гораздо больше рабочей силы, чѣмъ падеринскіе крестьяне и сибирскіе вообще. Обратное заключеніе по отношенію къ высшимъ разрядамъ не можетъ имѣть мѣста потому, что наемъ рабочихъ, неизбѣжный въ высшихъ разрядахъ, сильно затемняетъ дѣйствительное явленіе. По отношенію къ высшимъ разрядамъ скорѣе можно заключить, что чѣмъ ниже ихъ рабочій составъ, тѣмъ несомнѣннѣе присутствіе наемныхъ рабочихъ.

Такимъ образомъ на основаніи таблицы XVI-й съ большой вѣроятностью можно заключить, что производительность труда крестьянъ Елошанской волости, а въ частности переселенцевъ, выше, чѣмъ у крестьянъ Падеринской волости и вообще сибиряковъ.

Для того, чтобы окончательно утвердить положеніе, что размѣры хозяйства находятся въ тѣсной связи съ потребительнымъ и рабочимъ составомъ дворовъ, составлена слѣдующая таблица:

ТАБЛИЦА XVII.

СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО НА МУЖСКАГО РАБОТНИКА.

РАЗРЯДЫ.	Пашни. Падеринская вол.	Пашни. Елшанская вол. Всего.	Сибир.	Пересел.	Рабочихъ лошадей. Падеринская вол.	Рабочихъ лошадей. Елошанская вол. Всего.	Сибир.	Перес.	Скота въ переводѣ на крупный. Падеринская вол.	Скота въ переводѣ на крупный. Елошанская вол. Всего.	Сибир.	Пер.
I. Свыше 45 дес.	26,1	23,4	26,4	20,4	4,1	4,0	4,5	3,5	14,9	10,7	12,2	9,3
II. Отъ 30 до 45 дес.	19,7	16,0	16,0	15,8	3,7	3,2	3,3	3,0	11,6	8,8	9,5	7,4
III. » 24 » 30 »	17,7	13,5	13,2	13,9	3,[illegible]	2,7	2,8	2,5	11,7	7,5	7,2	6,2
IV. » 19½ » 24 »	12,7	11,8	11,3	13,4	2,7	2,1	2,4	2,5	7,7	5,7	5,8	5,5
V. » 15 » 19½ »	11,3	10,5	10,0	12,1	2,8	2,2	2,2	2,2	7,6	5,1	4,9	5,8
VI. » 10½ » 15 »	9,7	9,3	9,1	10,0	2,1	2,0	2,0	2,0	6,3	4,1	4,2	4,0
VII. » 6 » 10½ »	7,0	6,7	6,5	7,0	1,9	1,4	1,6	1,4	4,7	2,7	2,7	2,6
VIII. » 1½ » 6 »	3,6	4,6	4,6	4,0	1,4	1,1	1,1	0,8	3,5	2,0	2,3	1,6
IX. Менѣе 1½ дес.	0,7	0,9	1,1	0,5	0,8	0,5	0,4	0,5	1,9	1,1	0,9	1,5
X. Безъ запашки	—	0,5	0,9	2,2	0,4	0,5	0,5	0,3	1,2	1,0	0,1	1,2
	8,8	10,7	10,3	11,7	2,2	2,2	2,2	2,2	6,0	5,2	5,2	5,0

Сопоставляя эти данныя съ цифрами таблицы XVI, мы видимъ, что всѣ хозяйственно-экономическіе элементы, приведенные къ мужской рабочей силѣ, падаютъ по мѣрѣ пониженія разряда; говоря другими словами, по мѣрѣ уменьшенія численности двора производительность труда также уменьшается.

Обращаясь къ детальному разсмотрѣнію таблицы XVII-й, мы видимъ прежде всего, что по всѣмъ разрядамъ (кромѣ 3-хъ послѣднихъ), количество пашни на работника въ Елошанской волости меньше, чѣмъ въ Падеринской; въ итогѣ же оказывается, что производительность труда въ Елошанской волости больше, чѣмъ въ Падеринской, такъ какъ въ первой $10,_7$ дес. пашни на работника, а во второй — только $8,_1$ десятины. На первый взглядъ это кажется даже курьезнымъ; однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи цифръ, ничего страннаго здѣсь нѣтъ: въ Падеринской волости населеніе меньше занимается хлѣбопашествомъ, въ Елошанской больше; въ первой низшіе разряды не только мало обрабатываютъ собственной земли, но и мало работаютъ на чужихъ поляхъ, предпочитая «колотиться» около лѣсныхъ заработковъ; во второй низшіе разряды не только обработываютъ больше земли, но очевидно составляютъ еще рынокъ для покупки труда высшими разрядами.

Анализируя далѣе данныя таблицы XVII-й, мы видимъ, что количество пахатной земли на работника въ высшихъ разрядахъ у сибиряковъ больше, чѣмъ у переселенцевъ, а въ низшихъ—наоборотъ, что подтверждаетъ сдѣланный раньше выводъ о большей производительности труда переселенцевъ. Сравнивая количество рабочихъ лошадей между Падеринской и Елошанской волостями, мы видимъ, что въ этомъ отношеніи послѣдняя волость значительно уступаетъ первой и притомъ такъ, что среднее на работника количество лошадей у сибиряковъ ближе къ падеринскимъ цифрамъ, нежели та же средняя цифра у переселенцевъ. Очевидно, что разница между елошанскими и падеринскими цифрами зависитъ съ одной стороны отъ вліянія цифръ, относящихся къ переселенцамъ, а съ другой—отъ того, что въ Елошанской вся лошадиная работа идетъ исключительно на земледѣліе, между тѣмъ какъ въ Падеринской волости значительная ея часть употребляется на лѣсные заработки.

На меньшее количество рабочихъ лошадей у переселенцевъ было обращено вниманіе еще при самомъ производствѣ подворной описи. Изъ подробныхъ распросовъ какъ у сибиряковъ, такъ и у переселенцевъ, выяснилась причина той разницы, которая усматривается изъ таблицы XVII-й. Оказалось, что послѣдніе меньше содержатъ лошадей во-первыхъ потому, что лучше ихъ кормятъ, а во-вторыхъ потому, что несравненно бережливѣе сибиряковъ обходятся съ лошадью; такимъ образомъ они выигрываютъ на качествѣ лошадей то, что проигрываютъ на ихъ количествѣ. Что касается до того, что въ Елошанской волости приходится на работника меньше скота (въ переводѣ на крупный), то это объясняется весьма значительными падежами рогатаго скота, которые испытывала Елошанская волость въ послѣдніе годы. Падежъ скота былъ настолько великъ, что, напримѣръ, въ селѣ Елошномъ въ 1886 и 1887 г.г. не дѣлали даже раскладки скота.

Въ заключеніе вопроса о рабочихъ силахъ приводимъ еще таблицы распредѣленія тяголъ по дворамъ Елошанской волости сравнительно съ Падеринской волостью.

Тягломъ, какъ объяснено въ § V приложенія № 4, Б, считается всякая пара, состоящая изъ мужчины и женщины рабочаго возраста. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣлаго числа паръ не было, два лишнихъ мужчины считались за новое тягло, женщинъ же входило въ тягло не менѣе четырехъ. По этому счету дворъ изъ двухъ мужчинъ и одной женщины — однотягольный, дворъ изъ 3 или 4 мужчинъ и одной женщины — двухтягольный; 5 мужчинъ и 1 женщина, 5 мужчинъ и 2 женщины — дворы трехтягольные; 1 мужчина и 4 женщины — однотягольный дворъ, а 1 мужчина и 5 женщинъ — двухтягольный дворъ и т. д.

Безъ сомнѣнія, такой счетъ сильно отзывается искусственностью. Къ сожалѣнію, въ статистической литературѣ, насколько намъ извѣстно, до сихъ поръ еще не установлено никакой раціональной классификаціи дворовъ по рабочей силѣ; обыкновенная классификація по мужской рабочей силѣ менѣе всего примѣнима именно въ земледѣльческой средѣ, гдѣ мужской работникъ безъ женщины работницы можетъ имѣть очень ограниченное значеніе.

Обращаемся къ цифрамъ потягольнаго распредѣленія дворовъ.

ТАБЛИЦА XVIII.

Процентъ дворовъ.

РАЗРЯДЫ.	Безъ всякихъ рабочихъ.		Безъ рабочихъ мужчинъ		Безъ рабочихъ женщинъ		Итого без-[illegible]нныхъ.		Однотягольныхъ.		Двутягольныхъ.		Трехтягольныхъ.		Четырехъ- и болѣе тягольныхъ.	
I. Свыше 45 дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	10,[illegible]	19,[illegible]	52,[illegible]	28,[illegible]	26,3	38,1	10,[illegible]	14,6
II. Отъ 30 до 45 дес.	2,[illegible]	—	—	1,1	—	—	2,[illegible]	1,1	39,[illegible]	44,7	47,8	34,1	10,[illegible]	11,[illegible]	—	5,3
III. » 21 » 30 »	—	—	5,[illegible]	1,3	—	—	5,[illegible]	1,3	52,5	38,[illegible]	35,[illegible]	49,[illegible]	7,[illegible]	9,[illegible]	—	1,3
IV. » 19½ » 21 »	2,[illegible]	—	2,[illegible]	—	—	3,6	4,[illegible]	3,[illegible]	49,[illegible]	49,1	50,[illegible]	37,[illegible]	4,[illegible]	9,[illegible]	—	0,[illegible]
V. » 15 » 19½ »	1,1	0,7	1,1	1,4	1,1	3,4	3,3	5,5	60,4	66,4	26,4	23,3	9,9	4,8	—	—
VI. » 10½ » 15 »	2,[illegible]	0,[illegible]	1,[illegible]	1,[illegible]	2,7	1,[illegible]	6,0	3,7	79,5	77,9	18,5	16,2	2,0	2,3	—	—
VII. » 6 » 10½ »	0,[illegible]	1,[illegible]	4,1	1,[illegible]	3,[illegible]	5,[illegible]	7,[illegible]	8,[illegible]	78,[illegible]	81,3	12,[illegible]	10,[illegible]	1,7	—	—	—
VIII. » 1½ » 6 »	4,[illegible]	8,7	6,1	8,7	4,[illegible]	6,[illegible]	16,[illegible]	23,7	78,[illegible]	73,2	4,[illegible]	3,1	0,[illegible]	—	0,[illegible]	—
IX. Менѣе 1½ дес.	2,7	—	6,7	8,3	6,7	8,3	16,1	16,[illegible]	76,[illegible]	83,[illegible]	6,7	—	1,3	—	—	—
X. Безъ запашки	10,[illegible]	27,[illegible]	16,0	14,0	16,[illegible]	23,[illegible]	42,5	65,2	55,[illegible]	34,[illegible]	1,2	—	—	—	—	—
	2,[illegible]	2,6	4,[illegible]	2,[illegible]	4,2	4,0	12,0	9,4	68,7	64,4	15,[illegible]	20,2	3,1	5,0	0,[illegible]	1,[illegible]

Обращая вниманіе на итоговыя цифры, мы видимъ, что процентъ безтягольныхъ въ Падеринской волости выше, а процентъ многотягольныхъ ниже, чѣмъ въ Елошанской волости; это обстоятельство находится конечно въ тѣснѣйшей связи съ размѣрами дробленія дворовъ при семейныхъ раздѣлахъ; очевидно, что раздѣляющіеся дворы въ Падеринской волости остаются иногда безъ взрослаго работника того или другаго пола, между тѣмъ какъ въ Елошанской волости такіе раздѣлы происходятъ рѣже. Разсматривая по разрядамъ таблицу XVIII-ю, приходимъ къ чрезвычайно любопытному заключенію: въ VIII-мъ и X-мъ разрядѣ процентъ безтягольныхъ въ Елошанской волости несравненно выше, нежели въ Падеринской, многотягольные же дворы совсѣмъ не встрѣчаются въ низшихъ, начиная съ VII-го, разрядахъ Елошанской волости. Въ высшихъ же разрядахъ преобладаніе остается за Елошанской волостью. Это значитъ, что въ Елошанской паденіе хозяйства обусловливается во многихъ случаяхъ дѣйствительнымъ уменьшеніемъ рабочей силы, между тѣмъ какъ въ Падеринской волости даже многотягольные дворы побросали или уменьшили хозяйство, очевидно предпочитая «питаться» не отъ земли, а отъ разныхъ заработковъ — преимущественно лѣсныхъ.

Семейные раздѣлы привели уже къ тому, что въ обѣихъ волостяхъ около $^2/_3$ дворовъ состоятъ только изъ одной пары мужчины и женщины рабочаго возраста; разсматривая распредѣленіе одно-тягольныхъ дворовъ по разрядамъ, мы видимъ что количество этихъ хозяйствъ въ общемъ возрастаетъ отъ высшихъ разрядовъ къ низшимъ; параллельно этому возрастаетъ и число дворовъ безтягольныхъ, причемъ въ X-мъ разрядѣ число одно-тягольныхъ хозяйствъ значительно уменьшается въ пользу безтягольныхъ.

Сравнимъ теперь распредѣленіе тяголъ между дворами сибиряковъ и переселенцевъ.

ТАБЛИЦА XIX.

РАЗРЯДЫ.	Безъ всякихъ рабочихъ.		Безъ рабочихъ мужчинъ.		Безъ рабочихъ женщинъ.		Итого безтягольныхъ.		Однотягольныхъ.		Двутягольныхъ.		Трехтягольныхъ.		Четырехъ и болѣе тягольныхъ.	
	Спб.	Перес.	Спб.	Перес.	Спб.	Перес.	Спб.	Перес.	Спб.	Перес.	Спб.	Перес.	Спб.	Перес.	Спб.	Перес.
I. Свыше 45 дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	33,0	—	25,0	33,3	33,3	44,4	8,4	22,2
II. Отъ 30 до 45 дес.	—	—	1,[illegible]	—	—	—	1,5	—	50,7	31,0	32,3	37,9	12,3	20,7	5,1	10,4
III. » 24 » 30 »	—	—	2,2	—	—	—	2,2	—	43,5	31,0	45,7	55,2	8,7	10,4	—	3,4
IV. » 19½ » 24 »	—	—	—	—	1,2	10,0	1,2	10,0	46,2	56,7	41,2	26,7	11,2	3,3	—	3,3
V. » 15 » 19½ »	0,9	—	1,9	—	3,8	2,5	5,6	2,5	55,7	70,0	24,5	20,0	3,8	7,5	—	—
VI. » 10½ » 15 »	0,6	—	1,3	2,9	1,3	1,5	5,2	4,4	79,2	75,0	14,9	19,1	2,6	1,5	—	—
VII. » 6 » 10½ »	1,[illegible]	—	0,5	3,[illegible]	5,1	5,7	7,8	9,5	82,8	81,1	11,6	9,4	—	—	—	—
VIII. » 1½ » 6	8,3	9,7	10,4	3,2	5,2	9,7	23,9	22,6	71,4	74,2	3,1	3,2	—	—	—	—
IX. Менѣе 1½ дес.	—	—	—	20,0	—	20,0	—	40,0	100,0	60,0	—	—	—	—	—	—
X. Безъ запашки.	28,1	27,3	12,[illegible]	18,2	25,0	18,2	65,0	63,7	34,1	36,4	—	—	—	—	—	—
	2,[illegible]	2,[illegible]	2,[illegible]	2,[illegible]	3,7	4,6	9,5	9,2	65,0	61,3	19,8	21,3	4,5	5,9	0,4	2,3

Количество безтягольныхъ у сибиряковъ и переселенцевъ почти одинаково, но въ многотягольныхъ обнаруживается существенная разница: у сибиряковъ такихъ дворовъ 24,[illegible]%, у переселенцевъ-же 29,[illegible]%, т. е. разница почти на 5%, соотвѣтственно чему и число одното́гольныхъ почти на такую же цифру у переселенцевъ меньше, чѣмъ у сибиряковъ. Разсмотрѣніе таблицы XIX-й по разрядамъ приводитъ къ тому общему заключенію, что чѣмъ выше разрядъ, тѣмъ процентъ много-тягольныхъ у переселенцевъ больше, чѣмъ у сибиряковъ.

Такимъ образомъ изученіе потягольнаго распредѣленія дворовъ подтверждаетъ сдѣланный раньше выводъ (см. стр. 397) о большей производительности земледѣльческаго труда елошанскихъ крестьянъ и въ частности переселенцевъ сравнительно съ падеринскими и вообще съ сибиряками. Вмѣстѣ съ этимъ распредѣленіе тяголъ по 10 разрядамъ указываетъ отчасти и на причину указаннаго явленія: такъ какъ нѣтъ основанія думать, что уменьшеніе хозяйства можетъ вести къ семейнымъ раздѣламъ, то остается сдѣлать только обратное заключеніе: семейные раздѣлы ведутъ къ такому уменьшенію хозяйства, при которомъ количество обрабатываемой земли уменьшается въ большей пропорціи, чѣмъ число работниковъ обоего пола. Внимательное изученіе таблицъ XVIII и XIX-й показываетъ намъ, до какой степени плохо организованъ земледѣльческій трудъ и слѣдовательно какъ мало онъ производителенъ: если соединить безъ-тягольные дворы съ однотягольными, то окажется, что [illegible] дворовъ имѣютъ не болѣе одной пары рабочихъ обоего пола. Понятно, что при такомъ ничтожномъ развитіи простаго и сложнаго сотрудничества масса труда — особенно женскаго — пропадаетъ непроизводительно, и большая часть населенія рѣшительно не въ состояніи развить продуктивность своего труда до высшихъ размѣровъ даже въ предѣлахъ весьма несовершенной земледѣльческой техники.

Приводимъ послѣднія таблицы, касающіяся подворнаго распредѣленія тяголъ — именно распредѣленія ихъ по селеніямъ.

Для селеній Падеринской волости получимъ слѣдующія соотношенія:

ТАБЛИЦА XX.

СЕЛЕНІЯ	Безъ всякихъ рабочихъ.	Безъ рабочихъ мужчинъ.	Безъ рабочихъ женщинъ	Итого безтягольныхъ.	Однотягольныхъ.	Двутягольныхъ	Трехтягольныхъ.	Четырехъ и болѣе тягольныхъ.	Итого свыше однотягольныхъ.
Падеринское . .	4,4	5,0	4,4	13,8	71,7	12,6	1,9	—	14,5
Ново-Лушниково .	2,7	—	5,6	8,3	73,6	18,1	—	—	18,1
Старо-Лушниково .	10,5	5,3	—	15,8	68,4	10,5	—	5,3	15,8
Кривинское . . .	1,4	4,3	2,9	8,6	62,9	22,9	5,7	—	28,6
Барашково . . .	3,0	8,1	2,0	13,1	57,6	21,2	8,1	—	29,3
Станичная . . .	1,7	3,4	3,4	8,5	67,7	19,5	3,4	0,9	23,8
Камышная . . .	1,3	4,8	8,3	14,3	72,6	10,7	2,4	—	13,1
Безпалова. . . .	2,5	2,5	5,0	10,0	65,0	22,5	2,5	—	25,0
Бѣлькова. . . .	—	—	10,0	10,0	75,0	10,0	5,0	—	15,0
Борки.	7,3	7,3	4,9	19,5	63,4	14,6	2,4	—	17,0
Ревина	—	8,7	4,3	13,0	65,2	21,7	—	—	21,7
Костоусова . . .	4,9	6,6	—	11,5	68,9	18,0	1,6	—	19,6
Бѣлый-Ярь . . .	—	6,0	6,0	12,0	72,7	15,3	—	—	15,3
Передергина. . .	1,4	6,6	2,7	10,0	75,7	8,1	5,4	—	13,5
Галкина	3,1	4,7	6,3	14,1	68,8	14,0	2,3	0,8	17,1
	2,9	4,9	4,3	12,0	68,7	15,9	3,1	0,3	19,3

Эта таблица не даетъ никакихъ данныхъ для опредѣленія рабочей способности каждаго селенія; очевидно, что селеніе—единица слишкомъ мелкая для того, чтобы обнаружить ту закономѣрность, которая была обнаружена таблицами XVIII и XIX-й: поэтому нѣтъ надобности составлять общую для всѣхъ селеній таблицу средняго потребительнаго и рабочаго состава — случайныя причины, обнаруживающія тѣмъ большее вліяніе, чѣмъ меньше изучаемая единица, затемняютъ истинный смыслъ дѣла, обнаруженный таблицами XVIII и XIX-й и сдѣланными изъ нихъ выводами.

Для селеній Елошанской волости эти данныя выразятся слѣдующими цифрами:

ТАБЛИЦА XXI.

СЕЛЕНІЯ.	Безъ взрослыхъ рабочихъ.	Безрабочихъ мужчинъ.	Безрабочихъ женщинъ.	Итого безтягольныхъ.	Однотягольныхъ.	Двутягольныхъ.	Трехтягольныхъ.	Четырехъ и болѣе тягольн.	Итого свыше однотягольныхъ.
Елошанское . . .	2,9	2,3	5,3	10,5	63,0	18,9	5,5	2,2	26,6
Кузнецова. . . .	1,8	4,[illegible]	2,[illegible]	8,[illegible]	67,[illegible]	21,4	2,[illegible]	—	23,9
Кабакова	4,3	0,[illegible]	4,1	9,6	69,[illegible]	14,8	6,1	—	20,9
Суерское	2,8	2,8	1,4	7,0	61,9	25,4	4,2	1,4	31,0
Меньщикова . . .	1,0	6,1	3,11	10,2	60,2	25,5	4,0	—	29,5
Балакульская. . .	1,4	2,9	1,4	5,8	56,5	29,0	8,7	—	37,7
Свѣтлая	—	4,6	6,2	10,8	67,7	18,5	3,1	—	21,[illegible]
Бочагова	1,7	1,7	6,7	10,0	63,3	18,3	6,7	1,7	26,7
Песьяная	7,2	1,1	1,1	10,1	73,9	13,[illegible]	2,9	—	15,9
Худорыбья . . .	—	—	3,3	3,3	63,3	26,7	3,3	3,3	33,3
	2,6	2,8	4,0	9,4	64,4	20,2	5,0	1,0	26,2

Сравнивая эти цифры съ соотвѣтствующими по Падеринской волости мы видимъ, что minimum и maximum процента безтягольныхъ (3,[illegible]%—10,[illegible]%) здѣсь ниже тѣхъ же величинъ по Падеринской волости (8,[illegible]—19,[illegible]%). Для многотягольныхъ наоборотъ: minimum и maximum этого процента по Елошанской (15,4—37,7%) выше, чѣмъ по Падеринской волости (14,[illegible]—29,3%).

Сводя въ одно цѣлое всѣ замѣчанія, касающіяся распредѣленія рабочихъ силъ по дворамъ, разрядамъ и селеніямъ обѣихъ изучаемыхъ волостей, нельзя не прійти къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Процентное отношеніе рабочихъ къ ѣдокамъ въ Елошанской волости менѣе благопріятно, нежели въ Падеринской, а въ самой Елошанской волости у переселенцевъ еще менѣе благопріятно, нежели у сибиряковъ: у послѣднихъ на 1000 мужчинъ приходится 547 работниковъ, у первыхъ—только 455.

2) Потребительный и рабочій составъ въ Елошанской волости выше, чѣмъ въ Падеринской; а въ самой Елошанской волости выше у переселенцевъ, нежели у сибиряковъ; но при сравненіи рабочихъ по поламъ, оказывается, что у первыхъ приходится на дворъ больше женщинъ, чѣмъ у вторыхъ; относительно мужчинъ—наоборотъ.

3) Количество пахатной земли на работника въ Елошанской волости вообще и въ частности у переселенцевъ больше, чѣмъ въ Падеринской волости и вообще у сибиряковъ; относительно рабочихъ лошадей и вообще скота—наоборотъ.

4) Таблицы распредѣленія тяголъ по дворамъ показываютъ, что вообще въ Елошанской волости и въ частности у переселенцевъ процентъ многотягольныхъ дворовъ выше, нежели въ Падеринской волости и вообще у сибиряковъ.

5) Разсмотрѣніе всѣхъ таблицъ по разрядамъ показываетъ, во-первыхъ, что по мѣрѣ пониженія рабочаго состава дворовъ идетъ *абсолютное* уменьшеніе размѣровъ хозяйства; во-вторыхъ, въ низшихъ разрядахъ между Падеринской и Елошанской волостями ока-

зывается та существенная разница, что въ первой значительное количество тягольныхъ домохозяевъ не прилагаютъ своихъ силъ къ земледѣлію, между тѣмъ какъ въ Елошанской волости низшій размѣръ хозяйства обусловливается главнымъ образомъ безтягольностью.

Всѣ эти заключенія указываютъ въ сущности только на одно — именно, что въ Елошанской волости, какъ чисто земледѣльческой, производительность земледѣльческаго труда выше, нежели въ Надеринской и что это находится въ тѣсной связи съ многосемейностью дворовъ Елошанской волости, и что, наконецъ, несравненно меньшее количество работниковъ могутъ прокормить извѣстное число населенія и обработать извѣстное количество земли, если только они соединены въ большія семьи.

Чтобы этотъ выводъ былъ рельефнымъ, представимъ его въ цифрахъ. Выше мы видѣли, что въ Елошанской волости 455 мужчинъ могутъ прокормить 1000 человѣкъ, между тѣмъ какъ въ Надеринской волости для этого нужно 547 человѣкъ, т. е. на 92 человѣка болѣе. 455 человѣкъ обрабатываютъ въ Елошанской волости 1869 дес., а въ Надеринской только 1001 дес.; даже если мы возьмемъ 547 человѣкъ надеринскихъ крестьянъ, то и въ такомъ случаѣ они обрабатываютъ только 1814 дес., т. е. на 55 дес. менѣе, чѣмъ сдѣлаютъ 455 елошанскихъ крестьянъ.

§ 3. Распредѣленіе скота по домохозяйствамъ и характеръ скотоводства.

Переходимъ теперь къ характеристикѣ скотоводства изучаемыхъ волостей, которое прежде всего опредѣляется слѣдующими цифрами:

ТАБЛИЦА XXII.

РАЗРЯДЫ	СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО НА ДВОРЪ									
	Скота въ переводѣ на крупный		Рабочихъ лошадей.		Дойныхъ коровъ.		Овецъ.		Свиней.	
	Нагорянская вол.	Елошанская вол.	Нагорянская вол.	Елошанская вол.	Нагорянская вол.	Елошанская вол.	Нагорянская вол.	Елошанская вол.	Нагорянская вол.	Елошанская вол.
I. Свыше 45 дес.	38,9	26,5	11,1	10,0	9,6	6,0	10,4	22,7	0,6	3,1
II. Отъ 30 до 45 дес.	21,1	19,8	6,7	7,2	6,2	4,9	8,5	13,0	0,7	1,[illegible]
III. » 24 » 30 »	18,3	14,8	6,0	5,3	5,0	3,3	7,6	9,6	0,4	1,[illegible]
IV. » 19½ » 24 »	12,9	10,3	4,6	4,8	3,9	2,3	5,5	7,7	0,3	1,[illegible]
V. » 15 » 19½ »	11,6	8,1	4,3	3,6	3,4	1,9	4,9	5,1	0,2	1,[illegible]
VI. » 10½ » 15 »	8,1	5,6	3,1	2,7	2,4	1,6	3,6	3,1	0,1	0,8
VII. » 6 » 10½ »	5,[illegible]	3,[illegible]	2,[illegible]	1,7	1,7	0,[illegible]	2,1	1,4	0,1	0,4
VIII. » 1½ » 6 »	3,5	1,0	1,4	1,1	1,3	0,5	0,9	0,4	0,0	0,1
IX. Менѣе 1½ дес.	1,7	1,0	0,8	0,4	0,6	0,4	0,3	0,2	—	—
X. Безъ запашки.	0,9	0,7	0,3	0,3	0,5	0,2	0,1	0,2	—	0,0
	7,3	7,6	2,7	3,2	2,2	1,8	2,7	4,3	0,1	0,[illegible]

Не было бы ничего удивительнаго въ томъ, что средній размѣръ рабочихъ лошадей строго соотвѣтствуетъ размѣрамъ запашки. Замѣчательно то, что среднее число дойныхъ коровъ, овецъ—даже свиней, число которыхъ ничтожно во всей волости (114 штукъ) — все это строго соотвѣтствуетъ размѣрамъ запашки. Это указываетъ, во-первыхъ, на то, что скотоводство играетъ здѣсь подчиненную по отношенію къ земледѣлію роль; во-вторыхъ, это къ значительной степени предрѣшаетъ вопросъ о зимнемъ содержаніи скота: весьма естественно думать, что зимой скотъ питается гораздо больше соломой, чѣмъ сѣномъ. Дѣйствительно, чистыхъ сѣнокосовъ по офиціальнымъ свѣдѣніямъ въ Падеринской волости значится 1626 дес. Если допустить среднюю урожайность покосовъ въ 100 пудовъ съ дес. или 20 копенъ (а эта цифра весьма высокая для лѣсныхъ сѣнокосовъ), то и въ такомъ случаѣ получится всего 32.520 копенъ. Волостныя свѣдѣнія считаютъ 2663 дес. покоса и даютъ среднюю за 10 лѣтъ урожайность въ $12^{1}/_{3}$ копенъ съ дес., т. е. всего около 33.000 копенъ. Норма зимняго корма считается здѣсь около 25 копенъ на взрослую скотину, слѣдовательно 33.000 копнами можно было бы содержать только 1320 головъ, между тѣмъ какъ всего скота въ переводѣ на крупный считается только у однихъ крестьянъ-старожиловъ (1041 дворъ) 7600 головъ, для которыхъ потребовалось бы 190.000 копенъ сѣна. Переписью обнаружено, что въ 1887 году сѣна было собрано 105.000 копенъ, считая въ томъ числѣ и сѣно съ купленныхъ у окружныхъ волостей паиковъ; 1887 годъ былъ по урожаю травъ хорошимъ, слѣдовательно даже и въ этомъ случаѣ сѣна хватило бы только на половину скота.

Разсматривая цифры, относящіяся къ Елошанской волости, мы видимъ подтвержденіе вышеозначеннаго: размѣры скотоводства находятся въ прямой зависимости отъ размѣровъ хозяйства. Естественно, поэтому, что средній на дворъ размѣръ скота (въ переводѣ на крупный) въ Елошанской волости, какъ земледѣльческой, больше [314]), чѣмъ въ Падеринской. Однако разница ($0,_3$) на

[314] Здѣсь мы встрѣчаемся съ тѣмъ же статистическимъ курьезомъ, какъ въ таблицѣ XVII-й. среднія Елошанской волости по разрядамъ вездѣ меньше, чѣмъ въ Па-

столько незначительна, что не соотвѣтствуетъ тому коренному различію, которое существуетъ между обѣими волостями. Обстоятельство это объясняется, какъ уже сказано было выше, значительными эпизоотіями, испытанными Елошанской волостью въ послѣдніе годы; однако, не смотря на то, что почти весь рогатый скотъ вывалился въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, всетаки преобладаніе въ скотѣ остается за Елошанской волостью, которая содержитъ рабочихъ лошадей, овецъ и свиней несравненно болѣе, чѣмъ Падеринская волость.

Вся таблица подтверждаетъ основную нашу мысль, что количество всякаго рода скота строго соотвѣтствуетъ размѣрамъ запашки. Для полнаго доказательства положенія, сдѣлаемъ для Елошанской волости тотъ же разсчетъ кормовыхъ средствъ, какой мы сдѣлали для Падеринской волости. Кормовая площадь Елошанской волости достигаетъ 15.000 десятинъ, включая сюда покосины, степныя мѣста и солонцы. Допуская среднею урожайность травъ въ 20 копенъ съ десятины (100 пудовъ), получимъ 300.000 копенъ, предполагая, что всѣ эти угодья были кошены; но такъ какъ половину года скотъ содержится на подножномъ корму, то, въ сущности, только 7.500 дес. могло бы быть убрано на зиму или 150.000 копенъ. Скота же (въ переводѣ на крупный) въ Елошанской волости оказалось по переписи 7863 головы; на зимнее содержаніе этого количества скота необходимо около 200.000 копенъ. Слѣдовательно даже при такомъ, явно преувеличенномъ разсчетѣ какъ относительно средней урожайности, такъ и относительно площади сѣнокосовъ [40]), всетаки оказывается, что сѣна не хватило

деринской волости, въ итогѣ же оказывается наоборотъ; на первый взглядъ это кажется абсурдомъ, можно бы было строго математически опредѣлить условія возможности такого абсурда, но это отвлекло бы изслѣдованіе отъ прямой его задачи. Достаточно указать здѣсь только на причину подобнаго явленія: она заключается въ томъ, что въ Елошанской волости несравненно больше домохозяевъ высшихъ разрядовъ и несравненно меньше низшихъ, чѣмъ въ Падеринской волости. Ясно, что именно такое размѣщеніе домохозяевъ по разрядамъ приводитъ къ внѣшнему цифровому абсурду.

[40]) Собственно сѣнокосовъ въ точномъ смыслѣ въ Елошанской волости всего 2750 дес. Заливныхъ покосовъ нѣтъ. Степныя высокія мѣста не даютъ урожая въ жаркіе годы и при недостаточной влагѣ.

бы на зимнее содержанie скота. Изъ подворной описи оказывается, что въ 1887 году было накошено только 75.000 копенъ, а этотъ годъ принадлежитъ къ числу лучшихъ по урожаю травъ. Принимая во вниманie, что крестьяне Елошанской волости содержатъ до 5000 взрослыхъ овецъ и барановъ, и что на каждую овцу надо не менѣе 10 пятипудовыхъ копенъ лучшаго сѣна, нельзя не видѣть, что почти $^2/_3$ собираемаго даже въ лучшie годы сѣна идетъ только на содержанie овецъ; очевидно, стало быть, что остальная скотина всю зиму держится на соломѣ.

Сравнимъ теперь скотоводство сибиряковъ съ скотоводствомъ переселенцевъ.

ТАБЛИЦА XXIII.

СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО НА ДВОРЪ

РАЗРЯДЫ.	Скота въ переводѣ на крупный.		Рабочихъ лошадей.		Дойныхъ коровъ.		Овецъ.		Свиней.	
	Сиб.	Перес.	Сиб.	Перес.	Сиб.	Перес.	Сиб.	Перес.	Сиб.	Перес.
I. Свыше 45 дес.	26,4	26,6	9,8	10,1	6,4	5,4	19,[illegible]	26,7	3,2	3,1
II. Отъ 30 до 45 дес.	21,0	17,1	7,[illegible]	6,[illegible]	5,6	3,4	12,0	15,3	1,6	2,2
III. » 24 » 30 »	14,0	11,[illegible]	4,7	4,8	3,4	2,5	8,1	11,7	1,6	2,1
IV. » 19½ » 24 »	10,9	8,6	4,[illegible]	3,[illegible]	2,6	1,5	7,4	8,6	0,9	1,7
V. » 15 » 19½ »	8,[illegible]	7,5	3,8	3,4	1,9	1,5	4,8	6,0	0,[illegible]	1,6
VI. » 10½ » 15	5,8	5,2	2,8	2,[illegible]	1,[illegible]	1,1	2,9	3,5	0,7	1,1
VII. » 6 » 10½ »	3,4	3,1	1,8	1,7	0,[illegible]	0,7	1,3	1,5	0,3	0,[illegible]
VIII. » 1½ » 6 »	2,0	1,4	1,2	0,7	0,6	0,4	0,8	0,4	0,1	0,4
IX. Менѣе 1½ дес.	0,9	1,2	0,4	0,4	0,3	0,6	0,1	—	—	—
X. Безъ запашки.	0,7	0,7	0,3	0,2	0,2	0,1	0,4	0,1	0,0	—
	7,[illegible]	7,2	3,[illegible]	3,2	2,[illegible]	1,[illegible]	4,1	6,1	0,7	1,3

Изъ этихъ цифръ во-первыхъ видно, что общій законъ зависимости скотоводства отъ земледѣлія одинаково распространяется на оба разряда населенія; во-вторыхъ, какъ въ общемъ количествѣ скота на дворъ, такъ и въ среднихъ цифрахъ, по рабочимъ лошадямъ и доннымъ коровамъ переселенцы уступаютъ сибирякамъ на довольно значительную величину (0, на дворъ); но въ среднихъ на дворъ количествахъ овецъ и свиней переселенцы превосходятъ сибиряковъ какъ по отдѣльнымъ разрядамъ, такъ и въ общей сложности. Первое происходитъ исключительно отъ того, что послѣднія эпизоотіи распространялись главнымъ образомъ на тѣ селенія, къ которымъ приселены выходцы изъ Россіи 40-хъ годовъ. Хотя дер. Кабакова эпизоотіи не испытала, но число переселенцевъ тамъ ничтожно и потому величины кабаковскихъ цифръ не обнаружили вліянія на среднія россіянцевъ. Какъ сильно повліяла эпизоотія, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

ТАБЛИЦА XXIV.

	СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО НА ДВОРЪ				
	Скота въ переводѣ на крупный.	Рабочихъ лошадей.	Дойныхъ коровъ.	Овецъ.	Свиней.
с. *Елошинское* [316] .	6,2	2,9	1,3	4,7	0,7
» *Кузнецова* . . .	6,7	3,1	1,3	5,8	1,1
» *Кабакова* . . .	10,7	3,4	3,1	3,8	1,2
» *Суерская* . . .	7,9	3,5	1,6	6,0	1,2
» *Меньщикова* . .	8,5	3,5	2,1	5,1	1,2
» Балакульская . .	7,6	3,1	1,6	5,3	0,3
» Свѣтлая. . . .	5,4	2,6	1,3	3,5	0,3
» Бочагова . . .	12,7	4,8	3,6	7,4	0,6
» Песьяная . . .	7,8	3,1	2,2	3,3	1,3
» Худорыбья. . .	8,4	3,3	2,4	2,9	1,1
	7,6	3,2	1,8	4,8	0,9

———

[316] Курсивомъ обозначены селенія, къ которымъ приписаны переселенцы.

Въ селеніяхъ, гдѣ есть переселенцы (кромѣ Кабаковой), количество дойныхъ коровъ значительно ниже средняго именно потому, что они наиболѣе подверглись эпизоотіямъ.

Что касается до причины преобладанія овецъ у россійцевъ надъ сибиряками и у елошанцевъ надъ падеринцами, то объ этомъ будетъ сказано ниже.

По селеніямъ Падеринской волости среднія количества скота на дворъ выражаются слѣдующими цифрами:

ТАБЛИЦА XXV.

	СРЕДНЕЕ КОЛИЧЕСТВО НА ДВОРЪ.					
	Скота въ перевод. на круп.	Рабочихъ лошадей.	Дойн. коровъ.	Овецъ.	Свиней.	Пашни (десятины).
с. Падеринское. . . .	5,2	2,1	1,6	1,7	0,1	7,5
» Ново-Лушникова . .	6,9	2,9	1,9	3,1	0,1	11,5
» Старо-Лушникова . .	6,2	2,1	1,8	2,5	—	7,0
» Кривина	6,3	2,4	1,7	3,4	0,0	10,9
» Барашкова	13,2	3,9	4,4	4,2	0,2	20,8
» Станичная	9,2	3,2	2,9	2,9	0,2	12,5
» Камышная	6,1	2,3	1,9	2,8	0,1	9,0
» Безпалова	6,7	2,6	2,1	1,9	—	9,2
» Бѣлькова	5,8	2,2	1,7	2,8	—	6,1
» Борки	7,2	2,4	2,1	2,4	0,1	12,4
» Ревина	8,3	2,7	2,7	3,7	—	10,8
» Костоусова	9,8	3,3	2,6	3,8	0,1	13,3
» Бѣлый-Яръ	6,8	2,2	2,4	2,9	—	6,9
» Передергина. . . .	4,9	1,8	1,6	1,9	—	5,3
» Галкина	6,2	2,5	1,8	2,4	0,2	10,0
	7,3	2,7	2,2	2,7	0,1	10,8

Можно бы ожидать меньшей правильности въ распредѣленіи запашки и скота по селеніямъ въ виду того, что поселенныя среднія должны подвергаться большему вліянію случайныхъ причинъ;

однако и тутъ оказалось, что селенія съ наибольшимъ среднимъ размѣромъ пахатной земли вмѣстѣ съ тѣмъ обладаютъ и наибольшимъ среднимъ размѣромъ общаго количества скота; такъ, стало быть, велика зависимость скотоводства, какъ промысла, отъ хлѣбопашества, что даже вліяніе случайныхъ причинъ не ослабляетъ этой зависимости.

Обращаясь къ поразрядному соотношенію между количествомъ пашни и скота, сравнимъ сначала Падеринскую волость съ Елошанской.

ТАБЛИЦА XXVI.

	Среднее количество десятинъ пашни					
	На одну голову скота в переводѣ на крупный.		На рабочую лошадь.		На дойную корову.	
	Пад. вол.	Елош. вол.	Пад. вол.	Елош. вол.	Пад. вол.	Елош. вол.
I. Свыше 45 дес.	1,6	2,2	6,1	5,8	7,5	9,7
II. Отъ 30 до 45 дес.	1,7	2,0	5,1	5,0	5,8	7,3
III. » 24 » 30 »	1,5	2,0	4,7	5,0	4,4	8,0
IV. » 19½ » 24 »	1,7	2,1	4,6	4,9	5,5	9,3
V. » 15 » 19½ »	1,5	2,1	4,1	4,7	5,1	9,0
VI. » 10½ » 15 »	1,5	2,3	4,0	4,7	5,2	6,9
VII. » 6 » 10½ »	1,5	2,5	3,7	4,7	4,8	10,8
VIII. » 1½ » 6 »	0,3	2,2	2,6	4,0	0,7	8,0
IX. Менѣе 1½ дес.	0,4	0,8	0,9	1,5	1,1	1,9
X. Безъ запашки	0,0	0,5	0,0	1,0	0,0	1,1
	1,5	2,1	4,1	4,9	4,8	8,6

Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о рабочихъ лошадяхъ, а также и дойныхъ коровахъ, испытавшихъ чуму, обратимся къ первымъ двумъ столбцамъ таблицы XXVI-й. Оказывается, что въ Падеринской волости на 100 головъ скота приходится 150 десятинъ пашни, а въ Елошанской волости 210. Разница эта, безъ сомнѣнія, прежде всего происходитъ отъ значительнаго уменьшенія рогатаго скота вслѣдствіе чумы. Однако едвали можно приписать всю

разницу одной только этой причинѣ. Надеринская волость имѣетъ вдвое меньше овецъ, а слѣдовательно можетъ потреблять сѣна вдвое менѣе, нежели Елошанская; во-вторыхъ, промысловой характеръ волости заставляетъ и зимой улучшать питаніе рабочаго скота; наконецъ, близость городскаго рынка, требующаго хорошихъ сортовъ мяса, побуждаетъ крестьянъ откармливать скотину какъ для мяса, такъ и для масла, а это конечно ведетъ къ большему потребленію сѣна и меньшему—соломы. Въ Елошанской же волости, гдѣ рабочія лошади не имѣютъ зимней работы, гдѣ рогатая скотина идетъ на низшіе сорта мяса и гдѣ сѣно главнымъ образомъ потребляется овцами,—тамъ потребленіе соломы должно быть больше.

Для такого же сравненія сибиряковъ съ переселенцами, составлена слѣдующая таблица:

ТАБЛИЦА XXVII.

Разряды.	Среднее количество десятинъ пашни					
	На одну голову скота (въ переводѣ на крупный).		На одну рабочую лошадь.		На одну дойную корову.	
	Сибиряки.	Переселенцы.	Сибиряки.	Переселенцы.	Сибиряки.	Переселенцы.
I. Свыше 45 дес.	2,2	2,2	5,8	5,8	8,9	10,8
II. Отъ 30 до 45 дес.	1,7	2,1	4,9	5,3	6,4	10,6
III. » 24 » 30 »	1,8	2,2	4,7	5,6	6,8	10,6
IV. » 19½ » 24 »	2,0	2,5	4,8	5,4	8,4	13,1
V. » 15 » 19½ »	2,5	2,3	4,6	5,0	8,4	11,1
VI. » 10½ » 15 »	2,[illegible]	2,[illegible]	4,[illegible]	5,[illegible]	8,[illegible]	11,5
VII. » 6 » 10½ »	2,4	2,7	4,6	4,9	9,4	12,3
VIII. » 1½ » 6 »	2,1	3,0	3,8	5,9	7,6	9,8
IX. Менѣе 1½ дес.	1,2	0,0	2,5	1,0	3,8	0,7
X. Безъ запашки	0,0	0,5	0,1	6,7	0,1	3,4
	2,0	2,3	4,7	5,4	7,[illegible]	11,1

Разница между обоими разрядами населенія въ итогѣ (0,2) вдвое меньше, нежели разница между Падеринской и Елошанской волостями (0,4), что можетъ быть объяснено вліяніемъ эпизоотіи.

Разсмотрѣніе таблицъ XXVI-й и XXVII-й по разрядамъ окончательно утверждаетъ положеніе, что здѣшнее скотоводство зависитъ отъ земледѣлія; во всѣхъ разрядахъ количество скота на десятину, какъ въ Падеринской, такъ и въ Елошанской, какъ у сибиряковъ, такъ и у переселенцевъ — отклоняется отъ средней по волости на самыя незначительныя величины, за исключеніемъ только низшихъ разрядовъ, въ которыхъ хозяйство находится въ колеблющемся положеніи.

Распредѣленіе дойныхъ коровъ по разрядамъ характеризуется въ Падеринской волости слѣдующими цифрами:

ТАБЛИЦА XXVIII.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ДОЙНЫХЪ КОРОВЪ (въ процентахъ).

РАЗРЯДЫ.	Безъ дойныхъ коровъ.	Съ 1 коровой.	Съ 2 коровами.	Съ 3—4 коровами.	Съ 5—7 коровами.	Съ 8—12 коровами.	Съ 13 и болѣе коровами.
I. Свыше 45 дес.	5,3	—	—	10,5	26,3	42,1	15,8
II. Отъ 24 до 45 дес.	—	—	10,5	13,2	52,6	18,4	5,2
III. » 30 » 30 »	—	—	5,0	27,5	47,5	20,0	—
IV. » 19½ » 24 »	—	4,0	20,0	48,0	22,0	6,0	—
V. » 15 » 19½ »	1,1	6,6	25,[illegible]	50,[illegible]	13,[illegible]	3,[illegible]	
VI. » 10½ » 15 »	1,3	28,5	34,1	27,1	7,3	0,7	0,7
VII. » 6 » 10½ »	2,9	49,9	32,4	15,8	2,1	—	—
VIII. » 1½ » 6 »	13,2	53,3	26,4	6,8	0,4	—	—
IX. Менѣе 1½ дес.	40,0	54,7	5,3	—	—	—	—
X. Безъ запашки	61,6	32,6	3,5	2,3	—	—	—
	12,[illegible]	35,[illegible]	23,[illegible]	17,[illegible]	8,1	2,9	0,[illegible]

Эти цифры мало даютъ утѣшительнаго: оказывается, что 127 дворовъ или 12,[illegible]% общаго числа домохозяевъ не имѣютъ коровъ, причемъ въ IX-мъ разрядѣ процентъ достигаетъ 40,[illegible], а въ X-мъ даже 61,[illegible]%. Стало быть, болѣе чѣмъ 1/10 часть семействъ не обезпечена въ столь необходимомъ для дѣтскаго возраста продуктѣ, какъ молоко. Нѣкоторымъ утѣшеніемъ въ этомъ случаѣ можетъ быть только одно обстоятельство—именно незначительное количество дѣтей у этихъ разрядовъ. Выше мы уже видѣли, что средній рабочій и потребительный составъ въ послѣднихъ трехъ разрядахъ выражается такими цифрами:

	Потреб.	Рабоч.	Разность.
VIII	$3_{,99}$	$2_{,11}$	$1_{,8[illegible]}$
IX	$4_{,11}$	$2_{,11}$	$2_{,00}$
X	$3_{,[illegible]}$	$1_{,[illegible]}$	$1_{,[illegible]}$

Слѣдовательно, на нерабочіе возраста падаетъ не болѣе двухъ человѣкъ на дворъ; а такъ какъ въ нерабочій возрастъ засчитаны старики отъ 60 лѣтъ и старухи отъ 55 лѣтъ, то дѣтей въ этихъ разрядахъ очень мало. Это можетъ отчасти объяснить vice versa, почему въ группахъ VIII, IX и X-й столь мало дойныхъ коровъ.

Какъ бы то ни было однако, такая безкоровность 12,[illegible]% дворовъ представляетъ печальное явленіе, особенно если принять во вниманіе здѣшнюю легкость содержанія скота.

Для Елошанской волости распредѣленіе дойныхъ коровъ выражается слѣдующими процентными цифрами:

ТАБЛИЦА XXIX.

Распредѣленіе дойныхъ коровъ по дворамъ (въ процентахъ).

Разряды.	Безъ коровъ.	Съ 1 коровой.	Съ 2 кор.	Съ 3—4 вами.	Съ 5—7 коров.	Съ 7—12 коров.	Съ 13 и болѣе коров.
I. Свыше 45 дес.	—	—	—	14,3	71,4	14,3	—
II. Отъ 30 до 45 д.	—	6,4	11,7	30,0	35,1	14,9	1,1
III. » 24 » 30 »	—	17,3	24,0	34,7	18,7	5,3	—
IV. » 19½ » 24 »	2,7	30,0	32,7	26,4	7,	0,9	—
V. » 15 » 19½ »	3,[illegible]	42,[illegible]	28,1	22,[illegible]	3,[illegible]	—	—
VI. » 10½ » 15 »	12,[illegible]	56,[illegible]	20,[illegible]	9,[illegible]	1,[illegible]	—	—
VII. » 6 » 10½ »	29,1	62,1	7,1	1,8	—	—	—
VIII. » 1½ » 6 »	52,0	43,3	4,8	—	—	—	—
IX. Менѣе 1½ дес.	58,3	41,7	—	—	—	—	—
X. Безъ запашки	79,1	18,6	2,3	—	—	—	—
	18,[illegible]	40,[illegible]	16,[illegible]	14,[illegible]	7,[illegible]	2,[illegible]	0,4

Сравнивать эти данныя съ соотвѣтствующими цифрами по Надеринской волости нѣтъ цѣли, потому что падежъ рогатаго скота въ 1886—87 году исключаетъ возможность правильнаго сравненія. Внутри Еловпанской волости сравненіе всетаки возможно, хотя бы съ точки зрѣнія результатовъ указанной эпизоотіи. Оказывается, что почти $^1/_5$ часть дворовъ осталась безъ коровъ и $^2/_5$ имѣетъ только по 1 коровѣ; такимъ образомъ, значительная часть населенія лишена одного изъ необходимѣйшихъ для дѣтей продукта. Низшіе разряды — вѣроятно имѣвшіе прежде по одной, по двѣ коровы — особенно пострадали, такъ что въ X-мъ разрядѣ $^4/_5$ лишены теперь коровъ. Но и здѣсь необходимо замѣтить, что зло это умѣряется незначительностью процента дѣтей въ низшихъ разрядахъ, какъ это можно (хотя и косвенно) видѣть изъ таблицы XVI-й (см. стр. 390).

Сравненіе сибиряковъ съ россійцами въ отношеніи распредѣленія коровъ по разрядамъ выражается въ слѣдующей таблицѣ:

ТАБЛИЦА XXX.

РАЗРЯДЫ.	Безъ коровъ.		Съ одной коровой.		Съ 2 коровами.		Съ 3—4 коровами.		Съ 5—7 коровами.		Съ 3—12 коровами.		Съ 13 и болѣе коров.	
	Спб.	Перес.	Спб.	Перес	Спб.	Перес	Спб.	Перес.	Спб.	Перес	Спб.	Перес.	Спб.	Пер.
I. Свыше 45 дес.	—	—	—	—	—	—	8,3	22,2	75,0	66,7	16,7	11,1	—	—
II. Отъ 30 до 45 дес.	—	—	1,5	17,2	7,7	20,7	30,[illegible]	31,0	36,[illegible]	31,1	21,[illegible]	—	1,5	—
III. » 24 » 30 »	—	—	10,9	27,6	21,8	27,6	32,6	37,9	26,1	6,9	8,7	—	—	—
IV. » 19½ » 24 »	3,7	—	21,2	53,3	32,5	33,3	31,2	13,3	10,0	—	1,2	—	—	—
V. » 15 » 19½ »	2,[illegible]	5,0	36,8	57,5	30,2	22,5	25,5	15,0	4,7	—	—	—	—	—
VI. » 10½ » 15 »	10,1	16,1	54,5	61,[illegible]	20,3	19,1	13,0	1,[illegible]	1,3	1,5	—	—	—	—
VII. » 6 » 10½ »	25,6	37,7	63,6	58,5	8,5	3,6	2,3	—	—	—	—	—	—	—
VIII. » 1½ » 6 »	50,0	58,1	43,7	41,[illegible]	6,[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX. Менѣе 1½ дес.	71,4	40,0	28,6	60,[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X. Безъ запашки	81,2	72,7	18,8	18,[illegible]	—	9,1	—	—	—	—	—	—	—	—
	18,1	20,0	38,2	46,0	16,8	16,1	15,3	10,8	8,3	5,9	2,9	0,3	0,1	—

Изъ нея видно, что безкоровностью или вообще недостаткомъ коровъ, переселенцы страдаютъ больше, нежели сибиряки, что совершенно согласуется съ указаннымъ выше фактомъ большихъ потерь отъ эпизоотіи 1886 года именно среди переселенцевъ.

Какъ велики были эпизоотіи въ Елошанской волости, показываютъ слѣдующія данныя:

ТАБЛИЦА XXXI.

ЧИСЛО ПАВШИХЪ КОРОВЪ.

	1878.	1881.	1885.	1886.	Всего за 1878—82 г.	Всего за 1883—87 г.	Всего за 1878—87 г.	Сред. на дворъ ко-лич. за 2-е 5-лѣтіе.
с. *Елошанское*	—	—	—	1017	—	1017	1017	2,6
д. *Кузнецова* .	—	46	—	255	—	301	301	2,5
» *Кабакова* .	—	—	—	—	—	—	—	—
» *Суерская* .	—	—	—	295	—	295	295	3,0
» *Меньщик.* .	—	129	—	212	—	341	341	3,0
» Балакульск.	—	—	—	158	—	158	158	2,0
» Свѣтлая. .	—	—	—	69	—	69	69	0,9
» Бочагова .	—	—	—	64	—	64	64	0,0
» Песьяная .	225	—	157	—	225	157	382	1,0
» Худорыбья	59	—	84	—	59	84	143	2,4
	284	175	241	2080	284	2486	2770	1,9

Изъ этихъ цифръ видно, какія бѣдствія испытывало населеніе Елошанской волости въ послѣдніе 5 лѣтъ: каждый дворъ потерялъ по двѣ головы рогатаго скота; но и за всѣмъ тѣмъ разница въ пользу Надеринской волости достигаетъ только 0,1 коровы на дворъ. Даже процентъ безкоровныхъ въ Елошанской волости (18,2) вовсе не такъ великъ—послѣ испытанныхъ бѣдствій—чтобы Надеринская волость—гдѣ этотъ процентъ выражается цифрой 12,2—могла служить ей примѣромъ. Вмѣстѣ съ этимъ становится понятной и та разница между переселенцами и сибиряками, которую мы видѣли

въ предыдущихъ таблицахъ. Изъ таблицы XXX-й мы видимъ, что наибольшее развитіе эпизоотіи именно было въ тѣхъ селеніяхъ, которыя населены россійцами. Тамъ же, гдѣ не было чумы, какъ напримѣръ въ дер. Кабаковой, преобладаніе всетаки остается за переселенцами—у нихъ приходится 3,[illegible], а у сибиряковъ—$3,_1$ коровы на дворъ. (См. таблицу XXXI-й).

Падежи скота въ Падеринской волости опредѣляются слѣдующими цифрами:

ТАБЛИЦА XXXII.

	1878 г. Коровъ	1879 г. Коровъ	1885 г. Коровъ	1887 г. Лошадей	Итогъ въ 10 лѣтъ Лошадей	Итогъ въ 10 лѣтъ Коровъ
Село Падеринское . .	—	135	—	14	14	135
дд. Ново-Лушникова.	—	54	301	—	—	355
» Кривина . . .	—	—	164	4	4	164
» Станичная . .	—	—	2	2	2	2
» Камышная . .	74	49	117	6	6	240
» Борки	—	130	—	—	—	130
» Бѣлый-Яръ . .	—	18	—	—	—	18
» Передергина . .	—	52	—	—	—	52
» Галкина . . .	2	22	—	—	—	24
	76	460	584	26	26	1120

Изъ этихъ цифръ видно:

1) Изъ 15 селеній Падеринской волости падежъ скота былъ только въ 9.

2) Втеченіе послѣднихъ 10 лѣтъ былъ 3 раза падежъ рогатаго скота отъ чумы и одинъ разъ лошадей отъ сибирской язвы.

3) Всего рогатаго скота пало 25% нынѣшняго количества скота, что составитъ $2,_5$% въ годъ.

4) Падежъ лошадей былъ совершенно ничтожный и не могъ оказать никакого вліянія на хозяйственную силу крестьянъ.

Для Елошанской волости какъ мы видѣли выше, всѣ эти цифры гораздо значительнѣе.

Чтобы покончить съ вопросомъ о рогатомъ скотѣ, приведемъ еще данныя о такъ называемомъ «холостомъ» скотѣ, т. е. о быкахъ, нетеляхъ и телятахъ.

ТАБЛИЦА XXXIII.

РАЗРЯДЫ.	% отношеніе телятъ къ дойнымъ коровамъ.		Среднее на дворъ холостаго рогатаго скота.	
	Надер. в.	Елош. в.	Надер. в.	Елош. в.
I. Свыше 45 дес.	77,9	80,2	22,8	5,6
II. Отъ 30 до 45 дес.	77,8	85,1	8,0	4,6
III. » 24 » 30 »	75,3	81,6	6,0	2,4
IV. » 19½ » 24 »	73,6	84,2	3,8	1,7
V. » 15 » 19½ »	78,7	77,6	3,6	1,3
VI. » 10½ » 15 »	83,3	80,7	2,0	0,6
VII. » 6 » 10½ »	83,4	87,9	1,1	0,2
VIII. » 1½ » 6 »	78,0	67,2	0,6	0,1
IX. Менѣе 1½ дес.	63,3	80,0	0,3	0,0
X. Безъ запашки	72,5	40,0	0,1	0,0
	78,6	81,2	2,2	0,2

Первые два столбца опредѣляютъ до извѣстной степени плодовитость мѣстной породы рогатаго скота — можно считать, что $^3/_4$—$^4/_5$ коровъ ежегодно даютъ по теленку, между тѣмъ какъ остальная четверть или пятая часть—яловѣетъ.

Второй и третій столбцы цифръ указываютъ, что холостая скотина содержится главнымъ образомъ высшими по хлѣбопашеству разрядами крестьянъ, что вполнѣ согласуется съ изложенными уже выводами и фактами.

Однако здѣсь необходимо сдѣлать нѣсколько разъясненій относительно той весьма значительной разницы между I-мъ и II-мъ разрядомъ по Надеринской волости, которая не можетъ быть объяснена однимъ только размѣромъ запашки; выше мы видѣли (таблица I), что средній размѣръ запашки II-го разряда 35,[illegible] дес., а I-го 67,[illegible], т. е. почти вдвое болѣе; между тѣмъ изъ таблицы

видно, что холостой скотины у I-го разряда почти втрое болѣе, чѣмъ у второго. Эта несообразность происходитъ вслѣдствіе того, что нѣсколько домохозяевъ I-го разряда занимаются скотопромышленностью (напр. въ д. Костоусовой 1 домохозяинъ имѣетъ 100 головъ холостаго скота); промыселъ этотъ состоитъ въ томъ, что крестьяне предъ мартовской податью вынуждены часто продавать скотъ, который они пустили бы въ лѣто; богатые мужики скупаютъ этотъ скотъ, разумѣется, по дешевымъ цѣнамъ, составляютъ стадо, покупаютъ иногда у своего-же общества скотскіе выпуски (и тогда этотъ скотъ не входитъ въ общественную расклaдку поскотины); осенью скотъ убивается съ прибавкой того, который покупается у бѣдныхъ же крестьянъ, съ одной стороны нуждающихся въ деньгахъ для осенней подати, а съ другой стороны неимѣющихъ возможности пустить скотъ «въ зиму». Этимъ объясняется крупная разница въ холостомъ скотѣ между I-мъ и II-мъ разрядами.

Почти вдвое меньшее количество холостаго скота по Елошанской волости объясняется исключительно скотскими падежами, свѣдѣнія о которыхъ приведены были на стр. 422-й; изъ таблицы XXII-й (стр. 409) видно было, что средняя разница между обѣими волостями въ числѣ дойныхъ коровъ выражается цифрой $0_{,4}$ на дворъ; между тѣмъ какъ въ холостой скотинѣ та же величина опредѣляется цифрой $1_{,0}$ на дворъ, то-есть вдвое большей; такая разница вліянія падежей совершенно понятна: дойныя коровы послѣ чумы покупаются, холостой же скотъ разводится въ собственномъ хозяйствѣ; естественно, что убыль въ дойныхъ коровахъ пополняется скорѣе, чѣмъ убыль въ холостомъ скотѣ.

Переходя къ числовымъ даннымъ, характеризующимъ овцеводство, прежде всего сравнимъ Падеринскую волость съ Елошанской въ отношеніи распредѣленія овецъ по домохозяйствамъ.

ТАБЛИЦА XXXIV.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ДОМОХОЗЯЕВЪ ПО ЧИСЛУ ОВЕЦЪ въ процентахъ

РАЗРЯДЫ.	Не имѣющихъ овецъ		Имѣющихъ менѣе 6		Имѣющихъ 6—10.		Имѣющихъ 11—20.		Имѣющихъ 21—40		Имѣющихъ болѣе 40.	
	Пахер. вол.	Ешош. вол.	Пахер. вол.	Ешош. вол.	Пахер. вол.	Ешош. вол.	Пахер. вол.	Ешош. вол.	Пахер. вол.	Ешош. вол.	Пахер. вол.	Ешош. вол.
I. Свыше 45 дес.	10,[illegible]	9,[illegible]	—	—	31,[illegible]	14,3	57,[illegible]	33,3	—	38,1	—	4,8
II. Отъ 30 до 45 д.	2,6	8,5	5,4	7,4	18,3	18,1	23,7	52,1	—	13,8	—	—
III. » 24 » 30 »	2,5	5,3	27,5	12,0	55,0	44,0	15,0	38,7	—	—	—	—
IV. » 19½ » 24 »	10,0	15,5	34,0	20,0	52,0	39,1	4,0	21,8	—	3,6	—	—
V. » 15 » 19½ »	13,1	24,[illegible]	49,[illegible]	28,1	29,7	38,4	8,[illegible]	9,6	—	—	—	—
VI. » 10½ » 15 »	20,5	38,7	58,3	41,4	20,5	17,5	0,7	2,5	—	—	—	—
VII. » 6 » 10½ »	40,3	63,7	51,4	29,1	7,9	7,1	0,4	—	—	—	—	—
VIII. » 1½ » 6 »	65,[illegible]	81,1	32,[illegible]	17,[illegible]	2,[illegible]	1,6	0,4	—	—	—	—	—
IX. Менѣе 1½ дес.	86,7	91,7	13,3	8,3	—	—	—	—	—	—	—	—
X. Безъ запашки	96,5	95,3	3,5	2,3	—	2,3	—	—	—	—	—	—
	44,2	41,[illegible]	36,5	24,[illegible]	15,6	20,1	3,7	12,1	—	2,5	—	0,1

Изъ этихъ цифръ видно прежде всего, что число домохозяйствъ, не имѣющихъ овецъ, во-первыхъ, возрастаетъ по мѣрѣ пониженія разряда, а во-вторыхъ въ обѣихъ волостяхъ болѣе или менѣе одинаково и достигаетъ [illegible] общаго числа домохозяйствъ. Существенная разница между разсматриваемыми волостями обнаруживается лишь въ послѣднихъ группахъ. Въ Падеринской волости нѣтъ ни одного крестьянина, имѣющаго болѣе 20 овецъ, въ Елошанской волости такіе хозяева составляютъ $2{,}_6\%$; группа домохозяевъ имѣющихъ 11—20 овецъ, въ Елошанской волости превышаетъ на $8{,}_7\%$ туже цифру по Падеринской волости; число домохозяевъ, имѣющихъ 6—10 овецъ въ первой волости на $3{,}_6\%$ больше, чѣмъ во второй. Эти выводы еще болѣе освѣтятся, если мы сравнимъ размѣры овцеводства у сибиряковъ съ размѣрами его у переселенцевъ.

ТАБЛИЦА XXXV.

РАЗРЯДЫ.	Не имѣющихъ овецъ.		Имѣющ. менѣе 6 овецъ.		Имѣющихъ 6—10 овецъ		Имѣющихъ 11—20 овецъ.		Имѣющихъ 21—40 овецъ.		Имѣющихъ болѣе 40 овецъ.	
	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.
I. Свыше 45 дес.	16,7	—	—	-	25,[illegible]	—	33,[illegible]	33,[illegible]	25,[illegible]	55,[illegible]	—	11,1
II. Отъ 30 до 45 дес.	9,2	6,9	9,2	3,4	20,0	13,9	52,9	51,7	9,2	24,1	—	—
III. » 24 » 30 »	8,7	—	17,[illegible]	3,[illegible]	39,[illegible]	51,[illegible]	34,[illegible]	44,[illegible]		—		—
IV. » 19½ » 24 »	18,7	6,[illegible]	18,7	23,[illegible]	11,[illegible]	33,[illegible]	17,[illegible]	33,3	3,7	3,[illegible]	—	—
V. » 15 » 19½ »	27,4	15,0	28,3	27,5	37,7	40,0	6,6	17,5	—	—	—	—
VI. » 10½ » 15 »	48,9	35,9	43,5	36,8	13,0	26,5	2,6	1,5	—	—	—	—
VII. » 6 » 10½ »	65,2	60,4	28,7	30,[illegible]	6,[illegible]	9,[illegible]		—	—	—	-	—
VIII. » 1½ » 6 »	80,7	83,9	18,7	12,9	1,0	3,2	—	—	—	—	—	—
XI. Менѣе 1½ дес.	85,7	100,0	14,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X. Безъ запашки	96,9	90,1	—	9,9	3,1	—	—	—	—	—	—	—
	43,5	35,1	25,0	21,[illegible]	19,0	22,6	10,9	16,1	1,7	4,5	—	0,3

Не имѣющихъ овецъ сибиряковъ здѣсь столько же, какъ и въ Надеринской волости; среди переселенцевъ же только [1] не имѣетъ овецъ: затѣмъ, группа дворовъ, имѣющихъ менѣе 6 овецъ у сибиряковъ больше, чѣмъ у переселенцевъ; въ остальныхъ высшихъ группахъ — процентъ переселенцевъ вездѣ выше сибиряковъ. Изъ этого слѣдуетъ, что разница въ пользу Елошанской волости въ таблицѣ XXXIII-й обусловливается въ значительной степени присутствіемъ переселенцевъ; но и независимо отъ этого, сравненіе таблицъ XXXII-й и XXXIV-й показываетъ, что елошанскіе крестьяне-сибиряки больше имѣютъ овецъ, нежели надеринскіе. Очевидно, стало быть, что есть общая причина, вслѣдствіе которой елошанскіе крестьяне имѣютъ овецъ больше, нежели надеринскіе.

Овца можетъ конечно давать доходъ въ видѣ шерсти, шкуръ, приплода и мяса, но содержаніе ея подъ силу только богатымъ хозяевамъ; выше мы уже видѣли, что общій характеръ скотоводства въ изученныхъ волостяхъ заключается въ томъ, что вся скотина держится на соломѣ, кромѣ тѣхъ только случаевъ, когда зимній скотъ откармливается на убой къ веснѣ. Овцу нельзя держать на соломѣ — ей надо сѣно и притомъ лучшаго качества; чтобы прокормить овцу — надо не менѣе 10 копенъ на зиму, слѣдовательно, содержаніе овецъ будетъ стоить каждому двору 50 копенъ лучшаго сѣна, между тѣмъ какъ этимъ количествомъ можно прокормить въ зиму двухъ коровъ, а при дачѣ соломы — трехъ, и получить отъ нихъ зимнее масло. Этого мало — содержаніе овецъ требуетъ теплыхъ зимнихъ помѣщеній, которыхъ бѣдные хозяева не имѣютъ; наконецъ, важно и то, что овца слишкомъ нѣжное животное, легко гибнущее отъ самыхъ незначительныхъ причинъ.

Вотъ причины, по которымъ содержаніе овецъ доступно только зажиточнымъ хозяевамъ, которые гонятся не столько за денежнымъ доходомъ отъ овцы, сколько затѣмъ, чтобы имѣть въ хозяйствѣ *свое* мясо, *свою* шерсть и *свои* овчины; для бѣднаго же гораздо выгоднѣе все это купить, замѣнивъ овецъ другимъ животнымъ — коровой или лошадью, прокормить которыхъ зимой стоитъ гораздо дешевле и отъ которыхъ лѣтомъ можно получить несравненно большій доходъ, нежели отъ овецъ.

Понятно поэтому, что низшіе разряды, какъ у сибиряковъ, такъ и у переселенцевъ, почти вовсе не имѣютъ овецъ; что даже въ VII-мъ разрядѣ, имѣющемъ запашку въ 6 — $10\frac{1}{2}$ десят., $\frac{2}{3}$ домохозяевъ овецъ не имѣютъ, а у VIII-го разряда — съ средней запашкою въ $4\frac{1}{2}$ дес. — $\frac{3}{4}$ домохозяевъ также не водятъ овецъ. Изъ этого, конечно, слѣдуетъ заключить, что если елошанскіе крестьяне имѣютъ больше овецъ, то, стало быть, они богаче или зажиточнѣе надеринцевъ; это косвенное заключеніе вполнѣ совпадаетъ со всей совокупностью изложенныхъ выше фактовъ: мы видѣли, что въ Елошанской волости высшіе разряды несравненно многочисленнѣе, чѣмъ въ Надеринской.

Необходимо однако отмѣтить еще одно обстоятельство, вызывающее большее содержаніе овецъ елошанскими крестьянами. Надеринская волость въ значительной степени промысловая, въ особенности въ прежнее время, когда лѣсовъ было больше и когда извлеченіе изъ нихъ дохода составляло занятіе значительной части населенія. Кромѣ того, какъ показала перепись, средній составъ двора въ Надеринской волости много ниже той же цифры по Елошанской волости. Эти три обстоятельства — многосемейность или малосемейность, присутствіе или отсутствіе промысловъ, большее или меньшее развитіе земледѣлія — имѣютъ существенное вліяніе на количество овецъ.

Очень страннымъ можетъ показатися, что многосемейность можетъ имѣть вліяніе на овцеводство; однако, при разсматриваемыхъ условіяхъ, это именно такъ. Возьмемъ, напримѣръ, семейство въ 9 человѣкъ, изъ коихъ два малолѣтка, два подростка и пять взрослыхъ; на это число лицъ, по самымъ точнымъ разсчетамъ крестьянъ — надо не менѣе 12 русскихъ овчинъ, предполагая, что шуба въ среднемъ можетъ служить 4 года. На большую шубу надо 9 овчинъ, на самую малую 3 овчины; на шубу „болѣе малой и менѣе средней“ 4—5 овчинъ, на шубу „болѣе средней и менѣе большой“ 6—8 овчинъ; комбинируя эти цифры различнымъ образомъ, получаемъ въ среднемъ 12 овчинъ на пару шубъ; такъ какъ срокъ службы опредѣленъ въ 4 года, то, стало быть, на семейство въ 9 человѣкъ ежегодно надо не менѣе пары шубъ или 12

овчинъ; средняя цѣна русской овчины — 80 коп., слѣдовательно ежегодный расходъ такого двора на зимнюю одежду будетъ достигать 10 руб. (не считая шитья). При низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, каковы онѣ и были въ прежніе годы, выручка 10 руб. потребовала бы продажи значительной части хлѣба, и чѣмъ больше семья, тѣмъ больше она должна отчуждать хлѣба для пріобрѣтенія зимней одежды. Но овца даетъ не однѣ овчины, а еще шерсть и мясо; то и другое пришлось бы покупать въ значительномъ количествѣ и все это путемъ продажи хлѣба; а такъ какъ большія семьи почти всегда зажиточны, то и питаніе ихъ лучше и баранина составляетъ главнѣйшій его предметъ. Все это приводитъ къ тому соображенію, что для большесемейныхъ дворовъ необходимо имѣть овцу, иначе пришлось бы много продавать хлѣба на пріобрѣтеніе овчинъ, шерсти и мяса. Малосемейные дворы большею частью бѣднѣйшіе, мясное питаніе сокращаютъ и, такъ какъ абсолютный расходъ на теплую одежду значительно сокращается, то они предпочитаютъ покупать шерсть и овчину на деньги, обыкновенно вырученныя не отъ продажи хлѣба, а отъ найма на сельскія работы. Къ этому надо прибавить и то, что срокъ службы шубы — 4 года для зажиточнаго крестьянина — для бѣднаго значительно удлиняется.

Вліяніе промысловъ и развитія земледѣлія на разсматриваемый вопросъ очевидно: чѣмъ промышленнѣе населеніе, тѣмъ больше — и въ особенности — тѣмъ чаще оно имѣетъ въ рукахъ деньги, добытыя не изъ продажи хлѣба. При такихъ условіяхъ крестьянинъ привыкаетъ къ денежному хозяйству и содержаніе какой-нибудь тройки овецъ представляется ему только рядомъ зимнихъ и лѣтнихъ хлопотъ, результатомъ которыхъ втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ будетъ шуба, стоющая 5 руб., которые онъ слишкомъ часто имѣетъ въ рукахъ. Совершенно иначе разсуждаетъ коренной пахарь: деньги онъ рѣдко имѣетъ въ рукахъ, добываетъ ихъ всегда путемъ продажи необходимаго продукта — хлѣба, привыкъ къ мелкимъ хозяйственнымъ хлопотамъ, считаетъ буквально каждый грошъ, не любитъ разставаться съ деньгами, любитъ, чтобы у него было «все свое», чтобы «не ходить въ люди»,—такому крестьянину есть разсчетъ имѣть овцу.

По всѣмъ этимъ причинамъ переселенцы имѣютъ больше овецъ, нежели сибиряки; уже предыдущее изложеніе показываетъ, что первые хозяйственнѣе вторыхъ, дальнѣйшее изложеніе только будетъ подтверждать это: именно поэтому переселенцы и стараются добывать все изъ своего хозяйства.

Всѣ вышеприведенные факты и соображенія даютъ намъ основаніе сдѣлать слѣдующія заключенія о характерѣ скотоводства въ обѣихъ изучаемыхъ волостяхъ.

Размѣры скотоводства находятся въ полной зависимости отъ размѣра запашекъ.

2) Зимнее содержаніе скота основано почти исключительно на соломенныхъ кормахъ.

3) Елошанская волость превосходитъ Падеринскую по общему количеству скота (въ переводѣ на крупный), не смотря на то, что въ первой волости вліяніе чумы на рогатый скотъ было почти вдвое разрушительнѣй, чѣмъ во второй.

4) Такъ какъ въ Елошанской волости эпизоотія свирѣпствовала главнымъ образомъ въ селеніяхъ, къ которымъ приписаны переселенцы, то у послѣднихъ общее количество скота нѣсколько меньше, чѣмъ у сибиряковъ, хотя и на ничтожную величину.

5) Число домохозяевъ, не имѣющихъ коровъ, въ Падеринской волости, достигаетъ 12,[illegible]%, а въ Елошанской — 18,[illegible]%; причемъ процентъ этотъ быстро возрастаетъ по мѣрѣ уменьшенія запашки.

6) Процентъ безкоровныхъ какъ у сибиряковъ, такъ и переселенцевъ почти одинаковъ, что говоритъ однако не въ пользу первыхъ, такъ какъ переселенцы наиболѣе пострадали отъ эпизоотіи.

7) Овцеводство значительнѣе у елошанскихъ, чѣмъ у падеринскихъ крестьянъ, и въ частности переселенцы имѣютъ овецъ больше, чѣмъ сибиряки. Объясняется это большей зажиточностью и хозяйственностью первыхъ по сравненію съ вторыми.

ТАБЛИЦА XXXVI.

РАЗРЯДЫ.	ПРОЦЕНТНОЕ РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ПОСѢВОВЪ.									
	Подъ парами.		Подъ пшеницей.		Подъ льномъ.		Подъ прочими хлѣбами.		Подъ пустошами.	
	Падер. в.	Елош. в.	Падер. в.	Елош. в.	Падер. в.	Елош. в.	Падер. в.	Елош. в.	Падер. в.	Елош. в.
I. Свыше 45 дес.	31,9	33,3	22,5	24,9	1,4	1,0	34,3	35,5	10,0	5,4
II. Отъ 30 до 45 дес.	30,7	35,0	16,4	24,3	1,9	0,9	45,3	35,3	5,6	4,4
III. » 24 » 30 »	31,7	34,8	15,5	24,1	2,0	1,0	45,8	35,3	5,0	4,8
IV. » 19½ » 24 »	29,8	34,6	14,7	21,6	2,3	1,0	48,6	36,9	4,6	5,8
V. » 15 » 19½ »	31,9	33,4	13,3	22,3	2,6	1,3	48,9	35,9	3,5	7,2
VI. » 10½ » 15 »	30,9	33,5	11,0	21,6	2,9	1,4	49,7	36,5	4,5	6,9
VII. » 6 » 10½ »	27,8	31,4	8,4	20,8	3,5	1,8	49,8	34,7	10,5	10,8
VIII. » 1½ » 6 »	23,6	31,5	6,3	16,6	5,3	2,0	45,9	34,7	18,9	15,2
IX. Менѣе 1½ дес.	10,7	—	3,7	17,0	19,5	8,5	38,2	34,0	28,0	42,0
X. Безъ запашки.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0
	29,2	33,8	13,4	22,6	2,8	1,2	47,1	35,4	7,0	6,7

§ 4. Экономическая обстановка земледѣльческаго хозяйства.

Необходимо прежде всего разсмотрѣть процентныя отношенія посѣва одного изъ болѣе важныхъ хлѣбовъ — пшеницы къ прочимъ высѣваемымъ растеніямъ, а также къ количеству паровой земли.

Для этой цѣли намъ могутъ служить графы 55, 57, 59, 61 и 63 приложенія № 1-й, изъ которыхъ составлена таблица на стр. 433-й.

Эти цифры прежде всего обнаруживаютъ, что обще пространство паровой земли только въ Елошанской волости достигаетъ той нормы, которая существуетъ при обыкновенномъ трехпольѣ; въ Патеринской же волости она составляетъ только 29.1% всего пространства пахатныхъ земель; надо сказать однако, что количество пара падаетъ по мѣрѣ пониженія разряда, хотя и не вполнѣ правильно.

Количество паровой земли въ Курганскомъ округѣ можетъ служить мѣриломъ интензивности земледѣлія. Хотя въ земледѣльческой наукѣ хозяйство считается тѣмъ интензивнѣе, чѣмъ меньшее количество земли ежегодно остается незанятымъ какимъ-либо культурнымъ растеніемъ, однако такое мѣрило можетъ допускаться при наличности двухъ, возможныхъ лишь при извѣстныхъ условіяхъ, улучшеніяхъ: при строго выработанномъ плодосмѣнѣ, хорошо примѣненномъ удобреніи и, наконецъ,—что всего важнѣе—при хорошемъ выборѣ типа хозяйства. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда сѣвооборотъ самый простой, удобренія не существуетъ, а организація хозяйства находится исключительно подъ давленіемъ самыхъ ближайшихъ условій —строго научныя соображенія едва-ли примѣнимы. Разъ хозяйство сдѣлалось паровымъ — т. е. послѣ исчезновенія залежной и переложной системы, какъ общаго типа хозяйства, вопросъ о количествѣ пара по отношенію къ общей площади культурной земли становится первостепеннымъ. Такъ какъ у крестьянъ понятія о плодосмѣнѣ довольно смутныя, то является чрезвычайно важнымъ для земледѣлія, какое количество земли подвергается паровой обработкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ годич-

ному отдыху. По этому, вопреки обычному понятію о наименьшемъ количествѣ незанятой растеніями земли, какъ признакѣ интензивности хозяйства, этимъ послѣднимъ признакомъ является здѣсь наибольшее (конечно, только до половины) количество земли подъ парами, и потому идеальнымъ типомъ здѣшняго хозяйства является двухполье.

Однако необходимо сказать нѣсколько словъ о той части пахатныхъ земель, которая считается въ нашихъ таблицахъ пустошью. Хозяйственное значеніе этого угодья здѣсь чрезвычайно разнообразно; самая пустошь образуется подъ вліяніемъ чрезвычайно различныхъ причинъ. У бѣдныхъ хозяевъ пустошь является во многихъ случаяхъ (но отнюдь не всегда) какъ результатъ безсилія разработать всю оставшуюся въ рукахъ землю или по недостатку лошадей, или по недостатку сѣмянъ. Съ другой стороны, какъ у бѣдныхъ, такъ и у богатыхъ пустошь является необходимымъ придаткомъ къ хлѣбопашеству въ томъ смыслѣ, что на нихъ кормятъ лошадей во пашни, косятъ сѣно до раздѣла покоса, стелютъ ленъ и т. п. Кромѣ того у богатыхъ крестьянъ весьма не рѣдко встрѣчается, что пахатныя земли запустошаютъ съ тою цѣлью, чтобы истощенная пашня «отдохнула», говоря другими словами, пустошь здѣсь является перелогомъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, количество пустошей далеко не можетъ быть здѣсь мѣриломъ паденія хозяйства, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о хозяйствахъ, сколько-нибудь прочно установившихся; и дѣйствительно, мы видимъ что I-й разрядъ въ относительномъ количествѣ пустошей довольно близко сходится съ VII-мъ разрядомъ; только въ разрядахъ VIII и IX количество пустошей становится настолько велико, что въ немъ уже явно обнаруживается перевѣсъ экономическаго безсилія надъ хозяйственными соображеніями.

Возвращаясь къ вопросу объ интензивности хозяйства, по скольку она выразилась въ количествѣ паровой земли, мы видимъ, что паденіе процента паровъ къ общему количеству пахатныхъ земель соотвѣтствуетъ пониженію разряда; чѣмъ выше разрядъ,

тѣмъ его хозяйство оказывается интензивнѣе: въ VIII-мъ разрядѣ подъ парами только $^1/_5 - ^1/_7$ часть пашень, а въ IX-мъ разрядѣ эта цифра не достигаетъ и $^1/_{10}$ пахатныхъ земель, падая до нуля въ Елошанской волости.

Далѣе, изъ таблицы XXXVI-й, мы видимъ во-первыхъ, что процентъ паровой земли въ Елошанской волости значительно выше, чѣмъ въ Падеринской, не только въ среднемъ по обѣимъ волостямъ, но даже по всѣмъ разрядамъ: ни въ одномъ Падеринская волость не превышаетъ Елошанскую; во-вторыхъ, количество паровой земли, разсматриваемое по разрядамъ, въ Елошанской волости очень слабо колеблется — не болѣе 3,[illegible]% — въ Падеринской же волости колебанія достигаютъ 10%, если не считать IX-го разряда, какъ весьма мало земледѣльческаго: а если и его считать, то колебанія достигаютъ 21,[illegible]%. Въ среднемъ, количество паровъ въ Елошанской волости превышаетъ ту же цифру по Падеринской волости на 4,6%.

Въ посѣвѣ пшеницы замѣчается еще бо̀льшая разница: въ итогѣ по Елошанской волости посѣвъ пшеницы на 9,[illegible]% больше Падеринскаго; по отдѣльнымъ разрядамъ разность достигаетъ 13% и даже первый разрядъ Падеринской волости имѣетъ на 2,4% меньше посѣва, чѣмъ елошанскіе крестьяне того же разряда. Колебанія посѣва пшеницы по разрядамъ, опять-таки — подобно парамъ — несравненно значительнѣе въ Падеринской волости, чѣмъ въ Елошанской: въ первой онъ колеблется въ предѣлахъ отъ 3,7% до 22,[illegible]%, во-второй отъ 16,[illegible]% до 24,[illegible]%; даже если отбросить низшіе — начиная съ VIII-го — разряды, то и тогда въ Падеринской волости предѣлы колебанія будутъ 8,4 - 22,[illegible]%, а въ Елошанской — 20,8 — 24,9%.

Обращаясь къ посѣвамъ льна, замѣчаемъ, что процентъ его слѣдуетъ въ Елошанской волости тому же правилу, какъ и въ Падеринской, т. е. увеличивается по мѣрѣ пониженія разряда: съ другой стороны, какъ въ общемъ итогѣ, такъ и по отдѣльнымъ разрядамъ посѣвъ льна въ Елошанской волости ниже, чѣмъ въ Падеринской; это, безъ сомнѣнія, указываетъ на то, что онъ воз-

дѣлывается здѣсь не какъ промышленное растеніе, но исключительно для домашнихъ потребностей.

Количество пустошей въ Елошанской волости также увеличивается по мѣрѣ паденія разряда, но, какъ по отдѣльнымъ разрядамъ (за исключеніемъ IX-го и X-го разрядовъ), такъ и въ общей сложности, значительно ниже чѣмъ въ Падеринской волости. Это тѣмъ болѣе замѣчательно, что количество пахатныхъ земель въ Елошанской волости почти въ полтора раза болѣе, чѣмъ въ Падеринской и все-таки, не смотря на это, здѣшніе крестьяне менѣе запустошаютъ земли, чѣмъ падеринскіе. Надо еще прибавить, что количество запустошенныхъ земель въ нѣкоторыхъ обществахъ Елошанской волости происходятъ не отъ дѣйствительнаго запустошенія пахатныхъ земель, а оттого, что при послѣднемъ переделѣ часть степныхъ, еще нераспаханныхъ земель, дѣлили на души, предназначая ихъ къ распашкѣ; со времени передѣла прошло только 3 года и многіе домохозяева не успѣли еще распахать эти участки.

Сравненіе между сибиряками и переселенцами въ разсматриваемомъ отношеніи опредѣляется слѣдующими цифрами.

ТАБЛИЦА XXXVII.

РАЗРЯДЫ.	Подъ парами. Сибир.	Подъ парами. Пересел.	Подъ пшеницей. Сибир.	Подъ пшеницей. Пересел.	Подо льномъ. Сибир.	Подо льномъ. Пересел.	Подъ прочими хлѣбами. Сибир.	Подъ прочими хлѣбами. Пересел.	Подъ пустошами. Сибир.	Подъ пустошами. Пересел.
I. Свыше 45 дес.	33,3	33,7	23,2	27,0	1,0	1,0	35,4	35,6	7,4	2,7
II. Отъ 30 до 45 дес.	34,4	36,2	23,6	26,0	0,7	1,3	35,5	35,0	5,7	1,5
III. » 24 » 30 »	32,6	38,2	23,1	25,6	0,8	1,4	37,2	32,3	6,9	2,5
IV. » 19½ » 24 »	34,0	36,2	21,2	22,8	1,0	1,1	37,3	36,2	6,5	3,6
V. » 15 » 19½ »	33,1	34,1	21,5	24,3	1,2	1,4	35,8	36,1	8,4	4,2
VI. » 10½ » 15 »	32,9	34,9	20,3	24,3	1,3	1,8	37,1	35,2	8,4	3,7
VII. » 6 » 10½ »	31,2	33,5	19,2	24,9	1,8	1,8	34,8	34,5	13,0	5,2
VIII. » 1½ » 6 »	30,0	36,5	13,8	25,4	1,9	2,4	36,7	28,7	17,7	7,4
IX. Менѣе 1½ дес.	—	—	11,8	35,0	4,0	25,0	38,2	15,0	46,1	25,0
X. Безъ запашки	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	100,0
	33,1	35,4	21,4	25,0	1,1	1,4	36,3	34,7	8,1	3,5

Эти данныя не менѣе поучительны, чѣмъ тѣ, которыя заключаются въ таблицѣ XXXVI-й. Оказывается, что какъ въ общемъ итогѣ, такъ и по отдѣльнымъ разрядамъ — въ парахъ, пшеницѣ и льнѣ — преобладаніе — и при томъ довольно значительное — остается за переселенцами. Количество паровъ у нихъ превышаетъ третью часть всѣхъ полей; посѣвъ пшеницы занимаетъ ровно четвертую часть полей; ленъ на 0,3% превышаетъ посѣвъ сибиряковъ. Относительно пустошей — наоборотъ: переселенцы почти въ 3 раза менѣе имѣютъ запустошенной земли.

Продолжая характеристику земледѣлія, приведемъ еще слѣдующія цифры.

ТАБЛИЦА XXXVIII.

РАЗРЯДЫ	% отношеніе пшеницы въ парамъ.		Средній на дворъ посѣвъ пшеницы.		Средній на дворъ посѣвъ льна.		Средній на рабочую женщину посѣвъ льна.		Изъ общей площади посѣва приходится на каждый разрядъ (въ процентахъ). Пшеницы.		Льна.	
	Пад. в.	Ел. в.	Пад. в.	Ел. в.	Пад. в.	Ел. в.	Пад. в	Ел. в.	Пад. п.	Ел. в.	Пад. в	Ел. в.
I. Свыше 45 дес.	70,6	74,6	15,2	14,4	0,9	0,6	0,55	0,20	19,3	8,2	[illegible]	6,2
II. Отъ 30 до 45 дес.	53,4	69,6	5,99	8,7	0,7	0,3	0,47	0,17	[illegible]	22,3	8,7	15,5
III. » 24 » 30 »	48,9	69,1	[illegible]	6,4	0,6	0,3	0,32	0,13	11,4	13,1	7,1	9,9
IV. » 19½ » 24 »	49,3	62,5	3,2	4,0	0,5	0,2	0,27	0,13	[illegible]	[illegible]	[illegible]	12,5
V. » 15 » 19½ »	41,6	66,6	2,3	3,8	0,4	0,1	0,27	0,14	13,7	15,1	12,4	15,3
VI. » 10½ » 15 »	38,3	68,3	1,5	2,7	0,4	0,2	0,25	0,13	15,0	16,5	17,3	21,1
VII. » 6 » 10½ »	30,2	65,5	0,7	1,7	0,3	0,1	0,42	0,12	11,2	8,5	22,2	13,5
VIII. » 1½ » 6 »	26,5	52,5	0,2	0,7	0,2	0,1	0,18	0,08	[illegible]	2,4	15,7	5,5
IX. Менѣе 1½ дес.	34,5	—	0,0	0,1	0,2	0,1	0,13	0,07	0,1	0,0	3,3	0,4
X. Безъ запашки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	44,7	66,6	1,4	3,6	0,3	0,2	0,23	0,13	100,1	100,0	99,9	99,9

Изъ этихъ данныхъ оказывается, во-первыхъ, что пшеница въ Елошанской волости занимаетъ двѣ трети пароваго поля, а въ Падеринской — только двѣ пятыхъ части; сравненіе по отдѣльнымъ разрядамъ показываетъ, что нѣкоторые изъ нихъ въ Елошанской волости сѣютъ пшеницы вдвое болѣе, чѣмъ въ Падеринской; средній на дворъ размѣръ посѣва пшеницы въ Елошанской волости почти втрое болѣе, чѣмъ въ Падеринской, а посѣвъ льна — въ полтора раза менѣе. Относительно послѣдняго нельзя не замѣтить, что средній размѣръ его посѣва, вычисленный на рабочую женщину, испытываетъ меньшія колебанія, нежели въ Падеринской волости; если мы возьмемъ для сравненія средніе разряды (III — VII), которые имѣютъ въ Падеринской волости $66_{,9}\%$ посѣвной площади льна, а въ Елошанской $72_{,1}\%$, то окажется, что въ первой волости средній размѣръ посѣва льна на рабочую женщину колеблется въ предѣлахъ $0_{,22}$ — $0_{,32}$ дес., въ Елошанской же волости предѣлы колебаній $0_{,12}$ — $0_{,14}$ дес., т. е. въ пять разъ менѣе.

Чтобы еще детальнѣе выяснить характеръ елошанскаго сѣвооборота, приводимъ еще слѣдующія данныя.

ТАБЛИЦА XXXIX.

РАЗРЯДЫ.	%-е отношеніе пшеницы въ парамъ.		Средній на дворъ посѣвъ пшеницы.		Средній на дворъ посѣвъ льна.		Средній на рабочую женщину посѣвъ льна.		Изъ общей площади посѣва на каждый разрядъ приходится (въ процентахъ): пшеницы.		льна.	
	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.	Сибир.	Перес.
I. Свыше 45 дес.	70,2	80,2	13,3	15,9	0,5	0,6	0,23	0,18	6,7	11,2	5,3	7,8
II. Отъ 30 до 45 дес.	68,6	71,6	8,4	9,4	0,3	0,5	0,15	0,10	22,8	21,2	13,6	18,9
III. » 24 » 30 »	70,8	66,9	6,1	6,[illegible]	0,2	0,3	0,12	0,15	11,7	15,0	8,3	12,9
IV. » 19½ » 24 »	62,3	63,0	4,6	4,8	0,2	0,2	0,12	0,15	15,3	11,3	14,1	9,8
V. » 15 » 19½ »	64,9	71,2	3,7	4,1	0,2	0,3	0,14	0,15	16,3	12,[illegible]	16,7	12,[illegible]
VI. » 10½ » 15 »	61,6	69,6	2,5	3,1	0,2	0,2	0,1[illegible]	0,16	16,1	16,[illegible]	20,[illegible]	21,[illegible]
VII. » 6 » 10½ »	61,4	74,0	1,9	2,0	0,1	0,2	0,12	0,15	8,5	8,[illegible]	15,0	11,1
VIII. » 1½ » 6 »	46,0	69,6	0,6	1,0	0,1	0,1	0,08	0,10	2,4	2,5	6,2	4,3
IX. Менѣе 1½ дес.	—	—	0,1	0,1	0,0	0,1	0,04	0,13	0,0	0,1	0,2	0,7
X. Безъ запашки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	64,8	70,4	3,3	4,2	0,2	0,2	0,12	0,15	100,0	100,1	100,2	100,1

Соображая эти цифры съ таблицей XXXVIII-й, нельзя не придти къ тому выводу, во-первыхъ, что у переселенцевъ пшеница занимаетъ еще большую часть паровъ, чѣмъ у сибиряковъ вообще и падеринцевъ въ частности; что, во-вторыхъ, средній на дворъ размѣръ посѣва пшеницы у переселенцевъ почти на цѣлую десятину болѣе, чѣмъ у сибиряковъ, и ровно въ три раза болѣе, чѣмъ у падеринцевъ; что въ третьихъ средній размѣръ посѣва льна на женщину у переселенцевъ болѣе, чѣмъ у сибиряковъ и что предѣлы колебаній этихъ среднихъ (разряды III—VIII) еще болѣе суживаются—до $0,_{61}$ дес. и что это заключеніе относится къ $74,_{9}\%$ посѣва льна у сибиряковъ и къ $78,_{4}\%$ посѣва у переселенцевъ.

Незначительность колебаній средняго на женщину размѣра посѣва льна находится въ зависимости отъ цѣли его воздѣлыванія. Въ Падеринской волости онъ разводится для продажи и потому чѣмъ выше разрядъ, тѣмъ больше сѣютъ льну; въ Елошанской волости ленъ сѣютъ для собственнаго потребленія; а это потребленіе опредѣляется числомъ женщинъ пряхъ, и потому разрядъ не оказываетъ никакого вліянія на размѣры посѣва льна, приходящагося на рабочую женщину. То обстоятельство, что во всѣхъ разрядахъ (кромѣ 1-го) посѣвъ льна у переселенцевъ больше, чѣмъ у сибиряковъ, объясняется той же причиной, которая побуждаетъ переселенцевъ содержать больше сравнительно съ сибиряками овецъ; переселенецъ одѣвается въ льняныя ткани собственнаго приготовленія — сибирякъ въ бумажныя, покупныя; переселенцы же эти ткани употребляютъ большею частью только на наряды.

Обращаясь къ группировкѣ дворовъ по лошадямъ, имѣемъ слѣдующія сравнительныя между Падеринской и Елошанской волостями цифры.

ТАБЛИЦА XL.

ЧИСЛО ДВОРОВЪ (въ процентахъ).

РАЗРЯДЫ	Безлошадныхъ. Пад. вол.	Безлошадныхъ. Ел. вол.	Съ 1 лошадью. Пад. вол.	Съ 1 лошадью. Елош. вол.	Съ 2 лошадьми. Пад. вол.	Съ 2 лошадьми. Елош. вол.	Съ 3 лошадьми. Пад. вол.	Съ 3 лошадьми. Елош. вол.	Съ 4 лошадьми. Пад. вол.	Съ 4 лошадьми. Елош. вол.	Съ 5—7 лошадьми. Пад. вол.	Съ 5—7 лошадьми. Елош. вол.	Съ 8—10 лошадьми. Пад. вол.	Съ 8—10 лошадьми. Елош. вол.	Съ 11—15 лошадьми. Пад. вол.	Съ 11—15 лошадьми. Елош. вол.	Болѣе 15 лошадей. Пад. вол.	Болѣе 15 лошадей. Ел. в.
I. Свыше 45 дес.	—	—	5,3[417]	—	—	—	—	—	—	—	10,5	19,0	47,4	47,6	26,3	33,3	10,5	—
II. Отъ 30 до 45 д.	—	—	—	—	—	—	2,8	—	7,9	7,4	60,5	54,3	28,9	36,2	—	2,1	—	—
III. » 24 » 30 »	—	—	—	—	—	—	2,5	6,7	10,0	25,4	85,0	62,7	2,5	5,1	—	—	—	—
IV. » 19½ » 24 »	—	—	4,0	0,1	2,0	4,5	16,0	17,1	28,0	38,2	50,0	38,2	—	0,9	—	—	—	—
V. » 15 » 19½ »	—	—	1,1	3,4	5,5	13,7	33,0	37,1	35,2	32,1	23,1	12,3	1,1	0,7	—	—	1,1[418]	—
VI. » 10½ » 14 »	0,7	0,5	2,7	2,1	19,2	39,6	44,5	42,3	25,1	10,8	7,9	2,2	—	—	—	—	—	—
VII. » 6 » 10½ »	0,8	8,2	10,0	27,5	57,7	48,4	26,6	13,3	5,0	2,8	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII. » 1½ » 6 »	7,6	21,3	48,0	53,5	39,6	23,6	4,1	1,0	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX. Менѣе 1½ дес.	30,7	66,7	54,7	25,0	14,7	8,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X. Безъ запашки.	74,4	79,1	24,1	11,6	1,2	7,0	—	2,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	10,5	8,2	20,6	13,7	27,4	22,8	17,5	19,4	10,0	14,1	11,2	16,2	2,1	4,8	0,5	0,9	0,3	—

[417]) Одинъ домохозяинъ, все имущество котораго продано за долги по торговлѣ.

[418]) Земскій ямщикъ.

Картина, представляемая этой таблицей, до такой степени противоречитъ обычному представленію о «лошадности» сибирскаго крестьянина, что безъ сомнѣнія всякій изумится, узнавъ, что процентъ безлошадныхъ достигаетъ цифры $8,_2$ и $10,_1$ въ среднемъ по обѣимъ волостямъ и $8,_5$% даже для VII-го разряда—несомнѣнно занимающагося хлѣбопашествомъ.

Какъ ни краснорѣчива цифра $10,_1$% безлошадныхъ, однако въ нашей таблицѣ можно найти цифры еще болѣе поразительныя. А для того, чтобы достойно ихъ оцѣнить, необходимо знать, какимъ орудіемъ производится здѣсь пашня. Орудіе это—тяжелая соха-колесянка, въ которую нельзя впрягать менѣе пары «добрыхъ» лошадей; что лошади должны быть «добрыя», это зависитъ не отъ одной только тяжести орудія вспашки. Какъ увидимъ ниже, паровое поле здѣсь неизбѣжно должно стоять сильно зарастать сорными травами, что подъемъ пара требуетъ не только разрыхленія почвы, но и очищенія его отъ сорныхъ растеній. Соха преодолѣваетъ не только сопротивленіе слежавшагося пахатнаго слоя, но, главнымъ образомъ, сопротивленіе глубоко-ростущихъ корней «поляка» (пырея), осота, молосника, березки и проч. Паровое поле иногда такъ зарастаетъ—особенно у плохихъ хозяевъ—что сорныя травы почти достигаютъ роста средняго человѣка. Понятно, что подъемъ такого пара требуетъ большихъ усилій. Вотъ почему, между прочимъ, независимо отъ тяжести сохи, здѣсь необходимо пахать не иначе, какъ на парѣ лошадей—и притомъ хорошихъ.

Изъ этого слѣдуетъ, что всѣ одно-лошадные крестьяне—хозяева весьма сомнительнаго достоинства; а такихъ хозяевъ въ Надеринской волости $20,_0$%, а въ Елошанской—$13,_7$% общаго числа дворовъ; не было бы, конечно, ничего удивительнаго, еслибы эти одно-лошадники гнѣздились въ X-мъ разрядѣ; оказывается однако, что въ VIII-мъ разрядѣ, гдѣ средняя запашка $3,_7$ и $4,_2$ дес., они составляютъ 48% и $53,_5$%, а въ VII-мъ—10% и $27,_5$% общаго числа домохозяевъ каждаго изъ этихъ разрядовъ.

Если мы соединимъ всѣхъ безлошадныхъ и одноло шадныхъ въ одну группу, то ихъ окажется для Надеринской волости весьма почтенная цифра $31,_1$% и для Елошанской—$21,_9$% всѣхъ дво-

ровъ; говоря другими словами, въ первой волости ., а во второй ¹/. часть или вовсе не ведетъ хозяйства, или ведетъ его кое-какъ.

Теперь совершенно ясно, почему въ низшихъ, начиная съ (см. табл. XXXVI и XXXVII) разрядахъ, подъ парами находится незначительное количество всей пахатной земли. Но этого мало; разрыхлить землю — не значитъ еще поднять паръ. Не всѣ двухъ-лошадные хозяева имѣютъ «добрыхъ» коней; да и добрые кони выбьются изъ силъ если ихъ не перемѣнять и плохо кормить; понятно поэтому, что паровая пашня сплошь и рядомъ у доброй половины производится кое-какъ: мелко, съ огрѣхами и весьма неровно. Не будетъ ни малѣйшимъ преувеличеніемъ сказать, что у половины домохозяевъ Падеринской волости или вовсе нѣтъ паровъ, или они приготовлены самымъ небрежнымъ образомъ. Для Елошанской волости это заключеніе будетъ гораздо благопріятнѣе, но и тамъ всетаки едвали не ¹/₅ часть домохозяевъ неизбѣжно приготовляетъ кое-какъ свое паровое поле.

Если мы обратимся теперь къ посѣву наиболѣе цѣнныхъ растеній — пшеницы и льна — то увидимъ подтвержденіе изложеннаго выше. Для большей ясности составлена слѣдующая табличка.

ТАБЛИЦА XLI.

РАЗРЯДЫ.	Процентъ пашенъ. Подъ пшеницей. Пад. в.	Елош. в.	Подъ льномъ. Пад. в.	Елош. в.
I. Свыше 45 дес.	22,5	24,9	1,4	1,0
II. Отъ 30 до 45 дес.	16,4	24,3	1,9	0,9
III. » 24 » 30 »	15,5	24,1	2,0	1,0
IV. » 19¹/₂ » 24 »	14,7	21,8	2,3	1,0
V. » 15 » 19¹/₂ »	13,3	22,3	2,6	1,3
VI. » 10¹/₂ » 15 »	11,9	21,6	2,7	1,4
VII. » 6 » 10¹/₂ »	8,4	20,8	3,5	1,[illegible]
VIII. » 1¹/₂ » 6 »	6,3	16,6	5,3	2,0
IX. Менѣе 1¹/₂ дес.	3,7	17,0	19,5	8,5
X. Безъ запашки	—	—	—	—
	13,4	22,6	2,8	1,3

Эти цифры прежде всего показываютъ, что процентъ пашенъ, занятыхъ пшеницей и льномъ, находится у каждаго разряда въ обратномъ другъ къ другу отношеніи: въ Катеринской волости съ пониженіемъ разряда посѣвъ пшеницы падаетъ съ $22,_5$% у I-го разряда до $3,_7$% у IX-го, посѣвъ же льна возрастаетъ съ $1,_4$% у I-го разряда, до $19,_5$% у IX-го. Къ этому надо еще прибавить, что оба эти движенія совершаются безъ всякихъ скачковъ. Въ Елошанской волости замѣчается то же явленіе, хотя и въ менѣе рѣзкой формѣ.

Такое соотношеніе между посѣвами понятно уже изъ вышеизложеннаго: посѣвъ пшеницы, во-первыхъ, требуетъ дорогихъ сѣмянъ, а во-вторыхъ — паровой обработки поля. Съ другой стороны, валовой доходъ отъ посѣва льна несомнѣнно больше валоваго дохода отъ посѣва пшеницы, что будетъ видно впослѣдствіи. Кромѣ того, въ послѣдніе (съ 1883 года) годы урожаи пшеницы пошатнулись, у многихъ хозяевъ свои сѣмена вывелись, а купить или не на что, или опасно вслѣдствіе уже испытанныхъ неудачъ. Однако если обратить вниманіе на таблицы XXXVIII и XXXIX, и въ посѣвѣ льна низшіе разряды отстаютъ отъ высшихъ: не смотря на то, что у первыхъ процентъ пашенъ подъ льномъ достигаетъ $19,_5$%, всетаки средній на дворъ размѣръ посѣва у I-го разряда въ 4 и разъ больше чѣмъ у IX-го, и паденіе этой средней идетъ съ еще большею правильностью, нежели паденіе средняго посѣва пшеницы. Это приводитъ къ тому заключенію, что хотя бѣднѣйшіе хозяева пустили подъ ленъ отъ $^1/_{10}$ до $^1/_5$ части своихъ пашенъ, однако послѣднія у нихъ такъ незначительны, что среднее количество льна на дворъ у нихъ всетаки въ 3 и 4 раза менѣе нежели въ высшихъ разрядахъ. Оказывается, что въ высшихъ разрядахъ процентъ пашенъ подъ льномъ потому незначителенъ, что слишкомъ велика площадь посѣва другихъ хлѣбовъ; а если разсматривать посѣвъ льна безотносительно къ общему пространству пашенъ, а лишь въ отношеніи размѣра посѣва на дворъ, то преобладаніе опять-таки останется за высшими разрядами. Чтобы устранить всякое по этому предмету сомнѣніе, обратимся къ столбцамъ 7 и 8-му таблицъ XXXVIII и XXXIX-й, гдѣ высчитанъ средній размѣръ посѣва

льна на рабочую женщину [419]); изъ этихъ среднихъ видно, что посѣвъ льна на рабочую женщину по мѣрѣ понижения разряда падаетъ съ такою правильностью, какъ и средний посѣвъ его, высчитанный на дворъ. Стало-быть несомнѣнно, что посѣвы льна, занимая большую площадь пашенъ въ низшихъ разрядахъ, всетаки несравненно меньше по отношенію къ двору и работницѣ, чѣмъ въ высшихъ разрядахъ.

Необходимо, впрочемъ, сказать, что всетаки главнѣйшими хозяевами воздѣлыванія льна являются бѣднѣйшіе и средніе крестьяне, тогда какъ по отношенію къ пшеницѣ это отношеніе — обратно, что видно изъ слѣдующихъ цифръ.

ТАБЛИЦА XLII.

ПРОЦЕНТЪ КЪ ОБЩЕМУ ПРОСТРАНСТВУ ПАШНИ.

РАЗРЯДЫ.	Подъ пшеницей.		Подъ льномъ.	
	Пал. в.	Клош. в.	Пал. в	Клош. в.
I. Свыше 45 дес.	19,3	8,2	5,6	6,2
II. Отъ 30 до 45 дес.	14,9	22,5	8,4	15,5
III. » 24 » 30 »	11,4	13,1	7,1	9,9
IV. » 19½ » 24 »	10,6	13,9	7,9	12,5
V. » 15 » 19½ »	13,7	15,1	12,4	15,3
VI. » 10½ » 15 »	15,0	16,5	17,3	21,1
VII. » 6 » 10½ »	11,2	8,5	22,2	13,5
VIII. » 1½ » 6 »	3,9	2,4	15,7	5,5
IX. Менѣе 1½ дес.	0,1	0,0	3,3	0,4
X. Безъ запашки	—	—	—	—
	100,1	100,0	99,9	99,9

Сопоставляя эти цифры съ данными предыдущей таблицы по отношенію къ яровой пшеницѣ [420]) — одному изъ паровыхъ хлѣбовъ — мы видимъ здѣсь чрезвычайную во всѣхъ отноше-

---

[419]) Ленъ считается предметомъ бабьяго хозяйства всякій домохозяинъ сѣетъ его столько загоновъ, сколько бабъ-работницъ.

[420]) Озимовой пшеницы нигдѣ во всемъ округѣ не сѣютъ.

ніяхъ неравномѣрность между различными разрядами. I-й разрядъ сѣетъ этого хлѣба почти въ 3 раза болѣе II-го, въ 4 раза болѣе III-го, въ 5 разъ больше IV-го, въ 6 разъ больше V-го и въ 10 разъ больше VI-го, а между тѣмъ этотъ послѣдній всетаки представляетъ довольно значительныхъ хозяевъ, обрабатывающихъ отъ 6 до $10^{1}/_{2}$ дес. Площадь пшеничныхъ посѣвовъ, находящаяся въ рукахъ высшихъ 4 разрядовъ, достигаетъ $56_{,5}$% общей площади, находившаяся въ 1887 году подъ пшеницей, между тѣмъ у низшихъ 3 разрядовъ было только $15_{,2}$%. Тоже самое показываетъ и столбецъ 3 й въ таблицѣ XX-й: процентное отношеніе посѣва пшеницы къ парамъ, опредѣляемое у I-го разряда цифрой 70,[illegible], падаетъ въ VII-мъ — до 30,[illegible]%, въ VIII-мъ — до $26_{,15}$% и въ IX-мъ разрядѣ до 31,[illegible]%. Очевидно, что хозяйство, которое ведется каждымъ изъ 10 разрядовъ, весьма различно не только въ отношеніи количества паровой земли и качества ея обработки, но также и въ отношеніи посѣва наиболѣе цѣнныхъ хлѣбовъ. Въ высшихъ разрядахъ не менѣе половины — и даже до $^{3}/_{4}$ паровой земли идетъ подъ пшеницу — въ низшихъ подъ пшеницу идетъ только $^{1}/_{4}$ паровъ, остальное же засѣвается другими паровыми растеніями — яровой и озимовой рожью.

Какимъ образомъ распредѣляются посѣвы хлѣбовъ по всѣмъ селеніямъ Падеринской волости, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

ТАБЛИЦА XLIII.

ВЪ 1877 ГОДУ НАХОДИЛОСЬ [42]) ПОДЪ

	Пшеницей.	Ярицей.	Озим. рожью посѣва 1886 г.	Овсомъ.	Ячменемъ.	Горохомъ.	Льномъ.	Прочимъ хлѣбомъ.	Озим. рож. посѣва 1887 г.	Парами.	Пустошью.
Падеринская . . .	10,7	10,7	13,2	19,6	1,5	1,6	3,2	0,9	12,3	17,8	8,3
Ново-Лушниково. .	13,4	7,3	14,7	23,6	0,9	2,5	3,1	1,1	13,1	17,2	3,2
Старо-Лушниково .	9,7	10,5	15,4	24,2	0,8	0,8	3,1	0,9	16,1	16,1	2,4
Кривина	7,[illegible]	10,0	13,0	24,1	2,2	2,5	4,1	2,2	11,2	19,7	3,1
Барашкова . . .	14,1	8,0	7,6	24,9	2,7	0,7	3,0	1,1	5,8	23,1	8,9
Станичная. . . .	13,6	8,3	10,3	18,8	2,0	2,5	2,6	0,8	6,3	23,4	11,6
Камышная . . .	11,1	11,[illegible]	8,5	48,6	3,1	2,2	3,1	0,[illegible]	7,0	22,1	12,1
Безпалова	7,4	13,9	9,8	25,2	3,0	1,8	2,7	1,2	10,1	19,1	5,6
Бѣлькова	7,[illegible]	10,8	10,[illegible]	26,7	3,3	0,8	4,2	0,8	9,2	21,7	4,[illegible]
Борки	20,4	7,0	8,0	22,8	1,1	0,9	2,4	0,7	7,4	25,[illegible]	3,[illegible]
Ревина.	14,7	13,4	8,8	17,6	1,3	0,4	2,5	0,4	10,6	17,0	12,[illegible]
Костоусова . . .	19,7	10,9	6,1	23,8	3,9	1,3	1,4	1,0	6,4	23,3	2,7
Бѣлый-Ярь . . .	12,4	16,0	12,[illegible]	17,4	1,3	0,5	1,[illegible]	1,0	2,[illegible]	23,[illegible]	9,[illegible]
Передергина . . .	16,1	14,7	6,3	24,5	0,6	0,9	2,3	0,3	6,3	25,1	3,0
Галкина	13,5	12,5	7,0	22,0	1,3	1,1	2,5	1,0	7,3	22,7	9,[illegible]
	13,3	10,1	9,7	22,1	2,0	1,5	2,8	1,0	8,1	21,7	7,7

[42]) Эти цифры нѣсколько отличаются отъ процентныхъ величинъ по пшеницѣ, льну и парамъ, находящихся въ таблицахъ по каждому селенію отдѣльно (приложеніе № 1, графы 54—63). Произошло это потому, что приведенная здѣсь таблица была вычислена по валовымъ каждаго селенія итогамъ, подсчитаннымъ въ самой подворной описи еще до ея разборки по 10 разрядамъ. Когда производилась разборка, были сдѣланы нѣкоторыя исправленія описи, заключавшіяся главнымъ образомъ въ томъ, что домохозяева, зарегистрованные какъ отсутствующіе, были перенесены въ разрядъ «проживающихъ на мѣстѣ» на томъ основаніи, что они, занимаясь хозяйствомъ, проживаютъ въ 1—5 верстахъ отъ селенія, къ которому причислены.

Такъ какъ процентныя цифры по вышеназваннымъ хлѣбамъ, вычисленныя послѣ всѣхъ исправленій, отличаются на ничтожныя (почти всегда въ десятыхъ доляхъ процента) величины отъ вычисленныхъ по валовымъ итогамъ (до исправленія), то мы сочли возможнымъ ограничиться первоначально составленной таблицей, которая приведена здѣсь. Составленіе новой таблицы потребовало бы много труда и вмѣстѣ съ тѣмъ не привело бы ни къ какимъ существеннымъ результатамъ, кромѣ одной только подробности, не особенно важной въ этомъ случаѣ.

Эти цифры, какъ и вообще всѣ итоговыя по селеніямъ, даютъ весьма ограниченный матеріалъ для сужденій; какъ уже не разъ было говорено, случайныя причины обнаруживаютъ тѣмъ большее вліяніе, чѣмъ меньше изучаемая единица. Все, что можно заключить изъ приведенной таблицы — это довольно значительная устойчивость въ посѣвѣ овса, которымъ занято во всѣхъ селеніяхъ $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{4}$ всѣхъ пахатныхъ земель. Съ другой стороны, сравнивая количества посѣва пшеницы и ржи — паровыхъ хлѣбовъ — съ приготовленными въ томъ же году парами, мы видимъ, что сумма первыхъ превышаетъ вторые на 3,[illegible]%; это приводитъ къ весьма серьезному заключенію: $\frac{1}{10}$ часть этихъ хлѣбовъ сѣется не на пары, а на жнивы. Изъ собесѣдованія съ крестьянами выяснилось, что, дѣйствительно, бѣдные — однолошадные и безлошадные — сплошь и рядомъ производятъ посѣвъ паровыхъ хлѣбовъ на жнивахъ, да еще послѣ этого сѣютъ овесъ — иногда и не одинъ разъ. Такъ что у такихъ хозяевъ иногда выходитъ нѣчто въ родѣ пятиполья, конечно, съ обязательными неурожаями.

Общая сумма посѣва ржаныхъ хлѣбовъ доходитъ до 19,2%, т. е. они занимаютъ почти $\frac{1}{5}$ часть всѣхъ пахатныхъ земель. Изъ этой суммы на озимую рожь приходится почти половина. Необходимо замѣтить, что посѣвы озимовой ржи достигаютъ здѣсь такой значительной цифры — 10% пашени, главнымъ образомъ потому, что Надеринская волость покрыта или сплошными лѣсами, или перелѣсками. На открытыхъ мѣстахъ озимовую рожь здѣсь избѣгаютъ сѣять изъ боязни вымерзанія зерна. Бываютъ зимы, когда открытыя поля почти не имѣютъ снѣжнаго покрова — онъ весь сдувается зимними вѣтрами («буранами»); при первой весенней оттепели зерно начинаетъ распускаться и при первомъ мартовскомъ морозѣ оно погибаетъ. Другое дѣло въ «колкахъ» (перелѣскахъ): снѣгъ не выдувается и зерно находится подъ надежной защитой толстаго снѣжнаго покрова, исчезающаго лишь постепенно.

Значительное преобладаніе ржаныхъ хлѣбовъ надъ посѣвомъ пшеницы, независимо отъ общихъ экономическихъ условій, объясняется между прочимъ еще тѣмъ обстоятельствомъ, что послѣ неурожая 1883 года пшеница въ 1884 и 1885 годахъ, хотя и

родилась превосходной по соломѣ, но вслѣдствіе осеннихъ дождей осталась зеленой: зерно было тощее, «морковатое», совершенно не имѣвшее сбыта на пшеничномъ рынкѣ. У мало-мальныхъ» хозяевъ сѣмена повывелись, сѣять было нечѣмъ, а тутъ какъ разъ 1884, 1885 и 1886 годъ были хороши по урожаю ржаныхъ хлѣбовъ — крестьяне и стали расширять ржаные посѣвы, которые однако въ 1887 году жестоко ихъ обманули: почти по всему Курганскому округу ярица не родилась вслѣдствіе тумановъ и росъ, бывшихъ во время цвѣтенія хлѣбовъ.

Что касается до посѣва льна, то мы видимъ, что онъ довольно равномѣрно распредѣленъ между всѣми селеніями, занимая около 3% пахатныхъ земель. Въ прежніе годы ленъ сѣяли только для домашнихъ потребностей; въ настоящее время посѣвы увеличиваются вслѣдствіе спроса на рынкѣ и довольно хорошихъ цѣнъ, которыя втеченіе послѣднихъ 6 лѣтъ выражались слѣдующими цифрами:

	За пудъ.		
	Сѣмя льняное.	Ленъ трепальный	Изгребь.
1883	80	3 р. 25 к.	2 р. 80 к.
1884	70	4 » — »	3 » 20 »
1885	65	4 » 20 »	3 » 30 »
1886	60	5 » — »	3 » 40 »
1887	55	3 » 50 »	3 » 40 »
1888	60	3 » 60 »	2 » 30 »
Среднее за 6 лѣтъ	65	3 р. 92 к.	3 р. 07 к.

Прочіе сорта льна (пачесь и самый ленъ) крестьянами для продажи не приготовляются по той причинѣ, что на нихъ слабый спросъ и цѣны бываютъ на столько низки, что не стоитъ раздѣлывать его на сорта.

Воздѣлываніе конопли производится почти исключительно для домашнихъ потребностей; только сѣмя конопляное идетъ на продажу, а кудель — которая «слишится» въ хозяйствѣ. Цѣны на конопляные продукты стояли слѣдующія:

	За пудъ.	
	Сѣмя коноп.	Кудель.
1883	1 р. —	2 р. —
1884	— 80 к.	1 р. 50 к.
1885	1 р. —	1 р. 40 к.
1886	75 к.	1 р.
1887	— 75 к.	1 р. 20 к.
1888	— 80 к.	1 р. 50 к.
Среднее за 6 лѣтъ	85 к.	1 р. 48 к.

Вслѣдствіе этихъ цѣнъ конопля не воздѣлывается здѣсь, какъ промышленное растеніе, и площадь его посѣва не достигаетъ и 1% общей площади пахатныхъ земель.

Земледѣльческое хозяйство во всемъ Курганскомъ округѣ ведется при помощи однихъ и тѣхъ же пріемовъ [122]) и потому изслѣдованіе отлагаетъ подробное разсмотрѣніе этого вопроса до слѣдующаго тома. Здѣсь же возможно касаться только экономической обстановки хозяйства, для чего данныя подворной описи, уже изложенныя выше, даютъ весьма цѣнный матеріалъ.

Однако и для того, чтобы ясно понимать вліяніе экономическихъ условій, необходимо имѣть общее понятіе о принятой здѣсь системѣ полеводства.

Трехполья (въ смыслѣ обязательнаго сѣвооборота) *нигдѣ* въ Курганскомъ округѣ не существуетъ. Каждый приготовляетъ пары, гдѣ ему угодно, и сѣетъ на пашню, что вздумаетъ или что можетъ. Вслѣдствіе этого паровой клинъ не можетъ быть пастбищемъ, какъ это вездѣ бываетъ въ трехпольной полосѣ Россіи. Какъ только начнутъ появлятся всходы — вся скотина сгоняется въ особое пастбище, расположенное почти всегда кругомъ селенія (поскотина) и отдѣленное отъ полей изгородью; изъ поскотины скотъ выпускается

---

[122]) Не хотимъ, впрочемъ, [illegible] слѣдующія ограниченія: 1) въ южныхъ волостяхъ, смежныхъ съ степной полосой Западной Сибири, встрѣчаются и перелоги; 2) въ сѣверо-западныхъ волостяхъ, граничащихъ съ Пермской губ., начинаетъ вводиться удобреніе, хотя, какъ говорятъ сами крестьяне, все это дѣлается еще въ видѣ опыта, очень часто по удобренію хлѣбъ родится хуже (трава душитъ — такъ называемый здѣсь «жебрей») и крестьяне говорятъ, что «наша земая навозу не примаетъ».

только послѣ окончательной уборки травъ и хлѣбовъ, которая затягивается иногда до октября. Иначе и быть не можетъ: при полной свободѣ каждаго сѣять и приготовлять пары, гдѣ хочетъ, скотину некуда выпускать — паровые участки перемѣшаны съ посѣвами и послѣдніе были бы истреблены.

Такимъ образомъ паровое поле не очищается скотомъ. Хотя вопросъ о пользѣ толоки принадлежитъ въ сельско-хозяйственной наукѣ къ числу спорныхъ, [423]) однако несомнѣнно то обстоятельство, что толоченые пары, во-первыхъ, въ значительной степени очищены отъ сорныхъ травъ, а во-вторыхъ нѣсколько удобрены. Вслѣдствіе отсутствія толоки пары сильно зарастаютъ травой, и главнѣйшей заботой здѣшняго хозяина является своевременная пашня. Первый паръ наилучшимъ считается, если онъ произведенъ до 1-го іюня; если крестьянинъ слишкомъ рано вспарилъ на первый рядъ, онъ уже не удовлетворяется двоеньемъ, а считаетъ необходимымъ троить — и многіе хозяева имѣютъ троеные пары.

Послѣ перваго пара — производящагося обыкновенно въ концѣ мая и началѣ іюня и послѣ бороньбы, нерѣдко происходящей слѣдомъ за пашней, но во всякомъ случаѣ не позже двухъ недѣль послѣ подъема пара, — послѣ этого крестьянинъ не прикасается къ паровому полю вплоть до второй вспашки, которая происходитъ въ самую страду — съ 8-го іюля до 1-го августа. Къ этому моменту паровое поле такъ сильно зарастаетъ травой, что о вспашкѣ его одноконной сохой нечего и думать. Можно съ значительной степенью увѣренности предполагать, что всеобщее распространеніе пароконной сохи вызывается именно отсутствіемъ толоки паровъ, хотя крестьяне объясняютъ это, во-первыхъ, плотностью здѣшнихъ почвъ, во-вторыхъ, легкостью обработки (для самого работника).

Своевременный второй паръ — это *все* при существующихъ здѣсь способахъ хозяйства. Самымъ лучшимъ считается паръ, перепаханный около 20 іюля: это, какъ говорятъ здѣсь, «растовый паръ».

---

[423]) Напримѣръ, профессоръ Стебутъ въ своемъ сочиненіи: «Основы полевой культуры» — не только отрицаетъ пользу выпуска скота на паровое поле, но скорѣе видитъ въ этомъ вредъ.

Пропустить благопріятный моментъ для второй пашни — это, по словамъ крестьянъ, приводитъ къ двумъ результатамъ: во-первыхъ, земля сильно истощается сорными травами, а во-вторыхъ, съ весны — когда надо только боронить по принятому здѣсь обычаю — поля опять сильно зарастаютъ травой.

Такимъ образомъ — одно изъ первыхъ и самыхъ важныхъ условіи здѣшняго хозяйничанія – это хорошая и своевременная обработка пароваго поля.

Второе, не менѣе важное условіе — это хорошія сѣмена. Хлѣба часто здѣсь поражаются головней, крестьяне не знаютъ обыкновенныхъ способовъ для уничтоженія споръ этого грибка и считаютъ себя безсильными въ борьбѣ съ этимъ зломъ. Что касается до другихъ качествъ посѣвнаго зерна, то хорошіе хозяева всегда заботятся о томъ, чтобы выбрать изъ собраннаго хлѣба наилучшее зерно; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ есть даже сортировки («сѣвалки», какъ ихъ здѣсь называютъ).

Третье условіе, о которомъ каждый хозяинъ здѣсь заботится, заключается въ томъ, чтобы имѣть возможно большее пространство подъ паромъ. Какъ уже сказано было выше, высшей ступенью здѣшняго хозяйства — при отсутствіи перелоговъ и удобренія — должно бы быть двухполье и у нѣкоторыхъ хозяевъ оно попадается, такъ что и овесъ сѣется на парахъ. Большей частью впрочемъ здѣсь бываетъ такъ, что хозяинъ выбираетъ лучшія земли для посѣва пшеницы и заводитъ на нихъ двухпольное хозяйство, т. е. каждый годъ одну половину земли паритъ, а другую засѣваетъ пшеницей; на остальныхъ, худшихъ земляхъ заводитъ трехполье: паръ, рожь (озимовая или яровая), овесъ или ячмень, паръ и т. д.

И такъ, вотъ что требуется здѣсь для хорошаго хозяйства: 1) двухполье; 2) тщательная и своевременная обработка пара; 3) хорошія сѣмена.

Разсмотримъ же теперь, въ какой мѣрѣ могутъ удовлетворять этимъ тремъ условіямъ домохозяева III-го и IX-го разрядовъ, допустивъ, что въ высшихъ категоріяхъ всѣ эти условія соблюдаются.

Что касается до X-го разряда, то его хозяйство достаточно характеризуется самымъ его названіемъ: «безъ запашки».

Къ обоимъ разрядамъ принадлежитъ въ Падеринской вол. $31,_2$%, т. е. $^1/_3$ домохозяевъ; въ Елошанской вол. такіе дворы составляютъ только $13,_{[illegible]}$% общаго числа домохозяевъ. Средній на дворъ размѣръ пахатной земли въ VIII-мъ разрядѣ $3,_{[illegible]}$ дес., въ IX-мъ — $0,_7$ дес.; для Елошанской вол. тѣ же величины выражаются цифрами $4,_2$ и $0,_{[illegible]}$ дес.; изъ этого числа запустошено въ VIII-мъ разрядѣ $18,_6$%, а въ IX-мъ — $28,_0$%; соотвѣтствующіе цифры въ Елошанской волости — $15,_2$% и $42,_0$%; подъ парами находится: въ VIII-мъ — $23,_0$%, въ IX-мъ — только $10,_7$%; въ Елошанской вол. VIII-й разрядъ имѣетъ подъ парами $31,_{[illegible]}$%, въ IX-мъ же паровъ вовсе нѣтъ; безлошадныхъ и однолошадныхъ хозяевъ въ VIII-мъ разрядѣ $55,_6$%, въ IX-мъ $85,_4$%; въ Елошанской вол. — $74,_{[illegible]}$% и $91,_7$%; наконецъ, средній рабочій составъ этихъ разрядовъ — $2,_1$ въ Падеринской волости и $1,_9$ въ Елошанской.

Таковы экономическіе элементы, по которымъ не трудно предугадать характеръ хозяйства. Въ сущности едва-ли даже тутъ есть какое нибудь хозяйство, когда процентъ лицъ, не имѣющихъ конной силы достигаетъ $55,_6$%, $85,_4$%, $74,_{[illegible]}$% и $91,_7$%. Ясное дѣло, что хотя въ этихъ разрядахъ и есть пары, но они не стоятъ и хорошей жнивы; почти $^1/_3$ пашенъ запустошена; посѣвъ пшеницы не превышаетъ 6% пахатной земли. Все это говоритъ за то, что хозяйство этихъ разрядовъ находится на столь низкой ступени, до какой едва ли можетъ падать земледѣліе. Въ Падеринской вол. это произошло у цѣлой трети дворовъ — и притомъ не какихъ нибудь поселенцевъ или солдатъ, отбившихся отъ земли, не бродячихъ россійскихъ переселенцевъ — такое хозяйство ведется одной трети домохозяевъ — коренныхъ старожиловъ, постоянно проживающихъ на прадѣдовскихъ мѣстахъ! Даже въ Елошанской волости — гдѣ земледѣльческое хозяйство гораздо прочнѣе, чѣмъ въ Падеринской, — всетаки болѣе $^1/_8$ части дворовъ должны быть признаны почти безхозяйными.

Выше мы видѣли, какое громадное количество земель сосредоточено въ рукахъ высшихъ разрядовъ; теперь мы видимъ, что до $^1/_3$ домохозяевъ, распродавъ большую часть своихъ земель, на остальныхъ ведетъ самое жалкое хозяйство; очевидно что достаточно

легкаго толчка, чтобы вышибить эту часть населенія изъ той колеи, по которой оно еле-еле плетется со своимъ хозяйствомъ: очевидно далѣе, что у этихъ дворовъ не только нѣтъ зажиточности, не только нѣтъ даже самаго обыкновеннаго достатка — это прямая бѣдность, нищенски выпрашивающая у земли хлѣба и возлагающая надежду не на энергію, трудъ и знаніе, а на случай и удачу.

Такое паденіе хозяйства у цѣлой трети населенія до нѣкоторой степени опредѣляетъ и его духовную физіономію. Очеркъ естественныхъ условій, въ которое поставлено населеніе Курганскаго округа, отчасти уже показалъ намъ, что у него есть все, изъ чего можетъ быть составлено крестьянское благополучіе. И однако этого благополучія нѣтъ у 1/3—2/5 населенія (если прибавить X-е разряды).

Что касается до земледѣльческаго хозяйства тѣхъ разрядовъ, которые хорошо обставлены въ экономическомъ отношеніи, то надо отдать справедливость здѣшнему крестьянину въ томъ, что онъ сумѣлъ вѣрно понять одно изъ первостепенныхъ условій хорошаго хозяйства. При изслѣдованіи вопроса объ удобреніи не разъ и не два а сто разъ приходилось слышать одно и тоже: «зачѣмъ намъ назьмить? Какъ гоношь пары, да Богъ дождичка дасть—вотъ мы и съ хлѣбомъ!» Гоить [121]) землю – на этомъ сосредоточена вся мысль хорошаго хозяина; «гоеные» пары — это значитъ ровное, хорошо распушеное, чернаго цвѣта и упругое на ощупь ногой паровое поле; послѣ бороньбы нѣтъ соринки. Гордость всякаго добраго пахаря—это его паровое поле.

Здѣсь не мѣсто, какъ уже сказано выше, останавливаться на характеристикѣ технической стороны курганскаго хозяйства. Изслѣдованіе остановилось на этомъ предметѣ лишь съ тою цѣлью, чтобы показать, что, во-первыхъ, основа истиннаго земледѣлія хорошо понята здѣшнимъ крестьянствомъ, и что во-вторыхъ, дѣйствительное положеніе земледѣлія въ значительной части населенія совершенно не соотвѣтствуетъ его же собственному идеалу. Всякій

[121]) Слово «гоить» въ точномъ переводѣ значитъ, дѣлать лучше. Примѣняется оно въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ: гоить человѣка значитъ ухаживать за нимъ впрочемъ въ физическомъ только отношеніи, гоить землю—хорошо обработывать ее; гоить скотину—ухаживать за ней, если, напримѣръ, крестьянинъ откармливаетъ свинью, то объ окончательной тушѣ онъ скажетъ, что она «выгоена».

крестьянинъ знаетъ самое важное, что нужно для здѣшняго хозяйства, и однако отъ 1/6 до 1/4 населенія, состоящія изъ однолошадниковъ и безлошадниковъ, не въ состояніи удовлетворить собственнымъ же требованіямъ; если же прибавить сюда Х-й разрядъ и принять во вниманіе, что далеко не всѣ двухлошадники имѣютъ пару «добрыхъ» коней, то не будетъ преувеличеніемъ сказать, что половина домохозяевъ [125]) Падеринской и одна четвертая часть въ Еловаевской волости совершенно не способны выполнить тѣ требованія, которыя предъявляются выработаннымъ на мѣстѣ земледѣльческимъ опытомъ.

Необходимо однако, хотя вскользь, упомянуть здѣсь о причинахъ столь замѣчательнаго факта, какъ обѣдненіе почти половины населенія Падеринской волости, столь богатой по своимъ естественнымъ условіямъ. Бѣдность появилась, конечно, не со вчерашняго дня; корень ея лежитъ въ той свободѣ, съ которой прежде крестьяне пользовались лѣсомъ. Нѣкоторыя селенія, какъ напр. дер. Бѣлоярская, лѣтъ 10 тому назадъ совсѣмъ не занимались хлѣбопашествомъ, а «питались» только отъ лѣсу. Нижеслѣдующія свѣдѣнія о промыслахъ покажутъ также, что въ Падеринской волости находится значительное количество разнаго рода промышленниковъ— угольщиковъ, бондарей, сыромятниковъ и проч.; большая часть этихъ промысловъ такъ или иначе связана съ обиліемъ лѣса. Поэтому, не малая часть крестьянъ Падеринской волости, особенно въ прежнее время, или вовсе не занималась хлѣбопашествомъ или обработывала свои поля кое-какъ, въ надеждѣ на посторонній земледѣлію заработокъ. Говорить здѣсь о вліяніи промысла на моральный складъ крестьянина—неумѣстно; замѣтимъ только, что ремесленникъ, постоянно имѣющій въ карманѣ деньги и вовлеченный въ сферу торговли, имѣетъ совершенно другія понятія о бережливости, нежели доподлинный пахарь, только разъ въ году собирающій жатву и обезпечивающій себя ею на цѣлый годъ.

Такъ или иначе, но почти вездѣ въ лѣсномъ районѣ мы встрѣтимъ значительный процентъ домохозяевъ или вовсе побросавшихъ хлѣбопашество, или кое-какъ имъ занимающихся. А разъ крестья-

[125]) Исключая солдатъ, поселенцевъ и всѣхъ проживающихъ на сторонѣ.

нинъ разорвалъ ту пуповину, которая соединяетъ его съ землей, какъ съ матерью, онъ почти неизбѣжно окажется въ кабалѣ у своего-же сосѣда. И едва-ли что-нибудь можетъ быть суровѣе той тяжкой зависимости, въ которой находится крестьянинъ у своего же брата мужика—и въ особенности сибирскаго. Въ то время, какъ одинъ, забравъ силу, все болѣе и болѣе развиваетъ ее—другой только при благопріятныхъ обстоятельствахъ сбрасываетъ съ себя то ярмо, которое пригибаетъ его къ землѣ. Хотя нѣтъ никакого сомнѣнія, что обработка полей и вообще вся организація хозяйства несравненно выше у зажиточныхъ крестьянъ, однако не въ этомъ одномъ источникъ ихъ богатства, особенно въ такихъ мѣстностяхъ, какъ Падеринская волость, гдѣ они находятъ значительный трудовой рынокъ въ лицѣ своихъ однообщественниковъ: землю они покупаютъ зимой—предъ податями можно сказать—въ полцѣны; трудъ покупаютъ также зимой—и также дешево. Вся излишняя въ хозяйствѣ бѣднаго крестьянина скотина сосредоточивается также въ рукахъ богатыхъ крестьянъ—и опять-таки по самымъ низкимъ цѣнамъ.

Въ Елошанской волости процентъ обѣднѣвшихъ хозяевъ почти вдвое меньше, чѣмъ въ Падеринской. Это не можетъ быть приписано ничему иному, какъ только земледѣльческому характеру населенія. Эпизоотіи и неурожаи здѣсь не произвели такого разрушительнаго дѣйствія, какъ въ Падеринской волости: хозяйство оказалось здѣсь гораздо устойчивѣе и прочнѣе и болѣе способнымъ выносить тѣ неблагопріятныя вліянія, о которыхъ мы говорили въ метеорологическомъ очеркѣ.

Возвращаясь къ таблицѣ XL (стр. 443), мы видимъ, что въ Падеринской волости безлошадныхъ и однолошадныхъ оказывается почти цѣлая треть дворовъ, между тѣмъ какъ въ Елошанской они немного превышаютъ 1/3 часть домохозяевъ. Число двухъ-лошадныхъ уступаетъ въ Елошанской волости на 1,[illegible] %; въ остальныхъ же группахъ—преобладаніе остается за Елошанской волостью, такъ что всѣхъ, имѣющихъ 3 и болѣе лошадей, въ Падеринской волости оказывается только 41,2 %, а въ Елошанской ихъ 55,[illegible] % общаго числа домохозяевъ, что составляетъ разницу въ 14,1 %. Разсмотрѣніе по разрядамъ по-

казываетъ въ низшихъ разрядахъ обратное отношеніе въ количествѣ однолошадныхъ и безлошадныхъ, что объясняется — какъ это было указано выше — незначительнымъ абсолютнымъ числомъ этихъ разрядовъ въ Елошанской волости.

Сравнимъ теперь распредѣленіе дворовъ по рабочимъ лошадямъ у сибиряковъ и переселенцевъ.

ТАБЛИЦА XLIV.

РАЗРЯДЫ.	ЧИСЛО ДВОРОВЪ (въ процентахъ): Безъ лош. Сиб.	Безъ лош. Перес.	Съ 1 лош. Сиб.	Съ 1 лош. Перес.	Съ 2 лош. Сиб.	Съ 2 лош. Перес.	Съ 3 лош. Сиб.	Съ 3 лош. Перес.	Съ 4 лош. Сиб.	Съ 4 лош. Перес.	Съ 5—7 лош. Сиб.	Съ 5—7 лош. Перес.	Съ 8—10 лош. Сиб.	Съ 8—10 лош. Перес.	Съ 11—15 лош. Сиб.	Съ 11—15 лош. Перес.
I. Свыше 45 дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25,0	11,1	41,7	55,6	33,3	33,3
II. Отъ 30 до 45 д.	—	—	—	—	—	—	—	—	9,2	3,4	49,3	65,5	38,4	31,0	3,2	—
III. » 21 » 30 »	—	—	—	—	—	—	4,3	10,4	25,9	24,1	60,2	65,5	8,7	—	—	—
IV. » 19½ » 21 »	—	—	1,2	—	5,0	3,3	15,0	23,3	30,0	60,0	47,5	13,3	1,2	—	—	—
V. » 15 » 19½ »	—	—	4,7	—	16,9	5,0	29,2	57,5	33,9	30,0	14,3	7,5	0,9	—	—	—
VI. » 10½ » 15 »	0,6	—	3,2	5,9	37,0	45,6	42,9	42,6	13,6	4,4	2,6	1,5	—	—	—	—
VII. » 6 » 10½ »	7,0	11,3	28,7	24,5	46,5	52,8	14,8	9,1	3,1	1,9	—	—	—	—	—	—
VIII. » 1½ » 6 »	14,6	41,2	56,2	45,3	27,1	12,9	2,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX. Менѣе 1½ дес.	71,4	60,0	14,3	40,0	14,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X. Безъ запашки	75,0	90,9	15,6	9,1	6,2	—	3,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7,3	10,5	14,9	10,8	23,1	22,0	18,3	22,0	14,4	13,8	16,5	15,4	5,0	4,6	1,0	0,8

Соединяя эти цифры съ таблицей XL-й и данными о количествѣ пашни на работника и лошадь, мы приходимъ къ весьма замѣчательному и даже курьезному выводу: во-первыхъ, разница между сибиряками и переселенцами въ группировкѣ по лошадямъ ничтожна; во вторыхъ, какъ на рабочую лошадь, такъ и на мужскаго работника пашни въ среднемъ приходится у переселенцевъ больше, нежели у сибиряковъ; сравненіе же съ Падеринской волостью еще болѣе неблагопріятно для переселенцевъ, хотя среднее количество лошадей на дворъ у нихъ и больше.

Сущность этого явленія коренится въ основной разницѣ какъ между обѣими волостями, такъ и между переселенческимъ и сибирскимъ населеніемъ. Исключительное занятіе земледѣліемъ въ Елошанской волости дѣлаетъ земледѣльческій трудъ болѣе производительнымъ, нежели въ Падеринской, а многосемейность переселенцевъ еще болѣе увеличиваетъ эту производительность. Кромѣ того, изъ распросовъ крестьянъ оказалось, что переселенцы иначе, чѣмъ сибиряки относятся къ лошадямъ: во-первыхъ, они ихъ лучше кормятъ, а во-вторыхъ вообще обходятся съ ними несравненно бережливѣе сибиряковъ; поэтому ихъ лошадь крѣпче и выносливѣе, а потому производительнѣе, чѣмъ у послѣднихъ.

Разсмотримъ еще сѣвооборотъ Елошанской волости по отдѣльнымъ селеніямъ, принимая въ разсчетъ разницу между сибиряками и переселенцами.

ТАБЛИЦА XLV.

	Число десятинъ (въ процентахъ). Подъ парами.	Подъ пшеницей.	Подъ льномъ.	Подъ проч. хлѣбами.	Подъ пустошью.
Село *Елошанское* . . .	*35,7*	*26,4*	*1,5*	*34,4*	*1,9*
Сибиряки . .	34,7	25,6	1,4	35,8	2,8
Переселенцы .	36,5	27,3	1,7	33,3	1,3
Дер. *Кузнецова* . . .	*32,9*	*19,8*	*1,2*	*39,5*	*6,7*
Сибиряки . .	31,2	19,1	1,0	39,3	9,4

	Число десятинъ (въ процентахъ). Подъ парами.	Подъ пшеницей.	Подъ льномъ.	Подъ проч. хлѣбами.	Подъ пустошью.
Переселенцы .	35,1	20,8	1,4	39,5	3,2
Дер. *Кабакова*	*31,9*	*15,2*	*1,1*	*33,9*	*17,8*
Сибиряки . .	30,9	14,7	1,2	33,7	19,4
Переселенцы .	36,1	17,2	0,9	35,1	10,7
» *Суерская*	*33,6*	*26,9*	*1,0*	*32,6*	*5,9*
Сибиряки . .	32,4	25,7	0,8	36,0	5,1
Переселенцы .	34,7	28,0	1,2	29,5	6,7
» *Меньщикова* . . .	*32,8*	*23,1*	*0,9*	*39,2*	*4,0*
Сибиряки . .	33,2	23,3	0,9	39,2	3,4
Переселенцы .	32,2	22,8	0,8	39,3	5,0
» *Балакульская* . .	*31,4*	*24,5*	*1,0*	*35,8*	*7,2*
» *Свѣтлая*	*32,9*	*23,8*	*1,1*	*33,0*	*9,2*
» *Бочагова*	*31,1*	*24,7*	*1,2*	*34,1*	*8,8*
» *Песьяная*	*37,3*	*16,7*	*1,1*	*39,0*	*4,5*
» *Худорыбья* . . .	*37,6*	*17,9*	*1,1*	*39,5*	*3,9*
Всего . . .	*33,8*	*22,6*	*1,2*	*35,8*	6,7
Сибиряки . .	33,1	21,4	1,1	36,3	8,1
Переселенцы .	35,4	25,0	1,4	34,7	3,5

Тотъ выводъ, который получился при поразрядномъ разсмотрѣніи сѣвооборота (таблица XXVIII-я и XX-я), вытекаетъ и изъ разсмотрѣнія его по отдѣльнымъ селеніямъ: въ Падеринской волости нѣтъ ни одного селенія, имѣющаго болѣе 35% подъ парами, здѣсь оказалось въ среднемъ по волости 33,8%, а по отдѣльнымъ селеніямъ эта цифра возвышается до 37% и нигдѣ не падаетъ ниже 31,1%; говоря другими словами—въ Елошанской волости установился трехпольный сѣвооборотъ. Процентъ посѣва пшеницы колеблется здѣсь въ предѣлахъ 15,2—26,9 и около средней 22,6, а въ Падеринской волости—въ предѣлахъ 7,1—24,4 и около средней 13,3. Цифры эти достаточно краснорѣчивы для того, чтобы показать, что, не смотря на то, что и въ Падеринской волости основу жизни населенія составляетъ хлѣбопашество, тѣмъ не менѣе

оно имѣетъ здѣсь совершенно другой характеръ, чѣмъ въ Елошанской: очевидно, что оно ведется здѣсь кое-какъ и малодоходно по малоцѣнности высѣваемыхъ хлѣбовъ.

Поселенная разница между сибирякамн и переселенцами оказывается не такъ велика, какъ это вытекало изъ поразрядныхъ таблицъ; тѣмъ не менѣе — преобладаніе въ посѣвѣ цѣнныхъ хлѣбовъ осталось и здѣсь за переселенцами.

Что касается до самой обработки земли, то здѣсь приходится сказать то же, что и въ отношеніи Падеринской волости, за исключеніемъ, разумѣется, уже отмѣченныхъ особенностей Елошанской волости. Существенная разница — не въ пользу этой послѣдней — заключается въ совершенномъ отсутствіи удобренія; происходитъ это, однако, отнюдь не отъ недостатка хозяйственности у здѣшнихъ крестьянъ, а почти исключительно отъ обилія пахатной земли и отъ высокаго ея качества; между тѣмъ земли Падеринской волости въ общемъ гораздо хуже здѣшнихъ (кромѣ села Баранкова и дер. Кривиной)—это съ одной стороны; а съ другой, какъ мы видѣли, нѣкоторыя общества имѣютъ слишкомъ ничтожное количество пахатной земли [416]). Оба эти обстоятельства достаточно сильны для того, чтобы крестьяне серьезно подумывали объ удобреніи; и хотя въ Елошанской волости еще нигдѣ нѣтъ удобренія, однако и тамъ мысль о немъ не считается ни новостью, ни, тѣмъ болѣе, нелѣпостью.

Одно изъ важнѣйшихъ отличій Елошанской волости отъ Падеринской заключается въ несравненно большей выдержанности сѣвооборота: ни одинъ хорошій крестьянинъ не только не посѣетъ здѣсь паровой хлѣбъ на непаренную землю, но, напротивъ, еще старается и не паровые хлѣба сѣять на паренную землю. Это видно, между прочимъ, изъ показаній церковнослужителей, способъ хозяйства которыхъ почти ничѣмъ не отличается отъ крестьянскаго. Только одинъ изъ нихъ ввелъ поперечную вспашку; «такимъ способомъ», говоритъ онъ, «устраняются всѣ пропуски и ровно переворачивается пластъ земли на желаемую глубину, а при

416) См. примѣчаніе 312, стр. 380.

бороньбѣ лучше вытаскиваются сорныя травы». Во всемъ остальномъ хозяйство ведется на крестьянскій манеръ—варьируется только норма посѣва разнаго рода хлѣбовъ на десятину, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

ТАБЛИЦА XLVI.

	Посѣвъ на десятину мѣры 3600 кв. саж.		
	По крестьянскимъ показаніямъ.	По показаніямъ церковнослужителей. 1-е показаніе.	2-е показаніе.
Озимая рожь . . .	10 чтвк.	—	—
Яровая рожь . . .	10 »	—	14—16 пуд.
Пшеница	10 »	10 чтвк.	12—14 »
Овесъ	20—24 »	16 »	16—20 чтвк.
Ячмень.	?16—18 »	—	16—18 »
Ленъ	? 3— 4 пуд.	—	3— 4 пуд.
Конопля	? 3— 4 »	—	3— 4 »
Горохъ	? 8	—	8 »

Посѣвъ начинается съ ярицы—обыкновенно около 23 апрѣля (Егорьевъ день), затѣмъ пшеница 1—9 мая (Никола вешній), овсомъ стараются отсѣяться къ 21 мая (Царевъ день); около этого же времени сѣютъ ленъ; озимь сѣютъ между 6 августа (Преображеніе) и 8 сентября (Рождество Богородицы). Приготовляютъ пары для яровыхъ хлѣбовъ съ начала іюня, а для озими въ концѣ мая; бороньба производится или тотчасъ, если погода ведреная, или по истеченіи 1—2 недѣль, если погода «емочная»; число боронъ опредѣляется, какъ и вездѣ, степенью засоренности полей; на «полячистыхъ» (выренныхъ) полахъ боронятъ вдоль и поперекъ, пропуская по одному мѣсту 12 и болѣе боронъ. Вторая вспашка—почти всегда болѣе глубокая, чѣмъ первая—производится между 8 іюля (Прокопьевъ день) и 1-мъ августа (Воздвиженіе). Своевременность втораго пара считается здѣшними крестьянами первѣйшимъ условіемъ хорошаго хозяйства: «ильинскій паръ—растовый паръ»; если

опоздать перепарить землю, то, независимо отъ того, что разросшіяся сорныя травы затрудняють вторую вспашку, съ весны—въ холодной землѣ онѣ развиваются раньше культурныхъ растеній и не даютъ имъ всходить, «душатъ ихъ», какъ выражаются крестьяне; поэтому ни одинъ хорошій хозяинъ не позволитъ себѣ перепустить вторую пашню далѣе начала августа. При троеніи паровъ—а это весьма нерѣдко среди крестьянъ Елошанской волости—второй паръ производится обыкновеннымъ порядкомъ, но нѣсколько раньше, чѣмъ при двоеніи; на третій рядъ пашутъ обыкновенно уже въ августѣ, не захватывая «цѣлизны» (подпочвеннаго слоя).

Всѣ хлѣба сѣются здѣсь подъ борону, кромѣ только овса, который—при сухой погодѣ—не заборанивается, а запахивается. Едва-ли нужно говорить, что сѣвъ производится обыкновеннымъ порядкомъ—рукой. Относительно качества зерна крестьяне обращаютъ большее вниманіе на то, чтобы посѣвное зерно было хорошимъ. Для этого нѣкоторые крестьяне завели сортировки («сѣвалки»), которыя впрочемъ не сильно распространены: въ такомъ большемъ селеніи, какъ Елошное, едва-ли наберется ихъ хоть одинъ десятокъ.

Уборка хлѣбовъ здѣсь, какъ и по всему округу, производится традиціонными орудіями,—косой, когда хлѣбъ рѣдокъ, и серпомъ, когда онъ густъ. Орудія молотьбы—обыкновенный цѣпъ или—въ очень немногихъ случаяхъ—такъ называемое молотило, основа устройства котораго состоитъ въ слѣдующемъ. Деревянный цилиндръ—съ основаніемъ 1—1½ четверти—внутри (по направленію оси) продолбленъ, чтобы вмѣщать въ себѣ ось, къ которой прикрѣплены оглобли; къ цилиндру этому прикрѣплены спицы, нижніе, соприкасающіеся съ землею діаметръ которыхъ не превышаетъ вершка; спицы эти расположены винтообразно по всей окружности цилиндра; при движеніи лошади цилиндръ вращается на своей оси, а спицы бѣгутъ по разостланному кругомъ хлѣбу. По словамъ крестьянъ молотитъ эта самодѣльная машина столь же чисто, какъ и цѣпы.

Орудіе вспашки—двухъ-лемешная передковая соха, не имѣющая

металлическаго подвижнаго отвала (полицы—на манеръ великороссійской сохи); вмѣсто него съ правой стороны прикрѣпленъ для переворачиванія пласта деревянный отвалъ. Вслѣдствіе такого устройства здѣшняя соха можетъ пахать только или отъ краевъ къ срединѣ, или отъ средины къ краямъ; рядомъ же двухъ бороздъ, какъ соха съ полицей, она провести не можетъ. Кромѣ того, такъ какъ сошники здѣшней сохи несравненно больше сошниковъ обыкновенной россійской сохи и вообще она несравненно тяжелѣе послѣдней, то менѣе, чѣмъ на парѣ лошадей, пахать ей невозможно; большею же частью пашутъ на 3 лошадяхъ.

Все вышеизложенное въ настоящей главѣ можно вкратцѣ резюмировать въ слѣдующихъ немногихъ положеніяхъ:

1) Важнѣйшимъ признакомъ достоинства хозяйства можетъ здѣсь считаться количество паровой земли, которое однако ни въ какомъ разрядѣ не превышаетъ 40% общаго пространства пашни.

2) Процентъ паровъ падаетъ вообще съ пониженіемъ разряда.

3) Процентъ паровъ меньше въ Падеринской волости, чѣмъ въ Елошанской; а въ этой послѣдней меньше у сибиряковъ, чѣмъ у переселенцевъ.

4) Количество запустошенной земли находится почти всегда въ обратномъ отношеніи къ количеству паровой земли.

5) Посѣвы самаго цѣннаго хлѣба—пшеницы—занимаютъ въ Елошанской вол. почти вдвое большее пространство, чѣмъ въ Падеринской, и распространены болѣе у переселенцевъ, чѣмъ у сибиряковъ.

6) Посѣвы льна занимаютъ въ Падеринской волости вдвое большее пространство, чѣмъ въ Елошанской; сибиряки отъ переселенцевъ въ этомъ отношеніи не отличаются. Кромѣ того, въ Падеринской волости онъ воздѣлывается какъ промышленное растеніе, въ Елошанской—исключительно для домашнихъ надобностей.

7) Площади, занимаемыя посѣвами пшеницы и льна, нахо-

дятся въ обратномъ между собою отношеніи у различныхъ разрядовъ крестьянъ.

8) Площадь посѣва озимой ржи въ Падеринской волости значительно больше, чѣмъ въ Елошанской, вслѣдствіе присутствія въ первой значительнаго количества лѣсовъ.

9) Важнѣйшимъ условіемъ производительности пахатной земли считается хорошая и своевременная обработка пароваго поля.

10) Этому условію не удовлетворяютъ всѣ домохозяева безлошадные и однолошадные. Число такихъ домохозяевъ въ Падеринской волости доходитъ до $^1/_3$, а въ Елошанской до $^1/_7$ части общаго домохозяевъ, *занимающихся хлѣбопашествомъ*.

11) Эта разница не въ пользу Падеринской волости объясняется главнымъ образомъ развитіемъ въ ней промысловъ, преимущественно лѣсныхъ, и объясняетъ въ свою очередь плохое состояніе въ ней земледѣлія.

12) Меньшее количество рабочихъ лошадей на дворъ у сибиряковъ Елошанской волости сравнительно съ переселенцами объясняется большею производительностью труда послѣднихъ и большей бережливостью ихъ въ обращеніи съ рабочимъ скотомъ.

§ 5. Промыслы.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію числовыхъ данныхъ, относящихся къ промысламъ.

Разряды.	Число домохозяевъ, имѣющихъ промыселъ: Абсолютныя числа. Пад. вол.	Абсолютныя числа. Елош. вол.	% къ общему числу домохозяевъ. Пад. вол.	% къ общему числу домохозяевъ. Елош. вол.	Изъ числа домохозяевъ съ промыслами (въ процентахъ): Ремесленниковъ. Пад. вол.	Ремесленниковъ. Елош. вол.	Кустарей. Пад. вол.	Кустарей. Елош. вол.	Прочихъ. Пад. вол.	Прочихъ. Елош. вол.
I. Болѣе 45 дес.	5	5	26,3	23,8	—	60,0	20,0	—	80,0	40,0
II. Отъ 30 до 45 дес.	7	18	18,4	19,1	—	22,3	71,4	11,1	28,6	66,7
III. » 24 » 30 »	5	10	12,5	13,3	—	20,0	80,0	70,0	20,0	10,0
IV. » $19^1/_2$ » 24 »	8	7	16,0	6,4	—	57,1	62,5	14,3	37,5	28,6
V. » 15 » $19^1/_2$ »	17	12	18,7	8,3	5,0	33,3	70,6	50,0	23,5	16,7
VI. » $10^1/_2$ » 15 »	29	23	19,9	10,4	17,2	56,3	69,0	21,7	13,8	21,7
VII. » 6 » $10^1/_2$ »	50	17	20,7	9,4	20,0	82,4	66,0	17,6	14,0	—
VIII. » $1^1/_2$ » 6 »	74	8	29,6	6,3	18,9	75,0	62,2	25,0	18,9	—
IX. Менѣе $1^1/_2$ дес.	30	2	25,0	16,7	16,7	100,0	63,3	—	20,0	—
X. Безъ запашки	34	1	39,5	2,3	23,5	100,0	55,9	—	20,6	—
	259	103	25,0	10,0	16,6	51,5	63,3	25,2	18,9	23,3

Разсматривая эту таблицу, мы видимъ, что разница между обѣими волостями выражается здѣсь чуть-ли не всего рѣзче. Во-первыхъ, число лицъ, имѣющихъ постороннее земледѣлію занятіе, въ Елошанской волости составляетъ только 10% общаго числа домохозяевъ, въ Падеринской же — 25%, т. е. въ $2^1/_2$ раза болѣе. Во-вторыхъ, изъ числа этихъ лицъ, въ Падеринской волости только $16_{,6}$% занимаются ремеслами и $63_{,3}$% — кустари; въ Елошанской волости наоборотъ: $51_{,5}$% занимаются ремеслами и только 25% — кустари; замѣтимъ при этомъ, что абсолютныя числа ремесленниковъ въ обѣихъ волостяхъ очень близки между собой: въ первой — 43, а во второй — 53 человѣка. Въ третьихъ, распредѣленіе по разрядамъ также различно: въ Падеринской волости процентъ лицъ, имѣющихъ посторонній заработокъ болѣе или менѣе правильно увеличивается по мѣрѣ пониженія разряда, въ Елошанской волости — наоборотъ, такъ какъ большой процентъ въ IX-мъ разрядѣ есть случайность (6 дворовъ изъ 12). Замѣчательно, что въ X-мъ разрядѣ изъ 43 дворовъ оказался только одинъ ремесленникъ и, слѣдовательно, остальные пропитываются также земледѣльческимъ заработкомъ, между тѣмъ въ Падеринской волости $^2/_3$ X-го разряда (довольно многочисленнаго — 86 дворовъ) добываютъ себѣ пропитаніе ремесломъ. Если обратимъ вниманіе на приводимую ниже характеристику промысловъ Падеринской волости, то разница еще болѣе увеличится: въ Елошанской волости нѣтъ ничего, кромѣ земледѣлія и зарегистрованныхъ описью промысловъ — въ Падеринской же волости промыселъ рубки и продажи дровъ не былъ, да и не могъ быть зарегистрованъ. Близость абсолютныхъ цифръ относительно ремесленниковъ едва-ли можетъ считаться случайностью; очень можетъ быть, что болѣе точное изслѣдованіе обнаружило бы, что на каждую тысячу крестьянскихъ дворовъ надо 50 ремесленниковъ всякаго рода; что въ Елошанской волости ихъ нѣсколько больше, — это представляется вполнѣ естественнымъ: средній составъ двора здѣсь $5_{,8}$, а въ Падеринской — $5_{,0}$ человѣка.

Едва-ли можетъ быть сомнѣніе относительно причинъ обнаруженной разницы между обѣими волостями. Потребности и условія жизни Елошанскаго населенія могли создать только ремесленниковъ,

необходимыхъ во всякомъ быту; въ Надеринской же волости—гдѣ населеніе искони привыкло «питаться» лѣсомъ — существуютъ не только ремесленники, но, главнымъ образомъ, промышленники—кустари, вырабатывающіе продукты для болѣе обширнаго рынка, чѣмъ тотъ, который имѣетъ ремесленникъ.

Болѣе подробное разсмотрѣніе цифръ, относящихся къ Надеринской волости подтверждаетъ высказанное сейчасъ мнѣніе, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Число лицъ, имѣющихъ не землед. зар.	% къ итогу.	% къ общему чис. домохоз.	Изъ общаго числа лицъ, имѣющихъ неземледѣльческіе заработки. Ремесленник.	Кустарей	Торговцевъ.	Разныхъ.	Имѣющ.пром. заведенія.
I	5	1,9	26,3	—	1	—	—	4
II	7	2,7	18,4	—	5	—	1	1
III	5	1,9	12,5	—	4	—	1	—
IV	8	3,1	16,0	—	5	—	1	2
V	17	6,6	18,7	1	12	1	2	1
VI	29	11,2	19,0	5	20	1	3	—
VII	50	19,3	20,7	10	33	—	5	2
VIII	74	28,6	29,6	14	46	1	12	1
IX	30	11,6	26,0	5	19	—	6	—
X	34	13,1	39,5	8	19	—	6	1
	259	100,0	25,10	43	164	3	37	12

Изъ этихъ цифръ видно, что ¼ часть домохозяевъ, проживающихъ на мѣстѣ, имѣетъ какое-нибудь занятіе, постороннее хлѣбопашеству. Однако эти свѣдѣнія несомнѣнно ниже дѣйствительности: во-первыхъ потому, что многіе хозяева, торгующіе скотомъ, не показали этого частью изъ боязни, что ихъ заставятъ взять торговое свидѣтельство, частью по неопредѣленности самаго занятія. Вопросомъ о промыслахъ выяснялось только *постоянное* занятіе крестьянина; между тѣмъ скотопромышленность представляетъ промыселъ

непостоянный даже для богатыхъ хозяевъ; средніе хозяева также иногда набираютъ 5—10 скотинъ и колютъ ее къ зимѣ. Все это зависитъ отъ частныхъ обстоятельствъ каждаго домохозяина: есть запасъ сѣна и соломы, есть лишнія деньги, подвернулся случай купить дешево скотину — крестьянинъ составляетъ маленькое стадо, которое къ осени распродаетъ или живымъ скотомъ, или колотымъ — смотря потому, какъ выгоднѣе; а затѣмъ тотъ-же крестьянинъ 10 лѣтъ ни разу не соберетъ стада — и скотопромышленникомъ его назвать поэтому нельзя.

Другая причина, по которой вышеприведенная таблица ниже дѣйствительности, заключается въ томъ, что значительная часть крестьянъ Падеринской вол. получаетъ доходъ отъ продажи дровъ. Для многихъ это постоянный, а въ прежніе годы даже единственный доходъ, изъ котораго крестьянинъ удовлетворялъ свои нужды. Трудно даже назвать это промысломъ, ибо тутъ нѣтъ никакой техники; независимо отъ этого, регистрація хозяевъ, продававшихъ въ 1887 г. дрова, была невозможна по двумъ причинамъ: 1) крестьяне большею частью продаютъ дрова по мелочамъ и никакихъ, конечно, счетовъ не ведутъ; 2) еслибы даже это былъ правильно организованный промыселъ — крестьяне никогда бы объ этомъ не сказали: имъ объявлено то распоряженіе Управленія Государственныхъ Имуществъ Западной Сибири, о которомъ мы говорили выше (стр. 110, прим. 120) и которымъ запрещено крестьянамъ рубить лѣсъ на продажу. Поэтому, на вопросъ о продажѣ дровъ получался обыкновенный отвѣтъ: «нонѣ нельзя рубить: казна не велѣла; такъ, продашь возишка — другой на нуждишку, на домашность, а чтобы питаться — храни Богъ — волостные не велятъ!» Поэтому регистрація этого промысла была рѣшительно невозможна, хотя по общимъ отзывамъ многіе крестьяне этимъ путемъ добываютъ себѣ не только подати, но и значительную часть приходнаго бюджета.

Возвращаясь къ вышеприведенной таблицѣ, мы видимъ, что не смотря на указанныя весьма крупныя неточности, все-таки 25% населенія имѣетъ *постоянный* заработокъ помимо хлѣбопашества. Съ другой стороны, какъ бы въ подтвержденіе раньше

изложенныхъ соображеній, оказывается, что наибольшая часть всякаго рода ремесленниковъ и промышленниковъ гнѣздится въ низшихъ разрядахъ, составляя болѣе половины (53%) всѣхъ лицъ, имѣющихъ постороннее земледѣлію занятіе, что совпадаетъ съ безлошадностью, безкоровностью, малой запашкой, низкимъ размѣромъ посѣва пшеницы и приготовленныхъ въ 1887 г. паровъ.

Можетъ показаться страннымъ, что въ IX разр., имѣющемъ пашни $0,_7$ дес. и X-мъ, вовсе не имѣющихъ пашни, лицъ занимающихся промыслами только $25,_0$% и $39,_5$% по отношенію къ числу домохозяевъ этихъ разрядовъ. Чѣмъ же, спрашивается, занимаются остальные крестьяне, занесенные въ эти разряды? Не имѣя ремесла, не имѣя запашки—они «колотятся, бьются» коекакъ или поденной работой, или, если имѣютъ лошадь, рубятъ и продаютъ лѣсъ. Существованіе этихъ крестьянъ вполнѣ эфемерно и облегчается только тѣмъ, что среднее число ѣдоковъ въ VIII-мъ разр. $3,_9$, въ IX-мъ $4,_1$ и въ X-мъ $3,_0$, говоря другими словами—они прокармливаютъ только самихъ себя.

Вышеприведенныя цифры избавляютъ изслѣдованіе отъ изложенія дальнѣйшихъ подробностей по этому предмету: таблица вполнѣ подтверждаетъ ту коренную разницу между обѣими волостями, которая была выше констатирована цѣлымъ рядомъ фактовъ и соображеній.

Скажемъ нѣсколько словъ—въ заключеніе настоящей главы—о крестьянахъ, проживающихъ внѣ своихъ обществъ.

Общее число такихъ лицъ въ Елошанской волости—203, что составляетъ около 16% общаго числа дворовъ. Въ Надеринской волости эта цифра не превышаетъ $6,_7$% (83 двора). Разница эта объясняется нижеслѣдующими цифрами.

	% работниковъ къ потребителямъ.		Средній составъ двора. Потребительный.		Рабочій.	
	Над. вол.	Елош. вол.	Над. вол.	Елош. вол.	Над. вол.	Елош. вол.
Крестьянъ . .	$63,_4$	$56,_0$	$2,_3$	$3,_3$	$1,_4$	$1,_8$
Солдатъ. . .	$53,_8$	$50,_0$	$2,_7$	$3,_2$	$1,_5$	$1,_6$
Поселенцевъ .	$16,_7$	$61,_9$	$1,_2$	$2,_0$	$0,_2$	$1,_2$

Изъ этихъ данныхъ видно, во-первыхъ, что какъ рабочій, такъ въ особенности потребительный составъ Елошанской волости больше, нежели въ Падеринской волости и — наоборотъ — процентъ къ ѣдокамъ меньше (кромѣ поселенцевъ). Изъ этого слѣдуетъ заключить, что постоянная отлучка на сторону вызывается здѣсь нѣсколько иными причинами, чѣмъ въ Падеринской волости. Въ послѣдней, очевидно, на сторону уходитъ безсемейное населеніе; здѣсь, напротивъ, уходитъ семьянистый народъ; это особенно подтверждается разсмотрѣніемъ по отдѣльнымъ группамъ отлучившихся; у крестьянъ, ушедшихъ на новыя мѣста, потребительный и рабочій составъ выражается цифрами $5,_7$ и $3,_3$, что близко подходитъ какъ къ VI-му, такъ V-му разряду; то же должно сказать о домохозяевахъ «проживающихъ въ сосѣднихъ селеніяхъ». Обширная группа лицъ, о которыхъ свѣдѣнія не собрано, подходитъ по своему семейному составу къ VIII-му разряду.

Изъ распросовъ крестьянъ оказалось, что многіе изъ этихъ отлучныхъ ушли искать новыхъ мѣстъ для хлѣбопашества — большею частью въ Кокчетавскій округъ Акмолинской области. Очевидно, что значительная часть отлучнаго населенія недовольна существующимъ земельнымъ стѣсненіемъ и идетъ не столько на новыя мѣста, сколько на нераспаханныя земли, къ которымъ оно привыкло на старыхъ мѣстахъ и которыхъ оно уже теперь не находитъ.

§ 6. Общіе выводы изъ сравненія двухъ волостей.

Закончивъ обозрѣніе всѣхъ экономическихъ условій крестьянъ Елошанской и Падеринской волостей, изслѣдованіе находитъ нелишнимъ кратко резюмировать полученные выводы.

1) Разница между обѣими волостями прошла рѣшительно по всѣмъ элементамъ, характеризующимъ экономическое и хозяйственное положеніе населенія.

2) Продуктивность труда въ Елошанской волости значительно

больше, нежели въ Падеринской, не смотря на то, что отношеніе работниковъ къ ѣдокамъ почти на 10% меньше.

3) Не смотря на большее количество пахатной земли (въ $1^1/_2$ раза), сѣвооборотъ въ Елошанской волости значительно интензивнѣе и количество пустошей меньше, чѣмъ въ Падеринской волости.

4) Главнѣйшее различіе между обѣими волостями заключается въ отсутствіи въ Елошанской вол. тѣхъ крайностей въ размѣрахъ хозяйства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и размѣрахъ благосостоянія, которая наблюдается въ Падеринской волости.

5) Долгосрочная аренда въ Елошанской волости развита несравненно больше, что объясняется, во первыхъ, совершеннымъ отсутствіемъ частнаго землевладѣнія, а во-вторыхъ значительнымъ количествомъ лицъ, проживающихъ на сторонѣ.

6) Въ отношеніи скотоводства Елошанская волость подчиняется тому же правилу, какъ и Падеринская —только несравненно сильнѣе выраженному; не смотря на сильные падежи скота, здѣсь — какъ въ мѣстности чисто земледѣльческой — количество скота всетаки больше, чѣмъ въ Падеринской волости, и вполнѣ зависитъ отъ размѣровъ земледѣльческаго хозяйства.

7) Необыкновенно значительное содержаніе овецъ — по сравненію съ Падеринской волостью — объясняется привычкой населенія добывать продукты овцеводства не путемъ покупки, а изъ своего хозяйства.

8) Изложенныя различія повліяли и на характеръ промысловъ: въ Елошанской волости имѣются исключительно ремесленники, удовлетворяющіе только мѣстнымъ потребностямъ, между тѣмъ какъ въ Падеринской волости проживаетъ много промышленниковъ, нуждающихся въ рыночномъ сбытѣ. Кромѣ того, присутствіе промысловъ въ Падеринской волости совпадаетъ съ безхозяйственностью, въ Елошанской волости — наоборотъ.

9) Разница, констатированная при сравненіи обѣихъ волостей, сохраняетъ свою силу и при сравненіи быта переселенцевъ съ сибирякамп — первые во всѣхъ отношеніяхъ живутъ хозяйст-

вениѣе вторыхъ, и привычки чисто земледѣльскаго населенія у нихъ несравненно прочнѣе.

10) Какъ общій выводъ, изъ всего изложеннаго вытекаетъ, что земледѣльческій характеръ Еловановской волости наложилъ рѣзкую печать на весь строй жизни здѣшняго населенія; не смотря на приблизительно одинаковое количество земли на *наличную* душу—бытъ населенія представляется здѣсь болѣе обезпеченнымъ, население привыкло жить не изо дня въ день, питаясь денежными заработками, а надѣется исключительно на трудъ и на землю. Хотя и здѣсь попадаются разоренныя хозяйства, но это происходитъ большею частью отъ сиротства, убожества, стеченія неблагопріятныхъ обстоятельствъ и т. п.; анализъ хозяйственныхъ и экономическихъ условій Падеринской волости производитъ несравненно менѣе отрадное впечатлѣніе: безхозяйность здѣсь во многихъ случаяхъ происходитъ отъ нерадѣнія, пьянства, отъ непривычки крестьянина добывать хлѣбъ свой «въ потѣ лица», отъ надежды на легкій промысловой заработокъ и отъ привычки поэтому къ денежному хозяйству. Хотя деньги и не могутъ считаться зломъ, но очевидно всетаки, что онѣ обнаруживаютъ нѣсколько деморализующее вліяніе на простое и малоразвитое населеніе; для него уже онѣ не просто орудіе обмѣна: страшная сторона денегъ—именно ихъ чисто покупательная сила—оцѣнена, понята и начинаетъ приводить крестьянина къ совершенно неправильному взгляду на способы удовлетворенія матеріальныхъ потребностей; источниками для этого уже является не трудъ, производство и «божецкая» жизнь, а легкая нажива отъ торговлишки, отъ безхозяйнаго пользованія лѣсомъ и отъ услугъ. При исчезновеніи прежняго приволья населеніе обѣщаетъ распасться на два класса—оба равно несимпатичные: на кулаковъ и на ту деревенскую голытьбу, которая составляетъ источникъ могущества первыхъ; нравственныя послѣдствія такой перемѣны быта едва-ли могутъ оставлять сомнѣніе: имущественное неравенство и эксплуатація населенія незначительной его частью приводили всегда и вездѣ къ враждѣ, зависти и увеличенію преступности во всѣхъ ея формахъ.

Изслѣдованіе находитъ не безполезнымъ высказать эти замѣчанія въ тѣхъ видахъ, чтобы по возможности выяснить вопросъ относительно желательности развитія промысловъ. Изложенныя замѣчанія касаются не одной Падеринской волости, а всей той сѣверо-западной части округа, гдѣ промыслы пріобрѣли нѣкоторое значеніе. При будущемъ введеніи владѣнныхъ записей доходность отъ промысловъ не можетъ не быть принята въ разсчетъ, а вмѣстѣ съ этимъ, естественно, возникнетъ и вопросъ объ поддержкѣ ихъ въ той или другой формѣ. И вотъ эта поддержка—при недостаточномъ обращеніи вниманія на вліяніе промысловъ—можетъ привести далеко не къ тѣмъ результатамъ, которые будутъ имѣться въ виду: вмѣсто процвѣтанія населенія и увеличенія производительной силы его труда, можетъ получиться обнищаніе, совершенное паденіе земледѣльческаго хозяйства и укорененіе въ населеніи привычекъ праздности и легкой наживы. Хотя нравственныя силы нашего крестьянства и велики, и втеченіи своей многовѣковой исторіи онъ вынесъ немало бѣдствій, оставаясь цѣлымъ и невредимымъ, однако внѣшнія бѣдствія не только не всегда ведутъ къ паденію, а иногда даже укрѣпляютъ силы народа; опасность же, о которой идетъ здѣсь рѣчь, не будучи страшной по своему внѣшнему проявленію, медленно разъѣдаетъ цѣльный и непочатый характеръ крестьянина и ведетъ къ его нравственному одряхлѣнію.

Въ виду всего этого, хотя развитіе промысловъ и желательно, однако нельзя не обращать вниманіе и на его возможные вредные результаты.

§ 8. Опытъ сравненія доходности земли со всею совокупностью податей и повинностей, отбываемыхъ населенiмъ Падеринской и Елошанской волостей.

Казенные денежные сборы и число разверсточныхъ душъ по Падеринской волости выражаются слѣдующими цифрами:

	Оклад.	Число раскладочн. д.	Съ раскладочной души.	Число ревизск. душъ.	Съ ревизской души.	Число земельн. душъ.
С. Падеринское (съ Н. и Старо-Лушниковыми	2904	639	4 р. 54 к.	529	5 р. 48 к.	690
д. Кривина (съ Сорк.)	877	183	4 » 79 »	160		194
с. Барашково . .	964	224	4 » 34 »	176		232
д. Станичная . .	1403	301	4 » 66 »	256		333
» Камышная. . .	899	195	4 » 61 »	164		209
» Безпалова и Бѣлькова . . .	740	161	4 » 59 »	135		175
» Борки	438	174	4 » 19 »	79		107
» Ревина	236			43		79
» Костоусова . .	547	143	3 » 82 »	118		148
» Бѣлый-Яръ . .	357	73	4 » 89 »	73		78
» Передергина. .	745	198	3 » 76 »	136		214
» Галкина . . .	1480	307	4 » 82 »	270		324
	11,590	2598	4 р. 43 к.	2117		2783

Эти цифры показываютъ, что хотя земля и подѣлена по наличнымъ душамъ, однако податная раскладка имѣетъ существенныя отличія отъ разверстки земли, и цифры земельныхъ душъ никогда не сойдутся съ цифрой податныхъ душъ — ни въ казенныхъ, ни тѣмъ болѣе въ мірскихъ сборахъ. Происходитъ это потому, что существуетъ довольно значительное число лицъ, временно или навсегда, вполнѣ или частью освобожденныхъ отъ платежа податей и вмѣстѣ съ тѣмъ не лишенныхъ правъ на земельный надѣлъ. Къ этой категоріи лицъ принадлежатъ во первыхъ солдаты трехъ разрядовъ:

1) поступающіе на службу по уставу 1874 года о воинской повинности имѣютъ право на годичную по возвращеніи изъ службы льготу отъ всѣхъ податей, которыя за нихъ уплачиваются обществами; такихъ солдатъ въ 1887 году было только 3 (1 въ Ново-Лушниковой, 2 въ Станичной).

2) поступившіе на службу съ 1858 по 1874 г. — навсегда

освобождаются отъ платежа всѣхъ подушныхъ сборовъ, которые также уплачиваются за нихъ обществомъ. Однако до 1-го января 1888 года эти солдаты были освобождены не только отъ платежа подушныхъ сборовъ, но также и оброчной подати. Крестьяне, какъ извѣстно, считають всѣ подати подушными, и солдаты пользовались этимъ; съ 1887 года (въ Падеринской волости съ 1888 г.) однако ихъ стали вслѣдствіе разъясненій крестьянскихъ чиновниковъ привлекать къ платежу оброчной подати. Солдаты энергически противъ этого протестовали и жаловались «въ губернію», не получивъ, разумѣется, удовлетворенія. Сопротивленіе солдатъ доходило иногда до «безпорядковъ» (наприм. въ Тебенякской волости), которые кончились однако семидневными арестами.

3) солдаты, поступившіе на службу до X-й ревизіи, вовсе исключены изъ податныхъ списковъ казенной палаты и за нихъ общества ничего не платятъ.

Вообще слѣдуетъ замѣтить, что относительно солдатъ существуетъ большая запутанность въ крестьянскихъ раскладкахъ, и мѣстная администрація, хотя и распорядилась о привлеченіи разсматриваемыхъ группъ солдатъ къ платежу оброчной подати, однако яснаго понятія по этому предмету здѣсь не выработано. Тобольскій Губернскій Совѣтъ по крестьянскимъ дѣламъ, сдѣлавъ циркулярное разъясненіе о привлеченіи къ обложенію тѣхъ солдатъ, которые поступили на службу послѣ X-ой ревизіи, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ права́ николаевскихъ солдатъ на полученіе отъ общества земли на томъ основаніи, что они не вписаны въ ревизскія сказки. Это конечно далеко спорный вопросъ; однако, дѣйствительно — сопоставляя ст. 17, 18 и 22 приложенія къ 141 ст. Общаго Положенія — нельзя не видѣть значительной неясности самого закона. А между тѣмъ вопросъ этотъ не лишенъ значенія и при введеніи владѣнныхъ записей: если разъясненіе Тобольскаго Губернскаго Совѣта правильно, то сельскія общества будутъ лишать солдатъ земли уже на томъ основаніи, что она будетъ на выкупѣ; число же этихъ членовъ общества не настолько незначительно какъ увидимъ ниже, чтобы ихъ инте-

ресы можно было совершенно игнорировать, тѣмъ болѣе, что въ защиту своихъ правъ на землю солдаты эти будутъ всегда — и притомъ съ полной справедливостью — ссылаться на понесенную ими тяжелую царскую службу.

Другая категорія крестьянъ, освобожденныхъ отъ платежа податей, но имѣющихъ право на земельный надѣлъ, принадлежитъ къ числу лицъ, причисляемыхъ къ сибирскимъ обществамъ безъ ихъ согласія — поселенцы половиннаго оклада, поселенцы и крестьяне изъ ссыльныхъ, состоящіе на 3-лѣтней льготѣ, наконецъ, поселенцы и крестьяне изъ ссыльныхъ, исключенные изъ податнаго оклада по неспособности его уплачивать. Всѣ эти лица также имѣютъ право на полученіе земельнаго надѣла отъ обществъ — съ весьма однако существеннымъ отличіемъ отъ вышеуказанныхъ первыхъ двухъ категорій солдатъ: послѣдніе находятся въ общей съ крестьянами-старожилами круговой порукѣ, между тѣмъ какъ всѣ причисленные безъ согласія обществъ изъ нея исключены, и общества не несутъ никакой отвѣтственности за неправное поступленіе съ нихъ податей. Впрочемъ, въ Падеринской волости число этихъ лицъ ничтожно: (1 въ Падеринскомъ обществѣ и 3 въ Станишевскомъ).

Разница между платежными и земельными душами происходитъ еще отъ такъ называемыхъ мірскихъ «упалыхъ душъ». Если общество находитъ домохозяина, который беретъ «въ окупъ» мірскую душу, то въ такомъ случаѣ онъ платитъ всѣ подати, и душа эта включается въ податную раскладку; если же общество не находитъ желающихъ взять мірскую душу «въ окупъ» или разсчитываетъ (при продажѣ угодій въ раздробь) выручить больше, чѣмъ причитающіяся съ нихъ подати, то въ такомъ случаѣ мірская душа не включается въ податную раскладку и число раскладочныхъ единицъ уменьшается, а сумма сбора съ души увеличивается.

Что касается до солдатъ, поступившихъ на службу до 1874 года, то число ихъ въ Падеринской волости простирается до 147 человѣкъ [127]).

---

[127]) Цифра эта слѣдующимъ образомъ распредѣляется по обществамъ и категоріямъ солдатъ:

Если къ этой цифрѣ прибавить еще солдатъ, состоящихъ на льготѣ, то мы увидимъ, что число лицъ, за которыхъ общества несутъ податную отвѣтственность — или которымъ, по крайней мѣрѣ, они обязаны отвести земельный надѣлъ, достигаетъ весьма внушительной цифры 150 душъ. Чтобы ясно обнаружить результаты разницы въ числѣ платежныхъ и земельныхъ душъ, можно принять во вниманіе слѣдующія цифры, первый столбецъ которыхъ показываетъ обложеніе души по раскладкамъ податей за 1887 годъ, а послѣдній показываетъ то же обложеніе, если бы всякая земельная (въ 1884 году) душа была бы вмѣстѣ съ тѣмъ и платежная.

	Число платежн. душъ.	Число земельн. душъ.	% платежн. къ зем. душ.	Казенныхъ сборовъ на платежную душу.	Казен. сборовъ на земельн. душу.
С. Падеринское (съ Н. и С.-Лушников.	638	690	$92_{,6}$	4 р. 53,[illegible] к.	4 р. 21 к.
дер. Кривина (съ Соркиной) . . .	183	194	$94_{,3}$	4 » 79 »	4 » 52 »
Село Барашково .	224	232	$96_{,3}$	4 » $34_{,5}$ »	4 » 16 »
дер. Станичная . .	301	333	$90_{,4}$	4 » 66 »	4 » 21 »
» Камышная. .	196	209	$93_{,8}$	4 » $61_{,2}$ »	4 » 30 »

	Солдаты, поступившіе на службу до 1858 года.	Солдаты, поступившіе на службу съ 1858 г. до 1874 г.
С. Падеринское	16	18
дер. Ново-Лушникова	4	8
» Старо-Лушникова	2	2
» Кривина	6	7
Село Барашково	3	3
дер. Станичная	6	11
» Камышная	3	6
» Безпашова.	4	8
» Бѣлькова	1	6
» Борки	2	1
» Ревина	2	—
» Костоусова	3	1
» Бѣлый-Яръ.	2	2
» Передергина	3	8
» Галкина.	2	7
	59	88

	Число платежн. душъ.	Число земельн. душъ.	°/₀ платежн. къ зем. душъ.	Казенныхъ сборовъ на платежную душу.	Казен. сборовъ на земельн. душу.
дер. Безпалова и Бѣлькова . .	161	175	92,0	4 » 59,5 »	4 » 23 »
» Борки и Ревина	174	186	93,5	4 » 19 »	3 » 92 »
» Костоусова .	143	148	96,6	3 » 82 »	3 » 69 »
» Бѣлый-Яръ .	73	78	93,6	4 » 89 »	4 » 58 »
» Передергина .	198	214	92,5	3 » 76 »	3 » 48 »
» Гаткина . .	307	324	94,8	4 » 82 »	4 » 26 »
	2598	2783	93,4	4 р. 46 к.	4 р. 17 к.

Изъ этихъ цифръ видно слѣдующее: 1) что процентъ платежныхъ душъ въ обществахъ довольно различенъ по отношенію къ земельнымъ и колеблется отъ 90,4°/₀ до 96,6°/₀; 2) что вслѣдствіе этого и сумма казенныхъ сборовъ, высчитанныхъ на земельную душу весьма сильно и различно по обществамъ отклоняется отъ цифры тѣхъ же сборовъ, которые приняты самими обществами за исключеніемъ всѣхъ лицъ, свободныхъ отъ подати. 3) Сопоставляя, наконецъ, какъ тѣ, такъ и другія цифры съ размѣромъ казеннаго обложенія на ревизскую душу — 5 р. 48 коп. (см. стр. 476), мы видимъ, что по нѣкоторымъ обществамъ, она во-первыхъ, уменьшилась въ полтора раза, а во-вторыхъ, что земельные надѣлы обществъ Надеринской волости обложены крайне неравномѣрно.

Если послѣднее заключеніе привести въ связь съ тѣмъ фактомъ, что до 1876 года — когда Надеринское землевладѣніе было волостнымъ, всѣ угодья были подѣлены равномѣрно на каждую ревизскую душу, а подушный окладъ по каждому обществу былъ тотъ же самый, какъ и теперь, то мы увидимъ, что раздѣлъ земель между обществами привелъ къ неравномѣрности не только въ общей суммѣ угодій на душу, и не только по каждому угодью отдѣльно [128]) — этотъ раздѣлъ привелъ также къ страшной нерав-

[128]) На это уже указано было нами въ § 2-мъ Введенія (см. примѣчаніе 5-е, стр. 11).

помѣрности и въ податномъ отношеніи, которая съ особенной силой обнаруживается, если мы переведемъ всю сумму сборовъ на десятину пахатной земли.

Здѣсь, конечно, можетъ представиться возраженіе, что нельзя переводить обложеніе только на одну пахатную землю, когда во владѣніи обществъ находятся другія угодья—столь напр. цѣнныя, какъ лѣса. Сила этого возможнаго возраженія ослабляется съ одной стороны тѣмъ, что правильнаго лѣснаго хозяйства до сихъ поръ почти не существовало, лѣса сильно истреблены и потому доходность ихъ весьма сомнительна—особенно въ будущемъ, если будутъ введены ограниченія въ пользованіи лѣсомъ. Мы видимъ[479]), что уже въ настоящее время, начиная съ 1858 года замѣчается несомнѣнное стремленіе крестьянской общины къ сохраненію лѣсовъ и къ принятію такихъ лѣсоохранительныхъ мѣръ, которыя могутъ въ концѣ-концовъ привести къ пользованію лѣсомъ исключительно для домашнихъ потребностей крестьянъ.

Съ другой стороны, соразмѣрять величину обложенія съ количествомъ лѣснаго надѣла—это значитъ дать крестьянамъ право извлекать изъ лѣса доходъ для уплаты податей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и парализовать то здоровое направленіе, которое принято въ послѣднее время крестьянскими обществами въ отношеніи охраненія лѣсовъ. Если общество будетъ знать, что лѣсъ отводится только и только для удовлетворенія домашнихъ потребностей, то въ этомъ сознаніи оно пріобрѣтетъ силу для борьбы съ беззаботными домохозяевами; если же, наоборотъ, общество будетъ знать, что лѣсъ, подобно прочимъ угодьямъ, также обложенъ, то оно всегда будетъ нерѣшительно въ своихъ мѣропріятіяхъ противъ лѣсоистребленія.

Вотъ почему изслѣдованіе находитъ возможнымъ сравнивать современное обложеніе только съ количествомъ одного пахатнаго надѣла, для чего составлена слѣдующая таблица.

---

[479]) Объ этомъ подробнѣе было сказано въ § 7 Введенія: «Причины истребленія крестьянскихъ лѣсовъ».

	Число [430]) десятинъ пахатной земли.	Общая сумма казенныхъ сборовъ (рублей).	На десятину Руб.	Коп.
Село Падеринское	1413	2904	1	32
дер. Ново-Лушникова . . .	670			
« Старо-Лушникова . . .	191			
» Кривина	930	877	—	94
Село Барашкова	1692	964	—	57
дер. Станичная	1146	1403	1	22
» Камышная	688	899	1	31
» Безпалова	493	740	1	17
» Бѣлькова	139			
» Борки	279	438	1	57
» Ревина	237	236	1	—
» Костоусова	370	547	1	48
» Бѣлый-Яръ	171	357	2	09
» Передергина	303	745	2	46
» Галкина	878	1480	1	69
	9600	11590	1	21

Обращаясь къ вопросу объ исправности поступленія казенныхъ сборовъ за послѣдніе 10 лѣтъ, мы видимъ, однако, что указанное явленіе, т. е. крайняя неравномѣрность въ обложеніи, не привело къ тому обычному результату, къ которому оно всегда и вездѣ приводитъ — къ накопленію недоимки.

Оказывается, что съ 1879 г. до 1 января 1887 г.—недобора податей не было ни за однимъ изъ разрядовъ сельскихъ обывателей - даже за лицами причисленными безъ согласія обществъ.

Только къ 1 января 1888 года оказалась недоимка, опредѣляемая слѣдующими цифрами:

---

[430]) Цифры получены произведеніемъ числа душъ по передѣлу 1881 года на размѣръ пашеннаго надѣла.

	Недоимки Руб.	Коп.
Село Падеринское (съ Н. и С. Лушниковыми) . .	123	10
дер. Кривина	37	17
Село Барашкова	40	90
дер. Станичная	54	15
» Камышная	38	13
» Безпалова и Бѣлькова	31	38
» Борки	18	60
» Ривина	9	98
» Костоусова	27	42
» Бѣлый-Яръ	15	58
» Передергина	31	58
» Галкина	61	1
Итого . . .	488	78

Въ этихъ же 488 руб. 78 коп. заключается и недоимка за 18 душами причисленныхъ безъ согласія обществъ, въ размѣрѣ 3 руб. 82 коп. Изъ объясненія Падеринскаго волостнаго правленія видно, что и эта ничтожная недоимка произошла вслѣдствіе самой невинной причины: въ 1887 г. была вновь назначена губернская земская повинность, окладные листы на которую за 1887 г. были получены уже послѣ раскладки податей за вторую половину 1887 г., почему она и числилась недоимкой; при раскладкѣ податей за первую половину 1888 г. эта недоимка была сполна взыскана, и падеринскіе волостные начальники, какъ и всегда, получили благодарность отъ г. начальника губерніи.

Втеченіе послѣднихъ 10 лѣтъ, не смотря на неурожайные годы — это былъ единственный случай, когда за Падеринскою волостью числилась недоимка. Изъ объясненій крестьянъ и волостныхъ начальниковъ оказывается, что и мѣры по взысканію податей отличаются кротостью и не восходятъ далѣе 2-дневныхъ арестовъ по отношенію къ неаккуратнымъ плательщикамъ. Кротость эта, конечно, зависитъ не столько отъ свойствъ самихъ начальниковъ, сколько оттого, что подати сами собою поступаютъ

исправно. Впослѣдствіи, при изученіи арендныхъ цѣнъ на пахатную землю, мы увидимъ, что ни по одному сельскому обществу Падеринской волости онѣ не падаютъ ниже тѣхъ цифръ, въ которыхъ здѣсь выражено обложеніе десятины пахатной земли, даже въ д. Передергиной—и тамъ среднія арендныя цѣны оказываются не ниже 2 р. 50 к.—слѣдовательно выше стоимости податей, переведенныхъ на одну пахатную землю.

Если же принять во вниманіе, что показанія крестьянъ объ арендныхъ цѣнахъ грѣшать въ ту же сторону, какъ и всѣ даваемыя ими свѣдѣнія о доходности надѣла, т. е. ниже дѣйствительности; если вспомнить уже отмѣченный выше фактъ о паденіи арендныхъ цѣнъ въ 1883, 1884 и 1885 гг.;[431]) если, наконецъ, принять въ разсчетъ то обстоятельство, что продаютъ землю бѣднѣйшіе хозяева зимой, передъ уплатой податей, что разумѣется также понижаетъ годичную плату за землю—если, говоримъ мы, обратить вниманіе на всѣ эти данныя, то причина безнедоимочности Падеринской волости станетъ очевидной: даже въ самые плохіе годы арендная цѣна за десятину пашни превышаетъ всѣ казенные сборы, высчитанные также на десятину пашни; и это относится не только къ такимъ низко обложеннымъ пашнямъ, какъ барашковскія, но и къ такимъ, повидимому, чрезмѣрно обремененнымъ налогами землямъ, какъ передергинскія.

Вотъ почему эта неравномѣрность въ обложеніи не привела къ гибельнымъ результатамъ: чистая доходность пахатныхъ земель при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ оказалась выше самого высокаго обложенія пахатной земли по Падеринской волости.

Однако, необходимо упомянуть и еще объ одной причинѣ отсутствія недоимокъ по Падеринской волости. Доходность пахатной земли покрываетъ всѣ казенныя подати, но и печальное положеніе лѣсовъ ясно доказываетъ, что ежегодная уплата населеніемъ 11,590 р. не дешево обошлась падеринскимъ лѣсамъ. Малѣйшая нужда въ деньгахъ — и крестьянинъ тотчасъ же обращался къ своему лѣсному паю, рубилъ дрова и продавалъ ихъ въ Кур-

---

[431]) См. § 10 Введенія «Нѣкоторыя климатическія особенности Курганскаго округа».

ганѣ - находящіяся всего въ 13 - 30 верст. отъ селенія Надеринской волости. Нѣкоторыя общества (напр. Бѣлоярское) не только уплачивали подати изъ лѣсу, но даже «питались» имъ, почти не занимаясь хлѣбопашествомъ, представляющимъ, конечно, несравненно большія трудности, нежели лѣсные заработки изъ своего некупленнаго лѣса.

Для полнаго освѣщенія вопроса о доходности земли необходимо привести данныя о мірскихъ сборахъ, натуральныхъ повинностяхъ и стоимости общественныхъ службъ, отбываемыхъ населеніемъ.

Мірскіе сборы распадаются на два отдѣла: волостные и сельскіе; относительно первыхъ собраны свѣдѣнія за 10-лѣтній періодъ (1878—1887 гг.), относительно вторыхъ сдѣлать это оказалось возможнымъ только для 1887 года—и все-таки эти послѣднія свѣдѣнія не заслуживаютъ того довѣрія, съ которымъ можно относиться къ свѣдѣніямъ о волостныхъ мірскихъ сборахъ. Причина этой разницы проста: для волостныхъ сборовъ существуетъ счетоводство, находящееся подъ контролемъ—раньше—земской полиціи, а теперь—крестьянскихъ чиновниковъ; для сельскихъ же сборовъ, только въ 1887 году начали заводить (опять же по настоянію крестьянскихъ чиновниковъ) приходо-расходныя книги, которыя почти всегда находятся въ самомъ жалкомъ видѣ; поэтому многіе сельскіе сборы записаны со словъ сельскихъ должностныхъ лицъ и конечно тутъ не можетъ не быть пропусковъ и неточностей.

Обращаясь къ волостнымъ сборамъ, мы видимъ, что ихъ движеніе изъ года въ годъ выражается слѣдующими цифрами[132]).

---

[132]) Величины 50 коп. и болѣе копѣекъ считались за цѣлый рубль—менѣе 50 коп.—отбрасывались.

	Общая сумма.	На какое число душъ раскладывается.	Сколько приходятся съ души. Руб.	Коп.	Изъ общей суммы было израсходовано: На земскую гоньбу.	На содержаніе волости, правленія.	На вознагражденіе оспо-прив., фельдш. и акушерокъ.	На сельское училище.	На постройку, ремонтъ и страх. общ. зданій.	Разныя.
1878 . .	1510	1436	1	05	922	144	14	57	373	—
1879 . .	1991	1268	1	49	913	127	—	—	951	—
1880 . .	1071	1248	—	85,7	1042	—	14	15	—	—
1881 . .	1950	1230	1	52,7	1478	233	—	36	145	58
1882 . .	1714	1200	1	34,2	1173	450	24	36	31	—
1883 . .	1317	1129	1	16,2	761	500	15	30	11	—
1884 . .	2406	2441	—	99	1494	800	48	30	34	—
1885 . .	2293	2394	—	90	1280	800	70	40	60	43
1886 . .	1914	2374	—	82	732	919	72	36	12	143
1887 . .	1815	2312	—	78,5	729	800	72	50	60	104
	17981	17032	—	—	10524	4773	329	330	1677	348
Среднее за 10 л.	1798	1703	1	06	1052	477	33	33	168	35
% отношеніе къ общей суммѣ.	—	—	—	—	58,5	26,6	1,8	1,8	9,3	1,9

Изъ этихъ цифръ прежде всего мы видимъ, что расходъ на «емшину» поглощаетъ почти $^2/_5$ волостныхъ сборовъ; что слѣдующій затѣмъ по величинѣ расходъ относится на содержаніе волостнаго правленія: писаря, канцеляріи, на отопленіе, освѣщеніе и проч. зданія волостнаго правленія; около 10% всѣхъ волостныхъ сборовъ уходитъ на постройку, ремонтъ и страхованіе все того же волостнаго правленія; всѣ же остальныя расходы едва достигаютъ 7% всѣхъ сборовъ за послѣдніе 10 лѣтъ; а между тѣмъ эти расходы не могутъ быть признаны менѣе важными, чѣмъ первыя три категоріи: содержаніе училища, низшаго медицинскаго и ветеринарнаго персонала, плата въ Курганскую городскую больницу за лѣченіе крестьянъ и т. п. Въ понятіи крестьянъ до такой степени утвердилось представленіе, что всѣ волостные расходы идутъ главнымъ образомъ на земско-обывательскую гоньбу, что эти расходы они называютъ не иначе, какъ «емшина» (т. е. ямщина).

Съ другой стороны, эта «емшина» обладаетъ такою эластичностью, что въ одинъ годъ можетъ удвоиться, а въ слѣдующій упасть до прежней нормы; это объясняется тѣмъ, что земско-обывательская гоньба сдается съ торговъ, и что въ округѣ образовался классъ ямщиковъ—людей, большею частью сомнительной хозяйственности—которые «сбиваютъ» другъ у друга цѣну, результатомъ чего обыкновенно бываетъ то, что всѣ они послѣ нѣсколькихъ лѣтъ «емшины» остаются съ однимъ «кнутикомъ».

Что касается до расхода на содержаніе волостнаго правленія, то до введенія въ 1882 году крестьянскихъ учрежденій расходъ этотъ ограничивался только прибавкой къ тому содержанію, которое волостные писаря получали отъ казны. Со введеніемъ «Общаго Положенія» содержаніе волостныхъ правленій относится къ повинностямъ, отбываемымъ самими волостями, и, какъ это видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, расходъ этотъ учетверился сравнительно съ прежними годами. Обстоятельство это — понятное уже по одному тому, что раньше содержаніе волостнаго правленія было для обществъ расходомъ не обязательнымъ, а съ 1882 года всецѣло относится на ихъ средства — объясняется еще и тѣмъ, что новые

крестьянскіе чиновники содѣйствовали увеличенію содержанія волостныхъ писарей въ тѣхъ, во-первыхъ, видахъ, чтобы привлечь на службу лучшій сравнительно съ прежнимъ контингентъ лицъ, а во-вторыхъ, чтобы, обезпечивъ ихъ нужды, вмѣстѣ съ тѣмъ искоренить взяточничество, пустившее здѣсь глубокіе корни.

Обращаясь къ вопросу о раскладкѣ волостнаго сбора, мы должны сказать, что она до 1884 года дѣлалась по живымъ ревизскимъ душамъ, а съ 1884 года дѣлается по живымъ земельнымъ душамъ; въ томъ и другомъ случаѣ исключаются солдаты поступившіе на службу какъ до X-й ревизіи, такъ и до 1874 года, равно какъ и находящіеся въ настоящее время на дѣйствительной службѣ; кромѣ того, исключаются многія должностныя лица: волостной старшина, засѣдатели, судьи, сельскіе старосты, сборщики податей, церковные старосты, попечители, полѣсовщики и вахтера хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

Чтобы окончательно исчерпать вопросъ о размѣрѣ податной тяжести, лежащей на населеніи, необходимо сдѣлать хотя приблизительную оцѣнку повинностей и службъ, отбываемыхъ натурою. Весьма большимъ облегченіемъ служатъ для этого существующія цѣны при наймѣ однѣхъ лицъ на службу за другихъ; законъ разрѣшаетъ это — и богатые люди, избранные въ «служебщики», почти всегда нанимаютъ за себя крестьянъ побѣднѣе, для которыхъ это не послѣдній источникъ заработковъ, какъ это видно уже изъ одного того, что въ 1887 году на разныхъ службахъ во всѣхъ обществахъ Падеринской волости числилось до 150 человѣкъ, приблизительная оцѣнка труда которыхъ доходитъ до 3,000 рублей.

По отношенію къ службамъ, въ которыя законъ воспрещаетъ нанимать другихъ, было предложено волостному правленію произвести оцѣнку ихъ службы на волостномъ сходѣ. Результатъ этой оцѣнки выражается въ слѣдующей табличкѣ.

СТОИМОСТЬ СЛУЖБЪ.

	Волостнаго старшины.	Волостныхъ судей. Число лицъ.	Стои-мость.	Волостныхъ засѣдателей. Число лицъ.	Стои-мость.	Сельскихъ старостъ.	Сборщик. податей.
С. Падеринское . .	—	1	25	1	60	70	20
д. Ново-Лушникова .	150	—	—	—	—	50	15
› Старо-Лушникова.	—	—	—	—	—	—	5
› Кривина . . .	—	—	—	1	60	50	10
с. Барашково. . .	—	1	25	—	—	50	15
д. Станичная . . .	—	1	25	—	—	70	20
› Камышинская. .	—	—	—	—	—	50	20
› Безпалова . . .	—	—	—	—	—	60	15
› Бѣлькова . . .	—	—	—	—	—		
› Борки	—	1	25	—	—	40	10
› Ревина	—	—	—	—	—		
› Костоусова. . .	—	—	—	—	—	50	10
› Бѣлый-Яръ. . .	—	—	—	—	—	50	10
› Передергина . .	—	1	25	—	—	50	15
› Галкина . . .	—	1	25	1	60	70	15
	150	6	150	3	180	660	180

И такъ, стоимость годичной службы 35 лицъ, руководящихъ администраціей и судомъ, оцѣнена населеніемъ въ 1,320 руб. Но этимъ далеко еще не исчерпываются расходы на разные виды службы — волостной и сельской.

Исчислимъ сначала стоимость волостныхъ службъ.

	Число.	Стоимость.
Смотрителей хлѣбо-запасныхъ магазиновъ . . .	2	50 р.
Нарочныхъ при волостномъ правленіи	2	140 ›
Караульныхъ при волостномъ правленіи. . . .	16	320 ›
Караульныхъ при хлѣбозапасномъ магазинѣ . .	5	110 ›
Дорожныхъ старостъ	1	15 ›
Волостныхъ учетчиковъ.	2	20 ›
Костовыхъ [433]).	4	18 ›
	32	673 р.

[433]) Такъ называются караульщики при ямахъ, въ которыя зарывается павшая скотина.

Службы въ разныхъ церковныхъ должностяхъ и при училищѣ оцѣнены слѣдующими цифрами.

	Число.	Стоимость.
Церковныхъ старостъ . . .	2	100 р.
Попечителей церкви. . . .	2	130 »
Трапезниковъ.	2	110 »
Сторожей при церкви . . .	6	175 »
	12	515 р.
Попечитель училища. . . .	1	40 р.
Сторожъ при училищѣ . . .	1	40 »
	2	80 р.
	14	595 р.

Служба по сельскимъ обществамъ:

	Число.	Стоимость.
Полѣсовщиковъ	20	395 р.
Ночныхъ караульщиковъ . .	63	705 »
Десятниковъ	16	275 »
Земельныхъ старшинъ [434]) . .	9	132 »
Травяныхъ [435]).	1	10 »
Лѣсныхъ [436]).	5	60 »
Пожарныхъ старостъ . . .	7	67 »
	121	1634 р.

Многія изъ этихъ службъ не могутъ, конечно, причисляться къ повинностямъ, вызываемымъ потребностями управленія; но въ крестьянскомъ быту онѣ тѣсно связаны съ землепользованіемъ, и на новыя малолѣтскія души службы эти были наложены лишь послѣ отвода надѣла малолѣткамъ. Впослѣдствіи мы увидимъ, что

[434]) Въ Беззаловой и Бѣльковой—одинъ, въ Палеринской, Бѣломъ-Ярѣ и Боркахъ—общества сами дѣлили землю; деревня Кривина стоимости не опредѣлила.

[435]) Въ большей части обществъ довѣренныхъ нѣтъ; другія—не опредѣляли стоимости.

[436]) Не по всѣмъ обществамъ показаны.

одной изъ самыхъ видныхъ причинъ передѣловъ земли въ 1881 году была именно тяжесть службъ, раскладывавшихся на *живыя ревизскія* души, поэтому и представляется полезнымъ быть возможно болѣе подробнымъ въ исчисленіи тяжести этихъ службъ.

Однако вышеприведеннымъ не исчерпывается тяжесть натуральныхъ повинностей и службъ; необходимо еще привести свѣдѣнія о стоимости дорожной повинности.

На Падеринскую волость въ 1887 году приходилось починять 11 верстъ 147 саж. почтоваго тракта; починка этого участка была разложена слѣдующимъ порядкомъ между обществами:

	Число верстъ и саженъ на общество. в.	с.	Число пѣшихъ подевщинъ.	Стоимость подевщины. к.	Число конныхъ подевщинъ.	Стоимость поденщины. к.	Общая стоимость починки участка. р.	к.
С. Падеринское . .	1	400	50	20	100	50	60	—
д. Ново-Лушникова .		349	30	20	20	50	16	—
» Старо-Лушникова.		154	15	20	10	50	8	—
» Кривина . . .		426	60	20	30	50	27	—
с. Барашково. . .		469	80	30	50	70	59	—
д. Станичная. . .	1	180	30	20	50	50	31	—
» Камышная. . .		443	30	20	20	50	16	—
» Безналова . . .		304	30	20	40	50	26	—
» Бѣлькова . . .		56	15	10	10	50	8	—
» Борки		213	30	20	15	50	13	50
» Ревина. . . .		114	20	20	10	50	9	—
» Костоусова. . .		314	25	20	30	50	20	—
» Бѣлый-Яръ. . .		178	50	20	80	50	50	—
» Передергина . .		357	20	20	30	50	19	—
» Галкина . . .	1	220	30	20	20	50	16	—
	11	147	515		515		378	50

Такимъ образомъ вся дорожная повинность по оцѣнкѣ самихъ обществъ обошлась въ 378 р. 50 к., потребовавъ 515 пѣшихъ и столько же конныхъ подевщинъ. Чтобы имѣть понятіе, на сколько

эта повинность тяжела въ натурѣ, обратимся къ подворной описи и посмотримъ, сколько въ селеніяхъ Падеринской волости годныхъ работниковъ и рабочихъ лошадей; первыхъ (отъ 18 до 60 л., кромѣ калѣкъ и солдатъ) оказывается 1,275 человѣкъ, вторыхъ 2,767; слѣдовательно потребуется однодневный трудъ менѣе половины работниковъ и менѣе $^1/_5$ лошадей. Большая часть селеній расположены не далѣе 3 вер., 2 селенія въ 9 вер., 1—въ 13 и 3—въ 18 — 19 вер. отъ тракта. Если принять въ разсчетъ эти переѣзды, то на починку тракта потребуется однодневный трудъ половины рабочаго населенія и $^1/_5$ рабочихъ лошадей. Нельзя считать такую повинность обременительной для Падеринской волости, не смотря на обычное представленіе объ ея тяжести.

Чтобы окончательно покончить съ мірскими расходами, необходимо еще принять во вниманіе расходы по сельскимъ обществамъ. Какъ уже сказано было выше, въ этомъ случаѣ за точность ихъ нельзя поручиться. Кромѣ того, единовременные расходы обществъ, взятые за одинъ годъ, сильно затрудняютъ оцѣнку ихъ тяжести для населенія.

	Жалованье сельскому писарю.	Междудеревенская гоньба.	Мірскіе молебны.	Содержаніе сельск. дорогъ и мостовъ.	Ремонтъ и постройка церкви.	Разные.	Итого.
	р.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
с. Падеринское	5	—	4 50	—	5 86	66 54	81 90
д. Ново-Лушниково . .	—	27 50	—	—	—	—	27 50
› Старо-Лушниково . .	—	—	—	—	—	—	—
› Кривина	—	30 40	—	—	194 —	27 16	251 56
с. Барашково	3	26 27	—	—	209 —	23 57	261 84
д. Станичная	—	36 —	3 —	11 55	666 —	3 59	720 14
› Камышная.	—	33 —	—	9 24	209 —	30 34	281 58
› Безпалова . . . . › Бѣлькова.	—	37 —	—	—	—	—	37 —
› Борки.	—	—	—	—	—	—	—
› Ревина	—	9 —	—	4 —	—	—	13 —
› Костоусова	—	36 —	—	—	—	24 15	60 15
› Бѣлый Яръ	—	14 —	—	—	6 66	—	20 66
› Передергина. . . .	—	—	—	23 —	4 48	—	27 48
› Галкина	13	36 —	—	87 —	—	24 93	74 80
	21	285 17	7 50	18 66	1295 —	200 29	1857 62

Если изъ общей суммы вычесть единовременный расходъ на ремонтъ церкви, въ размѣрѣ 1,278 рублей, то въ остаткѣ получится 579 руб.—цифра, приблизительно могущая выражать ежегодную цифру мірскихъ расходовъ. Нѣсколько страннымъ можетъ показаться то обстоятельство, что на жалованье сельскимъ писарямъ расходуется всего 21 руб., тѣмъ болѣе, что натурой этой повинности отбывать нельзя. Объясняется это тѣмъ, что писарь, нанимаемый на волостную службу, вмѣстѣ съ тѣмъ обязуется вести письмоводство и сельскихъ обществъ. Изъ приведенныхъ цифръ видно, что и въ сельскихъ расходахъ половина идетъ на ямщину. Дорожная и мостовая повинность составляетъ менѣе 10% общаго итога, принятаго за выраженіе постоянныхъ годовыхъ расходовъ.

Сдѣлаемъ теперь общіи сводъ всѣхъ расходовъ, которые несетъ Падеринская волость деньгами и натурой.

Содержаніе администраціи и суда	1460 р.
Стоимость службъ, отбываемыхъ при вол. правленіи.	713 »
Стоимость службъ при церквахъ	515 »
Стоимость службъ при училищѣ	80 »
Стоимость дорожной повинности	378 »
Стоимость службъ, отбываемыхъ въ сельск. обществахъ	1634 »
	5180 р.

Денежные расходы.

Волостные мірскіе сборы (среднее за 10 лѣтъ) . . .	1798 р.
Сельскіе мірскіе сборы (по 1887 году).	579 »
	2377 р.
А всего	7557 р.

Вотъ цифра, выше которой не могутъ быть исчислены «всѣ тяготы», лежащія на сельскихъ обществахъ. Однако можно думать, что эти цифры не лишены весьма серьезнаго преувеличенія. Не сомнѣваясь въ приблизительной правильности оцѣнки каждаго вида службъ, нельзя однако не видѣть, что многія изъ нихъ не

могутъ быть разсматриваемы, какъ повинности: напримѣръ, ночные караульщики, земельные, лѣсные и травяные старшины—а между тѣмъ стоимость ихъ опредѣлена въ 907 руб. Точно также церковная служба, какъ почетная и вызываемая духовными потребностями населенія, и притомъ добровольная (такъ какъ приходскіе сходы не имѣютъ принудительной власти) никакъ не можетъ считаться повинностью. Оригинально конечно и то, что общественное самоуправленіе считается повинностью, а не правомъ.

Допустимъ, однако, что всѣ исчисленныя нами службы дѣйствительно повинности и что расходъ этотъ долженъ падать на пахатную землю -7,557 руб. составитъ на 9,600 десят. пахатной земли только 79 коп. на десятину; присоединяя сюда казенное обложеніе (11,590 р.) 1 р. 20 к. на десятину, мы видимъ, что десятина пахатной земли несетъ обложеній всѣхъ видовъ 1 р. 99 к. Таковъ средній выводъ по волости.

Попробуемъ теперь высчитать обложеніе во всѣхъ возможныхъ видахъ на десятину пахатной земли по каждому сельскому обществу отдѣльно. Такъ какъ всѣ службы и натуральныя повинности раскладываются на тѣ же единицы, какъ и мірскіе сборы, то, зная число раскладочныхъ единицъ по каждому обществу отдѣльно и общую цѣнность службъ, высчитать это не представляетъ особыхъ затрудненій.

Всѣ службы и повинности оцѣнены обществами въ 5,180 р.; раскладочныхъ душъ въ 1887 году было 2,312, слѣдовательно на душу приходилось 2 р. 24 к.

Сопоставимъ теперь всѣ цифры и вычислимъ обложеніе на десятину пахатной земли [437]).

---

[437]) Всѣ цифры въ таблицѣ приведены въ круглыхъ цифрахъ, для чего величины менѣе 50 коп. отбрасывались, а 50 коп. и болѣе считались за цѣлый рубль. Для волостныхъ сборовъ принятъ 1887 годъ (отклоняющій отъ средней за 10 лѣтъ на 17 руб.), потому что за прежніе годы нѣтъ раскладокъ. Сельскіе сборы приведены безъ расхода на церковь, какъ единовременнаго.

	Сумма казен. сборовъ.	Сумма волостн. сборовъ (за 1887 г.).	Сумма сельск сбор.	Стоимость службъ и натурал. повинн.	Итого.	На десят. пах. земли (въ рубляхъ).
Село Надеринское	2,904	277	109	791	—	—
дер. Ново-Лушник.		133		379	4,754	2,09
» Ст.-Лушник.		42		119	—	—
» Кривина. . .	877	118	58	336	1,389	1,49
Село Барашково .	964	159	53	452	1,628	0,96
дер. Станичная . .	1,403	212	54	605	2,274	0,98
» Камышная . .	899	134	73	383	1,489	2,18
» Безналова . .	740	111	37	316	1,204	1,01
» Бѣлькова . .						
» Борки . . .	438	92	—	199	729	2,61
» Ревина . . .	236	30	13	150	429	1,81
» Костоусова . .	547	99	60	284	990	2,68
» Бѣлый-Яръ . .	357	52	21	148	578	3,98
» Передергина .	745	139	27	396	1,307	4,30
» Галкина. . .	1,480	217	75	620	2,392	2,72
	11,590	1815	580	5178	19,173	2,00

Такимъ образомъ обложеніе пахатной десятины колеблется въ предѣлахъ отъ 96 к. до 4 р. 30 к. и около среднеи въ 2 руб.; передергинская десятина пашни должна выплатить въ $4^1/_2$ раза болѣе, нежели барашковская. Неравномѣрность податной тяжести, уже указанная нами, еще болѣе увеличивается отъ присоединенія къ казеннымъ податямъ всѣхъ повинностей, службъ и мірскихъ сборовъ.

Для того, чтобы имѣть ясное понятіе о тѣхъ тяжестяхъ, которыя возложены на крестьянскую землю, необходимо сравнить вышеприведенныя цифры съ чистою доходностью земли. Ограничимся здѣсь только тѣми свѣдѣніями объ арендныхъ цѣнахъ на землю по нѣкоторымъ обществамъ. Въ селѣ Барашковомъ средняя арендная плата за пашню 1 р. 40 к., т. е. въ $1^1/_2$ раза превышаетъ сумму всѣхъ сборовъ, повинностей и службъ, переведенныхъ на деньги. Оставляя въ сторонѣ общества, въ которыхъ сумма всѣхъ сборовъ

болѣе или менѣе близко подходитъ къ арендной платѣ, обратимъ вниманіе на 4 послѣднія селенія предшествующей таблицы, для которыхъ получились самыя высшія цифры обложенія.

	Подати и повинности на десятину.	Средняя арендная цѣна за десятину пашни.	Сред. арендная цѣна [439]) за покосъ (над. пашни).	Средняя цѣна за выгонъ (на десят. пашни).	Мірск. доходовъ на дес. пашни.	Сумма последнихъ 4 цифръ.	Разность между последн. и перв. столбц.
дер. Костоусова . .	2 р. 68 к.	1 р. 50 к.	— р. 80 к.	1 р. 33 к.	7 к.	3 р. 60 к.	+ 92
» Бѣлый-Яръ . .	3 » 98 »	— » 95 »	— » 68 »	1 » 70 »	3 »	3 » 36 »	— 62
» Передергина .	4 » 30 »	2 » 25 »	1 » 19 »	— » 35 »	10 »	3 » 89 »	— 41
» Галкина . . .	2 » 72 »	1 » 44 »	— » 64 »	1 » 2 »	4 »	3 » 14 »	+ 42

Такимъ образомъ только въ двухъ селеніяхъ сумма сборовъ превышаетъ чистую доходность пахатной десятины съ присоединеніемъ дохода отъ сѣнокоса, выгона и разныхъ другихъ мелкихъ доходовъ. Послѣдніе, впрочемъ, въ большихъ селеніяхъ могутъ доходить до весьма значительныхъ размѣровъ—особенно тамъ, гдѣ есть питейныя заведенія.

---

[439]) Пространство покосовъ неизвѣстно; цифры, приведенныя здѣсь, высчитаны слѣдующимъ образомъ: пашни въ Костоусовой на душу 2,6 дес., средняя арендная цѣна за душевой паекъ 2 р. 8 к., слѣдовательно 2 р. 8 коп. : 2,6 = 80 к. приходится на десятину пашни отъ покоса, точно также высчитана доходность выгона, причемъ въ расчетъ принята плата, взимаемая съ постороннихъ, за вычетомъ стоимости городьбы.

Чтобы выяснить размѣръ этихъ мірскихъ доходовъ, составлена слѣдующая таблица:

	Д О Х О Д Ы.								
	Отъ питейнаго заведенія.	Отъ сдачи въ аренду сѣнокос. и пастб.		Отъ платы постороннихъ лицъ за скотскіе выпуски.		Разные.		ИТОГО.	
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Село Падеринское .	160	—	—	8	50	107	27	275	77
дер. Кривина. . .	—	—	—	1	60	27	16	28	76
Село Барашково. .	—	2	70	7	30	71	4	81	4
дер. Станичная . .	60	5	—	9	—	51	—	125	—
» Камышная . .	—	—	—	—	—	62	43	62	43
» Борки	—	—	—	—	—	40	—	40	—
» Косгоусова. . .	—	6	—	8	—	10	15	24	15
» Бѣлый-Яръ . .	—	—	—	6	—	—	—	6	—
» Передергина. .	—	—	—	—	—	30	—	30	—
» Галкина . . .	—	—	—	—	—	38	83	38	83
» Ново-Лушникова	—	—	—	—	—	27	50	27	50
	220	13	70	40	40	465	38	739	48

Изъ этихъ цифръ видно, что мірскіе сельскіе доходы гораздо болѣе сельскихъ расходовъ, которые въ 1887 году выразились цифрой 581 руб. Однако эти свѣдѣнія чрезвычайно неточны: общества скрываютъ свой доходъ особенно отъ питейнаго заведенія; кромѣ того, за приговоръ на кабакъ много берутъ водкой (въ с. Падеринскомъ однажды взяли 24 ведра, что составитъ до 120 руб.). Изъ приведенныхъ цифръ видно, что камышенскіе крестьяне ничего не получаютъ отъ пастбищъ, между тѣмъ какъ изслѣдователю достовѣрно извѣстно, что иногда они берутъ по 300 руб. за скотскіе выпуски.

Итакъ, сравненіе доходности всѣхъ угодій (кромѣ лѣса) съ обложеніемъ десятины приводитъ насъ къ тому заключенію, что только въ двухъ обществахъ чистая доходность ниже суммы всѣхъ денежныхъ сборовъ и повинностей, переведенныхъ на деньги. Однако и этотъ выводъ въ сущности неправиленъ. При оцѣнкѣ натураль-

ныхъ повинностей и службъ здѣсь были приняты рѣшительно всѣ — какъ обязательныя, такъ и необязательныя службы, лишь бы только онѣ были связаны съ землевладѣніемъ *по понятіямъ* самихъ крестьянъ. Именно по этой причинѣ и были приняты въ счетъ такія службы, какъ ночные караульщики, лѣсные, земляные и проч. старшины, церковные старосты, попечители и проч. До передѣла 1884 года ни въ одну изъ этихъ службъ не выбирали лицъ, не надѣленныхъ землей, и вышеприведенныя таблицы, показывая съ одной стороны тяжесть этихъ службъ, убѣждаютъ, съ другой стороны въ томъ, что вопросъ о передѣлѣ земли былъ вполнѣ назрѣвшимъ въ 1884 году; ибо почти вездѣ оказалось, что гораздо выгоднѣе было принять землю и нести всѣ сопряженныя съ этимъ «тяготы», нежели оставаться безъ земли. А если мы примемъ во вниманіе, что до 1884 года арендныя цѣны были выше, и что показанныя въ 1888 году цѣны все-таки ниже дѣйствительности—то станетъ несомнѣннымъ, до какой степени былъ — необходимъ передѣлъ 1884 года.

Что касается до сравненія между доходностью земли и ея обложеніемъ, то, безъ сомнѣнія, большая часть службъ должна быть сброшена со счетовъ, ибо, во-первыхъ, онѣ въ сущности вовсе не связаны съ землевладѣніемъ, во-вторыхъ, могутъ отбываться личнымъ трудомъ крестьянъ, въ-третьихъ, наконецъ, населеніе, отбывая ихъ, удовлетворяетъ столько же общегосударственнымъ, сколько и своимъ мѣстнымъ потребностямъ: администрація, судъ и полиція одинаково необходимы для всѣхъ.

Сравнимъ теперь обложеніе всѣхъ видовъ и доходность земли въ Елошанской волости.

При изложеніи этого вопроса по отношенію къ Елошанской волости, необходимо отмѣтить одну важную разницу между разсматриваемыми волостями: въ Падеринской волости мірскіе волостные сборы раскладываются между обществами по наличнымъ душамъ, между тѣмъ какъ въ Елошанской волости они раскладываются по числу ревизскихъ душъ, приписанныхъ казенной палатой къ каждому обществу; что касается до раскладокъ внутри обществъ, то онѣ дѣлаются по числу наличныхъ душъ, получившихъ земельный надѣлъ.

Причина указанной разницы лежитъ въ томъ существенномъ различіи между обѣими волостями, которое происходитъ отъ различія въ исторіи формъ землевладѣнія обѣихъ волостей: Елошанская волость никогда не была волостной общиной и земельной связи между обществами никогда не существовало, а потому и въ податномъ отношеніи каждое общество всегда считало себя какъ отдѣльную единицу; въ Надеринской же волости земельная связь исчезла только въ 1876 году, и населеніе не успѣло забыть своего единства въ податномъ отношеніи.

Приведемъ прежде всего числовыя данныя относительно сборовъ и повинностей [440]).

	Казенные сборы.		
	Окладъ (въ руб.).	На наличную душу.	На десятину пашни.
с. Елошанское . . .	3.847	4 р. $13^1/_2$ к.	84 к.
д. Кузнецова	1.501	4 » 38 »	64 »
» Кабакова	1.321	4 » $7^1/_2$ »	98 »
» Суерская	784	3 » $98^1/_2$ »	58 »
» Меньщикова . . .	1.266	3 » $74^1/_2$ »	64 »
» Балакульская . . .	800	3 » $33^1/_4$ »	78 »
» Свѣтлая.	723	3 » 75 »	78 »
» Песьяная	817	4 » $55^1/_2$ »	82 »
» Худорыбья.. . . .	323	4 » $14^1/_2$ »	89 »
	11.382		76 к.

Казенное обложеніе на ревизскую душу—5 р. 84 коп.—превышаетъ въ $1^1/_2$ раза собственную—крестьянскую раскладку; самое высшее обложеніе—высчитанное на десятину пашни не выше рубля и колеблется въ предѣлахъ 58—98 коп. Въ этомъ отношеніи между Елошанской и Надеринской волостью существенная разница: обложеніе Надеринской десятины почти вдвое больше, чѣмъ здѣсь, и колеблется въ несравненно болѣе широкихъ предѣлахъ 56 коп.—2 р. 46 коп., что происходитъ отъ неправильности въ надѣленіи надеринскихъ крестьянъ пашней. Выводъ, сдѣланный нами при описаніи Надеринской волости относительно незначительности казеннаго обложенія сравнительно съ существующими арендными цѣнами на землю, еще болѣе усиливается по отношенію къ Елошанской волости. И чтобы въ этомъ окончательно убѣдиться, приведемъ цифры мірскихъ сборовъ и стоимость натуральныхъ повинностей.

[440]) Такъ какъ д. Бочагова присоединена къ Елошанской волости въ 1888 г., а всѣ приводимыя ниже свѣдѣнія относятся къ 1887 г., то она вмѣстѣ съ своимъ земельнымъ надѣломъ—исключена изъ всѣхъ разсчетовъ.

ВОЛОСТНЫЕ МІРСКІЕ СБОРЫ.

	Общая сумма (рубли.)	Съ платежной души.	Съ десятины пашни. [441]).	На земскую гоньбу.	Изъ общей суммы приходилось. На содержаніе волостнаго правленія.	На оспопрививателей, фельшеровъ, акушерокъ.	На сельское училище.	На ремонтъ и постройку общественныхъ зданій.	Разныхъ.
1878 г.	1299	1 р. 1¼ к.	8,6	1171	128	—	—	—	—
1879 »	1780	1 » 48½ »	11,3	1369	124	4	30	252	—
1880 »	1777	1 » 48 »	11,8	1547	180	4	45	—	—
1881 »	1973	1 » 70 »	13,1	1891	—	6	76	—	—
1882 »	2347	? [442]) »	15,5	1715	550	18	64	—	—
1883 »	1542	1 » 35¼ »	10,2	962	550	11	19	—	—
1884 »	2507	1 » 70½ »	16,7	1397	930	68	—	39	73
1885 »	2113	— » 96 »	14,1	827	930	76	12	214	55
1886 »	2576	— » 87¼ »	17,1	1117	930	76	12	31	411
1887 »	2315	— » 78¾ »	15,4	1161	930	72	12	74	66
	20.229	—	1 р. 34 к.	13157	5252	335	270	610	605
Среднее за 10 лѣтъ	2023	—	13,4	1316	525	33	27	61	60
% отношеніе къ общей суммѣ	—	—	65,0	26,0	1,7	1,3	3,0	3,0	

[441]) Количество пахатной земли принято 15,051 дес.
[442]) Свѣдѣній въ архивѣ волостнаго правленія не оказалось.

При разсмотрѣніи этой таблицы нельзя не придти къ тому же выводу, который былъ сдѣланъ по отношенію къ Падеринской волости: главная масса волостныхъ расходовъ идетъ на обязательныя повинности — земскую гоньбу и содержаніе канцеляріи волостнаго правленія. Значительная цифра въ графѣ «разныхъ» въ 1886 году вызвана въ сущности также канцелярскимъ расходомъ — именно составленіемъ новаго посемейнаго списка; размѣръ же необязательныхъ расходовъ не достигаетъ и 10%. Стало быть и здѣсь расходы на мѣстныя нужды являются таковыми лишь по стольку, по скольку *вообще* удовлетвореніе общегосударственныхъ потребностей необходимо для каждой мѣстности въ отдѣльности.

Что касается до размѣра подесятиннаго обложенія волостными сборами, то онъ колеблется около средней въ 13,4 коп. и между предѣлами 8,6 и 17,1 коп. на десятину, причемъ колебанія зависятъ исключительно почти отъ стоимости земской гоньбы, сдаваемой здѣсь, какъ и вездѣ, съ торговъ. Присоединяя среднюю за 10 лѣтъ къ среднему размѣру казеннаго обложенія, мы получимъ цифру 89,4 коп. съ десятины, чѣмъ, однако, не исчерпывается податная тягость земли: для совершенно яснаго объ этомъ представленія примемъ въ разсчетъ (какъ это было сдѣлано нами въ Падеринской волости) мірскіе сельскіе сборы и натуральныя повинности и службы. Свѣдѣнія о первомъ предметѣ собраны только за 1887 годъ и представляются по отдѣльнымъ обществамъ въ слѣдующей таблицѣ.

	Междудеревен. гоньба.	Наемъ сельскаго писаря.	На ремонтъ общественныхъ зданій.	На исправленіе сельскихъ дорогъ 43).	Разныхъ.	Итого.	На десятину пашни.
с. Елошанское . . .	—	45	38	20	37	140 р.	3,1 к.
д. Кузнецова . . .	28	20	12	50	32	142 »	6,8 »
» Кабакова	60	50	19	80	33	242 »	18,0 »
» Суерская	29	13	7	44	13	106 »	7,8 »

43) Отбывается натурой.

	Междудеревен. гоньба.	Паемъ сельскаго писаря.	На ремонтъ общественныхъ зданій.	На исправленіе сельскихъ дорогъ	Разныхъ.	Итого.		На десятину пашни.	
д. Меньщикова . . .	32	10	17	80	23	162	р.	6,8	к.
» Балакульская . .	27	14	5	3	15	64	»	6,3	»
» Свѣтлая	20	24	1	5	10	60	»	6,3	»
» Песьяная	40	20	14	3	12	89	»	8,9	»
» Худорыбья . . .	23	7	12	1	—	43	»	11,9	»
	259	203	125	286	175	1048	р.	7,0	к.

Эти цифры показываютъ, вопервыхъ, что половина сельскихъ сборовъ идетъ также на содержаніе между-деревенской гоньбы и сельскихъ писарей; во-вторыхъ, что сборы эти увеличиваютъ подесятинное обложеніе всего на 7 коп. въ среднемъ по волости, но съ значительными колебаніями по отдѣльнымъ селеніямъ отъ 3,1 до 18,0 коп.; объясняется это тѣмъ, что село Елошанское между-деревенской гоньбы не держитъ (по ненадобности) и что дер. Кабакова, дача которой расположена на низкомъ мѣстѣ, тратитъ много на починку сельскихъ дорогъ.

Обращаясь къ стоимости сельскихъ и волостныхъ службъ, а также оцѣнкѣ дорожной повинности, мы встрѣчаемся съ слѣдующими цифрами.

Стоимость администраціи и суда (17 человѣкъ) . .	1.470	руб.
Стоимость службъ при церкви (5 лицъ)	315	»
Стоимость службъ при училищѣ (2 лица)	50	»
Стоимость службъ, отбываемыхъ при волостномъ правленіи (48 лицъ)	719	»
Стоимость службъ отбываемыхъ въ сельскихъ обществахъ (52 лица)	799	»
	3.353	руб.
Дорожная повинность (11 верстъ тракта, починка коихъ требуетъ 128 конныхъ и 1.545 пѣшихъ поденщинъ) оцѣнена въ	528	»
Итого стоимость службъ и натуральн. повинностей	3.881	руб.

Итакъ, сумма всѣхъ расходовъ въ формѣ службъ и повинностей достигаетъ 3.881 руб. или 25,8 коп. на десятину пахатной земли.

Слѣдовательно, на десятину пашни приходится (въ среднемъ по волости).

Казенныхъ сборовъ	76,0 коп.
Волостныхъ сборовъ	13,4 »
Сельскихъ сборовъ	7,0 »
Стоимость службъ и повинностей въ переводѣ на деньги . . .	25,8 »
Всего	122,2

Вотъ все, что несетъ крестьянская десятина пашни; очевидно — какъ на это уже было указано выше — что этотъ разсчетъ преувеличенъ, ибо при счетѣ службъ приняты во вниманіе даже чисто хозяйственные виды службъ (караулы, травяные, земельные и лѣсные старшины и т. п.) Впослѣдствіи — при изученіи чистой доходности пахатныхъ земель—мы увидимъ, что въ Елошанской волости средняя арендная цѣна десятины пашни можетъ быть опредѣлена въ 1 р. 16 к., т. е. что она ниже суммы всѣхъ тягостей всего на 6 коп. Необходимо при этомъ помнить, что эта средняя выведена за послѣдніе неурожайные годы и что въ хорошіе годы земля ходитъ здѣсь свыше 3 руб. за казенную десятину, если только она во-время продается.

Чтобы закончить настоящую главу, остается только сказать нѣсколько словъ о способахъ раскладки сборовъ, повинностей и службъ.

Ни одинъ сборъ, ни одна служба не падаетъ на лицо, не надѣленное землей. Единственное исключеніе, которое въ этомъ случаѣ допускается обществами, состоитъ въ томъ, что лица, не причисленныя къ обществамъ и постоянно въ нихъ проживающія, обязуются иногда служить мелкія службы — десятника или что-нибудь въ родѣ этого.

По отношенію къ казеннымъ сборамъ - обложеніе строго поземельное, за исключеніемъ только уже указанныхъ выше категорій

солдатъ и поселенцевъ. По отношенію къ всякаго рода мірскимъ сборамъ, повинностямъ и службамъ раскладка существенно отличается отъ казенныхъ сборовъ. Самое крупное отличіе состоитъ въ томъ, что на мертвыя души не налагаютъ ни денежныхъ сборовъ, ни повинностей, ни службъ, такъ что цифра раскладочныхъ единицъ постепенно будетъ уменьшаться по мѣрѣ вымиранія душъ, надѣленныхъ въ 1884 году землей; затѣмъ, изъ раскладки исключаются должностныя лица: волостной старшина, староста, сборщики податей, вахтеры хлѣбозапасныхъ магазиновъ, полѣсовщики, церковные старосты и попечители. Само собой разумѣется, что солдаты, не платящіе казенныхъ сборовъ, не платятъ и мірскихъ, а также освобождаются отъ всѣхъ службъ и натуральныхъ повинностей. При разверсткѣ между обществами службъ руководствуются, во-первыхъ, числомъ душъ, зачисленныхъ [444]) за каждымъ обществомъ для мірскихъ сборовъ, а во-вторыхъ, особой разцѣнкой службы, въ которой каждая служба выражается извѣстнымъ числомъ душъ: волостной старшина несетъ службу за 100 душъ, засѣдатель и церковный староста — за 80 душъ, волостной судья, смотритель магазина, полѣсовщикъ—за 50 душъ и т. д.

Сдѣлаемъ теперь общій сводъ изложенныхъ здѣсь фактовъ.

1) Раскладка казенныхъ податей никогда не сходится съ земельной разверсткой вслѣдствіе значительнаго числа лицъ, освобожденныхъ отъ всѣхъ или части казенныхъ сборовъ; разница эта еще болѣе увеличивается при раскладкѣ мірскихъ сборовъ, натуральныхъ повинностей и службъ вслѣдствіе того, что умершія послѣ 1884 года души исключаются изъ разверстки, равно какъ и всѣ должностныя лица.

2) Казенные сборы, будучи переведены на десятину только пахатной земли по всѣмъ обществамъ ниже существующихъ арендныхъ цѣнъ, не смотря на то, что послѣднія значительно упали вслѣдствіе неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ.

3) Вмѣстѣ съ этимъ оказывается, что пахатная десятина нѣкоторыхъ обществъ Падеринской волости несетъ обложеніе въ 5 разъ больше другихъ.

---

444) Эти души ежегодно повѣряются.

Въ Елошанской волости такой неравномѣрности нѣтъ вслѣдствіе болѣе правильнаго раздѣла волости на поселенные отрубы.

4) Несмотря на такую чрезвычайную неравномѣрность въ обложеніи и не смотря на неурожаи послѣднихъ 5 лѣтъ, Падеринская волость все-таки оказалась безнедоимочной въ теченіи 1878—87 гг., что объясняется съ одной стороны высотой арендной платы за пахатную землю, а съ другой — возможностью добыть подати для лѣсныхъ заработковъ. Елошанская волость также безнедоимочно потому, что чистая доходность *одной* пахатной земли всегда покрываетъ *всѣ* казенные сборы.

5) Если перевести на деньги стоимость всѣхъ безъ исключенія службъ и натуральныхъ повинностей и присоединить къ казеннымъ и мірскимъ сборамъ, переведя все это на десятину пахатной земли, то обложеніе десятины по нѣкоторымъ обществамъ Падеринской волости возрастаетъ до 4 р. 30 к. Если, съ другой стороны, привести къ пахатной землѣ доходность сѣнокоса и выгона, то въ этомъ случаѣ въ наиболѣе обложенныхъ обществахъ сумма сборовъ превышаетъ доходность не болѣе 62 коп. на десятину.

6) Какъ общій выводъ изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что земли Падеринской волости обложены, во-первыхъ, крайне низко, а во-вторыхъ, чрезвычайно неравномѣрно.

По отношенію къ Елошанской волости окончательный выводъ таковъ: какъ бы высоко мы ни оцѣнили тягости, лежащія въ настоящее время на крестьянской землѣ, *все-таки ихъ стоимость лишь на ничтожную величину выше чистой доходности одной только пахатной земли,—доходности, выведенной за плохіе неурожайные годы.* Если же принять во вниманіе, что крестьяне владѣютъ еще усадьбой, лѣсомъ, выгонами и покосомъ, то очевидно будетъ, что здѣшняя крестьянская земля не только не отягощена какими бы то ни было сборами, но что она въ состояніи выносить несравненно большее обложеніе.

КОНЕЦЪ ПЕРВАГО ТОМА.

Приложеніе № 1.

ТАБЛИЦЫ

ОБЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ПОЛОЖЕНІИ КРЕСТЬЯНЪ

ВОЛОСТЕЙ

ПАДЕРИНСКОЙ и ЕЛОШАНСКОЙ,

КУРГАНСКАГО ОКРУГА,

ТОБОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ПАДЕРИНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	ЧИСЛО ДВОРОВЪ. Общее число дворовъ.	%-е отношение каждой изъ 10 группъ къ общему числу дворовъ по категоріи.	Бездомовыхъ. Общее число.	%-е отношение къ графѣ 2-й.	Имѣющихъ дома. Застрахованные.	Сумма страховой оцѣнки.	Средній размѣръ страхов. оцѣнки.	Не застрахован.	РАБОЧІЙ И … Обоего пола. Общее число.	Рабочихъ муж. 18—60 л. жен. 16—55 л. кромѣ калѣкъ.	%-е отношеніе графы 11-й къ 10-й.	Средній составъ двора. Потребительный.	Рабочій.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	19	1,8	—	—	19	5586	294	—	188	100	53,	9,9	5,
II-й » отъ 30 до 45 »	38	3,7	—	—	38	7685	202	—	257	143	55,6	6,8	3,7
III-й » » 24 до 30 »	40	3,8	—	—	40	6511	163	—	275	136	49,	6,9	3,4
IV-й » » 19½ до 24 »	50	4,8	—	—	50	4619	92	—	330	183	55,	6,6	3,
V-й » » 15 до 19½ »	91	8,7	—	—	91	7319	80	—	556	288	51,8	6,1	3,
VI-й » » 10½ до 15 »	151	14,5	2	1,3	149	8865	60	—	833	422	50,	5	2,
VII-й » » 6 до 10½ »	241	23,2	11	4,6	228	7732	34	—	1224	626	51,	5,1	2,6
VIII-й » » 1½ до 6 »	250	24,0	27	10,8	223	8882	40	—	977	536	54,9	3,9	2,1
IX-й » » менѣе 1½ десят.	75	7,2	7	9,3	68	873	13	—	306	154	50,	4,1	2,
X-й » » безъ запашки .	86	8,	38	44,	48	823	17	—	260	140	53,8	3,	1,6
Итого . . .	1041	100,0	85	8,2	954	51986	58	—	5206	2728	52,4	5,0	2,6
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	2	1,8		—	2	301	150	—	11	5	45,	5,5	2,
IV-й » » » 19½ до 24 »	1	0,9	—		1	32	32	—	7	2	28,6	7,0	2,0
V-й » » » 15 до 19½ »	4	3,7	—		4	268	67	—	23	13	56,	5,7	3,
VI-й » » » 10½ до 15 »	15	13,8	—	—	15	544	36		73	38	52,	4,8	2,
VII-й » » » 6 до 10½ »	31	28,4	—	—	31	644	21	—	135	66	48,1	4,4	2,1
VIII-й » » » 1½ до 6 »	31	28,4	—	—	31	504	16	—	104	64	61,	3,4	2,0
IX-й » » » менѣе 1½ десят.	13	11,9	1	7,7	12	198	16	—	39	24	61,	3,	1,8
X-й » » » безъ запашки .	12	11,0	5	41,7	7	250	35	—	31	15	48,0	2,6	1,
Итого . . .	109	99,9	6	5,	103	2741	27	—	423	227	54,	3,9	2,1
В. Поселенцы разныхъ категорій:													
V-й разр. отъ 15 до 19½ д. . .	1	20,0	—	—	1	15	15	—	9	4	44,4	9,0	4,0
VII-й » » 6 до 10½ » . .	3	60,0	—	—	3	55	18	—	9	4	44,4	3,0	1,
X-й » безъ запашки	1	20,0	1	100,0	—	—	—	—	1	—	—	1,0	—
Итого . . .	5	100,0	1	20,0	4	70	14	—	19	8	42,1	3,8	1,6

ВОЛОСТЬ.

Потребительный составъ. Мужчинъ. Общее число.	Рабочаго (18—60 л.) возраста. Наличныхъ работниковъ.	Калѣкъ.	Солдатъ на служб.	%/о е отношеніе работниковъ къ общему числу мужчинъ.	Среднее количество работник. на дворъ.	Женщинъ. Общее число.	Рабочаго (16—55 л.) возраста. Работницъ.	Калѣкъ.	%/о-е отношеніе работницъ къ общему числу женщинъ.	Среднее количество работницъ на дворъ.	Разряды: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
											А. Крестьяне:
91	49	—	—	53,8	2,6	97	51	—	52,6	2,7	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
127	69	—	1	54,3	1,8	130	73	1	56,2	1,5	II-й » » отъ 30 до 45 »
138	62	2	3	44,9	1,5	137	71	—	51,8	1,9	III-й » » » 24 до 30 »
167	85	1	5	50,9	1,7	163	93	—	57,0	1,[illegible]	IV-й » » » 19½ до 24 »
281	138	1	5	49,1	1,5	275	145	—	52,7	1,6	V-й » » » 15 до 19½ »
411	195	—	10	47,4	1,3	422	217	1	51,4	1,4	VI-й » » » 10½ до 15 »
572	284	2	17	49,6	1,2	651	325	3	49,9	1,4	VII-й » » » 6 до 10½ »
461	254	5	1	55,1	1,0	516	281	2	54,5	1,1	VIII-й » » » 1½ до 6 »
154	73	1	1	47,4	1,0	153	80	1	52,3	1,1	IX-й » » менѣе 1½ десят.
132	66	4	4	50,0	0,8	128	70	—	54,7	0,9	X-й » » безъ запашки .
2534	1275	14	47	50,0	1,2	2672	1406	8	52,6	1,4	Итого . .
											Б. Отставные солдаты:
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
5	1	—	—	20,0	0,5	6	4	—	66,7	2,0	III-й » » » 24 до 30 »
3	1	—	—	33,3	1,0	4	1	—	25,0	1,0	IV-й » » » 19½ до 24 »
9	7	—	—	77,8	1,7	14	6	—	42,9	1,5	V-й » » » 15 до 19½ »
34	19	—	—	55,9	1,8	39	19	—	48,7	1,3	VI-й » » » 10½ до 15 »
68	32	—	—	47,1	1,0	67	34	—	50,7	1,1	VII-й » » » 6 до 10½ »
52	33	—	—	63,5	1,0	51	31	1	60,8	1,0	VIII-й » » » 1½ до 6 »
17	11	—	—	64,7	0,9	22	13	—	59,1	0,9	IX-й » » менѣе 1½ десят.
16	7	—	—	43,7	0,6	15	8	—	53,3	0,7	X-й » » безъ запашки .
204	111	—	—	54,4	1,0	218	116	1	53,4	1,1	Итого . .
											В. Поселенцы разныхъ категорій:
6	2	—	—	33,3	2,0	3	2	—	66,6	2,0	V-й разр. отъ 15 до 19½ д. . .
4	2	—	—	50,0	0,7	5	2	—	40,0	0,7	VII-й » » 6 до 10½ » . .
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » безъ запашки . . .
11	4	—	—	36,4	0,8	8	4	—	50,0	—	Итого . .

ПАДЕРИНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	ДВОРОВЪ. Число дворовъ.							Число земельныхъ душъ, доставшихся каждому разряду по послѣднему передѣлу земель.	
	Безъ всякихъ рабочихъ.	Безъ рабочихъ мужчинъ.	Безъ рабочихъ женщинъ.	Одно-тягольныхъ.	Двухъ-тягольныхъ.	Трехъ-тягольныхъ.	Имѣющихъ болѣе трехъ тяголъ.	Общее число.	% къ общему числу душъ.
	26	27	28	29	30	31	32	33	34
А. Крестьяне:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	2	10	5	2	86	3,[illegible]
II-й » » отъ 30 до 45 »	1	—	—	15	18	4	—	118	4,9
III-й » » » 24 до 30 »	—	2	—	21	14	3	—	127	5,3
IV-й » » » 19½ до 24 »	1	1	1	21	25	2	—	152½	6,4
V-й » » » 15 до 19½ »	1	1	—	55	24	9	—	273½	11,5
VI-й » » » 10½ до 15 »	3	2	4	111	28	3	—	400	16,8
VII-й » » » 6 до 10½ »	1	10	8	189	29	4	—	542½	22,7
VIII-й » » » 1½ до 6 »	12	16	12	196	12	1	1	434	18,2
IX-й » » менѣе 1½ десят.	2	5	5	57	5	1	—	130½	5,5
X-й » » безъ запашки	9	14	11	48	1	—	—	121	5,1
Итого . . .	30	51	44	715	166	32	3	2385	100,0
Б. Отставные солдаты:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	1	—	1	—	—	—	4	2,2
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	—	1	—	—	—	2	1,1
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	—	2	2	—	—	10	5,5
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	1	—	12	3	—	—	35	19,2
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	1	—	28	1	—	—	56	30,8
VIII-й » » » 1½ до 6 »	2	—	3	26	2	—	—	48	26,4
IX-й » » менѣе 1½ десят.	2	—	—	11	—	—	—	18	9,9
X-й » » безъ запашки .	2	2	—	6	—	—	—	9	4,9
Итого . .	6	5	3	87	8	—	—	182	100,0
В. Поселенцы разныхъ категорій:									
V-й разр. отъ 15 до 19½ д. .	—	—	—	—	1	—	—	6	54,5
VII-й » » 6 до 10½ » .	1	—	—	2	—	—	—	4	36,4
X-й » [illegible] запашки . . .	1	—	—	—	—	—	—	1	9,[illegible]
Итого . . .	2	—	—	2	1	—	—	11	99,9

ВОЛОСТЬ.

КОЛИЧЕСТВО ПАХАТНОЙ ЗЕМЛИ:

Пахатная земля каждаго разряда (включ. взятую и исключ. отдан. въ аренду). Общее число десятинъ (мѣры 2400 кв. с.)	% по групп.	Среднее количество пашни: На дворъ.	Среднее количество пашни: На работн.	Взятая и отданная въ аренду земля подесятинно (на 1888 г.) и цѣлыми душами. Цѣлыми душами: Взято въ аренду.	Цѣлыми душами: Отдано въ аренду.	Подесятинно: Взято въ аренду.	Подесятинно: Отдано въ аренду.	Общее количество взятой въ аренду земли: Число десятинъ.	Среднее на дворъ.	% по групп.	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	
											А. Крестьяне:
776,9 + 508,7	11,1	67,3	26,1	2	—	431,1	69,1	457,1	23,1	11,1	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
1117,1 + 245,1	12,1	35,8	19,1	13½	1	522,1	25	604	15,9	15,1	II-й » » отъ 30 до 45 »
953,2 + 141,1	9,8	27,3	17,7	10½	1	433,1	50,1	470,1	11,8	12,1	III-й » » 24 до 30 »
1003,9 + 74,1	9,8	21,1	12,1	8	—	422	8,1	450,1	9,0	11,1	IV-й » » 19½ до 24 »
1494,7 + 50,1	13,1	17,1	11,1	14	1	598,1	11,1	615,1	7,5	17	V-й » » 15 до 19½ »
1805,1 + 84,1	16,1	12,1	9,1	15	—	554,1	132,4	600,1	4,1	15,1	VI-й » » 10½ до 15 »
1935,1 + 50,1	17,1	8,1	7,1	26	9	394,1	276,1	177,1	2,1	12,1	VII-й » » 6 до 10½ »
927,1	8,1	3,1	3,1	10	20	[illegible]	461,1	126	0	3	VIII-й » » 1½ до 6 »
54,1	0,5	0,7	0,7	—	4	1,5	310,2	1,6	0,0	0,0	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—	—	25	2	266,0	2,0	0,0	0,1	X-й » безъ запашки .
10068 + 1156,7 = 11224,7	100,0	10,8	8,8	99	61	3487,8	1639,9	3817,1	3,8	100,0	Итого . .
											Б. Отставные солдаты:
—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
15,7 + 10,4	7,8	17,8	55,8	1		32,1	–	34,1	17	12	III-й » » 24 до 30 »
23,0	3,3	23,0	23,0	1	—	13	—	16,3	16,3	5,0	IV-й » » 19½ до 24 »
67,8	9,5	16,9	9,8	—	—	42,3	2	42,3	10,6	15,2	V-й » » 15 до 19½ »
171,1 + 5,1	25,1	11,1	9,1	1	1	72,8	3	76,1	5,1	27,1	VI-й » » 10½ до 15 »
255,1	36,0	8,2	8,0	6	1	74,0	23,1	93	3,0	33,4	VII-й » » 6 до 10½ »
116,8	16,5	3,8	3,5	—	—	14,3	42,7	14,3	0,5	5,1	VIII-й » » 1½ до 6 »
13,7	1,0	1,1	1,2	1	—	—	28,1	1,4	0,1	0,3	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—	—	—	—	38,1	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
693,0 + 15,6 = 708,6	99,9	6,1	6,4	10	2	248,6	157,1	278	2,1	99	Итого
											В. Поселенцы разныхъ категорій:
18	43,4	18,1	1,1	—	—	—	1,6	—	—	—	V-й разр. отъ 15 до 19½ д. . .
23,5	56,6	7,8	5,8	2	—	3,4	-	10,1	3,4	100,0	VII-й » » 6 до 10½ » . .
—	—	—	—	—	—	—	3,1			—	X-й » безъ запашки . . .
41,5	100,0	—	—	2	—	3,4	5,1	10,1	2,0	100,0	Итого . .

ПАДЕРИНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СДАЧА И АРЕНДА ПАШНИ.							
	Взятая и отданная въ аренду земля подесятинно (къ 1888 г.) и цѣлыми душами. Общее количество отданной въ аренду земли.			°/о отданной земли цѣлыми душами къ общему количеству, отданной въ аренду земли.	Число дворовъ.			
	Число десятинъ.	Среднее на дворъ.	°/о по группѣ.		Не покупающихъ и не продающихъ землю.	Только продающихъ землю.	Только покупающихъ землю.	Покупающихъ и продающ. землю.
	46	47	48	49	50	51	52	53
А. Крестьяне:								
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	69	3,6	3,7	—	1	13	3	2
II-й » » отъ 30 до 45 »	32,8	0,8	1,7	22,6	1	27	8	2
III-й » » » 24 до 30 »	57,5	1,4	3,1	12,1	2	30	6	2
IV-й » » » 19½ до 24 »	8,3	0,2	0,4	—	3	44	2	1
V-й » » » 15 до 19½ »	44,4	0,5	2,4	7,7	5	78	4	4
VI-й » » » 10½ до 15 »	132,4	0,3	7,1	—	19	105	19	8
VII-й » » » 6 до 10½ »	310,1	1,0	16,7	11,0	47	125	61	8
VIII-й » » » 1½ до 6 »	527,3	2,1	28,4	12,6	50	56	136	8
IX-й » » менѣе 1½ десят.	327,4	4,4	17,6	5,2	4	—	69	2
X-й » » безъ запашки	350,8	4,1	18,9	24,2	—	—	85	1
	1859,[illegible]	1,5	100	11,8	132	478	393	38
Б. Отставные солдаты:								
I-й разр. обработ. 42 и бол. дес.	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	2	—	—
IV-й » » » 16½ до 24 »	—	—	—	—	—	1	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	2	0,5	1,4	—	—	3	—	1
VI-й » » » 10½ до 15 »	6,3	0,4	4,4	52,4	1	13	1	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	26,6	0,9	18,5	12,4	7	18	5	1
VIII-й » » » 1½ до 6 »	42,7	1,4	29,7	—	10	5	16	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	28,1	2,2	19,5	—	3	1	7	2
X-й » » безъ запашки	38,1	3,2	26,5	—	—	—	12	—
	143,5	1,1	100,0	4,6	21	43	41	4
В. Поселенцы разныхъ категорій:								
V-й разр. отъ 15 до 19½ д. . .	1,8	1,3	35,3	—	—	—	1	—
VII-й » » 6 до 10½ » . .	—	—	—	—	—	3	—	—
X-й » безъ запашки . . .	3,3	3,3	64,7	—	—	—	1	—
Итого. . .	5,1	1,0	100,0	—	—	3	2	—

ВОЛОСТЬ.

Изъ общаго количества пашни (графа 35) въ 1887 г. находилось: Подъ парами. Число десятинъ.	Подъ парами. %-е отношеніе къ графѣ 35.	Подъ пшеницей. Число десятинъ.	Подъ пшеницей. %-е отношеніе къ графѣ 35.	Подъ льномъ. Число десятинъ.	Подъ льномъ. %-е отношеніе къ графѣ 35.	Подъ проч. хлѣбами. Число десятинъ.	Подъ проч. хлѣбами. %-е отношеніе къ графѣ 35.	Подъ пустошами. Число десятинъ.	Подъ пустошами. %-е отношеніе къ графѣ 35.	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	
										А. Крестьяне:
110,4	31,9	289,8	22	17,8	1,4	439,8	34,3	127,8	1[illegible]	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
118,8	30	223,6	16,4	26,4	1,9	617,3	45,5	75,6	5,6	II-й » » отъ 30 до 45 »
347,4	31,3	170,1	15,	22,	2,	502,1	45,8	54,8	5,6	III-й » » 21 до 30 »
220,6	29,[illegible]	158,	14,[illegible]	25,4	2,4	524,[illegible]	48,5	13,3	4,8	IV-й » » 19½ до 21 »
442	31,[illegible]	205,	13	39,[illegible]	2	735	48,[illegible]	51,8	3,	V-й » » 15 до 19½ »
585,4	30,[illegible]	224	11,[illegible]	54,6	2,9	9[illegible]8,8	49,7	87,8	4,	VI-й » » 10½ до 15 »
552,4	27,8	166,[illegible]	8,4	70,	3,	987,[illegible]	49,4	209,3	10,	VII-й » » 6 до 10½ »
219	23,	58	6,	49,6	5,	425,	45,5	175,8	18,6	VIII-й » » 1½ до 6 »
5,8	10,	2	3,	10,	19,	20,[illegible]	[illegible]	15,1	25,[illegible]	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » безъ запашки .
3353	29,[illegible]	1498	13,4	316	2,8	5210,[illegible]	47,1	847	7,6	Итого . .
										Б. Отставные солдаты:
—		—	—	—					—	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—	—	—	—	—	—	—	—	—		II-й » » отъ 30 до 45 »
17,[illegible]	20,	8,4	15,1	1,1	2,	25,	16,[illegible]	[illegible]	5,8	III-й » » 21 до 30 »
6	26,[illegible]	4	17,4	0,[illegible]	0,9	12,[illegible]	55,[illegible]	—		IV-й » » 19½ до 21 »
22,[illegible]	32,[illegible]	7,[illegible]	11,4	1,8	2	35,[illegible]	53,[illegible]	[illegible]	—	V-й » » 15 до 19½ »
55,3	31,[illegible]	25	14,1	1,8	2,[illegible]	84,	17,[illegible]	7	1,[illegible]	VI-й » » 10½ до 15 »
58	22,8	17,1	6,[illegible]	8,7	3,[illegible]	137,	78,[illegible]	33	13,[illegible]	VII-й » » 6 до 10½ »
35	30,	6	5,[illegible]	6	5	53,[illegible]	16,2	15	14,	VIII-й » » 1½ до 6 »
2,5	16,[illegible]	1,[illegible]	8,8	2,[illegible]	16,1	5	26,[illegible]	3	21,[illegible]	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » безъ запашки .
196,[illegible]	27,7	69,8	9,[illegible]	21,8	3,	[illegible]51,[illegible]	50,0	62,	8,[illegible]	Итого . .
										В. Поселенцы разныхъ категорій:
4,1	21,4	1,8	8,[illegible]	0,[illegible]	3,[illegible]	6,[illegible]	34,[illegible]	5,	29,[illegible]	V-й разр. отъ 15 до 19½ дес. .
6,	26,[illegible]	1,5	6,4	0,[illegible]	2,[illegible]	12,	52,[illegible]	3	12,[illegible]	VII-й » » 6 до 10½ » .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » безъ запашки . . .
10,	25,[illegible]	3,[illegible]	7,[illegible]	1	2,4	18,[illegible]	44,6	8,	20	Итого .

ПАДЕРИНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СКОТОВ: Число лошадей: Рабоч. (5 лѣтъ и болѣе)	Подростковъ	Жеребятъ	Среднее число рабоч. лошадей на дворъ	Число дворовъ: Безъ рабоч. лошад.	Съ 1 рабоч. лош.	Съ 2 рабоч. лош.	Съ 3 рабоч. лош.	Съ 4 рабоч. лош.	Съ 5, 6 и 7 раб. лошадьми	Съ 8, 9 и 10 раб. лошадьми	Съ 11, 12, 13, 14 и 15 рабоч. лошадьми	Имѣющихъ болѣе 15 рабочихъ
	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	210	107	36	11.	—	1	—	—	—	2	9	5	2
II-й » » отъ 30 до 45 »	[illegible]	[illegible]	35	[illegible]		—	—	1	3	[illegible]	11	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	[illegible]	84	[illegible]	5.	—	—	—	1	4	34	1	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	[illegible]	[illegible]	29	[illegible]		[illegible]	1	8	14	[illegible]	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	[illegible]	103	[illegible]	4.	—	1	5	30	32	21	1	—	1
VI-й » » » 10½ до 15 »	477	101	56	[illegible]	1	4	29	67	[illegible]	12	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	542	[illegible]	61	2.	2	21	139	64	12	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	[illegible]	44	32	[illegible]	[illegible]	120	99	11	1	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	[illegible]	4	4	[illegible]	2	[illegible]	11	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки	23	2	—	0.	[illegible]	21	1	—	—	—	—	—	—
Итого	2767	719	340	[illegible]	109	214	285	[illegible]	104	117	22	5	
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »		—		—	—	—	—	—	—		—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	12	5	2	6.			—	1	—	1	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	6	1	2	[illegible]		—	—	—	—	1	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	18	3	5	4.	—	—	—	—	2	2	—	—	
VI-й » » » 10½ до 15 »	47	9	7	[illegible]	—	—	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	72	8	2	2.	—	2	18	10	1	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	49	7	2	1.	1	14	1	3	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	9	—	1	0.	5	7	1	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки	6	—	—	0.	6	6			—	—		—	—
Итого	[illegible]	33	21	[illegible]	12	20	35	[illegible]	6	5	—	—	—
В. Поселенцы разныхъ категорій:													
V-й разр. отъ 15 до 19½ д.	[illegible]	1	1	6		—	—	—	—	1	—	—	—
VII-й » » 6 до 10½ »	[illegible]		—	[illegible]	—	—	3	—	—	—	—	—	—
X-й » безъ запашки		—	—	—	1	—	—		—	—		—	—
Итого	12	1	1	[illegible]	1	—	3	—	—	1	—	—	—

ВОЛОСТЬ.

Количество рогатаго скота: Дойныхъ коровъ.	Быковъ и нетелей.	Телятъ.	Среднее колич. дойныхъ коровъ на 10	Число дворовъ: Безъ дойн. коровъ.	Съ 1 коровой.	Съ 2 коровами.	Съ 3 и 4 коровами.	Съ 5, 6 и 7 коров.	Съ 8, 9, 10, 11 и 12 коровами	Съ 13 и бол. коров.	Свиней: Общее число.	Среднее на дворъ.	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	
													А. Крестьяне:
172	[illegible]	131	9,1	1	—	—	2	5	8	3	11	0,6	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
[illegible]	402	182	6	—	—	4	5	20	7	2	25	0,7	II-й » » отъ 30 до 45 »
[illegible]	239	108	5,6	—	—	2	11	19	8	—	17	0,4	III-й » » » 24 до 30 »
197	189	145	3,6	—	2	10	24	11	3	—	14	0,3	IV-й » » » 19½ до 24 »
[illegible]	122	240	[illegible]	1	6	23	46	12	3	—	18	0,2	V-й » » » 15 до 19½ »
[illegible]	401	301	2,	2	43	52	41	11	1	1	15	0,1	VI-й » » » 10½ до 15 »
118	27.	[illegible]	1,	7	118	78	38	5	—	—	12	0,06	VII-й » » » 6 до 10½ »
52	15.	252	1	33	133	66	17	1	—	—	2	0,01	VIII-й » » » 1½ до 6 »
4.	20	31	0,	20	41	4	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
40	16	29	0,.	5.	28	[illegible]	[illegible]	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
2326	2240	1829	2,2	127	306	242	186	84	30	6	114	0,1	Итого . .
													Б. Отставные солдаты:
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
17	16	14	6,5	—	—	—	1	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
4	5	3	4,0	—	—	—	1	—	—	—	—	—	IV-й » » » 19½ до 24 »
15	13	11	3,7	—	—	1	2	1	—	—	—	—	V-й » » » 15 до 19½ »
28	29	35	2,4	—	3	5	7	1	—	—	—	—	VI-й » » » 10½ до 15 »
61	33	52	2,6	—	11	13	6	—	—	—	2	0,1	VII-й » » » 6 до 10½ »
43	25	32	1,4	1	22	6	3	—	—	—	—	—	VIII-й » » » 1½ до 6 »
13	6	10	1,0	2	4	2	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
8	1	4	0,7	6	9	2	—	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
193	125	161	1,8	9	49	29	20	2	—	—	2	0,02	Итого . .
													В. Поселенцы разныхъ категорій:
5	3	5	5,	—	—	—	—	1	—	—	—	—	V-й разр. отъ 15 до 19½ д. .
6	4	2	2,	—	1	1	1	—	—	—	—	—	VII-й » » 6 до 10½ » .
—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » безъ запашки . . .
11	7	7	2,.	1	1	1	1	1	—	—	—	—	Итого .

ПАДЕРИНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	СКОТОВОДСТВО.								
	Овецъ.							Общее количество скота въ переводѣ на крупный.	
	Общее число.	Среднее на дворъ.	Дворовъ. Имѣющихъ менѣе 5 овецъ.	Отъ 6 до 10 овецъ.	Отъ 11 до 20 овецъ.	Отъ 21 до 40 овецъ.	Свыше 40 овецъ.	Всего.	Средн. на дворъ.
	90	91	92	93	94	95	96	97	98
А. Крестьяне:									
I-й разр обработ. 45 и бол. дес.	205	10,8	—	6	11	—	—	729,2	38,4
II-й » » отъ 30 до 45 »	323	8,[illegible]	2	26	9		—	802,[illegible]	21,1
III-й » » » 24 до 30 »	304	7,6	11	22	6	—	—	724,[illegible]	18,1
IV-й » » » 19½ до 24 »	277	5,[illegible]	17	26	2	—	—	652,[illegible]	12,[illegible]
V-й » » » 15 до 19½ »	441	4,[illegible]	45	27	8	—	—	1042,[illegible]	11,5
VI-й » » » 10½ до 15 »	536	3,6	88	31	1	—	—	1225,2	8,1
VII-й » » » 6 до 10½ »	508	2,1	124	19	1	—	—	1332,5	5,5
VIII-й » » » 1½ до 6 »	234	0,[illegible]	80	5	1	—	—	880,0	[illegible]
IX-й » » менѣе 1½ десят.	21	0,[illegible]	10	—	—	—		135,2	1,6
X-й » » безъ запашки .	6	0,[illegible]	3	—	—	—	—	76,0	0,6
Итого . .	2855	2,7	350	162	59	—	—	7600,3	7,[illegible]
Б. Отставные солдаты:									
I-й разр. обработ. 46 и бол. дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—		—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	10	5,[illegible]	1	1	—	—	—	40,7	20,3
IV-й » » » 19½ до 24 »	10	10,0	—	1		—		16,0	16,0
V-й » » » 15 до 19½ »	16	1,6	4	—		—	—	47,4	11,8
VI-й » » » 10½ до 15 »	1	0,1	10	4	1	—	—	123,6	8,3
VII-й » » » 6 до 10½ »	67	2,2	20	4	—	—	—	153,9	5,9
VIII-й » » » 1½ до 6 »	89	2,0	12	1	—	—	—	121,6	3,9
IX-й » » менѣе 1½ десят.	34	2,6	4	—	—	—	—	28,4	2,2
X-й » » безъ запашки .	6	0,5	—	—		—	—	13,9	1,1
Итого . .	232	2,1	51	11	1	—	—	577,1	5,3
В. Поселенцы разныхъ категорій:									
V-й разр. отъ 15 до 19½ д. . .	—	—	—	—	—	—	—	14,2	14,2
VII-й » » 6 до 10½ » . .	9	3,[illegible]	—	—	—	—	—	16,2	5,4
X-й » безъ запашки	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	9	1,8	—	—	—	—	—	30,4	6,1

ВОЛОСТЬ.

Промыслы и промышленные заведения. Промыслы. Ремесленниковъ	Кустарей	Торговцевъ	Скотопромышлен.	Извозчиковъ	Дворниковъ	Разныхъ	Промышленныя заведенія. Вѣтр. мельн. 1-поставныхъ	Вѣтр. мельн. 2-поставныхъ	Водяныя мельницы 1-поставныхъ	Водяныя мельницы 2-поставныхъ	Водяныя мельницы 3-поставн ныхъ	Водяныя мельницы 4-и 5-постав	Водяныя мельницы 6-7-и 8-постав	Водяныя мельницы 9-и бол. пост.	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	
															А. Крестьяне:
-	1	—	1	—	—	—	20	—	—	—	—	—	—	—	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—	5	—	—	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
	4	—	—	1	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
—	5	—	—	—	—	1	6	—	2	—	—	—	—	—	IV-й » » » 19½ до 24 »
1	12	1	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	V-й » » » 15 до 19½ »
5	20	1	—	—	—	3	8	—	—	—	—	—	—	—	VI-й » » » 10½ до 15 »
10	33	—	—	—	—	5	3	—	—	—	—	—	—	—	VII-й » » » 6 до 10½ »
16	44	1	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	VIII-й » » » 1½ до 6 »
5	19	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
8	19	—	—	—	—	6	—	—	—	1	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
45	164	3	—	1	—	36	72	—	2	1		—	—	—	Итого . .
															Б. Отставные солдаты:
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
-	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IV-й » » » 19½ до 24 »
-	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	V-й » » » 15 до 19½ »
—	2	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	VI-й » » » 10½ до 15 »
2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	VII-й » » » 6 до 10½ »
2	1	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	VIII-й » » » 1½ до 6 »
1	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
5	10	4	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—	Итого . .
															В. Поселенцы разныхъ категорій:
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	V-й разр. отъ 15 до 19½ д. .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	VII-й » » 6 » 10½ » .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » безъ запашки . . .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Итого . .

ПАДЕРИНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	ПРОМЫШЛЕННЫЯ — Промышленныя заведенія.												
	Кузницъ.	Салотопенъ.	Кожевенъ.	Суконныхъ и [illegible]	Паточныхъ заводъ.	Кирпичн. сараевъ.	Гончарень.	Крупчатн. мельн.	Винокурен. завод.	Стекольн. заводов.	Маслобойныхъ.	Пимокатныхъ зав.	Овчинныхъ зав.
	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » $19^1/_2$ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » » 15 до $19^1/_2$ »	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » » $10^1/_2$ до 15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » » 6 до $10^1/_2$ »	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » » $1^1/_2$ до 6 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
IX-й » » менѣе $1^1/_2$ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	2	—	3	—	—	1	—	—	—	—	1	2	—
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » $19^1/_2$ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » » 15 до $19^1/_2$ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » » $10^1/_2$ до 15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » » 6 до $10^1/_2$ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » » $^1/_2$ до 6 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе $1^1/_2$ дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В. Поселенцы разныхъ категорій:													
V-й разр. отъ 15 до $19^1/_2$ д. .	—		—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » 6 до $10^1/_2$ » .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » безъ запашки . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ВОЛОСТЬ.

ЗАВЕДЕНІЯ.

Примѣчанія къ графамъ 35-й и 99 — 105-й.

Римскія цифры обозначаютъ разряды по размѣрамъ запашки, къ которымъ относятся примѣчанія; арабскія цифры обозначаютъ вертикальныя графы.

127

Въ графѣ 35-й вторыя цифры обозначаютъ количество пахотной земли, находящейся въ земляхъ крестьянъ, пріобрѣтенныхъ или въ частную собственность изъ такъ называемыхъ дворянскихъ участковъ.

А. I. 100; сыромятникъ.
II. 100; 1 бондарь, 4 сыромятника. 105; 1 пильщикъ.
III. 100; 1 бондарь, 3 сыромятника.
IV 100. 2 бондаря. 3 сыромятника. 105. 2 звѣропромышленника.
V. 99, 1 кузнецъ. 100; 1 пимокатъ, 1 угольщикъ. 1 гончаръ, 5 сыромятниковъ, 1 посудникъ, 3 бондаря. 105. 1 звѣропромышленникъ, 1 земскій ямщикъ (15 лошадей).
VI. 99. 2 кузнеца, 1 плотникъ, 1 столяръ, 1 печникъ. 100; 2 колесника, 6 угольщиковъ, 3 бондаря, 1 гончаръ, 4 сыромятника, 2 пимоката, 1 шерстобитъ и 1 овчинникъ. 105; 1 волостной писарь, 1 звѣропромышленникъ и 1 пильщикъ.
VII. 99; 4 плотника, 1 кожевникъ, 1 сапожникъ, 3 кузнеца, 1 кирпичникъ, 1 каменьщикъ; 100. 7 пимокатовъ, 5 угольщиковъ. 2 гончара, 3 сыромятника, 2 шерстобита. 9 бондарей, 1 овчинникъ; 105. 1 оспопрививатель, 1 сельскій ямщикъ, 3 пильщика.
VIII. 99. 1 каменьщикъ, 1 кузнецъ, 8 плотниковъ. 1 слесарь, 1 серебрякъ. 1 сапожникъ, 1 кирпичникъ, 1 жерновой, 1 мельничный мастеръ. 100; 2 кожевенныхъ мастера, 11 бондарей, 3 шерстобита, 9 угольщиковъ. 1 колесникъ. 10 пимокатовъ. 2 овчинника, 2 гончара. 1 сыромятникъ. 105. 1 сельскій писарь. 1 постоянный пастухъ, 3 пильщика.
IX. 99; 3 плотника, 2 сапожника; 100 10 бондарей, 1 гончаръ, 1 колесникъ, 1 сыромятникъ. 3 пимоката и 3 угольщика. 105. 1 сторожъ при волостномъ правленіи, 1 пильщика, 1 продавецъ гончарныхъ издѣлій.
X. 99; 2 сапожника, 3 плотника, 2 шорника, 1 каменьщикъ; 100; 2 пимоката, 3 колесника, 13 бондарей и 1 угольщикъ; 105; 2 пастуха, 1 коморникъ при волостномъ правленіи. 3 пищиковъ.

Б. III. 100; 1 сыромятникъ.
VI. 100; 2 бондаря.
VII. 99. 1 сапожникъ, 1 печникъ; 100; 1 угольщикъ.
VII. 99; 1 кузнецъ, 1 сапожникъ; 100; 1 бондарь; 105; 1 пильщикъ.
IX. 99; 1 плотникъ; 100; 3 бондаря; 105; сидѣлецъ въ кабакѣ.
X. 100; 2 бондаря.

РАЗРЯДЫ:

1) По категоріямъ сельскихъ обывателей.

2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.

А. Крестьяне:

I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
II-й » » отъ 30 до 45 »
III-й » » » 24 до 30 »
IV-й » » » $19^1/_2$ до 24 »
V-й » » » 15 до $19^1/_2$ »
VI-й » » » $10^1/_2$ до 15 »
VII-й » » » 6 до $10^1/_2$ »
VIII-й » » » $1^1/_2$ до 6 »
IX-й » » менѣе $1^1/_2$ десят.
X-й » » безъ запашки. .

Итого . .

Б. Отставные солдаты:

I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
II-й » » отъ 30 до 45 »
III-й » » » 24 до 30 »
IV-й » » » $19^1/_2$ до 24 »
V-й » » » 15 до $19^1/_2$ »
VI-й » » » $10^1/_2$ до 15 »
VII-й » » » 6 до $10^1/_2$ »
VIII-й » » » $1^1/_2$ до 6 »
IX-й » » менѣе $1^1/_2$ десят.
X-й » » безъ запашки .

Итого . .

В. Поселенцы разныхъ категорій:

V-й разр. отъ 15 до $19^1/_2$ дес.
VI-й » » 6 до $10^1/_2$ » .
X-й » безъ запашки . . .

Итого . .

ПАДЕРИНСКАЯ

СВѢДѢНІЯ О ЛИЦАХЪ, ПОСТОЯННО

Разряды сельскихъ обывателей.	Число дворовъ.			Рабочій и потребительный составъ. Обоего пола.			Средній составъ дворовъ.		МУЖЧИНЪ.					
										Рабоч. (18—60 л.) возраста.				
	Общее число дворовъ.	Въ томъ числѣ [illegible]	%-е отнош. графы 129-й къ 128-й.	Общее число.	Рабоч. (м. 18—60 л., ж. 16—55 л.), кромѣ калѣкъ.	% отнош. графы 132-й къ 131-й.	Потребительный.	Рабочій.	Общее число.	Налич. работн.	Калѣкъ.	Солд. на службѣ.	% отнош. графы 137 къ 136.	Среднее колич. на дворъ.
	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141
А. Крестьяне:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ..	8	7	87,5	9	8	88,9	1,1	1,0	8	7	—	—	87,5	0,9
2) Ушедшіе на новыя мѣста.	6	4	66,7	26	13	50,0	4,3	2,2	12	5	1	—	41,7	0,8
3) Проживающ. въ работник.	21	16	76,2	42	33	78,6	2	1,6	21	19	—	—	79,	0,9
4) Ремесленники..	5	4	80,0	14	7	50,0	2,8	1,4	7	3	—	—	42,9	0,6
5) Проживающ. въ пріемышахъ	6	6	100,0	11	1	56,4	1,8	0,7	6	2	—	—	[illegible]	[illegible]
6) Проживающіе въ зятьяхъ.	1	1	100,0	4	2	50,0	4,0	2,0	1	1	—	—	100,0	1,0
7) Въ военной службѣ. . .	3	3	100,0	3	3	100,0	1,0	1,0	3	—	—	3	—	—
8) Кустари.	1	—	—	4	2	50,0	4,0	2,0	3	1	—	—	33,3	1,0
9) Проживающ. у родствен. .	3	2	66,7	4	2	50,0	1,	0,7	3	1			33,3	0,3
10) Въ сосѣд. селеніяхъ занимаются хлѣбопашествомъ .	1	?	?	4	3	75,0	4,0	3,0	2	2	—	—	100,0	2,
11) Не собрано свѣдѣній. . .	4	2	50,0	10	6	60,0	2,	1,7	6	3	1	—	50,0	0,8
Итого . . .	59	45	77,6	131	83	63,4	2,2	1,4	75	44	2	3	58,7	0,7
Б. Отставные солдаты:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .	1	1	100,0	1	—	—	1,0	—	1	—	—	—	—	—
2) Ушедшіе на новыя мѣста.	1	1	100	6	2	33,3	6,0	2,	2	1	—		50,0	1,0
3) Проживающ. въ работник.	4	3	75,0	11	7	63,6	3,7	1,7	7	4		—	57,	1,0
4) Ремесленники	2	1	50,0	6	2	33,3	3,0	1,0	3	1	—	—	33,3	0,5
5) Проживающ. въ пріемышахъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6) Проживающ. у родствен. .	1	1	100,0	1	—	100,0	1,0	—	1	—	1	—	—	—
7) Въ сосѣдн. селеніямъ занимаются хлѣбопашествомъ	2	—	—	4	4	—	2,0	2,0	2	2		—	100,0	1,0
8) Торгующихъ	1	1	100,0	1	—	.	1,0	—	1		—	—	—	—
9) Безъ опредѣлен. занятій .	1	—	—	2	1	50,0	2,0	1,0	1	—	—	—	—	—
10) Не собрано свѣдѣній . .	6	1	33,3	20	12	60,0	3,3	2,0	11	5	—	—	45,5	0,8
Итого . . .	19	10	52,6	52	28	53,8	2,7	1,5	29	1.	1	--	41,4	0,7
В. Посел. всѣхъ катег.:														
1) Ушедшіе на новыя мѣста.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Проживающ. въ работник.	1	1	100,0	2	—	—	2,0	—	1	—		—	—	—
3) Ремесленники.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4) Проживающ. въ пріемышахъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5
5) Не собрано свѣдѣній . .	4	2	50,0	4	1	25,0	1,0	0,4	4	1		—	25,	—
Итого . .	5	3	60,0	6	1	16,7	1,2	0,2	5	1	—	—	20,	0,2

ВОЛОСТЬ.

ПРОЖИВАЮЩИХЪ ВНѢ СЕЛЕНІЙ.

...доровъ. ЖЕНЩИНЪ. Общее число.	Рабоч. (16—55 л.) возраста. Работницъ.	Калѣкъ.	% отнош. графы 143-й къ 142-й.	Среднее колич. на дворъ.	Способъ пользованія землей. Число земельныхъ душъ, доставшихся по послѣднему передѣлу земель.	Число душъ, не получившихъ земельнаго надѣла.	Число душъ, отданныхъ въ долгосрочную аренду.	Число десятинъ, отданныхъ въ 1888-му году въ аренду.	Число десятинъ, удержанныхъ за собой.	Разряды сельскихъ обывателей.
142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	
										А. Крестьяне:
1	1	—	100,0	0,2	8	—	5	10	—	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
14	8	—	57,1	1,3	10	—	9	3,3	—	2) Ушедшіе на новыя мѣста .
18	14	—	77,8	0,8	24	—	7	51,2	—	3) Проживающ. въ работник.
7	4	—	57,1	0,9	7	—	4	79	—	4) Ремесленники. . . .
5	2	—	40,[illegible]	0,[illegible]	7	—	3	2,[illegible]	10	5) Проживающ. въ пріемышахъ
3	1	—	33,3	1,0	1	—	—	—	3,4	6) Проживающ. въ зятьяхъ .
—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	7) Въ военной службѣ. . .
1	1	—	160,0	1,0	3	—	—	9,0	—	8) Кустари. . . . . .
1	1	—	100,	0,[illegible]	3	—	1	1,6		9) Проживающ. у родствен. .
2	1	—	50,0	1,0	2	—	—	—	6	10) Въ сосѣд. селеніяхъ занимаются хлѣбопашествомъ
4	3	—	75,0	0,7	6	—	—	15,2	—	11) Не собрано свѣдѣній . .
56	36	—	64,[illegible]	0,6	74	—	2	178,6	19,4	Итого . . .
										Б. Отставные солдаты.
—	—	—	—	—	1	—	—	4,8	—	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
4	1	—	25,0	1,0	2	—	—	6,7	—	2) Ушедшіе на новыя мѣста .
4	3	—	75,0	0,7	5	—	—	18,2	—	3) Проживающ. въ работник.
3	1	—	33,3	0,3	3	—	—	11,2	—	4) Ремесленники . . . .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5) Проживающ. въ пріемышахъ
—	—	—	—	—	1	—	—	7,2	—	6) Проживающ. у родствен. .
2	2	—	100,0	1,0	2	—	—	3,2	3,4	7) Въ сосѣдн. селеніяхъ занимаются хлѣбопашествомъ
—	—	—	—	—	1	—	—	2,[illegible]	—	8) Торгующихъ . . . . .
1	1	—	100,0	1,0	1	—	—	3		9) Безъ опредѣлен. занятій .
9	7	—	77,8	1,2	9	—	—	28,[illegible]	—	10) Не собрано свѣдѣній . .
23	15	—	65,2	0,8	25	—	—	85,3	3,4	Итого . . .
										В. Посел. всѣх. катег.:
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1) Ушедшіе на новыя мѣста.
1	—	—	—	—	1	—	—	2,6	—	2) Проживающ. въ работник.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3) Ремесленники . . . .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4) Проживающ. въ пріемышахъ
—	—	—	—	—	4	—	—	13,4	—	5) Не собрано свѣдѣній . .
1	—	—	—	—	5	—	—	15,9	—	Итого . . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	ЧИСЛО ДВОРОВЪ.								РАБОЧІЙ И				
			Бездомовыхъ.		Имѣющихъ дома.				Обоего пола.			Средній составъ двора.	
	Общее число дворовъ.	% отношеніе каждой въ группъ къ общему числу дворовъ по категоріи.	Общее число.	% отношеніе къ 2-й графѣ.	Застрахованные.	Сумма страховой оцѣнки.	Средній размѣръ страхов. оцѣнки.	Не застрахован.	Общее число.	Рабочихъ (муж. 18—60 л., жен. 16—55 л.) кромѣ калѣкъ.	% отношеніе графы 11-й къ 10-й.	Потребителей.	Рабочій.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	21	2,0	—	—	21	10919	520	—	256	117	45,7	11,2	5,6
II-й » » отъ 30 до 45 »	94	9,1	—	—	93	27847	299	1	814	386	47,4	8,7	4,1
III-й » » » 24 до 30 »	75	7,1	—	—	75	15390	205	—	495	292	59,0	7,0	3,9
IV-й » » » 19½ до 24 »	110	10,7	—	—	109	14992	138	1	760	387	50,9	6,9	3,5
V-й » » » 15 до 19½ »	146	14,1	2	1,4	144	16762	117	1	853	437	49,9	6,1	3,0
VI-й » » » 10½ до 15 »	222	21,5	2	0,9	218	15141	69	2	1196	601	50,2	5,4	2,7
VII-й » » » 6 до 10½ »	182	17,6	9	4,9	161	6418	40	1	830	431	52,0	4,6	2,4
VIII-й » » » 1½ до 6 »	127	12,3	9	9,4	108	2770	26	12	501	242	48,3	4,0	1,9
IX-й » » менѣе 1½ десят.	12	1,2	4	33,3	6	101	17	2	42	22	52,4	3,5	1,8
X-й » » безъ запашки	43	4,2	21	48,8	20	626	31	2	102	48	47,1	2,4	1,1
	1032	100,0	47	4,5	954	110972	111	34	5962	2966	49,8	5,8	2,9
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	2	1,7	—	—	2	792	396	—	11	7	63,6	5,5	3,5
II-й » » отъ 30 до 45 »	1	0,9	—	—	1	344	344	—	6	2	33,3	6,0	2,0
III-й » » » 24 до 30 »	3	2,6	—	—	3	770	256	—	16	7	43,8	5,3	1,3
IV-й » » » 19½ до 24 »	13	10,9	—	—	13	1327	102	—	74	37	50,0	5,7	2,8
V-й » » » 15 до 19½ »	17	14,3	—	—	17	2381	141	—	95	45	47,4	5,6	2,7
VI-й » » » 10½ до 15 »	24	20,2	—	—	24	1768	74	—	108	55	50,9	4,5	2,3
VII-й » » » 6 до 10½ »	29	24,4	3	10,3	26	1445	55	—	118	74	63,0	4,1	2,6
VIII-й » » » 1½ до 6 »	16	13,4	1	6,2	14	364	26	1	45	24	53,3	2,8	1,5
IX-й » » менѣе 1½ десят.	2	1,7	—	—	2	16	8	—	9	3	33,3	4,5	1,5
X-й » » безъ запашки	12	10,1	8	66	4	48	12	—	19	7	36,8	1,6	0,6
	119	100,1	12	10,1	106	9199	87	1	501	261	52,1	4,2	2,2
В. Посел. разныхъ катег.:													
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	1	1,9	—	—	1	17	17	—	9	5	55,5	9,0	5,0
IV-й » » 19½ до 24 »	1	1,9	—	—	1	15	15	—	6	3	50,0	6,0	3,0
V-й » » 15 до 19½ »	1	1,9	1	100,0	—	30	30	—	7	2	28,6	7,0	2,0
VI-й » » 10½ до 15 »	9	16,7	1	11,1	8	85	10	—	43	20	46,5	4,8	2,2
VII-й » » 6 до 10½ »	6	11,1	1	16	5	157	31	—	35	15	48,4	5,8	2,5
VIII-й » » 1½ до 6 »	7	13,0	2	28,6	5	63	12	—	28	12	42,8	4,0	1,7
IX-й » менѣе 1½ дес. . .	1	1,9	—	—	1	5	5	—	6	2	33,3	6,0	2,0
X-й » безъ запашки . . .	28	51,9	21	75,0	4	57	14	—	51	29	56,9	1,8	1,0
	54	100,2	29	53,7	25	480	19	—	151	85	45,0	3,1	1,8

ВОЛОСТЬ (сводныя таблицы для старожиловъ и переселенцевъ).

ПОТРЕБИТЕЛЬНЫЙ СОСТАВЪ.

МУЖЧИНЪ. Общее число.	Рабочаго (18—60 л.) возраста. Наличныхъ работниковъ.	Калѣкъ.	Солдатъ на службѣ.	%-е отнош. работниковъ къ общему числу мужчинъ.	Среднее количество работниковъ на дворъ.	ЖЕНЩИНЪ. Общее число.	Рабочаго (16—55 л.) возраста. Работницъ.	Калѣкъ.	%-е отнош. работницъ къ общему числу женщинъ.	Среднее количество работницъ на дворъ.	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
											А. Крестьяне:
115	52	—	5	45,2	2,6	121	60	—	49	2	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
404	210	2	12	52,0	2,2	410	184	—	44,	1,	II-й » » отъ 30 до 45 »
293	148	—	5	49,7	2,0	297	155	—	52,	2,	III-й » » » 24 до 30 »
389	199	3	6	51,2	1,8	370	188	—	50,	1,	IV-й » » » 19½ до 24 »
447	236	4	6	52,8	1,5	436	217	—	49,	1,	V-й » » » 16 до 19½ »
571	300	5	10	52,6	1,6	625	317	—	[illegible]	1,	VI-й » » » 10½ до 15 »
398	222	4	4	55,6	1,2	432	213	—	[illegible]	1,	VII-й » » » 6 до 10½ »
241	117	4	2	48,5	0,9	263	123	—	[illegible]	1,	VIII-й » » » 1½ до 6 »
21	11	—	—	52,4	0,	21	11	—	[illegible]	0,	IX-й » » менѣе 1½ десят.
63	28	4	—	44,4	0,7	39	21	—	[illegible]	0,	X-й » » безъ запашки
2947	1523	26	50	51,7	1,5	3014	1494	—	4[illegible]	1,	
											Б. Отставные солдаты:
7	4	—	—	57,1	2,0	4	3	—	75,	1,	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
2	1	—	—	50,0	1,0	4	1	—	[illegible]	1,	II-й » » отъ 30 до 45 »
9	4	—	—	44,4	1,3	7	3	—	42,	1,	III-й » » » 24 до 30 »
39	18	1	—	46,2	1,4	35	19	—	54,	1,	IV-й » » » 18½ до 24 »
46	22	—	—	47,8	1,3	49	23	—	47,	1,	V-й » » » 15 до 19½ »
54	27	1	—	50,0	1,0	51	23	—	51,	1,	VI-й » » » 10½ до 15 »
54	36	—	2	66,7	1,2	64	36	—	56	1,	VII-й » » » 6 до 10½ »
20	12	—	—	60,0	0,8	25	12	—	48,0	0,	VIII-й » » » 1½ до 6 »
5	1	1	—	20,0	0,5	4	2	—	5[illegible]	1	IX-й » » менѣе 1½ десят.
12	4	1	—	33,3	0,3	7	3	—	42,	0,	X-й » » безъ запашки
248	129	4	2	52,0	1,1	253	130	—	51,	1,	
											В. Посел. разныхъ катег.:
7	2	—	1	28,6	2,0	2	2	—	100,	2,	III-й разр. отъ 24 до 30 дес.
4	1	—	—	25,0	1,6	2	2	—	100	2	IV-й » » 19½ до 24 »
5	1	—	—	20,0	1,0	2	1	—	50,	1,	V-й » » 15 до 19½ »
23	11	—	—	47,8	1,2	20	9	—	45,	1,	VI-й » » 10½ до 15 »
18	9	—	—	50,0	1,3	13	6	1	46,	1,	VII-й » » 6 до 10½ »
14	7	—	—	50,0	1,0	14	5	—	35,	0,	VIII-й » » 1½ до 6 »
2	1	—	—	50,0	1,0	4	1		25,	1,	IX-й » менѣе 1½ десят.
40	23	1	—	57,5	0,8	11	6	—	54,	0,	X-й » безъ запашки . . .
113	55	1	1	48,7	1,0	68	32	1	47,	0,	

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	ДВОРОВЪ. Число дворовъ.							Число земельныхъ душъ, доставшихся каждому разряду по послѣднему переделу земель.	
	[illegible]	Безъ рабочихъ [illegible]	Безъ рабочихъ [illegible]	Одно-тягольныхъ	Двух-тягольныхъ	Трехъ-тягольныхъ	Имѣющихъ болѣе трехъ тяголъ.	Общее число.	% къ общему числу душъ.
	26	27	28	29	30	31	32	33	34
А. Крестьяне:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	1	6	8	[illegible]	101	[illegible]
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	1	—	42	[illegible]	14	[illegible]	[illegible]	11
III-й » » » 24 до 30 »	—	1	—	[illegible]	[illegible]	7	1	[illegible]	[illegible]
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	4	[illegible]	41	10	1	[illegible]	[illegible]
V-й » » » 15 до 19½ »	1	2	5	97	51	7	—	102	[illegible]
VI-й » » » 10½ до 15 »	1	4	3	[illegible]	[illegible]	5	—	[illegible]	19,
VII-й » » » 6 до 10½ »	2	3	10	[illegible]	19	—		[illegible]	[illegible]
VIII-й » » » 1½ до 6 »	11	11	8	[illegible]	1	-	—	[illegible]	7
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	1	1	10	—		-	18	0,
X-й » » безъ запашки	12	6	10	15		—	—	[illegible]	[illegible]
Итого	27	29	11	[illegible]	[illegible]	[illegible]	10	[illegible]	100
Б. Отставные солдаты:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	—	—	—	1	1	—	—	6	[illegible]
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	1	—	—	—	2	[illegible]
III-й » » » 24 до 30 »	—		—	[illegible]	—	—		7	[illegible]
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	-	—	[illegible]	1	1	-	[illegible]	15,
V-й » » » 15 до 19½ »		—	2	[illegible]	[illegible]			11	17,
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	[illegible]	1	[illegible]	1			51	[illegible]
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	1	—	[illegible]	[illegible]		—	[illegible]	22,
VIII-й » » » 1½ до 6 »	1	—	—	12	-	—	-	19	[illegible]
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	1	- -	1	—			[illegible]	2
X-й » » безъ запашки	7	1	2	2		—		11,	4
Итого	11	[illegible]	[illegible]	[illegible]	17	1		232	100
В. Посел. разныхъ катег.:									
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	—		—	-	1		—	6	[illegible]
IV-й » » 19½ до 24 »	—	—	—	1	—	—		3	[illegible]
V-й » » 15 до 19½ »	—	—	—	1	—			[illegible]	[illegible]
VI-й » » 10½ до 15 »	—	—	2	6	1	—	—	18	18
VII-й » » 6 до 10½ »	—	—	1	4	1			16	16
VIII-й » » 1½ до 6 »	1	—	2	4	—	—	-	12	12,
IX-й » менѣе 1½ дес.	—	—	—	1	—			2	2
X-й » безъ запашки	6	1	18	3	—	—		6	[illegible]
Итого	7	1	23	20	3	—	-	[illegible]	100,

ВОЛОСТЬ (сводныя таблицы для старожиловъ и переселенцевъ).

КОЛИЧЕСТВО ПАХАТНОЙ ЗЕМЛИ. Пахатная земля каждаго разряда (включ. взятую и исключ. отдан. въ аренду). Общее число десятинъ (мѣры 2400 кв. с.)	% по группѣ.	Среднее [illegible] пашни. На дворъ.	На работн.	Взятая и отданная въ аренду земля подесятинно (на 1888 г.) и цѣлыми душами. [illegible] Взято въ аренду.	[illegible]	Подесятинно. [illegible]	[illegible]	Общее колич. взятой [illegible] Число десят.	[illegible]	[illegible]	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	**А. Крестьяне:**
[illegible]	7	[illegible]	[illegible]	[illegible]		1	2	[illegible]	[illegible]	1	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]		[illegible]	1	[illegible]	11	[illegible]	II-й » » отъ 30 до 45 »
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	III-й » » » 24 до 30
[illegible]	11	[illegible]	11	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11 [illegible]	[illegible]	[illegible]	12	IV-й » » » 19½ до 24
[illegible]	15	17	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1 [illegible]	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	V-й » » » 15 до 19½ »
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11	VI-й » » » 10½ до 15
[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	1	VII-й » » » 6 до 10½ »
[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	VIII-й » » » 1½ до 6 »
[illegible]		[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	IX-й » » менѣе 1½ десят.
11	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	X-й » » безъ запашки .
[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	100	Итого .
											Б. Отставные солдаты:
[illegible]	9	[illegible]		11				[illegible]	[illegible]	[illegible]	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
1		[illegible]	1	1		1		[illegible]	[illegible]	[illegible]	II-й » » отъ 30 до 45 »
7		[illegible]	[illegible]	[illegible]		11		[illegible]	[illegible]	1	III-й » » » 24 до 30
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11		[illegible]	1	1	[illegible]	[illegible]	IV-й » » » 19½ до 24 »
[illegible]	[illegible]	17	1	6	—	[illegible]		[illegible]	[illegible]	[illegible]	V-й » » » 15 до 19½ »
[illegible]	[illegible]	12	[illegible]	7		[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	VI-й » » » 10½ до 15 »
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2	[illegible]	1		[illegible]	[illegible]	[illegible]	VII-й » » » 6 до 10½ »
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—	1	1	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	VIII-й » » » 1½ до 6
[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	—	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	IX-й » » менѣе 1½ десят.
					[illegible]		[illegible]				X-й » » безъ запашки
142[illegible]	[illegible]	1	11	[illegible]	17	[illegible]	[illegible]	[illegible]		100	Итого .
											В. Посел. разныхъ катег.:
[illegible]	10	[illegible]	[illegible]				[illegible]				III-й разр. отъ 24 до 30 дес. .
[illegible]	7	[illegible]	[illegible]			—					IV-й » » 19½ до 24 »
1		[illegible]	[illegible]		1	—					V-й » » 15 до 19½ »
[illegible]	[illegible]	11	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	VI-й » » 10½ до 15 »
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—	1	[illegible]	7	[illegible]	[illegible]	12	VII-й » » 6 до 10½ » .
[illegible]	[illegible]	4			[illegible]						VIII-й » » 1½ до 6 » .
12	4	12	12	—	—	[illegible]	—	1	1		IX-й » менѣе 1½ дес. . . .
7	2	[illegible]	[illegible]	—	25		12		[illegible]		X-й » безъ запашки . . .
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	27	[illegible]	[illegible]	Итого .

Е Л О Ш А Н С К А

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СДАЧА И АРЕНДА ПАШНИ.							
	Взятая и отданная въ аренду земля подесятинно (къ 1888 г.) и цѣлыми душами.				Число дворовъ.			
	Общее количество отданной въ аренду земли.			[illegible]				
	Число десятинъ.	Среднее на дворъ.	% по группѣ.		Не покупающихъ и не продающихъ земли.	Только продающихъ землю.	Только покупающихъ землю.	Покупающихъ и продающихъ землю.
	46	47	48	49	50	51	52	53
А. Крестьяне:								
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	2,7	0,1	0,1	—	2	19	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	1,5	0,0	0,1	—	12	81	—	1
III-й » » » 24 до 30 »	22,5	0,3	0,9	46,7	15	53	4	3
IV-й » » » 19½ до 24 »	148,5	1,3	6,4	25,5	39	43	20	8
V-й » » » 15 до 19½ »	259,7	1,8	11,3	40,5	25	82	37	2
VI-й » » » 10½ до 15 »	347,8	1,0	15,1	23,6	61	82	61	18
VII-й » » » 6 до 10½ »	546,0	2,5	23,7	30,1	43	37	81	21
VIII-й » » » 1½ до 6 »	584,6	4,0	25,4	51,6	37	11	63	16
IX-й » » менѣе 1½ десят.	83,5	7,0	3,6	46,7	—	—	6	6
X-й » » безъ запашки .	308,[illegible]	7,[illegible]	13,[illegible]	78,[illegible]	2		40	1
Итого . .	2305,1	2,2	100,[illegible]	[illegible]	236	408	312	76
Б. Отставные солдаты:								
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—		—	2	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	1	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	3	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	1,5	0,1	0,6	—	3	9	—	1
V-й » » » 15 до 19½ »	5,3	0,3	2,3	—	3	12	1	1
VI-й » » » 10½ до 15 »	49,0	2,0	21,2	51,0	7	10	4	3
VII-й » » » 6 до 10½ »	52,0	1,8	22,4	29,4	11	7	11	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	31,9	2,2	15,1	14,0	4	4	8	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	26,0	13	11,2	65,0	—	—	2	—
X-й » » безъ запашки .	63,1	5,8	27,3	41,3	—	—	12	—
Итого . .	231,7	1,3	100,0	38,0	28	48	38	5
В. Посел. разныхъ катег.:								
III-й разр. отъ 24 до 30 дес. .	9,8	9,8	3,5	—	1	—	—	—
IV-й » » 19½ до 24 » .	—	—	—	—	1	—	—	—
V-й » » 15 до 19½ » .	5,2	5,2	1,0	100,0	—	—	1	—
VI-й » » 10½ до 15 » .	12,7	1,4	4,6	52,8	1	5	3	—
VII-й » » 6 до 10½ » .	32,6	5,4	11,6	75,8	1	1	4	—
VIII-й » » 1½ до 6 » .	48,[illegible]	7,[illegible]	17,[illegible]	92,[illegible]	3	—	1	—
IX-й » менѣе 1½ дес. » .	—	—	—	—	—	1	—	—
X-й » безъ запашки . .	171,[illegible]	6,[illegible]	66,[illegible]	7[illegible]	1		27	—
Итого. . .	280,1	5,2	100,0	75,0	8	7	39	—

...ОЛОСТЬ (сводныя таблицы для старожиловъ и переселенцевъ).

...ЗЪ ОБЩАГО КОЛИЧЕСТВА ПАШНИ (графа 35) ВЪ 1887 Г. НАХОДИЛО[СЬ]:										РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
Подъ парами.		Подъ пшеницей.		Подъ льномъ.		Подъ проч. хлѣбами.		Подъ пустошами		
Число десятинъ.	%-ое отношеніе къ графѣ 35.	Число десятинъ.	%-ое отношеніе къ графѣ 35.	Число десятинъ.	%-ое отношеніе къ графѣ 35.	Число десятинъ.	%-ое отношеніе къ графѣ 35.	Число десятинъ.	%-ое отношеніе къ графѣ 35.	
54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	
										А. Крестьяне:
405	[illegible]	302,	24	12,3	1,	[illegible]	35	65	5,4	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
117	5	817	2[illegible]	[illegible]	0,[illegible]	1186,4	[illegible]	1[illegible]9,	4,4	II-й » » отъ 30 до 45 »
[illegible]	1	479,	[illegible]	1	1	703,	[illegible]	[illegible]	4,8	III-й » » » 24 до 30 »
815	4	[illegible]0	21,[illegible]	24	1	71	[illegible]	1[illegible]4,	[illegible]	IV-й » » » 19½ до 24 »
[illegible]	5	[illegible]	[illegible]	2[illegible]	1,[illegible]	92,	[illegible]	17[illegible]	7,[illegible]	V-й » » » 15 до 19½ »
[illegible]	3	6[illegible]4	21,	11,	1,[illegible]	1[illegible]22,	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	VI-й » » » 10½ до 15 »
475,[illegible]	1	311,[illegible]	2[illegible]	26,[illegible]	1,	1[illegible]	[illegible]	160,	10,8	VII-й » » » 6 до 10½ »
[illegible]6	1	[illegible]9	16,	10,[illegible]	2,	1[illegible]	31,[illegible]	81	15,[illegible]	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—		1,[illegible]	17,[illegible]	0,[illegible]	5,	3[illegible]	[illegible]	3,[illegible]	1[illegible]	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—			-		—			11,[illegible]	10[illegible]	X-й » » безъ запашки .
[illegible]	[illegible]	[illegible]	22,	1[illegible]	1,[illegible]	5816,2	[illegible]	10[illegible]	6,7	Итого . .
										Б. Отставные солдаты:
4[illegible]	7,[illegible]	10,	31,[illegible]	0,[illegible]	0,	34	26,7	5,[illegible]	4,[illegible]	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес
9,[illegible]	[illegible]7,	10,[illegible]	31,[illegible]	0,[illegible]	0,[illegible]	11,	40,[illegible]	—	—	II-й » » отъ 30 до 45
4,	[illegible]	1[illegible]	2[illegible]	0,[illegible]	0,[illegible]	35,[illegible]	[illegible]4[illegible]	0,[illegible]	0,[illegible]	III-й » » » 24 до 30 »
[illegible]8,	[illegible]2[illegible]	65,	21,[illegible]	2[illegible]	0,[illegible]	9[illegible]	30,[illegible]	1[illegible]	5,[illegible]	IV-й » » » 19½ до 24 »
[illegible]	2[illegible]	63,[illegible]	[illegible]1,[illegible]	2,	0,[illegible]	116,[illegible]	40,[illegible]	21	8,[illegible]	V-й » » » 15 до 19½ »
86	[illegible]8[illegible]	7[illegible]	2[illegible]	[illegible]	1,	1[illegible]2,	40,[illegible]	1[illegible]	6,[illegible]	VI-й » » » 10½ до 15 »
70,	2[illegible]	51,[illegible]	2[illegible]	3,[illegible]	[illegible]	9[illegible]	9[illegible]	21,	[illegible]	VII-й » » 6 до 10½ »
1[illegible]	2[illegible]	12,	19	1,	2,	[illegible]	3[illegible]	7,[illegible]	11,[illegible]	VIII-й » » » 1½ до 6 »
0,[illegible]	11,[illegible]	0,[illegible]	22,	0,[illegible]	5,[illegible]	0,[illegible]	5,[illegible]	0,[illegible]	22,[illegible]	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—		—	-			-	X-й » » безъ запашки .
4[illegible]	[illegible]0,[illegible]	[illegible]3[illegible]	8[illegible]	1[illegible]	1,[illegible]	5[illegible]5,	8[illegible]	5,	[illegible]	Итого . .
										З. Посел. разныхъ катег.:
7,8	2[illegible]	3	12	0,	2,	[illegible]	2[illegible]	9,	31	III-й разр. отъ 24 до 30 дес. .
9,[illegible]	[illegible]6,	1,[illegible]	2[illegible]	[illegible]	1,	6,[illegible]	2			V-й » » 19½ до 24 »
—	—	[illegible]	19,	-	-	[illegible]	[illegible]	3,[illegible]	2[illegible]	V-й » » 15 до 19½ »
[illegible]	31	14	1[illegible]	2	2,[illegible]	9,[illegible]	7	15,[illegible]	14,[illegible]	VI-й » » 10½ до 15 »
1	2[illegible]	12	0,	1,	[illegible]	23	8[illegible]	10,	[illegible]	VII-й » » 6 до 10½ »
5	18,[illegible]	4	16	1	3,[illegible]	4,[illegible]	15	1[illegible]	11,[illegible]	VIII-й » » 1½ до 6 »
3,	41,[illegible]	2	17,[illegible]	0,[illegible]	0,[illegible]	[illegible]	52,[illegible]	0,[illegible]	1	IX-й » менѣе 1½ дес. . . .
—	—		—		—	—	—	7	100	X-й » безъ запашки. . . .
72,[illegible]	25,	1[illegible]	16,	0,	2,[illegible]	9[illegible]	34,[illegible]	6[illegible]	21,[illegible]	Итого . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СКОТОВ[illegible] — Число лошадей.				Число дворовъ.								
	[illegible]	[illegible]	Жеребятъ.	[illegible]	Без раб. лошад.	Съ 1 рабоч. лош.	Съ 2 раб. лош.	Съ 3 рабоч. лош.	Съ 4 раб. лош.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible] рабочихъ лошадей
	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	76
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	[illegible]	[illegible]	[illegible]	10		—				[illegible]	10	[illegible]	—
II-й » » [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		—		—	7	[illegible]	34	[illegible]	—
III-й » » » 24 [illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—		[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1		1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1		—
V-й » » » 15 до 19½ »	[illegible]	[illegible]	[illegible]		—	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1		—
VI-й » » » 10½ до 15 »	[illegible]	1	[illegible]	2	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2	[illegible]	—		—
VII-й » » » 6 до 10½ »	1	[illegible]	12	1	17	5	[illegible]	[illegible]			—		—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	[illegible]	17	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]		—	—		—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	[illegible]	1	1	[illegible]	[illegible]		1	—	—	—	—		—
X-й » » безъ запашки	[illegible]	—		[illegible]	1	[illegible]		1	—	-	—	—	—
Итого	[illegible]	[illegible]	[illegible]		[illegible]	111	[illegible]	200	14	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	[illegible]	2	4	12,[illegible]	—	—	—	—	—	—	1		
III-й » » отъ 30 до 45 »	[illegible]	[illegible]		7		—		—		1		[illegible]	—
II-й » » » 24 до 30 »	17	[illegible]	[illegible]	[illegible]			—	—			—	-	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	3	[illegible]	5	4,[illegible]	—	—	—	6	1	[illegible]	—	—	
V-й » » » 15 до 19½ »	[illegible]	11	5	3,[illegible]	—	—	—	10	[illegible]	[illegible]	-		
VI-й » » » 10½ до 15 »	[illegible]	[illegible]	14	2,[illegible]	—	—	7	14	[illegible]	1	—		
VII-й » » » 6 до 10½ »	6	[illegible]	13	2,[illegible]	—	6	14	7	[illegible]	—	—		—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	[illegible]		3	1,[illegible]	4	7	5	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ [illegible]	[illegible]	—	—	1	-	[illegible]			-				
X-й » » безъ запа[illegible]	1			[illegible]	11	1				—		—	—
Итого	[illegible]	[illegible]	50	2,[illegible]	15	16	26	37	1	[illegible]	1	—	—
В. Посел. разныхъ катег.:													
III-й разр. отъ 24 до 30 »	1	[illegible]	—	4,[illegible]	—	—	—	—	1		—	—	
IV-й » » 19½ до 24	[illegible]		1	4,[illegible]	—	—	—	—	1	—	—	—	
V-й » » 15 до 19½ »			—	3,[illegible]	—	—	—	1	-			—	
IV-й » » 10½ до 15 »	[illegible]	[illegible]	1	2,[illegible]	—	1	4	[illegible]	1	—	—	—	
VII-й » » 6 до 10½ »	11	1	1	1,[illegible]	—	2	3	1	[illegible]		—	—	
VIII-й » » 1½ до 6	[illegible]	1	—	0,[illegible]	2	4	1	—			—	—	
IX-й » менѣе 1½ дес.	[illegible]	[illegible]		2,[illegible]	—	—	1		-		-	—	
X-й » безъ запашки.		—	—	0,[illegible]	[illegible]	—	—	—			—	—	
Итого	[illegible]	[illegible]	3	1,[illegible]	30	7	9	5			—	—	

[illegible] В О Л О С Т Ь (сводныя таблицы для старожиловъ и переселенцевъ).

[illegible] О Д С Т В О.													Разряды: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
Количество рогатаго скота.				Число дворовъ.							Свиней.		
Дойныхъ коровъ.	Быковъ и нетелей.	Телятъ.	Среднее количество дойныхъ коровъ на дворъ.	Безъ дойныхъ коровъ.	Съ 1 коровой.	Съ 2 коровами.	Съ 3 и 4 коровами.	Съ 5, 6 и 7 коров.	Съ 8 до 11 и 12	Съ 13 и бол. коров.	Общее число.	Среднее на дворъ.	
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
													А. Крестьяне:
1[illegible]	117	10	6,[illegible]		—	—		15	[illegible]	—	66	[illegible]	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
462	437	393	4,[illegible]	—	6	11	2[illegible]	34	14	1	163	1,7	II-й » » отъ 30 до 45 »
250	181	204	3,[illegible]	—	1[illegible]	18	26	14	4	—	133	1,6	III-й » » » 24 до 30 »
253	186	214	2,[illegible]	3	53	36	29	8	1	—	125	1,1	IV-й » » » 19½ до 24 »
277	183	215	1,0	5	62	41	33	5	—	—	152	1,0	V-й » » » 15 до 19½ »
[illegible]	12[illegible]	242	1,[illegible]	27	12[illegible]	45	21	3	—		18[illegible]	0,[illegible]	VI-й » » » 10½ до 15 »
148	38	150	0,8	53	113	13	3	—	—	—	76	0,4	VII-й » » » 6 до 10½ »
67	14	45	0,[illegible]	66	55	6	—	—	—	—	17	0,1	VIII-й » » » 1½ до 6 »
[illegible]	1	4	0,[illegible]	7	5	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
10		4	0,[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	—	—			1	0,03	X-й » » безъ запашки .
[illegible]	[illegible]	1552	1,[illegible]	1[illegible]	421	17[illegible]	111	78	22	1	918	0,9	Итого . .
													Б. Отставные солдаты:
12	101	6	6,[illegible]	—	—	1	—	—	1	—	4	2,0	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
5	3	4	5,0	—	—	—	—	1	—	—	4	4,0	II-й » » отъ 30 до 45 »
16	16	14	5,[illegible]	—	—	1		1	1	—	9	3,0	III-й » » » 24 до 30 »
27	11	22	2,1	—	7	4	4	—	—	—	21	1,6	IV-й » » » 19½ до 24 »
33	18	34	1,9	—	8	4	5	—	—	—	28	1,6	V-й » » » 15 до 19½ »
39	29	28	1,[illegible]	4	11	5	3	1	—	—	22	0,9	VI-й » » » 10½ до 15 »
34	15	31	1,2	5	20	2	—	2	—	—	14	0,5	VII-й » » » 6 до 10½ »
11	—	9	0,7	7	7	2	—	—	—	—	4	0,8	VIII-й » » » 1½ до 6 »
1	1	1	0,5	1	1	—	—	—	—	—	1	0,5	IX-й » » менѣе 1½ десят.
1	—	—	0,1	11	1	—	—	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
179	198	143	1,[illegible]	28	5[illegible]	1[illegible]	12	5	2	—	107	[illegible]	Итого . .
													В. Посел. разныхъ катег.:
1	—	1	1,[illegible]	—	1	—	—	—	—	—	2	2,0	III-й разр. отъ 24 до 30 дес. .
3	2			—	—	—	1	—	—	—	—		IV-й » » 19½ до 24 » .
—	—	—	0	1	—	—	—	—	—	—	—	—	V-й » » 15 до 19½ .
11	2	10	1,[illegible]	2	5	1	—	1	—	—	6	0,6	VI-й » » 10½ до 15 » .
7	2	[illegible]		2	3	—	1	—	—	—	3	0,5	VII-й » » 6 до 10½ » .
4	1		0,[illegible]	1	2	1	—	—	—	—	1	0,1	VIII-й » » 1½ до 6 » .
2	2	1	[illegible]		—	1	—	—	—	—	3	[illegible],0	IX-й » менѣе 1½ дес. . .
2	—	1	[illegible]	26	2	—	—	—	—	—	1	0,0	X-й » безъ запашки . . .
[illegible]	9	[illegible]6	0,[illegible]	35	15	3	2	1	—	—	15	0,[illegible]	Итого . .

ЕЛОШАНСКАЯ

Разряды: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СКОТОВОДСТВО.								
	Овецъ.							Общее количество скота въ переводѣ на крупный.	
	Общее число.	Среднее на дворъ.	Дворовъ. Имѣющихъ менѣе [illegible]	Отъ 6 до 10 овецъ	Отъ 11 до 20 овецъ	Отъ 21 до 40 овецъ	Свыше 10 овецъ.	Всего.	Средн. на дворъ.
	90	91	92	9[illegible]	94	[illegible]	96	97	9[illegible]
А. Крестьяне:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	476	22,7	—	3	7	8	1	556,6	26,5
II-й » » отъ 30 до 45 »	1222	13,0	7	17	49	13	—	1857,9	19,8
III-й » » » 24 до 30 »	719	9,6	9	33	29	—	—	1010,0	14,6
IV-й » » » 19½ до 24 »	851	7,7	22	43	24	4	—	1134,1	10,3
V-й » » » 15 до 19½ »	751	5,1	41	56	14	—	—	1183,4	8,1
VI-й » » » 10½ до 15 »	689	3,1	92	39	5	—	—	1238,8	5,6
VII-й » » » 6 до 10½ »	248	1,4	53	13	—	—	—	601,7	3,3
VIII-й » » » 1½ до 6 »	45	0,4	22	2	—	—	—	239,7	1,9
IX-й » » менѣе 1½ десят.	2	0,2	1	—	—	—	—	12,4	1,0
X-й » » безъ запашки .	9	0,[illegible]	1	1	—	—	-	28,8	0,[illegible]
Итого . .	5012	4,8	248	207	128	25	1	7862,7	7,6
Б. Отставные солдаты:									
I-й разр. обработ. 46 и бол. дес.	65	32,5	1	—	—	—	1	101,[illegible]	[illegible]2,[illegible]
II-й » » отъ 30 до 45 »	9	9,0	—	1	—	—	—	18,[illegible]	1[illegible],4
III-й » » » 24 до 30 »	33	11,0	—	2	1	—	—	54,[illegible]	18,[illegible]
IV-й » » » 19½ до 24 »	110	8,5	3	8	1	1	—	120,7	9,[illegible]
V-й » » » 15 до 19½ »	82	4,8	3	10	—	—	—	1[illegible]	8,[illegible]
VI-й » » » 10½ до 15 »	68	2,8	13	5	—	—	-	156,[illegible]	6,[illegible]
VII-й » » » 6 до 10½ »	63	2,9	13	1	1	—	—	135,[illegible]	4,7
VIII-й » » » 1½ до 6 »	12	0,8	2	1	—	—	—	35,[illegible]	2,[illegible]
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]	1,[illegible]
X-й » » безъ запашки .	—	—	—	—	—	—	—	2	0,2
Итого . .	442	3,7	35	28	3	1	1	[illegible],8	6,5
В. Посел. разныхъ катег.:									
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	—	—	—	—	—	—	—	7,1	7,1
IV-й » » 19½ до 24 »	—	—	—	—	—	—	-	8,[illegible]	8,[illegible]
V-й » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	3,[illegible]	3,[illegible]
VI-й » » 10½ до 15 »	30	3,8	2	3	1	—	—	51,[illegible]	5,7
VII-й » » 6 до 10½ »	3	0,5	2	—	—	—	—	22,[illegible]	3,7
VIII-й » » 1½ до 7 »	4	0,6	1	—	—	—	—	12,[illegible]	1,[illegible]
IX-й » менѣе 1½ дес. . .	—	—	—	—	—	—	—	6,6	6,[illegible]
X-й » безъ запашки . .	—	—	—	—	—		—	2,4	0,[illegible]
Итого . .	37	0,7	5	3	1	—	—	114,[illegible]	2,[illegible]

ВОЛОСТЬ (сводныя таблицы для старожиловъ и переселенцевъ).

ПРОМЫСЛЫ И															РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
Промыслы.							Промышленныя заведенія.								
							Вѣтр. мельн.		Водяныя мельницы.						
Ремесленниковъ.	Кустарей.	Торговцевъ.	Съ отхожими промысл.	Извозчиковъ.	Дегтярниковъ.	Разныхъ.	1-поставныхъ.	2-поставныхъ.	1-поставныхъ.	2-поставныхъ.	3-поставныхъ.	4-и 5-постав.	6-7-и 8-постав.	9-и бол. пост.	
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	
															А. Крестьяне:
3	—	1	1	—	—	—	19	—	—	—	—	—	—	—	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
4	—	6	5	—	—	—	66	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
2	[illegible]	—	—	1	—	1	31	—	—	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
4	1	2	—	—	—	—	33	—	—	—	—	—	—	—	IV-й » » » 19½ до 24 »
4	[illegible]	1	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	V-й » » » 15 до 19½ »
13	1	2	—	—	—	1	13	—	—	—	—	—	—	—	VI-й » » » 10½ до 15 »
14	[illegible]	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	—	VII-й » » » 6 до 10½ »
6	[illegible]	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	VIII-й » » » 1½ до 6 »
2	—	—	—	—	—	.	.	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
1	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
[illegible]4	25	12	6	1	—	5	194	—	—	—	—	—	—	—	Итого . .
															Б. Отставные солдаты:
—	—	-	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—		—	—	-	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IV-й » » » 19½ до 24 »
—		—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	V-й » » » 15 до 19½ »
2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	VI-й » » » 10½ до 15 »
4	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	VII-й » » » 6 до 10½ »
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—		—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
9	—	2	—	—	—	3	1	1	—		—	—	—	—	Итого . .
															В. Посел. разныхъ катег.:
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—		—	III-й разр. отъ 24 до 30 дес.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	IV-й » » 19½ до 24 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	V-й » » 15 до 19½ »
2	—	—			—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	VI-й » » 10½ до 15 »
—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	VII-й » » 6 » 10½ »
3	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	VIII-й » » 1½ до 6 »
—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » менѣе 1½ дес. . .
6	1	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » безъ запашки . . .
11	2	—	—	—	—	8		—	-	—	—	—	—	—	Итого . .

ЕЛОШАНСКАЯ

ПРОМЫШЛЕННЫЯ

РАЗРЯДЫ:

1) По категоріямъ сельскихъ обывателей.

2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.

Промышленныя заведенія.

РАЗРЯДЫ	Кузницы	С[illegible]	Кожевни	[illegible]	[illegible]	Кирпич[illegible] разв.	Гончар[illegible]	Круп[illegible]	Винокур[illegible] завод.	[illegible]	Ма[illegible]	[illegible]	[illegible]
	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	1	1	—	—			—	—			1	—	
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	5	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	[illegible]	1	3			[illegible]	—	—	—		2		—
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
В. Посел. разныхъ катег.:													
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » 19½ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » 10½ до 15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » 6 до 10½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » 1½ до 6 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » менѣе 1½ дес. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » безъ запашки. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	—	—		—		—		—	—	—	—	—	—

ВОЛОСТЬ (сводныя таблицы для старожиловъ и переселенцевъ).

ЗАВЕДЕНІЯ.

Примѣчанія къ графамъ 35-й и 99 — 105-й.

Римскія цифры обозначаютъ разряды по размѣрамъ запашки, къ которымъ относятся примѣчанія; арабскія цифры обозначаютъ вертикальныя графы.

А. I. 99; 2 печника, 1 кузнецъ.

II. 99; 1 плотникъ, 1 кузнецъ. 2 сапожника; 100; 1 пимокатъ, 1 кожевникъ.

III. 99; 2 кузнеца; 100; 4 пимоката, 1 сыромятникъ и кожевникъ, 1 шерстобитъ, 1 кожевникъ и кузнецъ; 105; 1 чтецъ (надъ покойниками).

IV. 99; 3 плотника, 1 кузнецъ; 100; 1 шерстобитъ.

V. 99; 2 плотника, 2 кузнеца; 100; 5 шерстобитовъ, 1 [illegible].

VI. 99; 2 плотника, 1 столяръ, 5 кузнецовъ, 2 печника. 1 коновалъ, 1 маляръ. 1 чеботарь; 100; 2 пимоката, 1 шерстобитъ, 1 овчинникъ; 105; 1 сельскій писарь.

VII. 99; 10 плотниковъ, 2 кузнеца, 1 шапошникъ, 1 сапожникъ; 100; 1 щетинникъ, 1 бондарь, 1 шерстобитъ; 105; 2 сельскихъ писаря, 1 пастухъ.

VIII. 99; 2 плотника, 2 кирпичника, 1 столяръ, 1 сапожникъ; 100; 1 сыромятникъ, 1 шерстобитъ.

IX. 99; 1 кирпичникъ, 1 портной.

X. 99; 1 плотникъ.

Б. VI. 99; 2 сапожника; 105. 1 сельскій писарь.

VII. 99; 1 [illegible], 1 [illegible], 1 [illegible], 1 кузнецъ.

VIII. 99; 3 сапожника.

X. 105; 1 пастухъ, 1 писецъ.

В. VI. 99; 1 чеботарь, 1 сапожникъ; 105; 1 сельскій писарь.

VIII. 99; 1 плотникъ, 1 кузнецъ, 1 портной.

IX. 10[illegible]; 1 [illegible].

X. 99; 1 чеботарь, 1 портной, 1 плотникъ, 3 сапожника; 100; 1 бондарь; 105; 7 пастуховъ.

РАЗРЯДЫ:

1) По категоріямъ сельскихъ обывателей.

2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.

А. Крестьяне:

I-й разр.	обработ. 45 и бол. дес.
II-й »	» отъ 30 до 45 »
III-й »	» » 24 до 30 »
IV-й »	» » $19^1/_2$ до 24 »
V-й »	» » 15 до $19^1/_2$ »
VI-й »	» » $10^1/_2$ до 15 »
VII-й »	» » 6 до $10^1/_2$ »
VIII-й »	» » $1^1/_2$ до 6 »
IX-й »	» менѣе $1^1/_2$ десят.
X-й »	» безъ запашки. .
Итого .	

Б. Отставные солдаты:

I-й разр.	обработ. 45 и бол. дес.
II-й »	» отъ 30 до 45 »
III-й »	» » 24 до 30 »
IV-й »	» » $19^1/_2$ до 24 »
V-й »	» » 15 до $19^1/_2$ »
VI-й »	» » $10^1/_2$ до 15 »
VII-й »	» » 6 до $10^1/_2$ »
VIII-й »	» » $1^1/_2$ до 6 »
IX-й »	» менѣе $1^1/_2$ десят.
X-й »	» безъ запашки .
Итого . .	

В. Посел. разныхъ катег.:

III-й разр.	отъ 24 до 30 дес.	
IV-й »	» $19^1/_2$ до 24	»
V-й »	» 15 до $19^1/_2$	»
VI-й »	» $10^1/_2$ до 15	»
VII-й »	» 6 до $10^1/_2$	»
VIII-й »	» $1^1/_2$ до 6	»
IX-й »	менѣе $1^1/_2$ дес. . .	
X-й »	безъ запашки . . .	
Итого . .		

ЕЛОШАНСКАЯ

СВѢДѢНІЯ О ЛИЦАХЪ ПОСТОЯННО

Разряды сельскихъ обывателей.	Число дворовъ.			Рабочій и потребительный составъ. Обоего пола.			Средній составъ дворовъ.		Мужчинъ.					
	Общее число дворовъ	Въ томъ числѣ [illegible]	% отнош. графы 129 къ 128-й	Общее число	Рабоч. возраста (18—60 л.)	% отнош. графы 132 къ 131-й	Потребителей	Рабочихъ	Общее число	Рабоч. (18—60 л.) возраста: Налич. рабоч.	Калѣки	Солд. на службѣ	% отнош. графы 137 къ 136-й	Среднее колич. на дворъ
	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141
А. Крестьяне:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ. .	6	5	83,3	21	11	52,4	[illegible]	1,8	13	6	—	—	46,2	1,[illegible]
2) Ушедшіе на новыя мѣста.	3	—	—	17	10	58,8	5,7	[illegible]	8	1	—		[illegible]	1,[illegible]
3) Проживающ. въ работник.	11	10	90,9	21	16	76,2	1,[illegible]	1,[illegible]	11	11	1		[illegible]	1,0
4) Ремесленники.	10	10	100,0	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	3,[illegible]	1,8	20	10	—		50,0	1,
5) Проживающ. въ пріемышахъ	10	10	100,0	5[illegible]	[illegible]	76,	2,[illegible]	1,[illegible]	11	10	—	—	71,[illegible]	1,0
6) Не собрано свѣдѣній. . .	58	34	59,0	227	118	52,[illegible]	3,[illegible]	2,[illegible]	116	60	1	2	51,[illegible]	[illegible]
7) Проживающ. у родствен. .	9	9	100,0	12	3	25,	1,[illegible]	0,[illegible]	9		—		22,[illegible]	0,[illegible]
8) Прож. въ сосѣд. селен. .	3	—	—	17	12	7[illegible]	5,7	1,[illegible]	8	6	—		[illegible]	2,
9) Въ военной службѣ. . .	2	2	100,0	4	3	75,[illegible]	2,0	1,	[illegible]	1		2	[illegible]	[illegible]
10) Въ услуженіи	1	1	100,0	4	2	50,[illegible]	1,	2,0	1	1	—		100,[illegible]	1,0
11) Занимающихся торговл. .	2	–	—	7	5	71,4	3,[illegible]	2,[illegible]	3	2			66,[illegible]	1,[illegible]
Итого . . .	115	81	70,[illegible]	[illegible]	217	56,[illegible]	3,[illegible]	1,8	209	112	2	4	[illegible]	1
Б. Отставные солдаты:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .	5	[illegible]	100,0	10	8	80,0	2,	1,6	7	5	—	—	71,[illegible]	1,
2) Ушедшіе на новыя мѣста.	—		—		—	—		—	–	—	—	—	—	—
3) Проживающ. въ работник.	—	–	—	-		—		—	—	—	—	–	—	—
4) Ремесленники	—	—	—	–		-	-	—	—	—	–	—		-
5) Проживающ. въ пріемышахъ	1	1	100,0	4	2	50,0	4	2,[illegible]	3	1	—	—	33,[illegible]	1,0
6) Не собрано свѣдѣній . .	11	4	36,4	44	21	47,[illegible]	4,[illegible]	1,[illegible]	22	11		–	50,	1,0
7) Проживающ. у родствен. .	4	4	100,0	8	2	25	2	0,[illegible]	5	1		–	20,0	0,
Итого . . .	21	14	66,7	66	33	50	3,[illegible]	1,6	37	18	—	—	48,[illegible]	0,[illegible]
В. Посел. всѣхъ категор.:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .	35	35	100,0	53	38	71,7	1,[illegible]	1,1	40	29	—	—	72,[illegible]	0,8
2) Ушедшіе на новыя мѣста	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
3) Проживающ. въ работник.	6	6	100,0	7	4	[illegible]	1,	0,[illegible]	6	3	—	—	50,	0,[illegible]
4) Ремесленники	1	1	100,0	3	2	66,7	3,0	2,0	2	1	—	—	50,[illegible]	1,
5) Проживающ. въ пріемышахъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6) Не собрано свѣдѣній . .	13	13	100,0	22	17	77,3	1,[illegible]	1,3	14	12	—		85,[illegible]	0,9
7) Возвратив. въ Россію . .	11	11	100,0	46	20	43,5	4,2	1,8	27	10	—	–	37,[illegible]	0,9
8) Занимающихся торговл. .	1	—	—	3	2	66,7	3,0	2,0	2	1	—	—	50,0	1,0
Итого . .	67	66	98,5	134	83	61,9	2,0	1,2	90	56	-	—	[illegible]	0,8

ВОЛОСТЬ (сводныя таблицы для сторожиловъ и переселенцевъ).

ПРОЖИВАЮЩИХЪ ВНѢ СЕЛЕНІЙ.

дворовъ. ЖЕНЩИНЪ. Общее число.	Рабоч (16—55 л.) возраста. Работницъ.	Калѣкъ.	% отнош. графы 143-й къ 142-й.	Среднее колич. на дворъ.	Способъ пользованія землей. Число земельныхъ душъ, доставшихся по послѣднему передѣлу земель	Число душъ, не получившихъ земельнаго надѣла.	Число душъ, отданныхъ въ долгосрочную аренду.	Число десятинъ, отданныхъ къ 1898-му году въ аренду.	Число десятинъ, удержанныхъ за собой.	Разряды сельскихъ обывателей.
142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	
										А. Крестьяне:
8	5	—	62,5	0,8	11	—	11	—	—	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
9	6	—	66,7	2,0	6	—	6	—	—	2) Ушедшіе на новыя мѣста .
7	5	—	71,4	1,5	14	—	11	3,8	6,2	3) Проживающ. въ работник.
13	8	—	69,5	0,5	20	—	17	3,0	13,1	4) Ремесленники. . . . .
11	9	—	81,8	0,9	10	—	7	6,5	13,5	5) Проживающ. въ пріемышахъ
111	56	—	50,5	1,0	106	—	77	57,6	78,2	6) Не собрано свѣдѣній . .
3	1	—	33,3	0,1	10	—	10	—	—	7) Проживающ. у родствен. .
9	6	—	66,7	2,0	10	—	2	4,9	37,7	8) Прож. въ сосѣд. селен. .
1	1	—	100,0	1,0	2	—	2	—	—	9) Въ военной службѣ. . .
3	1	—	33,3	1,0	1	—	1	—	—	10) Въ услуженіи . . . . .
4	3	—	75,[illegible]	1,[illegible]	3	—	3	—	—	11) Занимающихся торговл. .
179	101	—	56,4	0,[illegible]	191	—	147	75,7	148,7	Итого. . .
										Б. Отставные солдаты:
3	3	—	100,0	0,6	5	2	—	19,5	4,5	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2) Ушедшіе на новыя мѣста .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3) Проживающ. въ работник.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4) Ремесленники . . . .
1	1	—	100,0	1,0	4	—	2	3,9	5,2	5) Проживающ. въ пріемышахъ
22	10	—	45,5	0,9	22	—	16	31,7	—	6) Не собрано свѣдѣній . .
[illegible]	1	—	33,3	0,2	5	—	4	6,5	—	7) Проживающ. у родствен. .
29	15	—	51,7	[illegible]	36	2	22	61,[illegible]	9,[illegible]	Итого . . .
										В. Посел. всѣхъ катег.:
13	9	—	61,5	0,8	39	1	33	23,4	11,4	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2) Ушедшіе на новыя мѣста.
1	1	—	100,0	0,2	6	—	6	—	—	3) Проживающ. въ работник.
1	1	—	100,0	1,0	1	—	1	—	—	4) Ремесленники. . . .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5) Проживающ. въ пріемышахъ
8	5	—	62,5	0,4	14	—	13	6,5	—	6) Не собрано свѣдѣній . .
19	10	—	52,6	0,0	25	1	9	26,5	4,5	7) Возвратив. въ Россію . .
1	1	—	100,0	1,0	2	—	2	—	—	8) Занимающихся торговл. .
[illegible]	27	—	61,4	0,[illegible]	87	2	74	56,4	15,[illegible]	Итого . . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	ЧИСЛО ДВОРОВЪ. Общее число дворовъ.	% отношеніе каждой изъ группъ къ общему числу дворовъ [illegible]	Бездомовыхъ. Общее число.	Бездомовыхъ. % [illegible]	Имѣющихъ дома. Застрахованные.	Имѣющихъ дома. Сумма страховой оцѣнки.	Имѣющихъ дома. [illegible]	Имѣющихъ дома. Не застрахованы.	РАБОЧІЙ И… Обоего пола. Общее число душъ.	Обоего пола. [illegible]	Обоего пола. [illegible]	Средній составъ двора. Потребительный.	Средній составъ двора. Рабочій.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	12	1		-	12	[illegible]	[illegible]	—	116	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
II-й » » отъ 30 до 45 »	[illegible]	[illegible]	—		64	19 484	304	1	197	[illegible]	1	7,	[illegible]
III-й » » » 24 до 30 »	[illegible]	[illegible]			16	1 27[illegible]	[illegible]	—	[illegible]	16,7	19,	7,	[illegible]
IV-й » » » 19½ до 24 »	[illegible]	11	-		[illegible]	10 812	1[illegible]	—	55[illegible]	[illegible]	[illegible]	7	[illegible]
V-й » » » 15 до 19½ »	106	11	2	1,	104	[illegible]	121	—	[illegible]	[illegible]	19	[illegible]	[illegible]
VI-й » » » 10½ до 15 »	174	[illegible]	2	1	[illegible]	11 4[illegible]7	76	2	514	11	[illegible]	[illegible]	2
VII-й » » » 6 до 10½ »	1[illegible]9	[illegible]	7	[illegible]	11	[illegible]	13	[illegible]	[illegible]	11	5	[illegible]	[illegible]
VIII-й » » » 1½ до 6 »	[illegible]	1	9	[illegible]	7[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible]4	[illegible]	[illegible]	1
IX-й » » менѣе 1½ десят.	7	1,	2	29	[illegible]	70	19	1	[illegible]	11	5	[illegible]	2
X-й » » безъ запашки	[illegible]	[illegible]	16	[illegible]	1	16	51	1	19	[illegible]	[illegible]	2	1
Итого . .	[illegible]	100	[illegible]	5	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19	[illegible]	2
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	1	1			1	16	16	—	6	[illegible]	50	[illegible]	[illegible]
II-й » » отъ 30 до 45 »	1	1			1	44	44		6	2	[illegible]	6	2,
III-й » » » 24 до 30 »	[illegible]	[illegible]				7[illegible]0	[illegible]		16	7	[illegible]	5	2,
IV-й » » » 19½ до 24 »	7	[illegible]	—		7	62	[illegible]	—	[illegible]	20	52	[illegible]	2
V-й » » » 15 до 19½ »	[illegible]	11			1	1 2[illegible]0	12[illegible]		[illegible]	24	[illegible]	[illegible]	2
VI-й » » » 10½ до 15 »	[illegible]	[illegible]	—		[illegible]	1 226	77		[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	2,
VII-й » » » 6 до 10½ »	22	[illegible]		1	1	916	48	–	91	[illegible]	10,	1	2
VIII-й » » » 1½ до 6 »	12	14	1		11	[illegible]	27	—	[illegible]	[illegible]	[illegible]		1
IX-й » » менѣе 1½ десят.	2	2,	—		2	16	[illegible]	—	9	[illegible]	[illegible]	1	1
X-й » » безъ запашки	10	11,0	[illegible]	[illegible]	1	18	12	—	16	5	[illegible]	1,	[illegible]
Итого . .	84	100,0	10	11	71	[illegible]	66	—	[illegible]	[illegible]	51	1,	2
В. Посел. разныхъ катег.:													
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	1	1,			1	17	17	—	9	[illegible]	[illegible]	9	[illegible]
IV-й » » 19½ до 24 »	1	1	—		1	18	18		6	[illegible]	[illegible]	6	3
V-й » » 15 до 19½ »	1	1	1	100,0	—		—		7	2	[illegible]	7	2
VI-й » » 10½ до 15 »	[illegible]	[illegible]	1	11,	[illegible]	[illegible]	10	—	[illegible]	20	46	1,	2
VII-й » » 6 до 10½ »	[illegible]	11,	1	16,	[illegible]	[illegible]	31	—	31	15	[illegible]	[illegible]	2,
VIII-й » » 1½ до 6 »	7	1	[illegible]	2[illegible]		[illegible]	12		[illegible]	12	[illegible]	1,	1
IX-й » менѣе 1½ дес.	[illegible]	1,		--	1	[illegible]	[illegible]		[illegible]	2	[illegible]	[illegible]	2,
X-й » безъ запашки	[illegible]	[illegible]	21	[illegible]	[illegible]	[illegible]	14		51	[illegible]	[illegible]	1	1,
Итого	[illegible]	100	20	[illegible]	2	[illegible]	[illegible]	—	[illegible]	[illegible]	48	[illegible]	1,

ВОЛОСТЬ (старожилы).

ПОТРЕБИТЕЛЬНЫЙ СОСТАВЪ. Мужчинъ. Общее число.	Мужчинъ. Рабочаго (18—60 л.) возраста. Наличныхъ работниковъ.	Калѣкъ.	Солдатъ на службѣ.	% отношеніе работниковъ къ общему числу мужчинъ.	Среднее количество работник. на дворъ.	Женщинъ. Общее число.	Женщинъ. Рабочаго (16—55 л.) возраста. Работницъ.	Калѣкъ.	% отношеніе работницъ къ общему числу женщинъ.	Среднее количество работницъ на дворъ.	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
											А. Крестьяне:
57	26	—	3	45,6	2,2	59	29	—	49,2	2,4	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
[illegible]	144	1	9	57,8	2,2	248	115	—	46,4	1,9	II-й » » отъ 30 до 45 »
168	92	—	1	54,6	2,0	168	90	—	53,6	2,0	III-й » » » 24 до 30 »
[illegible]	152	2	5	54,3	1,9	278	141	—	50,7	1,8	IV-й » » » 19½ до 24 »
[illegible]	180	4	2	54,1	1,7	305	153	—	50,2	1,4	V-й » » » 15 до 19½ »
[illegible]	212	3	6	54,6	1,4	426	218	—	51,2	1,4	VI-й » » » 10½ до 15 »
[illegible]	160	1	2	57,6	1,2	317	157	—	49,5	1,2	VII-й » » » 6 до 10½ »
174	89	3	1	51,1	0,9	191	93	—	51,0	1,0	VIII-й » » » 1½ до 6 »
13	7	—	—	[illegible]	[illegible]	13	7		[illegible]	[illegible]	IX-й » » менѣе 1½ десят.
[illegible]	[illegible]	3	—	[illegible]	[illegible]	26	15		57,7	[illegible]	X-й » » безъ запашки .
[illegible]	1081	17	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2.031	1.024	—	[illegible]	[illegible]	Итого . .
											Б. Отставные солдаты:
4	2	—	—	50,0	2	2	1	—	50,0	1,0	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
2	1	—	—	50,0	1,0	4	1	—	25,0	1,0	II-й » » отъ 30 до 45 »
9	4	—	—	44,4	1,3	7	3	—	42,9	1,0	III-й » » » 24 до 30 »
21	10	1	—	47,1	1,4	17	10	—	58,8	1,4	IV-й » » » 19½ до 24 »
[illegible]	13	—	—	43,3	1,3	33	16	—	48,5	1,6	V-й » » » 15 до 19½ »
[illegible]	19	—	—	55,9	1,2	31	19	—	61,3	1,2	VI-й » » » 10½ до 15 »
42	27	—	2	64,3	1,2	49	26	—	53,1	1,2	VII-й » » » 6 до 10½ »
14	8	—	—	57,1	0,7	19	8	—	42,1	0,7	VIII-й » » » 1½ до 6 »
5	1	1	—	20,0	0,5	4	2	—	50,0	1,0	IX-й » » менѣе 1½ десят.
10	3	1	—	30,0	0,3	6	2	—	33,3	0,2	X-й » » безъ запашки .
171	[illegible]	[illegible]	2	51,5	1	172	[illegible]	—	[illegible]	[illegible]	Итого .
											В. Посел. разныхъ катег.:
7	2	—	1	28,6	2,0	2	2	—	100,0	2,0	III-й разр. отъ 24 до 30 дес.,
4	1	—	—	25,0	1,0	2	2	—	100,0	2,0	IV-й » » 19½ до 24 »
5	1	—	—	20,0	1,0	2	1	—	50,0	1,0	V-й » » 15 до 19½ »
23	11	—	—	47,8	1,2	20	9	—	45,0	1,0	VI-й » » 10½ до 15 »
18	9	—	—	50,0	1,3	13	6	1	46,2	1,0	VII-й » » 6 до 10½ »
14	7	—	—	50,0	1,0	14	5	—	35,7	0,7	VIII-й » » 1½ до 6 »
2	1	—	—	50,0	1,0	4	1	—	25,0	1,0	IX-й » менѣе 1½ дес. . . .
40	23	1	—	57,5	0,8	11	6	—	54,5	0,9	X-й » безъ запашки . . . .
113	55	1	1	48,7	1,0	68	32	1	47,1	0,8	Итого

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	ДВОРОВЪ. Число дворовъ.							Число земельныхъ душъ, доставшихся каждому разряду по послѣднему передѣлу.	
	Безъ всякихъ рабочихъ.	Безъ рабочихъ мужчинъ.	Безъ рабочихъ женщинъ.	Одно-тягольныхъ.	Дву-тягольныхъ.	Трехъ-тягольныхъ.	Имѣющихъ болѣе трехъ тяголъ.	Общее число.	% къ общему числу душъ.
	26	27	28	29	30	31	32	33	34
А. Крестьяне:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	4	3	4	1	57	3,1
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	1	—	33	21	8	2	241	13,2
III-й » » » 24 до 30 »	—	1	—	20	21	4	—	149	8,2
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	1	37	33	9	—	263	14,4
V-й » » » 15 до 19½ »	1	2	4	69	26	4	—	301	16,5
VI-й » » » 10½ до 15 »	1	2	2	122	23	4	—	346	19,0
VII-й » » » 6 до 10½ »	2	1	7	105	14	—	—	255	14,0
VIII-й » » » 1½ до 6 »	8	10	5	70	3	—	—	155	8,5
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	7	—	—	—	10	0,5
X-й » » безъ запашки .	9	4	8	11	—	—	—	45	2,5
Итого . . .	21	21	27	478	144	33	3	1822	99,0
Б. Отставные солдаты:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	1	—	—	—	4	2,4
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	1	—	—	—	2	1,2
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	3	—	—	—	7	4,3
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	—	5	1	1	—	79	11,6
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	—	7	3	—	—	26	15,9
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	1	1	11	3	—	—	35	21,4
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	1	—	18	3	—	—	42	25,7
VIII-й » » » 1½ до 6 »	4	—	—	8	—	—	—	14	8,6
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	1	—	1	—	—	—	5	3,1
X-й » » безъ запашки .	6	1	2	1	—	—	—	9,8	5,8
Итого . . .	10	4	3	56	10	1	—	163,5	100,0
В. Посел. разныхъ катег.:									
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	—	—	—	—	1	—	—	6	6,2
IV-й » » 19½ до 24 »	—	—	—	1	—	—	—	3	3,1
V-й » » 15 до 19½ »	—	—	—	1	—	—	—	4	4,1
VI-й » » 10½ до 15 »	—	—	2	6	1	—	—	18	18,6
VII-й » » 6 до 10½ »	—	—	1	4	1	—	—	16	16,5
VIII-й » » 1½ до 6 »	1	—	2	4	—	—	—	12	12,4
IX-й » менѣе 1½ дес. . . .	—	—	—	1	—	—	—	10	10,3
X-й » безъ запашки	6	1	18	3	—	—	—	28	[illegible]
Итого	7	1	23	20	3	—	—	97	100,1

ВОЛОСТЬ (старожилы).

КОЛИЧЕСТВО ПАХАТНОЙ ЗЕМЛИ:

Пахатная земля каждаго разряда (включ. взятую и исключ. отдан. въ аренду).				Взятая и отданная въ аренду земля подесятинно (на 1888 г.) и цѣлыми душами.							РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
Общее число десятин	% по группѣ	Среднее [illegible]: На дворъ	На работн.	Цѣлыми душами: Взято въ аренду	Отдано въ аренду	Подесятинно: Взято въ аренду	Отдано въ аренду	[illegible] въ аренду земли: Число десятинъ	Среднее на [illegible]	% по группѣ	
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	
											А. Крестьяне:
186,	6	57,	26,4	29		178,6		31	28	10	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
2305,4	20	35,	16	81,	—	606,	1	1051,	16,2	32	II-й » » отъ 30 до 45 »
1214,5	10	22,3	13,	37,	–	215	2	126	9	12	III-й » » » 21 до 30 »
1721	15,	21	11,	19,	3,	185,	62,	175	[illegible]	13,2	IV-й » » » 19 до 21 »
1805,7	16,	17,	10,	48,	16	219,	123	104,	1,	14,0	V-й » » » 15 до 19½ »
1926,	17,	12,	9,	10	9,	186,	192	39	2	11,0	VI-й » » » 10½ до 15 »
1059,	9,	11,7	6,	16	21,	67,	261	147	1,	4,	VII-й » » » 6 до 10½ »
110,	3,	1,	1,	1	39,	22	211,	28,	0	0,6	VIII-й » » » 1½ до 6 »
7,6	0	1,0	1,		3,	1,	28,	1,	0	0,0	IX-й » » менѣе 1½ десят.
0	0	0,	0,		7,	1,	35,	1	0	0,1	X-й » » безъ запашки .
11111,	100,0	15,	10,	301,	153,	1718	925	29	1,5	100,0	Итого . .
											Б. Отставные солдаты:
45,	5,	45,	22,	1		9,		27,	27,	11,	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
34,	3,	34	31	1		19,	—	21,	21,	10	II-й » » отъ 30 до 45 »
70,	8,	26,	19,	6	—	11,	[illegible]	11,	11	17	III-й » [illegible] 21 до 30
136	16,	20,	11	6	—	11	—	10	7,	16,	IV-й [illegible] 19 до 21
170,	18,	17,	13,	5		15	3,	10,	1,	16	V-й [illegible] 15 до 19½
198,	21,	12,	10	7	1	22,	17	39,	3,	21	VI-й [illegible] 10½ до 15
181,	20	8,	6,	—	3	7,	31	7	0	2,	VII-й [illegible] 6 до 10½
48,	5,	4,	1,			1	26	1,	0,	0,	VIII-й [illegible] 1½ до 6
1,	0,	0,	1,		3	0	9,	0	0	0	IX-й [illegible] менѣе 1½ десят.
		—	—		1		.1,			-	X-й » » безъ [illegible]
909,	99,	10,	10,	29	14	100,	124,	21,	2,	100,	Итого
											В. Посел. разныхъ катег.:
29,	10,	29,	11,	-	—	-	9,			—	III-й разр. отъ 21 до 30 дес. .
20,	7,	20,	20,	—	—	—	—		—	—	IV-й » » 19½ до 21 » .
15,	5,6	15,	15,	-	1		-		-	—	V-й » » 15 до 19½ »
106,3	37,	11,	9,	3	1	8	6,	22,	2	88,	VI-й » » 10½ до 15 »
61,	21,	10,	6,	—	1	1	7,	1	0	7,	VII-й » » 6 до 10½ »
29	10,	4,	4,	–	5	—	[illegible]				VIII-й » » 1½ до 6 »
12,	4,	12	12,	—	—	1,	—	1	1,	1	IX-й » менѣе 1½ дес. .
7,5	2,	0,	0,	—	19	–	42,	—	-		X-й » безъ запашки .
281,5	100,0	5,	5,	3	27	11,	70,	26,	0,	99,	Итого . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СДАЧА И АРЕНДА ПАШНИ. Взятая и отданная въ аренду земля подесятинно (въ 1888 г.) и цѣлыми душами. Общее количество отданной въ аренду земли. Число дес[illegible]	Среднее на дворъ.	[illegible]	[illegible]	Число дворовъ. Не покупавшихъ и не продававшихъ земли.	Только продававшихъ землю.	Только покупавшихъ землю.	Покупавшихъ и продававшихъ землю.
	46	47	48	49	50	51	52	53
А. Крестьяне:								
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	1	11	—	—
II-й › › отъ 30 до 45 ›	1,5	0,9	0,1	—	6	58	—	1
III-й › › › 24 до 30 ›	2,2	0,1	0,1	—	10	34	1	1
IV-й › › › 19½ до 24 ›	83,6	1,0	5,1	25,4	27	33	14	6
V-й › › › 15 до 19½ ›	216,6	2,0	13,5	43,1	18	55	31	2
VI-й › › › 10½ до 15 ›	228,0	1,5	14,1	15,8	38	57	45	14
VII-й › › › 6 до 10½ ›	392,9	3,0	24,1	32,8	31	28	57	13
VIII-й › › › 1½ до 6 ›	428,2	4,6	26,3	50,7	29	10	48	9
IX-й › › менѣе 1½ десят.	43,4	6,0	2,7	33,6	—	—	5	2
X-й › › безъ запашки .	229,0	7,2	14,1	75,8	1	—	30	1
Итого . .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	161	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Б. Отставные солдаты:								
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	—	1	—	—
II-й › › отъ 30 до 45 ›	—	—	—	—	—	1	—	—
III-й › › › 24 до 30 ›	—			-	-	3		—
IV-й › › › 19½ до 24 ›	-	—	—	—	2	5	—	—
V-й › › › 15 до 19½ ›	3,7	0,4	1,9	—	3	6	—	1
VI-й › › › 10½ до 15 ›	37,3	2,3	18,9	53,4	4	7	2	3
VII-й › › › 6 до 10½ ›	50,9	2,3	25,5	30,5	10	8	9	—
VIII-й › › › 1½ до 6 ›	26,9	2,2	13,7	—	2	3	7	—
IX-й › › менѣе 1½ десят.	26,0	13,0	13,2	65,0	—	—	2	—
X-й › › безъ запашки .	53,0	5,3	26,0	89,8	—	—	10	—
Итого	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	21	[illegible]	30	4
В. Посел. разныхъ катег.:								
III-й разр. отъ 24 до 30 дес. .	9,8	9,8	3,7	—	1	—	—	—
IV-й › › 19½ до 24 › .	—	—	—	—	1	—	—	—
V-й › › 15 до 19½ › .	5,2	5,2	2,0	100,0	—	—	1	—
VI-й › › 10½ до 15 › .	12,7	1,4	4,8	52,8	1	5	3	—
VII-й › › 6 до 10½ › .	12,4	2,1	4,7	36,3	1	1	4	—
VIII-й › › 1½ до 6 › .	48,5	7,0	18,3	92,0	3	—	4	—
IX-й › менѣе 1½ дес. › .	—	—	—	—	—	1	—	—
X-й › [illegible] .	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1	—	27	—
Итого. . .	[illegible]	[illegible]	100,1	[illegible]	8	7	[illegible]	—

ВОЛОСТЬ (старожилы).

Изъ общаго количества пашни (графа 35) въ 1887 г. было занято:										
Подъ парами.		Подъ пшеницей.		Подъ льномъ.		Подъ проч. хлѣбами.		Подъ пустошами.		РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Число десятинъ.	[illegible]	
54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	
										А. Крестьяне:
226,	33	159,2	23	6	1	21[illegible]	77	[illegible]	7,4	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
794,3	31	51[illegible]	2[illegible]	17	0	81[illegible]	33	1[illegible]2	5,2	II-й » » отъ 30 до 45 »
[illegible]	32	280	22	10,4	0,	152,	37	76,1	6,2	III-й » » » 24 до 30 »
586,	31,	65,	21	17	1	[illegible]	37,	111	6,2	IV-й » » » 19½ до 24 »
5[illegible]	33	[illegible]	21	20	1	[illegible]	[illegible]	151,6	8,4	V-й » » » 15 до 19½ »
631,4	32	41	20	26,	1,	71	7,	16[illegible]	[illegible]	VI-й » » » 10½ до 15 »
[illegible]	31,	2[illegible]2	19	18	1,	[illegible]9	[illegible]	1[illegible]	1	VII-й » » » 6 до 10½ »
122,4	30	56,	13	7,	1	150,	[illegible]	[illegible]	17,	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—	—	0,	11	0	1	2,9	[illegible]	3	1	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—			—	—	—		—	0,	100	X-й » » безъ запашки .
[illegible]	[illegible]	2 200,	21,	125	1,	10,0[illegible]	[illegible]	[illegible]	8,1	Итого .
										Б. Отставные солдаты:
18,	29,	10	22,	0,1	0,	17,	77,1	0,	[illegible]	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
9,	27,	10	31,	0,1	0	11	40			II-й » » отъ 30 до 45 »
21,	31,	19,	[illegible]	0	0,4	35	11,	0,	[illegible]	III-й » » » 24 до 30 »
47	22,	53,	22,	1,2	0,	52,4	[illegible]	12		IV-й » » » 19½ до 24 »
42,	25	32,4	18,	1	0,	70,4	11	22,	1	V-й » » » 15 до 19½ »
50,	28,	15,	23,1	2,	1,	8[illegible]	40,	12,1	6	VI-й » » » 10½ до 15 »
18,	2[illegible]	[illegible]	21,	2,4	1,	72,1	29	22,	12,	VII-й » » » 6 до 10½ »
13,	27	8,	18,	1,	2,1	17,8	37,	7,	15,	VIII-й » » » 1½ до 6 »
0,5	44,1	0,4	22,	0,1	5,	0,1	5,	0,	22,	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	.	—	—	—	—	—		X-й » безъ запашки .
[illegible]	25,	190,2	22	9,	1,	[illegible]	[illegible]	77	[illegible]	Итого . .
										В. Посел. разныхъ катег.:
7,	25,	7,7	12,	0,2	2,	8,	[illegible]	9,	31,1	III-й разр. отъ 24 до 30 дес. .
9,1	46	4,	22,	0,	1	6,	29		—	IV-й » » 19½ до 24 »
—	—	3,	19,	—	—	9,	57,	3,	2	V-й » » 15 до 19½ »
33	31	11,	13,	2,	2,4	39,0	37,	15	14,	VI-й » » 10½ до 15 »
17,2	21	12	20,	1,	2,	23	38,	10,	17,4	VII-й » » 6 до 10½ »
5,8	18,1	11	16,	1,	2,	4,	15,	11,	46,1	VIII-й » » 1½ до 6 »
8,	24,	2,	17,	0,1	0,	6,4	52,	0,	4,	IX-й » менѣе 1½ дес. . .
—	—	—	—	—	—	—	—	7	100,0	X-й » безъ запашки . . .
72,5	25,8	45,1	10,	6,	2,1	98,	31,	60,1	21,5	Итого . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СКОТОВ												
	Число лошадей.				Число дворовъ.								
	[illegible]	Подростковъ.	Жеребятъ.	Среднее число рабоч. лошадей на дворъ	Безъ рабоч. лошад.	Съ 1 рабоч. лош.	Съ 2 рабоч. лош.	Съ 3 рабоч. лош.	Съ 4 рабоч. лош.	Съ 5, 6 и 7 раб. лошадьми	Съ 8, 9 и 10 раб. лошадьми	Съ 11, 12, 13, 14 и 15 рабоч. лошадьми	Имѣющихъ болѣе 15 рабочихъ лошадей
	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	118	42	17	9,8	—	—	—	—	—	3	5	1	
II-й » » отъ 30 до 45 »	475	198	75	7,9	—	—	—	—	6	32	27	[illegible]	—
III-й » » » 24 до 30 »	259	69	41	4,7	—	—	—	2	12	28	1		—
IV-й » » » 19½ до 24 »	360	103	47	4,4	—	1	4	12	24	38	1	-	—
V-й » » » 15 до 19½ »	389	83	46	3,8	—	5	18	31	36	15	1		
VI-й » » » 10½ до 15 »	422	66	45	2,8	1	5	57	66	21	4	—		—
VII-й » » » 6 до 10½ »	270	26	27	1,8	9	37	60	19	4	—		-	-
VIII-й » » » 1½ до 6 »	112	15	9	1,9	14	54	26	2	—	—			
IX-й » » менѣе 1½ десят.	3	—	1	0,4	5	1	1	—	—	—		—	
X-й » » безъ запашки .	12	—	—	0,3	21	5	2	1	—	—		—	—
Итого . .	2380	6[illegible]2	[illegible]08	3,9	53	108	168	13	103	120	[illegible]	[illegible]	
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	10	1	3	10,0	—	—	—	—	—	—	1		
III-й » » отъ 30 до 45 »	7	3	—	7,0	—	—	—	—	—	1		-	—
II-й » » » 24 до 30 »	17	4	3	5,3	—	—	—	—	—	3			
IV-й » » » 19½ до 24 »	30	4	3	4,3	—	—	—	3	2	2		—	
V-й » » » 15 до 19½ »	37	6	4	3,7	—	—	—	5	3	2			
VI-й » » » 10½ до 15 »	41	15	7	2,4	—	—	5	10	1	—			—
VII-й » » » 6 до 10½ »	46	7	10	2,1	—	5	11	5	1	—	-		—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	13	2	3	1,1	3	5	4	—	—	—		.	
IX-й » » менѣе 1½ десят.	2	—	—	1,0	—	2	—	—	—	—			
X-й » » безъ запашки .	1	—	—	0,1	9	1	-	—	—	—	—		-
Итого . .	207	42	33	2,5	12	13	20	23	7	8	1	—	—
В. Посел. разныхъ катег.:													
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	4	3	—	4,0	—	—	—	—	1	-		—	—
IV-й » » 19½ до 24 »	4	—	1	4,0	—	—	—	—	1	—		—	
V-й » » 15 до 19½ »	3	—	—	3,0	—	—	—	1	—			—	-
VI-й » » 10½ до 15 »	22	9	1	2,4	—	1	4	3	1	—	-		—
VII-й » » 6 до 10½ »	11	1	1	1,8	—	2	3	1	—	-			
VIII-й » » 1½ до 6 »	6	1	—	0,8	2	4	1	—	—	—		—	—
IX-й » менѣе 1½ дес. . .	2	2	—	2,0	—	—	1	—	—		.	—	—
X-й » безъ запашки. . .	—	—	—	—	28	—	—	—	—	—	—		-
Итого .	[illegible]2	16	[illegible]	1,[illegible]	[illegible]0	7	9	5	[illegible]		—	—	—

ВОЛОСТЬ (старожилы).

О Д С Т В О.													РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
Количество рогатаго скота.				Число дворовъ							Свиней		
Дойныхъ коровъ.	Быковъ и нетелей.	Телятъ.	Среднее колич. дойныхъ коровъ на дв.	Безъ дойн. коровъ.	Съ 1 коровой.	Съ 2 коровами.	Съ 3 и 4 коровами.	Съ 5, 6 и 7 коров.	Съ 8, 9, 10, 11 и 12	Съ 13 и бол. коров.	Общее число.	Среднее на двор.	
77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	
													А. Крестьяне:
77	61	61	6,		—		1	9	2		[illegible]	[illegible]	I-й разр. обработ. 45 и бол. д.
363	354	306	5,	—	1	5	23	21	11	1	101	1,	II-й » » отъ 30 до 45 »
178	126	147	3,	—	5	10	15	12	4	—	72	1,	III-й » » » 24 до 30 »
205	161	174	2,	3	17	26	25	8	1	—	71	0,	IV-й » » » 19½ до 24 »
216	153	169	1,	3	39	2	27	5		-	8	0,8	V-й » » » 15 до 19½ »
221	102	187	1	16	81	12	20	2	—		108	0,	VI-й » » » 10½ до 15 »
11	31	91	0,	33	82	11	5	—			45	0,	VII-й » » » 6 до 10½ »
51	1	37	0,	48	12	6	—	—			8	0	VIII-й » » » 1½ до 6 »
2	1	2	0	5	2		-	—				—	IX-й » » менѣе 1½ дес. .
6	1	3	0,	26	6	—		—		-	1	0	X-й » » безъ запашки .
1178	1006	1180	2,	154	278	122	111	60	21	1	5..	0,	Итого .
													Б. Отставные солдаты:
2	1	1	2,	—	—	1	—		—			—	I-й разр. обработ. 45 и бол. д.
5	3	4	5	–	—	—		1	—	—	1	1	II-й » » отъ 30 до 45 »
16	16	14	5,	—	—	1		1	1	-	9	3,	III-й » » » 24 до 30 »
11	6	8	1,	-	1	3				–	1	0,	IV-й » » » 19½ до 24 »
22	11	23	2,		3	7	1	—		-	17	1,	V-й » » » 15 до 19½ »
21	23	12	1,	1	7	2	3	—	-		12	0,	VI-й » » » 10½ до 15 »
27	18	25	1,	5	1.	2		2	—	—	10	0	VII-й » » » 6 до 10½ »
9	—	8	0,	5	5	2	—	—	–	-	1	0,	VIII-й » » » 1½ до 6 »
1	1	1	0,	1	1			—			1	0	IX-й » » менѣе 1½ дес.
1		—	0,	9	1		—			-		—	X-й » » безъ запашки .
118	79	96	1,	21	51	11	7	1	1		60	0,7	Итого . .
													В. Посел. разныхъ категор.:
1	—	1	1,	—	1	-		—			2	2,	III-й разр. отъ 24 до 30 дес.
3	2	5	3,	—	—		1	—	—		—	—	IV-й » » 19½ до 24
—	—	—		1	—	—	—	—	—			—	V-й » » 15 до 19½ .
14	2	10	1,8	2	5	1	—	1	-		8	0,	VI-й » » 10½ до 15 »
7	2	7	1,	2	3	—	1	—		—	[illegible]	0,	VII-й » » 6 до 10½ »
4	1	3	0,	1	2	1	—	—	-	—	1	0,	VIII-й » » 1½ до 6 »
2	2	1	0,	—		1	—	—	—	—	3	[illegible]	IX-й » » менѣе 1½ дес.
2	—	1	0,	26	2	—	.	—	—	—	1	0	X-й » » безъ запашки .
33	9	26	0,	35	13	3	2	1	—	—	18	0,8	Итого .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СКОТОВОДСТВО. Овецъ. Общее число	Средн. на дворъ	Дворовъ: Имеющихъ менѣе 3 овецъ	Отъ 6 до 10 овецъ	Отъ 11 до 20 овецъ	Отъ 21 до 40 овецъ	Свыше 40 овецъ	Общее количество скота въ переводѣ на крупный. Всего	Средн. на дворъ
	90	91	92	93	94	95	96	97	98
А. Крестьяне:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	236	19,7	—	3	4	3	—	16[illegible]	26,4
II-й » » отъ 30 до 45 »	779	12,0	6	13	34	6	—	1366,[illegible]	21,[illegible]
III-й » » » 24 до 30 »	391	8,1	8	18	16	—	—	661,[illegible]	11,[illegible]
IV-й » » » 19½ до 24 »	593	7,4	15	33	14	3	—	871,6	10,5
V-й » » » 15 до 19½ »	509	4,8	30	40	7	—	—	[illegible]	8,[illegible]
VI-й » » » 10½ до 15 »	448	2,9	67	21	4	—	—	887,[illegible]	5,4
VII-й » » » 6 до 10½ »	168	1,3	37	8	—	—	—	[illegible]	3,4
VIII-й » » » 1½ до 6 »	52	0,3	18	1	—	—	—	196,[illegible]	2,[illegible]
IX-й » » менѣе 1½ десят.	2	0,3	1	—	—	—	—	6	0,5
X-й » » безъ запашки .	8	0,4	—	1	—	—	—	20,[illegible]	0,[illegible]
Итого .	[illegible]	[illegible]	1[illegible]2	138	79	12	—	5658,[illegible]	7,8
Б. Отставные солдаты:									
I-й разр. обработ. 46 и бол. дес.	5	5,0	1	—	—	—	—	11[illegible]	11,8
II-й » » отъ 30 до 45 »	9	9,0	—	1	—	—	—	18,4	18,4
III-й » » » 24 до 30 »	33	11,0	—	2	1	—	—	[illegible]	11,[illegible]
IV-й » » » 19½ до 24 »	46	6,7	3	4	—	—	—	[illegible]7,4	8,[illegible]
V-й » » » 15 до 19½ »	46	4,6	3	5	—	—	—	[illegible]	8,[illegible]
VI-й » » » 10½ до 15 »	43	2,7	9	3	—	—	—	[illegible]	6,1
VII-й » » » 6 до 10½ »	39	1,8	9	—	1	—	—	10[illegible]	[illegible]
VIII-й » » » 1½ до 6 »	9	0,8	1	1	—	—	—	27,1	2,[illegible]
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	3,[illegible]	0,[illegible]
X-й » безъ запашки .	—	—	—	—	—	—	—	2,[illegible]	0,2
Итого .	[illegible]	[illegible]	26	16	2			[illegible]	[illegible]
В. Посел. разныхъ катег.:									
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	—	—	—	—	—	—	—	7,4	7,[illegible]
IV-й » » 19½ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	8,9	8,8
V-й » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]	3,6
VI-й » » 10½ до 15 »	30	3,3	2	3	1	—	—	51,[illegible]	5,5
VII-й » » 6 до 10½ »	3	0,5	2	—	—	—	—	22	[illegible]
VIII-й » » 1½ до 6 »	4	0,6	1	—	—	—	—	12,8	1,[illegible]
IX-й » менѣе 1½ дес. . .	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]	[illegible]
X-й » безъ запашки . . .					—		—	2,4	0,1
Итого	[illegible]	[illegible]		1		-		114,1	2,1

ВОЛОСТЬ (старожилы).

Разряды: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	ПРОМЫСЛЫ И: Промыслы. Ремесленниковъ	Кустарей	Торговцевъ	Скотопромышленн.	Извозчиковъ	Дворниковъ	Рыбаковъ	Промышленныя заведенія. Вѣтр. мельн. 1-поставныхъ	2-поставныхъ	Водяныя мельницы. 1-поставныхъ	2-поставныхъ	3-поставныхъ	4-и 5-постав.	6-7-и 8-постав.	9-и бол. пост.
	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113
А. Крестьяне:															
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	1	1	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	4	1	5	4	—	—	—	46	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	2	3	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	2	1	2	—	—	—	—	21	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	3	5	—	—	—	—	—	21	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	10	—	2	—	—	—	1	9	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	14	2	—	—	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	4	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки			—		—										
Итого	39	14	10	5	-	—	3	137	—				–		
Б. Отставные солдаты:															
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	4	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	8	—	2	—	—	—	1	3		—		–			
В. Посел. разныхъ катег.:															
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » 19½ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » 10½ до 15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » 6 » 10½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » 1½ до 6 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » менѣе 1½ дес. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » безъ запашки . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	ПРОМЫШЛЕННЫЯ												
	Промышленныя заведенія.												
	Кузницъ.	Салотопенъ.	Кожевенъ.	[illegible]	Паточныхъ завод.	Кирпичн. сараевъ.	Гончарни.	Крупчатн. мельн.	Винокурен. завод.	Стеклян. заводъ	Маслобойныхъ.	Пимокатныхъ зав.	Овчинныхъ зав.
	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	1	—	—				—			1	—	
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	1	—	—	—	—		—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
V-й » » » 15 до 19½ »	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	5	—	—	—	—	1	—	—		—	—		
VII-й » » » 6 до 10½ »	1	—	—	—	—	—	—		—			—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
X-й » » безъ запашки .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	12	1	3	—	—	3	—	—	—	—	2		—
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—						—						—
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	—	—		—					—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	—		—		—		—	—			—
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—		—
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	—	—	—	—	—	—		—	—		—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	—	—	—	—		—							—
IX-й » » менѣе 1½ дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—
X-й » » безъ запашки .	—				—			—	—		—	—	—
Итого			—	—	—	—	—					—	—
В. Посел. разныхъ катег.:													
III-й разр. отъ 24 до 30 дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » 19½ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » 10½ до 15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
VII-й » » 6 до 10½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—
VIII-й » » 1½ до 6 »									—	—	—	—	—
IX-й » менѣе 1½ дес. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—
X-й » безъ запашки . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—
Итого .		—		—		—			—	—		—	—

ВОЛОСТЬ (старожилы).

ЗАВЕДЕНІЯ.

Примѣчанія къ графамъ 35-й и 99 — 105-й.

Римскія цифры обозначаютъ разряды по размѣрамъ запашки, къ которымъ относятся примѣчанія, арабскія цифры обозначаютъ вертикальныя графы.

127

А.

II. 99; 1 плотникъ, 1 кузнецъ, 2 сапожника; 100; 1 кожевникъ.

III. 99; 2 кузнеца; 100; 1 сыромятникъ и кожевникъ, 1 шерстобитъ, 1 кожевникъ и кузнецъ.

IV. 99; 1 плотникъ, 1 кузнецъ; 100; 1 шерстобитъ.

V. 99. 1 плотникъ, 2 кузнеца; 100; 4 шерстобитова, 1 пимокатъ.

VI. 99; 1 плотникъ, 1 столяръ, 5 кузнецовъ, 2 печника, 1 чеботарь.

VII. 99. 10 плотниковъ, 2 кузнеца, 1 шапошникъ, 1 сапожникъ 100 1 бондарь, 1 шерстобитъ, 105; 2 сельскихъ писаря.

VIII. 99; 2 плотника, 2 кирпичника; 100; 1 сыромятникъ, 1 шерстобитъ.

Б. VI. 99; 2 сапожника; 105. 1 сельскій писарь.

VII. 99; 1 чеботарь, 1 сапожникъ, 1 печникъ, 1 кузнецъ.

VIII. 99; 2 сапожника.

X. 105; 1 пастухъ, 1 писецъ.

В. VI. 99; 1 чеботарь, 1 сапожникъ; 105; 1 сельскій писарь.

VIII. 99. 1 плотникъ, 1 кузнецъ, 1 портной.

IX. 100; 1 овчинникъ.

X. 99; 1 чеботарь, 1 портной, 1 плотникъ, 3 сапожника; 100; 1 бондарь; 105; 7 пастуховъ.

РАЗРЯДЫ:

1) По категоріямъ сельскихъ обывателей.

2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.

А. Крестьяне:

I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
II-й » » отъ 30 до 45 »
III-й » » » 24 до 30 »
IV-й » » » $19^1/_2$ до 24 »
V-й » » » 15 до $19^1/_2$ »
VI-й » » » $10^1/_2$ до 15 »
VII-й » » » 6 до $10^1/_2$ »
VIII-й » » » $1^1/_2$ до 6 »
IX-й » » менѣе $1^1/_2$ десят.
X-й » » безъ запашки. .

Итого . .

Б. Отставные солдаты:

I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
II-й » » отъ 30 до 45 »
III-й » » » 24 до 30 »
IV-й » » » $19^1/_2$ до 24 »
V-й » » » 15 до $19^1/_2$ »
VI-й » » » $10^1/_2$ до 15 »
VII-й » » » 6 до $10^1/_2$ »
VIII-й » » » $1^1/_2$ до 6 »
IX-й » » менѣе $1^1/_2$ десят.
X-й » » безъ запашки .

Итого .

В. Посел. разныхъ катег.:

III-й разр. отъ 24 до 30 дес.
IV-й » » $19^1/_2$ до 24 »
V-й » » 15 до $19^1/_2$ »
VI-й » » $10^1/_2$ до 15 »
VII-й » » 6 до $10^1/_2$ »
VIII-й » » $1^1/_2$ до 6 »
IX-й » менѣе $1^1/_2$ дес. . .
X-й » безъ запашки . . .

Итого . .

ЕЛОШАНСКАЯ

СВѢДѢНІЯ О ЛИЦАХЪ, ПОСТОЯННО

Разряды сельскихъ обывателей.	Число дворовъ.			Рабочій и потребительный составъ. Обоего пола.			Средній составъ дворовъ.		Мужчинъ.					
	[illegible]	[illegible]	% отнош. графы 129-й къ 128-й.	Общее число.	Рабоч. (м. 18—60 л., ж. 16—55 л.), [illegible]	% отнош. графы 132-й къ 131-й.	Потребительный.	Рабочій.	Общее число.	Рабоч. (18—60 л.) возраста. Налич. работн.	Калѣки.	Солд. на службѣ.	% отнош. графы 137-й къ 136-й.	Среднее колич. на дворъ.
	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141
А. Крестьяне:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ	4	3	75,	13	7	53,8	1,1	2,3	8	4	—	—	80,[illegible]	1,[illegible]
2) Ушедшіе на новыя мѣста	1	—	—	4	2	50,0	4,0	2	2	1	—	—	50,0	1,0
3) Проживающ. въ работник.	10	9	90,[illegible]	20	15	75,0	2,0	1,5	13	10	1	—	50,[illegible]	1,[illegible]
4) Ремесленники	8	8	100,0	30	16	53,3	4,0	2,0	18	9	—	—	50,0	1,1
5) Проживающ. въ пріемышахъ	8	8	100,[illegible]	20	15	75,0	2,0	1,8	11	8	—	—	7[illegible]	1,0
6) Не собрано свѣдѣній	1	1	100,0	1	1	100,0	1,5	1,	1	—	—	1	—	
7) Проживающ. у родствен.	8	8	100,[illegible]	11	3	27,3	1,5	0,4	8	2	—	—	25,[illegible]	0,2
8) Прож. въ сосѣд. селен.	1	—	—	8	6	75,0	6,0	4,0	5	2	1	2	40,0	2,0
9) Въ военной службѣ	58	21	55,[illegible]	119	72	49,7	3,[illegible]	1,5	79	39	—		49,[illegible]	1,[illegible]
10) Въ услуженіи	1	1	100,[illegible]	4	2	50,[illegible]	4,0	2,[illegible]	1	1	—	-	100,[illegible]	1,[illegible]
11) Занимающихся торговл.	2			7	5	71,4	3,[illegible]	2,[illegible]	3	2	-	—	66,[illegible]	1,0
Итого	82	5[illegible]	72	267	146	54,7	3,3	1,8	149	78	2	3	52,4	1,8
Б. Отставные солдаты:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ	1	4	100,[illegible]	9	7	77,7	22,2	1,7	6	4		—	66,7	1,
2) Ушедшіе на новыя мѣста	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Проживающ. въ работник.	—	—	—	—	—	—.	—	—	—	—	—	—	—	
4) Ремесленники	—	—		—	—	-	—	-	—		—	—	—	—
5) Проживающ. въ пріемышахъ	1	1	100,0	4	2	50,0	4	2,0	3	1	—	—	3[illegible]	1,[illegible]
6) Не собрано свѣдѣній	1	1	100,0	5	1	10,[illegible]	5,[illegible]	2,0	2	0	—	—	70,	1,0
7) Проживающ. у родствен.	7	3	42,9	22	10	45,[illegible]	3	1,4	12	5		—	41,7	0,7
Итого	13	9	69,2	40	20	50,0	3,	1,5	23	10	—		41,[illegible]	0,8
В. Посел. всѣхъ катег.:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ	35	35	100,0	53	38	71,7	1,5	1,1	40	29	-	—	72,[illegible]	0,8
2) Ушедшіе на новыя мѣста	—	—	—	—	—	-	- -		—			—	—	—
3) Проживающ. въ работник.	6	6	100,[illegible]	7	4	57,1	1,2	0,7	6	[illegible]	—	—	50,	0,6
4) Ремесленники	1	1	100,0	3	2	66,7	3,0	2,0	2	1	—	—	50	1,0
5) Проживающ. въ пріемышахъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—			—
6) Не собрано свѣдѣній	13	13	100,0	22	17	77,[illegible]	1,6	1,	14	12	—	—	85,7	0,
7) Возвратив. въ Россію	11	11	100,0	46	20	43,5	1,2	1,8	27	10	—	-	37,[illegible]	0,[illegible]
8) Занимающихся торговл.	1	—	—	3	2	66,7	3,0	2	2	1	—	—	50,[illegible]	1,0
Итого	67	66	98,5	134	83	61,9	2,0	1,2	90	5[illegible]		—	66,[illegible]	0,8

ВОЛОСТЬ (сторожилы).

ПРОЖИВАЮЩИХЪ ВНѢ СЕЛЕНІЙ.

дворовъ. ЖЕНЩИНЪ. Общее число.	Рабоч. (16—55 л.) возраста. Работницъ.	Калѣкъ.	% отнош. графы 143-й къ 142-й.	Среднее колич. на дворъ.	Способъ пользованія землей. Число земельныхъ душъ, оставшихся по послѣдней ревизіи	Число душъ, не получившихъ земельнаго надѣла.	Число душъ, отданныхъ въ долгосрочную аренду.	Число десятинъ, отданныхъ въ 1888-му году въ аренду.	Число десятинъ, утерянныхъ за собой.	Разряды сельскихъ обывателей.
142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	
										А. Крестьяне:
5	3	—	60,0	1,0	5	—	5	—	—	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
2	1	—	50,0	1,0	2	—	2	—	-	2) Ушедшіе на новыя мѣста .
7	5	—	71,3	0,7	12	—	10	3,8	6,4	3) Проживающ. въ работник.
12	7	—	58,3	0,9	18	—	15	3	13,1	4) Ремесленники. . . . .
9	7	—	77,8	—	9	—	5	6,6	13,	5) Проживающ. въ пріемышахъ
—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	6) Не собрано свѣдѣній . .
3	1	—		—	9	—	9	—	—	7) Проживающ. у родствен. .
3	2		66,	2,	5	—	—	—	27,0	8) Прож. въ сосѣд. селен. .
70	[illegible]		17,	—	74	—	49	45,6	75,1	9) Въ военной службѣ. . .
3	1	—	33	1,0	1	—	1	—	—	10) Въ услуженіи . . . . .
4	3	—	75,	1,	3	—	3	—	-	11) Занимающихся торговл. .
115	[illegible]	-	[illegible]	—	136	—	100	58,8	134,8	Итого. . .
										Б. Отставные солдаты:
3	3	—	100,0	0,7	5	1	—	19,8	4	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ.
		-			-	-			-	2) Ушедшіе на новыя мѣста .
—		-	—	—	-	—	—			3) Проживающ. въ работник.
—			—	—	—	-	-	—	-	4) Ремесленники . . . . .
1	1	—	100,	1,	1	—	2	[illegible]	5,2	5) Проживающ. въ пріемышахъ
3	1	—	33,	1,	2	—	2	—	—	6) Не собрано свѣдѣній . .
10	5	—	50,0	0,7	12	—	9	15	-	7) Проживающ. у родствен. .
17	10	—	58,8	0,8	[illegible]	1	13	[illegible]	9,7	Итого . . .
										В. Посел. всѣхъ катег.:
13	9	-	61,	0,[illegible]	39	1	33	23,4	11,4	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
-		—	—	—	—	—	—	—	—	2) Ушедшіе на новыя мѣста.
1	1	—	100,0	0,[illegible]	6	—	6	—	-	3) Проживающ. въ работник.
1	1	—	100	1,0	1	—	1	—		4) Ремесленники. . . . .
—	—	—	—	—	—	-	—	—	-	5) Проживающ. въ пріемышахъ
8	5	-	62,	0,[illegible]	14	—	13	6,[illegible]	—	6) Не собрано свѣдѣній . .
19	10	—	52,	0,[illegible]	25	1	19	26	1,	7) Возвратив. въ Россію . .
1	1		100,0	1,[illegible]	2	—	2	—		8) Занимающихся торговл. .
[illegible]	27		61,[illegible]	0,[illegible]	87	2	71	50,[illegible]	15,[illegible]	Итого. . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	ЧИСЛО ДВОРОВЪ.								РАБОЧІЙ И				
			Бездомовыхъ.		Имѣющихъ дома.				Обоего пола.			Средній составъ двора.	
	Общее число дворовъ.	% отношеніе каждой изъ 10 группъ къ общему числу дворовъ по категоріи.	Общее число.	% отношеніе къ графѣ 2-й.	Застрахованные.	Сумма страховой оцѣнки.	Средній размѣръ страхов. оцѣнки.	Не застрахован.	Общее число.	Рабочихъ (муж. 18—60 л., жен. 16—55 л.) кромѣ калѣкъ.	% отношеніе графы 11-й къ 10-й.	Потребительный.	Рабочій.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	9	3,0		—	9	4681	520	—	120	59	49,2	13,3	6,
II-й » » отъ 30 до 45 »	29	9,5	—	—	29	8364	286	—	317	138	43,5	10,9	4,
III-й » » » 24 до 30 »	29	9,5	—		29	5121	176	—	259	125	48,3	8,	4
IV-й » » » 19½ до 24 »	30	9,8	—	—	29	4150	143	1	201	95	47,3	6	3,
V-й » » » 15 до 19½ »	40	13,1	—	—	39	3391	87	1	245	124	50,6	6,1	3,
VI-й » » » 10½ до 15 »	68	22,3	—		68	3681	54		382	191	50,0	5,6	2,
VII-й » » » 6 до 10½ »	53	17,4	2	3,8	48	1575	33	3	235	120	51,0	4,4	2,
VIII-й » » » 1½ до 6 »	31	10,2	—	—	30	673	22	1	136	58	42,7	4,4	1,
IX-й » » менѣе 1½ десят.	5	1,6	2	40,	2	25	12	1	16	8	50,	3,2	1,
X-й » » безъ запашки	11	3,6	5	45,	5	166	33	1	33	12	36,1	3,0	1,
Итого	305	100,0	9	3,0	288	31852	111	8	1944	930	47,8	6,4	3,
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	1	2,9	—	—	1	716	716	—	5	4	80,0	5,0	4,
II-й » » отъ 30 до 45 »	—				—		-	—		—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—		—	—	—	—	—	—	—	—		—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	6	17,2	—	—	6	696	116	—	36	17	47,2	6	2,
V-й » » » 15 до 19½ »	7	20,0	—		7	1151	164		32	16	50,0	4,6	2,3
VI-й » » » 10½ до 15 »	8	22,9	—		8	542	68		43	17	39,	5,4	2,1
VII-й » » » 6 до 10½ »	7	20,0	—	—	7	489	70		27	19	70,4	3,9	2,
VIII-й » » » 1½ до 6 »	4	11,4	—		3	66	22	1	12	8	66,	3,0	2,0
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—		—
X-й » » безъ запашки	2	5,7	2	100,		—	—	—	3	2	66,	1,5	1,0
Итого	35	100,0	2	5,7	32	3690	115	1	158	83	52,5	4,5	2,4

ВОЛОСТЬ (переселенцы 40-хъ годовъ).

ПОТРЕБИТЕЛЬНЫЙ СОСТАВЪ: МУЖЧИНЪ. Общее число.	Рабочаго (18–60 л.) возраста. Наличныхъ работниковъ.	Калѣкъ.	Солдатъ на службѣ.	%-е отношеніе работниковъ къ общему числу мужчинъ.	Среднее количество работник. на дворъ.	ЖЕНЩИНЪ. Общее число.	Рабочаго (16–55 л.) возраста. Работницъ.	Калѣкъ.	%-е отношеніе работницъ къ общему числу женщинъ.	Среднее количество работницъ на дворъ.	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
											А. Крестьяне:
58	26	—	2	44,6	2,9	62	31	1	50,0	3,4	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
155	66	1	3	42,6	2,3	162	69	—	42,6	2,4	II-й » » отъ 30 до 45 »
130	56	—	4	43,1	1,9	129	65	—	50,4	2,2	III-й » » » 24 до 30 »
101	47	1	1	[illegible]	1,6	92	47	—	51,1	1,6	IV-й » » » 19½ до 24 »
114	56	—	4	49,1	1,4	131	64	—	48,9	1,6	V-й » » » 15 до 19½ »
183	88	2	4	48,1	1,3	199	99	1	49,7	1,5	VI-й » » » 10½ до 15 »
120	62	3	2	51,7	1,3	115	56	1	48,7	1,1	VII-й » » » 6 до 10½ »
67	28	1	1	41,8	0,9	69	29	—	42,0	0,9	VIII-й » » » 1½ до 6 »
8	4	—	—	50,0	*0,8	8	4	—	50,0	0,8	IX-й » » менѣе 1½ десят.
20	6	1	—	30,0	0,5	13	6	—	46,2	0,6	X-й » » безъ запашки .
964	439	9	21	45,5	1,4	980	470	3	48,0	1,5	Итого . .
											Б. Отставные солдаты:
3	2	—	—	66,7	2,0	2	2	—	100,0	2,0	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—		—	—			—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
18	8	—	—	44,4	1,3	18	9	—	50,0	1,5	IV-й » » » 19½ до 24 »
16	9	—	—	56,2	1,8	15	7	—	43,7	1,0	V-й » » » 15 до 19½ »
20	8	1	—	40,0	1,0	23	9	—	39,1	1,1	VI-й » » » 10½ до 15 »
12	9	—	—	75,0	1,3	*15	10	—	66,7	1,4	VII-й » » » 6 до 10½ »
6	4			66,7	1,0	6	4	—	66,7	1,0	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
2	1			50,0	0,5	1	1	—	100,0	0,5	X-й » » безъ запашки .
77	41	1	—	53,2	1,2	81	42	—	51,2	1,2	Итого . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	ДВОРОВЪ. Число дворовъ.							Число земельныхъ душъ, доставшихся каждому разряду по послѣднему передѣлу земель.	
	Безъ [illegible] ра[illegible]	Безъ рабочихъ [illegible]	Безъ [illegible] рабочихъ [illegible]	Одно-[illegible]	Дву-[illegible]	Трехъ-[illegible]	[illegible] болѣе трехъ [illegible]	Общее число.	[illegible] душъ.
	26	27	28	29	30	31	32	33	34
А. Крестьяне:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	3	4	2	47	5,[illegible]
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	9	11	6	3	131	15,[illegible]
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	9	16	3	1	113	13,[illegible]
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	3	17	8	1	1	99	11,8
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	1	28	8	3	—	101	12,1
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	2	1	51	13	1	—	164	19,[illegible]
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	2	3	43	5	—	—	103	12,[illegible]
VIII-й » » » 1½ до 6 »	3	1	3	23	1	—	—	53	6,2
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	1	1	3	—	—	—	8	1,0
X-й » » безъ запашки .	3	2	2	4			—	18	2,[illegible]
Итого. . .	6	8	11	1[illegible]7	[illegible]	18	7	[illegible]	100,[illegible]
Б. Отставные солдаты:									
I-й разр. обработ. 45 и бол. д.	—	—	—	—	1	—	—	2	2,0
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	—	3	3	—	—	16	23,2
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	2	3	2	—	—	15	21,7
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	2	—	5	1	—	—	19	27,5
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	—	—	7	—	—	—	10	14,5
VIII-й » » » 1½ до 6 »	—	—	—	4	—	—	—	5	7,2
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки .	1	—	—	1	—	—	—	2	2,9
Итого. . .	1	2	2	2[illegible]	7	[illegible]		[illegible]	[illegible]

ВОЛОСТЬ (переселенцы 40-хъ годовъ).

КОЛИЧЕСТВО ПАХОТНОЙ ЗЕМЛИ:

Пахатная земля каждаго разряда (включ. взятую и исключ. отдан. въ аренду). Общее число десятинъ [illegible]	% по группамъ.	Среднее количество пашни. На дворъ.	На работн.	Взятая и отданная въ аренду земля подесятинно (на 1888 г.) и цѣлыми душами. Цѣлыми душами. Взято въ аренду.	Отдано въ аренду.	Подесятинно. Взято въ аренду.	Отдано въ аренду.	[illegible] Число десятинъ.	Среднее на дворъ.	% по группамъ.	РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	
											А. Крестьяне:
529,6	10,5	58,8	20,4	26,0	—	136,3	2,7	275,1	30,0	19,9	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
1048,6	20,5	36,2	15,8	24,8	—	198,4	—	330,8	11,4	32,9	II-й » » отъ 30 до 45 »
777,	15,	26,8	1[illegible]	17,0	2,0	118,0	9,8	204,5	7,1	14,8	III-й » » » 24 до 30 »
630,4	12,	21,0	13,4	17,0	3,0	56,7	48,3	147,5	4,9	10,7	IV-й » » » 19½ до 24 »
679,	13,	17,	12,1	20,0	2,0	92,1	31,4	196,1	4,9	14,2	V-й » » » 15 до 19½ »
875,7	17,1	12,	10,	17,5	7,5	65,5	73,0	155,1	2,8	11,5	VI-й » » » 10½ до 15 »
432,8	8,	8,7	7,	4,0	10,0	35,9	108,3	56,1	1,1	4,1	VII-й » » » 6 до 10½ »
127,	2,	4,1	4,0	1,0	16,5	7,0	72,0	12,7	0,4	0,9	VIII-й » » » 1½ до 6 »
2,0	0,0	0,4	0,	—	5,0	1,6	15,7	1,5	—	0,1	IX-й » » менѣе 1½ десят.
13,	0,1	1,	2,2	—	14,	—	9,7	—	—	—	X-й » » безъ запашки
5118,	100,	16,8	11,	127,0	60,0	71[illegible]	371,	1379,4	4	99,	Итого. . . .
											Б. Отставные солдаты:
82,5	16,0	82,	27,	7	—	24	—	69,	69,	39,	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		II-й » » отъ 30 до 45 »
—	—	—	—	—		—	—	—	-	—	III-й » » » 24 до 30 »
123,3	21,1	20,5	15,4	5	—	15,1	1,6	41,3	6,9	28,7	IV-й » » » 19½ до 24 »
120,1	23,5	17,2	13,3	1	—	36,4	1,5	41,2	5,9	2[illegible]	V-й » » » 15 до 19½ »
103,7	20,3	13,6	13,	—	1	5,6	6,	5,6	0,7	3,2	VI-й » » » 10½ до 15 »
65,0	12,7	9,3	7,2	2	—	6,7	1,8	16,5	2,4	9,6	VII-й » » » 6 до 10½ »
16,5	3,2	4,1	4,1	—	1	0,1	3,1	0,1	0,0	0,1	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—	—	1	—	5,		—	—	X-й » » безъ запашки
511,	99,9	16,	12,	15	3	87,	20,	174,	5,	100,1	Итого. . . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СДАЧА И АРЕНДА ПАШНИ. Взятая и отданная въ аренду земля подесятинно (къ 1888 г.) и цѣлыми душами. Общее количество отданной въ аренду земли. Число десятинъ.	Среднее на дворъ.	% по группѣ.	% [illegible] въ аренду цѣлыми [illegible] общемъ количествѣ [illegible] аренду земли	Число дворовъ. Не покупающихъ и не продающихъ землю.	Только продающихъ землю.	Только покупающихъ землю.	Покупающихъ и продающихъ землю.
	46	47	48	49	50	51	52	53
А. Крестьяне:								
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	2,7	0,3	0,4	—	1	8	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	6	23	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	20,3	0,7	3,0	51,7	5	19	3	2
IV-й » » » 19 1/2 до 24 »	64,0	2,2	9,6	25,6	12	10	6	2
V-й » » » 15 до 19 1/2 »	43,1	1,8	6,3	21,6	7	27	6	—
VI-й » » » 10 1/2 до 15 »	118,7	1,7	17,5	38,5	23	25	16	5
VII-й » » » 6 до 10 1/2 »	153,1	2,9	22,5	29,1	12	9	24	8
VIII-й » » » 1 1/2 до 6 »	156,4	5,2	23,0	54,0	9	1	15	6
IX-й » » менѣе 1 1/2 десят.	40,1	8,0	5,9	60,6	—	—	1	4
X-й » » безъ запашки	79,8	7,3	11,6	87,8	—	—	10	—
Итого . . .	679,1	2,2	100,0	45,4	75	122	81	27
Б. Отставные солдаты:								
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	—	1		
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19 1/2 до 24 »	1,5	0,2	4,3	—	1	4	—	1
V-й » » » 15 до 19 1/2 »	1,5	0,2	4,3	—	—	6	1	—
VI-й » » » 10 1/2 до 15 »	11,7	4,2	33,8	52,1	3	3	2	—
VII-й » » » 6 до 10 1/2 »	1,8	0,3	5,2	—	1	4	2	—
VIII-й » » » 1 1/2 до 6 »	8,0	2,0	23,1	61,2	2	1	1	—
IX-й » » менѣе 1 1/2 десят.	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки	10,1	5,0	29,2	48,5	—	—	2	—
Итого . . .	34,6	1,0	99,9	40,5	7	19	8	1

ВОЛОСТЬ (переселенцы 40-хъ годовъ).

Изъ общаго количества пашни (графа 35) въ 1888 г. находилось: Подъ парами. Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Подъ пшеницей. Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Подъ льномъ. Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Подъ проч. хлѣбами. Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Подъ пустошами. Число десятинъ.	%-е отношеніе къ графѣ 35.	Разряды: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	
										А. Крестьяне:
17[illegible]	[illegible]	112,[illegible]	27	5,[illegible]	1,[illegible]	1[illegible]	35,6	14,4	2,7	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
380	36,[illegible]	272,[illegible]	26	1[illegible]	1	[illegible]	35,0	16,2	1,5	II-й » » отъ 30 до 45 »
298,[illegible]	[illegible]	199,[illegible]	25,[illegible]	9,1	1,[illegible]	251,[illegible]	32,3	19,0	2,5	III-й » » » 24 до 30 »
[illegible]	36,[illegible]	111,[illegible]	22,[illegible]	6,[illegible]	1,[illegible]	22[illegible]	36,9	23,0	3,6	IV-й » » » 19½ до 24 »
[illegible]	24,[illegible]	165,[illegible]	21,[illegible]	9,[illegible]	1	21[illegible]	36,1	28,0	4,3	V-й » » » 15 до 19½ »
[illegible]	34	212	24,[illegible]	15,[illegible]	1,[illegible]	30[illegible]	35,2	32,7	3,7	VI-й » » » 10½ до 15 »
145	[illegible]	10[illegible]	24,[illegible]	7,[illegible]	1,[illegible]	149,[illegible]	34,5	22,7	5,2	VII-й » » » 6 до 10½ »
46,[illegible]	36	32,[illegible]	25,[illegible]	3,[illegible]	2,[illegible]	[illegible]	28,7	9,[illegible]	7,4	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—	—	0,[illegible]	[illegible]	0,[illegible]	25	0,[illegible]	15,0	0,5	25,0	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—	—	—	—	—	13,5	100,0	X-й » » безъ запашки .
1811,[illegible]	35,[illegible]	1277	25,[illegible]	70,[illegible]	1,[illegible]	1775,[illegible]	34,[illegible]	180,6	3,5	Итого. . .
										Б. Отставные солдаты:
29,[illegible]	36,4	30,0	36,4	0,1	0,1	17,2	20,8	5,2	6,4	I-й разр. обработ. 45 и бол. д.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
40,[illegible]	32,[illegible]	32,[illegible]	26,7	1,0	0,8	47,2	38,3	1,7	1,4	IV-й » » » 19½ до 24 »
40,[illegible]	33,[illegible]	31,3	25,6	1,1	0,9	46,9	38,5	1,8	1,3	V-й » » » 15 до 19½ »
2[illegible]	28,[illegible]	21,[illegible]	23,7	1,0	0,9	42,1	40,6	6,8	6,8	VI-й » » » 10½ до 15 »
21,[illegible]	33,[illegible]	15,[illegible]	24,2	1,0	1,5	25,0	38,5	1,8	27,0	VII-й » » » 6 до 10½ »
4,[illegible]	28,[illegible]	3,[illegible]	21,9	0,5	3,0	7,8	47,3	—	—	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки .
166,[illegible]	32,[illegible]	137,[illegible]	26,0	4,7	1,0	185,5	36,9	71,1	3,9	Итого. . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	СКОТОВ												
	Число лошадей.				Число дворовъ.								
	Рабоч. (3-хъ и болѣе лѣтъ.)	Подростковъ.	Жеребята.	Среднее колич. рабоч. лошадей на дворъ	Безъ рабоч. лошад.	Съ 1 рабоч. лош.	Съ 2 рабоч. лош.	Съ 3 рабоч. лош.	Съ 4 рабоч. лош.	Съ 5, 6 и 7 ми рабоч. лошадьми.	Съ 8, 9 и 10-ми раб. лошадьми.	Съ 11, 12, 13, 14 и 15 рабоч. лошадьми.	Имеющ. болѣе 15 рабочихъ лошадей.
	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	91	16	10	10,1	—	—	—	—	.	1	5	3	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	199	57	26	6,9	—	—	—	—	1	19	9	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	139	28	18	4,8	—	—	—	3	7	19	—	—	
IV-й » » » 19½ до 24 »	117	16	21	3,9	—	—	1	7	18	4	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	136	22	23	3,4	—	—	2	23	12	3	—	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	170	25	28	2,5	—	4	31	29	3	1	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	88	9	15	1,7	6	13	28	5	1	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	22	2	—	0,7	13	14	4	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	2	1	—	0,4	3	2	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки .	2	—	—	0,2	10		1	-	—	—	—	—	—
Итого . .	966	176	141	3,2	32	33	67	67	42	47	14	3	—
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	15	1	1	15,	—	—	—	—	-	—	—		1
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	22	4	5	3,7	—	—	—	3	2	1	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	23	8	1	3,3	—	—	—	5	2	—	-	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	26	10	7	3,2	—	—	2	4	1	1	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	17	3	3	2,4	—	1	3	2	1	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	4	1	—	1,0	1	2	1	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки .	—	—	—		2	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	107	27	17	3,	3	3	6	14	6	2	—	—	1

ВОЛОСТЬ (переселенцы 40-хъ годовъ).

ОДСТВО.													
Количество рогатаго скота.				Число дворовъ.							Свиней.		РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.
Дойныхъ коровъ.	Быковъ и нетелей.	Телятъ.	Среднее колич. дойныхъ коровъ на дв.	Безъ дойн. коровъ.	Съ 1 коровой.	Съ 2 коровами.	Съ 3 и 4 коровами.	Съ 5, 6 и 7 коров.	Съ 8, 9, 10, 11 и 12 коровами.	Съ 13 и бол. коров.	Общее число.	Среднее на дворъ.	
77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	1
													А. Крестьяне:
49	56	40	5,4	—	—	—	2	6	1	—	28	3,1	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
99	83	67	3,4	—	5	6	9	9	—	—	62	2,2	II-й » » отъ 30 до 45 »
72	55	57	2,5	—	8	8	11	2	—	—	61	2,1	III-й » » » 24 до 30 »
48	25	40	1,6	—	16	10	4	—	—	—	51	1,7	IV-й » » » 19½ до 24 »
61	30	46	1,5	2	23	9	6	—	—	—	66	1,6	V-й » » » 15 до 19½ »
76	25	55	1,1	11	42	13	1	1	—	—	77	1,1	VI-й » » » 10½ до 15 »
35	4	36	0,7	20	31	2	—	—	—	—	31	0,6	VII-й » » » 6 до 10½ »
13	1	8	0,4	18	13	—	—	—	—	—	9	6,3	VIII-й » » » 1½ до 6 »
3	—	2	0,6	2	3	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
4	2	1	0,4	8	2	1	—	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки
460	281	372	1,5	61	143	49	33	18	1	—	385	1,2	Итого . . . .
													Б. Отставные солдаты:
10	100	5	10,0	—	—	—	—	—	1	—	4	4,[illegible]	I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
16	5	14	2,7	—	1	1	4	—	—	—	15	2,5	IV-й » » » 19½ до 24 »
11	7	10	1,6	—	5	1	1	—	—	—	11	1,6	V-й » » » 15 до 19½ »
15	6	11	1,9	—	4	3	—	1	—	—	10	1,1	VI-й » » » 10½ до 15 »
7	1	6	1,0	—	7	—	—	—	—	—	4	0,6	VII-й » » » 6 до 10½ »
2	—	1	0,5	2	2	—	—	—	—	—	3	0,7	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	X-й » » безъ запашки
61	119	47	1,[illegible]	4	19	5	5	1	1	—	47	1,3	Итого . . . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.	СКОТОВОДСТВО.								
	Овецъ.							Общее количество скота въ переводѣ на крупный.	
			Дворовъ.						
	Общее число.	Среднее на дворъ.	Имѣющихъ менѣе 5 овецъ.	Отъ 6 до 10 овецъ.	Отъ 11 до 20 овецъ.	Отъ 21 до 40 овецъ.	Свыше 40 овецъ.	Всего.	Средн. на дворъ.
	90	91	92	93	94	95	96	97	98
А. Крестьяне:									
I-й разр обработ. 45 и бол. дес.	240	[illegible]	—	—	3	5	1	239,6	26,6
II-й » » отъ 30 до 45 »	[illegible]	15	1	4	15	7	—	491,6	17,0
III-й » » » 24 до 30 »	[illegible]	11	1	15	13	—	—	345,5	11,0
IV-й » » » 19½ до 24 »	[illegible]	[illegible]	7	10	10	1	—	259,5	8,6
V-й » » » 15 до 19½ »	[illegible]	[illegible]	11	16	7	—	—	298,1	7,5
VI-й » » » 10½ до 15 »	211	[illegible]	25	18	1	—	—	351,2	5,2
VII-й » » » 6 до 10½ »	[illegible]	1	16	5	—	—	—	162,3	3,1
VIII-й » » » 1½ до 6 »	[illegible]	[illegible]	1	1	—	—	—	43,0	1,4
IX-й » » менѣе 1½ десят.		—	—	—		—	—	5,9	1,9
X-й » » безъ запашки .	1	[illegible]	1	—	—	—	—	7,4	0,7
Итого . .	[illegible]	[illegible]	66	69	49	13	1	2204,9	7,9
Б. Отставные солдаты:									
I-й разр. обработ. 46 и бол. дес.	60	60,0	—	—	—	—	1	89,5	89,5
II-й » » отъ 30 до 45 »	—		—	—	—	—			—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—		—	—	.	—	—	.
IV-й » » » 19½ до 24 »	64	10,7	—	4	1	1	—	62,1	10,5
V-й » » » 15 до 19½ »	36	5,1	—	5	—	—	—	53,0	7,6
VI-й » » » 10½ до 15 »	25	3,1	4	2	—	—	—	59,4	7,4
VII-й » » » 6 до 10½ »	21	3,4	4	1	—	—	—	33,3	4,8
VIII-й » » » 1½ до 6 »	3	0,7	1	—	—	—	—	8,0	2,0
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—				—	.	—	.	—
X-й » » безъ запашки .		—				—	.	—	—
Итого . .	212	6,1	9	12	1	1	1	305,3	8,9

ВОЛОСТЬ (переселенцы 10-хъ годовъ).

ПРОМЫСЛЫ И															РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обработываемой пашни.
Промыслы							Промышленныя заведенія								
							Вѣтр. мельн.		Водяныя мельницы						
Ремесленниковъ.	Кустарей.	Торговцевъ.	Скотопромышлен.	[illegible]	Дворниковъ.	Рыбныхъ.	1-поставныхъ.	2-поставныхъ.	1-поставн.	2-поставныхъ.	3-поставныхъ.	4-и 5-постав.	[illegible]	[illegible]	
99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	
															А. Крестьяне:
3	—	—	—	—	—	—	5	—	—				—	—	I-й разрядъ: 45 и болѣе дес.
—	1	1	1	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—	—	II-й » » отъ 30 до 45 »
—	4	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	III-й » » » 24 до 30 »
2	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	IV-й » » » 19½ до 24 »
1	1	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	V-й » » » 15 до 19½ »
3	4	1	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	VI-й » » » 10½ до 15 »
—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	VII-й » » » 6 до 10½ »
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	VIII-й » » » 1½ до 6 »
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	IX-й » » менѣе 1½ десят.
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—						X-й » безъ запашки
14	11	2	1			[illegible]	57								Итого . . .
															Б. Отставные солдаты:
—	—	—	—		—		—	1		—					I-й разрядъ: 45 и болѣе дес.
—		—	—			—	—	—		—				—	II-й » » отъ 30 до 45 »
—	—	—	—				—			—			—		III-й » » » 24 до 30 »
—	—	—										—	—	—	IV-й » » » 19½ до 24 »
—	—	—	—		—	—				—	—		—		V-й » » » 15 до 19½ »
—	—	—				—		—		—			—		VI-й » » » 10½ до 15 »
—	—	—	—				1	—			—		—	—	VII-й » » » 6 до 10½
1	—	—	—		—	—		—		—	—		—	—	VIII-й » » » 1½ до 6 »
—	—	—	—	—	—	—		—	—	—			—		IX-й » » менѣе 1½ десят.
—			—			2		—	—					—	X-й » безъ запашки
1	—		—		—	2	1	1	—		—		—		Итого . . .

ЕЛОШАНСКАЯ

РАЗРЯДЫ: 1) По категоріямъ сельскихъ обывателей. 2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.	ПРОМЫШЛЕННЫЯ — Промышленныя заведенія.												
	Кузницъ.	Салотопенъ.	Кожевенъ.	Свѣчныхъ и мыловаренныхъ заводовъ.	Паточныхъ завод.	Кирпичн. сараевъ.	Гончаренъ.	Крупчатн. мельн.	Винокурен. завод.	Стекольн. заводов.	Маслобойныхъ.	Пимокатныхъ зав.	Овчинныхъ зав.
	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126
А. Крестьяне:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—
Б. Отставные солдаты:													
I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-й » » отъ 30 до 45 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-й » » » 24 до 30 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV-й » » » 19½ до 24 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V-й » » » 15 до 19½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VI-й » » » 10½ до 15 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VII-й » » » 6 до 10½ »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
VIII-й » » » 1½ до 6 »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IX-й » » менѣе 1½ десят.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
X-й » » безъ запашки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ВОЛОСТЬ (переселенцы 40-хъ годовъ).

ЗАВЕДЕНІЯ.

Примѣчанія къ графамъ 35-й и 99 — 105-й.

Римскія цифры обозначаютъ разряды по размѣрамъ запашки, къ которымъ относятся примѣчанія; арабскія цифры обозначаютъ вертикальныя графы.

127

А. I. 99; 2 печника, 1 кузнецъ.
II. 100; 1 пимокатъ.
III. 100; 4 пимоката; 105; 1 чтецъ (надъ покойниками).
IV. 99; 2 плотника.
V. 99, 1 плотникъ; 100; 1 шерстобитъ.
VI. 99; 1 плотникъ, 1 маляръ, 1 коновалъ, 100, 1 овчинникъ, 1 шерстобитъ, 2 пимоката; 105; 1 сельскій писарь.
VII. 100; 1 щетинникъ; 105; 1 пастухъ.
VIII. 99, 1 сапожникъ, 1 столяръ.
IX. 99; 1 кирпичникъ, 1 портной.
X. 99, 1 плотникъ.

Б. VIII. 99; 1 сапожникъ.
X. 105; 1 пастухъ, 1 писецъ.

РАЗРЯДЫ:

1) По категоріямъ сельскихъ обывателей.

2) По размѣрамъ обрабатываемой пашни.

А. Крестьяне:

I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
II-й » » отъ 30 до 45 »
III-й » » » 24 до 30 »
IV-й » » » 19½ до 24 »
V-й » » » 15 до 19½ »
VI-й » » » 10½ до 15 »
VII-й » » » 6 до 10½ »
VIII-й » » » 1½ до 6 »
IX-й » » менѣе 1½ десят.
X-й » » безъ запашки. .

Итого . .

Б. Отставные солдаты:

I-й разр. обработ. 45 и бол. дес.
II-й » » отъ 30 до 45 »
III-й » » » 24 до 30 »
IV-й » » » 19½ до 24 »
V-й » » » 15 до 19½ »
VI-й » » » 10½ до 15 »
VII-й » » » 6 до 10½ »
VIII-й » » » 1½ до 6 »
IX-й » » менѣе 1½ десят.
X-й » » безъ запашки .

Итого . .

ЕЛОШАНСКАЯ

СВѢДѢНІЯ О ЛИЦАХЪ, ПОСТОЯННО

Разряды сельскихъ обывателей.	Число дворовъ.			Обоего пола.			Рабочій и потребительный составъ							
							[illegible] составъ дворовъ.		Мужчинъ.					
										Рабоч. (18—60 л.) возраста.				
	[illegible]	[illegible]	% отнош. графы 129-й къ 128-й	Общее число	Рабоч. (отъ 18—60 л. м. 16—55 ж. возр.)	% отнош. графы 132-й къ 131-й	Потребителей	Рабочій	Общее число	Налич. работн.	Калѣкъ	Солд. на службѣ	% отнош. графы 137-й къ 136-й	Среднее колич. на дворъ
	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141
А. Крестьяне:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ. .	2	2	100,0	8	4	50,0	4,0	2,0	5	2	—	—	40,	1,
2) Ушедшіе на новыя мѣста.	2	—	—	13	8	61,5	6,5	4,0	6	3	—	—	[illegible]	1,[illegible]
3) Проживающ. въ работник.	1	1	100,0	1	1	100,0	1,0	1,0	1	1	—	—	100,	1
4) Ремесленники	2	2	100,0	3	2	66,7	1,5	1,0	2	1	—	—	50,	0,[illegible]
5) Проживающ. въ [illegible]	2	2	100,	5	4	80,	2,[illegible]	2,[illegible]	[illegible]	2	—	—	66,	1
6) Въ военной службѣ. . .	1	1	—	3	2	66,7	3,0	2,0	2	—	—	1	—	—
7) Прож. въ сосѣд. селен. . .	2	—	100,0	11	8	72,7	5,5	4,0	5	4	—	—	80,	2,
8) Проживающ. у родствен. .	1	1	100,0	1	—	—	1,0	—	1	—	—	—	—	—
9) Не собрано свѣдѣній. . .	20	13	55,0	78	44	56,4	3,0	2,2	37	21	—	—	61,[illegible]	1,
Итого . . .	[illegible]	22	6[illegible]	12[illegible]	73	59,[illegible]	5,7	2,[illegible]	62	[illegible]	—	1	51,	1,
Б. Отставные солдаты:														
1) Въ неизвѣстной отлучкѣ.	1	1	100	1	1	100,0	1,	1,	1	1	—	—	100,	1
2) Ушедшіе на новыя мѣста.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3) Проживающ. въ работник.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4) Ремесленники	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5) Проживающ. въ [illegible]	—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6) Проживающ. у родствен. .	[illegible]	[illegible]	100,	[illegible]	1	[illegible]	1,[illegible]	0,	[illegible]	1	—	—	[illegible]	0,
7) Не собрано свѣдѣній . .	4	1	25	22	11	50	5	2,[illegible]	10	[illegible]		—	60,	1,[illegible]
Итого . .	[illegible]	5	62	2[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,[illegible]	14	[illegible]	—	—	[illegible]	1,[illegible]

ВОЛОСТЬ (переселенцы 40-хъ годовъ).

ПРОЖИВАЮЩИХЪ ВНѢ СЕЛЕНІЙ.

...дворовъ. ЖЕНЩИНЪ. Общее число.	ЖЕНЩИНЪ. Рабоч. (16—55 л.) возраста. Работниковъ.	Калѣкъ.	% отнош. графы 143-й къ 142-й.	Среднее колич. на дворъ.	Способъ пользованія землей. Число земельныхъ душъ, доставшихся по последнему передѣлу земель.	Число душъ, не получавшихъ земельнаго надѣла.	Число душъ, отданныхъ въ долгосрочную аренду.	Число десятинъ, отданныхъ въ 1888-му году въ аренду.	Число десятинъ, удержанныхъ за собой.	Разряды сельскихъ обывателей.
142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	
										А. Крестьяне:
3	2	—	66,7	1,0	6	—	6	—	—	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
7	5	—	71,4	2,5	4	—	4	—	—	2) Ушедшіе на новыя мѣста .
—	—	—	—		1	—	1	—	—	3) Проживающ. въ работник.
1	1	—	100,0	0,5	2	—	2	—	—	4) Ремесленники. . . . .
2	2	—	[illegible]	1	2	—	2	—	—	5) Проживающ. въ пріемышахъ
1	1	—	100,0	1,0	1	—	1	—	—	9) Въ военной службѣ. .
6	4	—	66,7	2,0	5	—	2	4,9	9,5	8) Прож. въ сосѣд. селен. .
—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	7) Проживающ. у родствен. .
41	23	—	56,1	1,1	32	—	28	12,0	3,1	6) Не собрано свѣдѣній . .
61	38	—	62,3	1,2	54	—	47	16,9	12,9	Итого. . .
										Б. Отставные солдаты:
—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1) Въ неизвѣстной отлучкѣ .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2) Ушедшіе на новыя мѣста .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3) Проживающ. въ работник.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4) Ремесленники. . . . .
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5) Проживающ. въ пріемышахъ
—	—	—	—	—	8	—	2	—	6,5	6) Не собрано свѣдѣній . .
12	5	—	41,7	1,3	10	—	7	—	16,7	7) Проживающ. у родствен. .
12	5	—	41,[illegible]	[illegible]	1[illegible]	1	9	-	2[illegible]	Итого. . .

Приложеніе № 2.

ОБРАЗЕЦЪ ЗАПИСЕЙ И ФОРМА ВѢДОМОСТИ, ПО КОТОРОЙ ПРОИЗВОДИЛАСЬ ПОДВОРНАЯ ОПИСЬ ВЪ КУРГАНСКОМЪ ОКРУГѢ ВЪ 1888 году.

Душевой надѣлъ $3\frac{3}{4}$ дес.

Волость ЛЕБЯЖЬЕВ

№ по ряду.	Имя, отчество и фамилія домохозяина. 1	Возрастной составъ двора съ показаніемъ солдатъ состоящихъ на службѣ, а также калѣкъ и убогихъ. Мужчинъ. 2 До 14 л.	3 Отъ 14 до 18 л.	4 Отъ 18 до 60 л.	5 Отъ 60 до 65 л.	6 Свыше 65 л.	Женщинъ. 7 До 12 л.	8 Отъ 12 до 16 л.	9 Отъ 16 до [illegible] л.	10 Отъ [illegible] до [illegible] л.	11 Свыше 60 л.	12 Всего.	13 Число [illegible]	14 [illegible]
1	Василій Иванов. Сергѣевъ	12		23 45			2	13	17 24			7	[illegible]	2
2	Михаилъ Иванов. Сергѣевъ			37					35			2	1	[illegible]
3	Яковъ Николаевъ Сергѣевъ	1 [illegible]	17	27					21	56		6	3	2[illegible]
4	Степанъ Яковл. Сергѣевъ	5 10		36				12	2[illegible]		61	6	3	2
5	Семенъ Семеновъ Сергѣевъ		17 11	45 22 20			10 3 1		19 21		70	11	5	5
6	Василій Никиф. Федоровъ				64							1	1	1
7	Андрей Степан. Федоровъ	1	16	25 52					53 27			6	[illegible]	2
8	Иванъ Степан. Федоровъ	10	15	22 47			7		20 40		65	8	1	1
	Итого . .	7	5	12	1		5	2	11	1	3	47	23	20

СКАЯ, д. Жолтики. Мѣра десятины 60×60=3600 кв. с.

Сдача (—) и аренда (+) пахатной земли. Покупка цѣлыхъ душъ за подати отмѣчается такъ: 1) отъ кого взяты души; 2) на сколько лѣтъ; 3) всѣ-ли угодья (пашня, покосъ, выпускъ, лѣсъ); 4) за какіе платежи и повинности; 5) не было-ли приплаты со стороны покупщика.	Сдача (—) и аренда (+) покосовъ. При арендѣ въ чужихъ душахъ или общественныхъ указать: 1) въ какомъ обществѣ, 2) за какую цѣну; 3) сколько накошено.	Общее количество пахатной земли, находящейся въ пользов. дом. въ 88 г.
— 1 душа Макею Федорову на 15 лѣтъ; всѣ угодья; всѣ подати; безъ приплаты. — 2 дес. на 3 года за 3 рубля. } за все время. — 2 дес. на 10 лѣтъ за 5 рублей. } за все время.		$3\frac{30}{60}$; припашка $\frac{10}{60}$.
+ ½ души отъ № 3 на 15 лѣтъ; всѣ угодья; всѣ платежи; безъ приплаты.		$5\frac{37^1/_2}{60}$ припашка $\frac{25^1/_2}{60}$.
— ½ души Михаилу Сергѣеву (№ 2) на 15 лѣтъ; всѣ угодья; всѣ платежи; безъ приплаты.		$9\frac{22^1/_2}{60}$; припашка $\frac{5^1/_2}{60}$.
— 1 душа Ларіону Афанасьеву на 15 лѣтъ; всѣ угодья; всѣ платежи; безъ приплаты.	— 2 пая по 40 к.	$7\frac{1}{2}$; припашка $\frac{20}{60}$.
		$18\frac{3}{4}$; припашка $\frac{25}{60}$.
— 1 дес. на лѣто за 1 руб. — 1 дес. на лѣто за 50 коп. — 1 дес. на лѣто за 40 коп.		$\frac{3}{4}$
— 1 душа Василію Федорову на 15 лѣтъ; всѣ угодья; всѣ платежи; безъ приплаты. — 6 дес. на 2 года за 2 рубля въ годъ.		$1\frac{1}{2}$; припашка $\frac{40}{60}$
	— 2½ пая за 1 р. 25 к	15; припашка $\frac{32}{60}$
Аренда и сдача цѣлыхъ душъ: + ½ — 3½ Аренда и сдача подесятинно: + 0 — 13 дес.	— 4½ пая за 1 р. 65 к.	62; припашка 2 [illegible]/60

Волость ЛЕБЯЖЬЕВ

№ по порядку.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ ДОМОХОЗЯИНА.	Скотоводство: Число лошадей			Рогатаго скота.			Овецъ и барановъ.		Свиней.	
		3-хъ и болѣе лѣтъ.	Гулевыхъ до 3-лѣтняго возраста.	Жеребятъ (не зимовавшихъ).	Коровъ дойныхъ.	Быковъ, нетелей и порозовъ.	Телятъ (опойковъ).	Старыхъ.	Ягнятъ.	Матокъ и боровов.	Поросятъ зимнихъ.
1	Василій Ивановъ Сергѣевъ	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
2	Михаилъ Ивановъ Сергѣевъ	2	—	—	1	—	1	—	—	—	—
3	Яковъ Николаевъ Сергѣевъ	1	—	—	1	—	1	—	-	2	—
4	Степанъ Яковл. Сергѣевъ	1	—	—	1	—	1	—	—	—	—
5	Семенъ Семен. Сергѣевъ	2	3	—	2	—	2	3	3	3	—
6	Василій Никиф. Федоровъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Андрей Степан. Федоровъ	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—
8	Иванъ Степан. Федоровъ	3	1	1	1	—	1	—	—	—	—
	Итого . . .	10	4	1	8	—	6	3	3	5	—

СКАЯ, д. Жолтики.

Страховая оцѣнка всего недвижимаго имущества и страхового платежа. 20	Посѣвъ хлѣба въ 1888 г., пары и урожай травъ па сѣнокосныхъ пайкахъ *своего* общества и на пустошахъ. 21											
	Пшеница.	Яровая рожь.	Озим. рожь.	Овесъ.	Ячмень.	Горохъ.	Ленъ.	Конопля.	Пр. хлѣба.	Озим. рожь на 1889 г.	Пары.	Пустоши.	Сѣна (копенъ) съ покосовъ.
Нѣтъ.	3/4	40/60	—	—	1	—	10/60	—	—	—	5/60	1	60
		изъ	лиш	екъ	о	тъ	при	паш	ки				
30 руб. 30 к.	1/2	—	—	1/2	—	10/60	5/60	3/60	—	—	2	2 3/4 20	20
75 руб. 50 к.	2	1/2	—	1/2	10/60	5/60	10/60	—	3/60	—	3	3 40	40
30 руб. 30 к.	20/60	—	—	—	15/60	—	10/60	—	5/60	—	—	7 50	—
192 руб. 1 р. 28 к.	4	2	1	1	1/2	10/60	15/60	10/60	5/60	—	4 1/2	5 1/2 50	150
Нѣтъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45 60	—
15 руб. 15 к.	—	2	—	—	—	—	10/60	—	—	—	—	—	45
		из	лиш	екъ	о	тъ	пр	ипа	шк	и			
30 руб. 30 к.	1 1/2	1 1/2	1/2	20/60	—	5/60	5/60	2/60	—	—	2	9 1/2 60	—
		из	лиш	екъ	о	тъ	и	рип	ашк	и			
372 руб. 2 р. 83 к.	9 5/60	6 40/60	1 30/60	2 20/60	1 55/60	1/2	1 5/60	— 15/60	— 13/60	— —	11 35/60	29 1/2 220	335

Волость ЛЕБЯЖЬЕВСКАЯ, д. Жолшки.

№ по порядку.	ИМЯ, ОТЧЕСТВО И ФАМИЛІЯ ДОМОХОЗЯИНА.	Примѣчанія: 1) Не имѣетъ-ли домохозяйство какого-нибудь промысла, кромѣ хлѣбопашества (скотопромышленникъ, ходитъ въ дорогу, плотникъ, портной, пимокатъ, шерстобитъ, стекольщикъ и т. п.; имѣетъ вѣтряную, водяную мельницу, толчею, кожевню, салотопню, кирпичный заводъ и т. п.). 2) Увеличивается или уменьшается запашка? съ какого времени и по какой причинѣ это происходитъ? 3) Когда отдѣлился домохозяинъ отъ родственниковъ; получилъ-ли при этомъ домъ и сколько рабочихъ лошадей. 4) Если дворъ втеченіе послѣднихъ лѣтъ бѣднѣлъ, то *по возможности* подробнѣе выяснить съ какого времени и по какой причинѣ это началось (продолжительное сиротство, болѣзнь работниковъ, смерть домохозяина, вдовство, семейный раздѣлъ, кража лошадей, упадокъ скота, пожара и т. п.).
1	Василій Иван. Сергѣевъ	Самъ и дѣти живутъ по срокамъ у зажиточныхъ крестьянъ. Отдѣлился лѣтъ 20 отъ № 2. Запашка упала отъ неурожаевъ.
2	Михаилъ Иван. Сергѣевъ	Отецъ умеръ 8 лѣтъ; осталась изба, 1 лошадь. — Запашка уменьшилась отъ неурожаевъ. Шерстобитъ.
3	Яковъ Никол. Сергѣевъ	Шерстобитъ. Отецъ умеръ 8 лѣтъ; осталось: домъ, 1 рабочая лошадь, корова. Запашка въ одномъ положеніи.
4	Степанъ Яковл. Сергѣевъ	Отецъ умеръ 10 лѣтъ; осталось: домъ, 1 рабочая лошадь. Запашка уменьшилась отъ неурожаевъ.
5	Семенъ Семен. Сергѣевъ	Запашка эти года было увеличилась, но нынѣ пало 4 рабочихъ лошади.
6	Василій Никиф. Федоровъ	Не сѣетъ лѣтъ десять; питается прошеніемъ милостыни и поденными заработками.
7	Андрей Степ. Федоровъ	Живутъ плохо съиздавна. Въ 1886 и нынѣшнемъ годахъ пропало 2 лошади. Старшій сынъ постоянно живетъ въ срокахъ.
8	Иванъ Степан. Федоровъ	Плотникъ — въ годъ зарабатываетъ 50 руб. Хлѣбопашество уменьшается отъ неурожаевъ. Покосные пайки остались некошенными.

ФОРМА ВѢДОМОСТИ ДЛЯ РАЗБОРКИ СВѢДѢНІЙ ИЗЪ ПОДВОРНОЙ ОПИСИ (приложеніе № 2) ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОРАЗРЯДНЫХЪ ТАБЛИЦЪ (приложеніе № 1).

№ по подв. описи	[illegible]	Имѣющіе дома	Мужчинъ.		Женщинъ.		Число [illegible] душъ [illegible]	Число десятинъ.		Лошади		
			Всѣхъ.	Работниковъ.	Всѣхъ.	Рабочихъ.		Взятыхъ въ аренду.	Отданныхъ въ аренду.	Рабочія (съ [illegible])	[illegible]	Жеребята
					I-й разрядъ.							
26	—	1	5	1	6	4	8+1	40[illegible]	—	1[illegible]	11	6
47		1	3	1	4	1	2	38	—	9	1	
49	—	1	2	1	3	1	2	38	—	10	9	5
54	—	1	[illegible]	3	5	3	4	19	—	11	10	3
55	—	1	[illegible]	1	6	1	3	81[illegible]	—	20	8	6
—		—			.	—	—	—	—	—		
					II-й разрядъ.							
4	—	1	2	1	4	1	2	19	—	7	5	2
17	—	1	4	1	4	1	4	6	—	6	5	—
25	.	1	2	2	2	2	2+1	15½	—	6	3	.
42		1	3	3	.	2	3+1	14	—	7	6	2
—	—	—				—	—	—	—	—	-	
					III-й разрядъ							
19	—	1	3	1	4	2	3	6	—	6	2	1
24	—	1	4	2	.	3	2	11[illegible]	—	5	2	1
51		1	3	2	3	1	3	6	—	4	3	[illegible]
53	—	1	2	1	1	2	2	9	—	5	1	2
		—	—	-	—	—	—		—	—	.	.
					IV-й разрядъ.							
8	—	1	4	[illegible]	3	1	3	3[illegible]	—	5	3	2
10	—	1	2	2	4	1	2	6½	—	5		2
31		1	5	3	3	2	4	—	—	5	5	4
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	.
					V-й разрядъ							
2	—	1	1	1	7	2	1	5	—	3		
21	—	1	4	1	5	1	3	1[illegible]	—	4	-	1
22		1	2	1	4	2	2	3	—	1	2	
29		1	2	2	6	3	2	1	—	4	2	1
6	—	1	5	2	4	3	2+1	—	—	1	—	—
—		.		—	—	—	—		—		—	—
					VI-й разрядъ.							
1	—	1	4	1	4	1	3	.	2	3		
5	—	1	2	2	2	1	2	2	1[illegible]	1	1	—
9	—	1	.	1	.	2	2	1	-	[illegible]	1	-
11		1	[illegible]	1	2	1	2	—			1	1
				—	—	.		—	—		—	

Мѣра десятины—2500 кв. с.

Коровы.			Овцы.	Свиньи.	Посѣвъ (десятинъ).				Всей пахатной земли (дес.).	Страх. оцѣнк. (руб.)	Примѣчанія.
Дойныя.	Быки и нетели.	Телята.			Пшеница.	Ленъ.	Пустошь.	Пары.			
I-й разрядъ.											
19	18	15	20	6	20	$\frac{6}{10}$	$\frac{1}{2}$	$25\frac{4}{10}$	$75\frac{1}{10}$	460	вѣтрянка.
10	13	6	7	4	5	$\frac{3}{10}$	$7\frac{7}{10}$	15	$45\frac{6}{10}$	345	
13	17	10	8	3	7	$\frac{2}{10}$	$6\frac{4}{10}$	15	$45\frac{6}{10}$	181	вѣтрянка.
14	16	10	5	4	18	$\frac{2}{10}$	—	25	$63\frac{2}{10}$	770	вѣтрянка.
16	20	12	6	3	20		7 [illegible]	37	92 [illegible]	313	вѣтрянка.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
II-й разрядъ.											
7	8	4	10	2	6	$\frac{2}{10}$	—	10	$16\frac{6}{10}$	100	
7	8	6	5	—	$1\frac{2}{10}$	$\frac{2}{10}$	$\frac{4}{10}$	8	$21\frac{2}{10}$	85	вѣтрянка.
4	2	4	7	2	$5\frac{1}{2}$	$\frac{2}{10}$	—	11	$24\frac{9}{10}$	163	
5	3	5	6	—	4	$\frac{2}{10}$	—	11	$29\frac{2}{10}$	140	вѣтрянка.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
III-й разрядъ.											
4	1	1	2	3	4	$\frac{2}{10}$	—	7	$17\frac{4}{10}$	69	
5	2	5	3	3	3	$\frac{2}{10}$	$\frac{3}{10}$	8	$16\frac{9}{10}$	35	
2	1	3	1	—	5	$\frac{1}{10}$	—	$5\frac{3}{10}$	$17\frac{4}{10}$	180	
6	4	5	5	—	5	$\frac{1}{10}$	—	$5\frac{1}{2}$	$16\frac{6}{10}$	150	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
IV-й разрядъ.											
4	2	1	2	—	2	$\frac{1}{10}$	$1\frac{7}{10}$	4	$15\frac{2}{10}$	33	
—	1	1	—	1	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{10}$	—	7	$14\frac{1}{10}$	23	
2	4	2	9	3	—	$\frac{2}{10}$	1	5	$15\frac{2}{10}$	10	
—	—	—	—			—		—	—	—	
V-й разрядъ.											
3	1	2	5	—	3	$\frac{1}{10}$	—	$4\frac{1}{2}$	$11\frac{9}{10}$	158	
2	2	2	5	—	$2\frac{1}{2}$	$\frac{1}{10}$	$\frac{8}{10}$	$4\frac{2}{10}$	$12\frac{6}{10}$	13	шерстобитъ.
2	3	1	—	—	4	$\frac{1}{10}$	—	$3\frac{1}{2}$	$10\frac{6}{10}$	22	
2	—	1	7	1	2	$\frac{2}{10}$	—	4	$11\frac{6}{10}$	27	
1	—	2	—	—	$1\frac{2}{10}$	$\frac{3}{10}$	$\frac{9}{10}$	4	$11\frac{4}{10}$	58	
—		—		—		—		—	—		
VI-й разрядъ.											
2	3	1	—	—	2	$\frac{2}{10}$	$\frac{4}{10}$	3	$9\frac{4}{10}$	80	пимокатъ.
1	—	1	1	1	1	$\frac{1}{10}$	$1\frac{3}{10}$	—	$7\frac{5}{10}$	10	
2	1	1	2	—	$1\frac{1}{10}$	$\frac{2}{10}$	1	$1\frac{8}{10}$	$9\frac{9}{10}$	100	
2	1	2	—	2	1	$\frac{2}{10}$	$\frac{6}{10}$	2	$7\frac{6}{10}$	20	
	—	—		—	—				—	—	

A. Правила для производства подворной описи. [1]

I. Отдѣльными дворами считаются не только крестьяне, имѣющіе хозяйства, но также бездомовые, безхозяйные, вдовы, сироты и проч. Всякій крестьянинъ, имущественно отдѣлившійся отъ родственниковъ, заносится подъ отдѣльный №; если раздѣлъ произошелъ недавно и земельное хозяйство еще ведется сообща, то, записавъ подъ однимъ № еще нераздѣленное имущество (домъ, землю и проч.), подъ другимъ № показать семейный составъ отдѣлившагося и все имущество (по программѣ), которое онъ получилъ при раздѣлѣ.

II. Въ подворную вѣдомость дворы вносятся изъ посемейнаго списка въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Сначала выписываются всѣ дворы крестьянъ-старожиловъ, проживающихъ въ описываемомъ селеніи, а затѣмъ, оставивъ мѣсто для итоговъ, выписываются крестьяне-старожилы, постоянно проживающіе внѣ описываемаго селенія.

2) Послѣ этого выписываются дворы крестьянъ-старожиловъ, имѣющіе въ своихъ семьяхъ отставныхъ солдатъ, поступившихъ до X ревизіи, причемъ проживающіе на сторонѣ выписываются отдѣльно;

3) Дворы крестьянъ-старожиловъ, имѣющіе въ своемъ составѣ солдатъ, поступившихъ по уставу о рекрутскихъ наборахъ (съ раздѣленіемъ на тѣ-же два разряда, какъ и предыдущая категорія);

---

[1]) Объясненіе формы вѣдомости для подворной описи (приложеніе № 2).

4) Поселенцы четырехъ категорій: а) полнаго оклада; б) половиннаго оклада; в) состоящие на льготѣ; г) освобожденные отъ оклада. Каждая категорія раздѣляется на проживающихъ въ селеніи и внѣ его, и для всѣхъ 8 группъ оставляются мѣста для итоговъ;

5) Крестьяне изъ ссыльныхъ трехъ категорій: а) полнаго оклада; б) состоящіе на льготѣ; в) освобожденные отъ оклада — и опять съ раздѣленіемъ на проживающихъ въ селеніи и на сторонѣ;

6) Разночинцы, причисленные безъ согласія обществъ, съ указаніемъ сословія, къ которому принадлежали и съ раздѣленіемъ на проживающихъ въ селеніи и на сторонѣ;

7) Наконецъ семейства, не имѣющія мужскаго пола.

Примѣчаніе 1. Относительно всѣхъ категорій лицъ, причисленныхъ безъ согласія обществъ, показать въ графѣ примѣчаній: 1) когда приписанъ къ селенію; 2) къ какому званію принадлежалъ до поселенія; 3) сосланъ-ли по судебному опредѣленію, или по приговору общества, или по постановленію административнаго учрежденія; 4) имѣлъ-ли на родинѣ семейство и гдѣ оно находится; 4) если вступилъ въ бракъ на мѣстѣ ссылки, то получалъ-ли отъ казны пособіе—когда и въ какомъ размѣрѣ.

Примѣчаніе 2. Относительно дворовъ, проживающихъ на сторонѣ, показать въ графѣ примѣчаній: 1) гдѣ проживаютъ; 2) давно-ли и по какой причинѣ выселились изъ своего селенія; 3) чѣмъ занимаются и имѣютъ-ли какое домообзаводство на мѣстѣ проживанія; 4) какимъ образомъ распорядились съ своей надѣльной землей; 5) какимъ порядкомъ отбываютъ натуральныя повинности и службы на мѣстѣ приписки.

III. Изъ посемейнаго же списка дѣлается выпись возрастовъ въ графы 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 членовъ каждаго домохозяйства, опредѣленнаго въ § I; притомъ къ числу лѣтъ каждаго члена семьи прибавляется то число лѣтъ, которое протекло со времени составленія списка до времени производства описи. Итогъ въ графѣ 12 ставится уже при производствѣ самой описи, когда вычеркиваются переписавшіеся въ другіе общества или сословія, умершіе, женщины, вышедшія замужъ и вписываются вновь родившіеся и т. д.

IV. Принятые въ составъ семьи пріемыши, зятья и другія

лица мужескаго пола безъ пріемныхъ приговоровъ обществъ записываются въ семейномъ составѣ пріютившаго ихъ домохозяина, но съ указаніемъ въ графѣ примѣчанія, къ какимъ обществамъ они принадлежатъ, пользуются-ли и какимъ порядкомъ землей, отведенной имъ тамъ въ надѣлъ.

V. Въ графахъ возрастнаго состава отмѣчать всѣхъ калѣкъ, имѣющихся въ семьѣ: наприм.: слѣпой =сл., глухой = гл., хромой=хр. и т. д., а также солдатъ, состоящихъ на дѣйствительной службѣ; кромѣ того, если въ семьѣ есть умершіе послѣ передѣла, то это необходимо также отмѣтить.

VI. Въ графѣ 13 отмѣчается все число душъ, на которые домохозяинъ получаетъ землю, хотя бы онъ при самомъ передѣлѣ отдалъ всѣ или часть душъ въ платежъ[1]) на весь срокъ передѣла. Въ графѣ 14 отмѣчается только то количество душъ, за которыя домохозяинъ дѣйствительно платитъ казенныя подати, слѣдовательно за вычетомъ душъ, отданныхъ въ платежъ.

VII. Въ графѣ 15 отмѣчается сдача (—) и аренда (+) земли какъ цѣлыми душами, такъ и по десятинамъ. Сдача душъ въ платежъ должны отмѣчаться такъ: «—2 души у такого-то», причемъ должно быть показано: а) за всѣ ли подати повинности и службы сдана душа; б) не было ли со стороны покупщика какой либо единовременной или ежегодной приплаты, в) на весь ли срокъ передѣла сдана душа; г) сдана ли душа со всѣми угодьями (пашня, сѣнокосъ, выпускъ, лѣсъ) или безъ какого-либо изъ этихъ угодій. Аренда душъ «въ платежъ» должна отмѣчаться такъ: «+2 души отъ такого-то».

Подесятинная аренда за 1888 годъ обозначается такъ: «+5 дес.», а сдача «—6 дес.», причемъ отмѣчать особо землю, арендованную въ 1888 году подъ пары на 1889 годъ.

VIII. Въ графѣ 16 обозначается сдача (—) и аренда (+) покосовъ: тамъ, гдѣ покосы передѣляются «съ веревки», т. е. измѣрены, слѣдуетъ показывать количество десятинъ; тамъ, гдѣ покосъ дѣлится на душевые паи безъ мѣры, слѣдуетъ только показывать количество арендованныхъ (+) или сданныхъ въ аренду

[1]) Объ окупныхъ душахъ, см. примѣчаніе 127-е, стр. 128.

(—) плевъ. Наконецъ, въ случаѣ аренды (+) или сдачи (—) въ аренду такъ называемыми «угламп», т. е. уже безъ всякой мѣры, слѣдуетъ показывать количество накошенныхъ копенъ. Во всѣхъ случаяхъ показывать арендную плату.

IX. Въ графѣ 17 слѣдуетъ показывать то количество пахатной земли, которое получается у крестьянина, если приложить къ надѣльной землѣ всю арендованную имъ (душами или десятинами) или вычесть изъ его надѣльной земли всю проданную имъ (душами или десятинами) землю.

X. Въ графѣ «число лошадей» показываются лошади, причемъ рабочими лошадьми считаются не только тѣ, на которыхъ крестьянинъ работаетъ, но всѣ безъ исключенія кобылы, мерины и жеребцы, имѣющіе 3 и болѣе года; жеребятами считаются родившіеся послѣ зимы 1887—1888 г.

XI. Въ графѣ «рогатаго скота» дойными считаются всѣ коровы, когда-либо телившіяся; вторая цифра обозначаетъ весь скотъ за исключеніемъ дойныхъ коровъ и телятъ.

XII. Въ остальныхъ четырехъ графахъ отдѣла «скотоводства» не включаются въ счетъ только поросята, не прозимовавшіе зиму 1887—1888 гг.

XIII. Въ графѣ 20 ставится двѣ цифры: верхняя обозначаетъ сумму страховой оцѣнки всѣхъ построекъ (включая бани, овины и проч.), а нижняя должна обозначать страховой платежъ.

У домохозяевъ, постройки которыхъ не застрахованы, стоимость ихъ проставляется со словъ самого домохозяина, причемъ объ этомъ дѣлается отмѣтка.

XIV. Въ графѣ 21 показывается количество десятинъ разнаго рода хлѣбовъ, посѣянныхъ домохозяиномъ въ 1888 году или къ 1888 году (озимей), и число десятинъ паровъ, приготовленныхъ къ 1889 году, а также количество копенъ собраннаго сѣна отдѣльно: съ пустошей (т. е. съ пахатныхъ, но необработанныхъ земель), съ сѣнокосныхъ паиковъ (вмѣстѣ съ купленными въ своемъ обществѣ или исключая проданные), и съ купленныхъ въ постороннихъ обществахъ покосовъ.

Такъ какъ крестьяне сѣютъ не всегда полныя десятины, то

доли ея не ниже одной четверти выражаются обыкновенными дробями ($\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ десят.); доли меньшія одной четверти выражаются такъ: $\frac{3}{60}$, $\frac{10}{50}$, $\frac{15}{60}$; эти величины обозначаютъ полосы (загоны) шириною въ 3, 10 и 15 саженъ съ соотвѣтствующею имъ длиною въ 60, 50 и 60 саженъ — смотря по употребляющейся въ каждой мѣстности десятинѣ.

Примѣчаніе. Обращается самое тщательное вниманіе на то, чтобы цифра, значащаяся въ графѣ 17 отличалась не болѣе $\frac{1}{2}$ дес. отъ суммы пахатныхъ земель подъ посѣвомъ, парами и пустошами. Разница можетъ происходить: а) отъ невѣрности показаній крестьянъ или по графѣ 17, или по графѣ 21, или по обѣимъ вмѣстѣ; б) отъ того, что итогъ по 17 графѣ обозначенъ въ другихъ—напр. 5-десятныхъ (2500 кв. саж.) или 6-десятныхъ (3600 кв. саж.) -десятинахъ, чѣмъ итогъ по 21 графѣ, чаще всего выражающейся въ десятинахъ хозяйственныхъ 15×60=2700 кв. саж.

Вообще, всякая разность между графою 17 и 21 выясняется самымъ тщательнымъ образомъ и, если эта разность превосходитъ $\frac{1}{2}$ дес.—тутъ-же (въ графѣ 21 или въ примѣчаніяхъ) объясняется, отчего она происходитъ.

XV. Графа «примѣчанія» кромѣ случаевъ, указанныхъ выше (§ II, IV, XIV), имѣетъ цѣлью дополнить характеристику каждаго домохозяина такими свѣдѣніями, которыя не могутъ укладываться въ форму таблицы; свѣдѣнія эти клонятся къ наиболѣе точному выясненію причинъ упадка хозяйства крестьянъ, положеніе которыхъ ниже средняго въ описываемомъ селеніи.

Главнѣйшими изъ этого рода свѣдѣній признаются: а) посторонніе хлѣбопашеству заработки (отхожіе и мѣстные). Если крестьянинъ имѣетъ какое либо промышленное заведеніе, то отмѣтить это съ указаніемъ, самъ ли онъ пріобрѣлъ его, или получилъ по наслѣдству или дару. Въ тѣхъ заработкахъ, доходъ отъ которыхъ легко учитывается, показать приблизительно чистый заработокъ. Для крестьянъ, занимающихся выпасомъ и бойкою скота — показать, сколько у нихъ головъ откормленной скотины. Для мельницъ указать число поставовъ, для кожевенъ—число квасильныхъ чановъ, для салотопенъ — число котловъ, для кузницъ число горновъ и т. д.; б) выяснить, увеличивается или уменьшается запашка; съ

какого времени и по какой причинѣ это началось; в) для бѣдныхъ крестьянъ выяснить, не остались ли они сиротами отъ родителей; если этого не было, то показать, какія получены по наслѣдству постройки и сколько рабочихъ лошадей; г) для домохозяевъ, отдѣлившихся въ послѣдніе 10 лѣтъ, показать, какое имущество (постройки и рабочихъ лошадей) получили они отъ родственниковъ; д) въ числѣ причинъ обѣдненія могутъ быть разныя несчастія: кража лошадей, падежъ скота, смерть жены, большіе расходы на свадьбы, продолжительныя болѣзни работниковъ и т. п. Все это должно быть отмѣчено въ краткой формѣ.

XVI. Во всѣхъ случаяхъ, когда регистраторъ сомнѣвается въ правильности какого-либо показанія опрашиваемаго крестьянина, ставится знакъ вопроса рядомъ съ сомнительнымъ свѣдѣніемъ, а въ графѣ 1 дѣлается какая нибудь объ этомъ отмѣтка.

Б. Порядокъ разработки подворной описи. [1]).

I. Согласно вышеизложенному, все населеніе разбивается на 2 основныхъ категоріи: на проживающихъ въ мѣстахъ приписки и на проживающихъ внѣ этихъ мѣстъ. Каждая изъ этихъ крупныхъ категорій подраздѣляется на крестьянъ, солдатъ и поселенцевъ. Дальнѣйшаго раздѣленія по болѣе мелкимъ категоріямъ не сдѣлано для того, чтобы не слишкомъ дробить таблицы.

II. Каждая изъ этихъ категорій (кромѣ проживающихъ на сторонѣ) дѣлится по количеству обрабатываемой пахатной земли на 10 разрядовъ, которые указаны въ самыхъ таблицахъ.

III. Въ графахъ 2—9 таблицъ средніе размѣры страховой оцѣнки вычисляется только по отношенію къ застрахованнымъ зданіямъ.

IV. Въ графахъ 10—25 процентныя и среднія величины вычислялись слѣдующимъ образомъ: въ графахъ 11 и 14 — включая солдатъ, а въ графахъ 16, 19 и 20 исключая солдатъ,

[1]) Объясненіе формы таблицъ приложенія № 1.

состоящихъ на дѣйствительной службѣ. Калѣки вездѣ исключены изъ счета рабочихъ.

V. Въ графахъ 26—32 счетъ ведется слѣдующимъ образомъ: тягломъ считается всякая пара мужчинъ и женщинъ; если послѣ выдѣленія паръ остается избытокъ, то каждые два мужчины считаются за новое тягло; женщины же считаются четыре за одно тягло. Всѣ дворы, въ которыхъ нѣтъ рабочихъ женщинъ или рабочихъ мужчинъ считались безтягольными и сосчитаны въ графахъ 26—28.

VI. Въ графахъ 32—53 обозначены надѣльныя души и продажа и покупка земли (аренда), причемъ всѣ крестьянскія мѣры переведены на казенную десятину. Въ 35 графѣ вторая цифра обозначаетъ количество пашни въ купленной по крѣпостнымъ актамъ землѣ; общее же количество этой земли обозначено въ графѣ примѣчаній (127); въ графахъ 39 и 40 обозначено число душъ взятыхъ и отданныхъ «въ платежъ, въ окупъ», то-есть въ долгосрочную (почти всегда на весь срокъ передѣла) аренду; для полученія чиселъ въ графахъ 43 и 46 числа графъ 39 и 40 помножались на соотвѣтствующій каждому селенію пахатный надѣлъ и полученныя величины прикладывались къ величинамъ графъ 41 и 42.

VII. Въ графахъ 55, 57, 59, 61 и 63-й всѣ величины высчитаны по отношенію къ цифрѣ, стоящей въ графѣ 35.

VIII. Графы 64 по 91 въ особенныхъ объясненіяхъ не нуждаются.

IX. Въ графѣ 96 допущена типографская ошибка: слѣдуетъ читать «имѣющихъ 5 и менѣе овецъ», причемъ домохозяева безъ овецъ въ счетъ не включались.

X. Въ графѣ 97-й соединены цифры графъ 64, 65, 66, 77, 78, 79, 88 и 90-й, причемъ 5 овецъ=5 свиней=5 телятъ=5 жеребятъ=2 телкамъ или бычкамъ (графа 78)=2 подросткамъ лошадинымъ (графа 65)=1 лошадь=1 корова.

XI. Въ графу 99-ю заносились лица, занимающіеся обыкновенными ремеслами, не связанными съ мѣстностью: плотники,

кузнецы, сапожники, портные и проч.; въ графу 100-ю заносились промыслы, имѣющіе болѣе или менѣе мѣстный характеръ: сыромятники, угольщики, пимокаты, шерстобиты, бондари, посудники, горшечники и проч. Точной границы между обѣими рубриками нѣтъ и графа 127-я даетъ возможность разгруппировать промыслы по какимъ угодно рубрикамъ.

XII. Между подлинной подворной описью и окончательными, при семъ представляемыми таблицами, существуетъ посредствующее звѣно — поразрядныя выборки (приложеніе № 3) изъ подворной описи, такъ что весь матеріалъ можетъ быть, въ случаѣ надобности, разобранъ и въ другія таблицы.

Приложеніе № 5.

ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ КОЛИЧЕСТВА ЗЕМЕЛЬ КУРГАНСКАГО ОКРУГА СЪ ПОДРАЗДѢЛЕНІЕМЪ НА УГОДЬЯ.

Названіе волостей	Общее пространство	Неудобной земли		Удобной земли		Пашни		Усадьбы и выгона		Сѣнокоса	
		Всего	% къ гр. 1-й	Всего	% къ гр. 1-й	Всего	% къ удобной земли	Всего	% къ удобной земли	Всего	% къ удобной земли
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
А. Западный притобольный районъ.											
1. Мостовская	[illegible]	11.543	17	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	16.917	[illegible]	2.379	4,[illegible]
2. Шмаковская	[illegible]	2.348	5,	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	23,	1.70[illegible]	[illegible]
3. Марайская	[illegible]	[illegible]	7,	[illegible]	[illegible]	17.[illegible]	29	17.210	2[illegible]	1.007	6,[illegible]
4. Усть-Суерская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible].177	[illegible]	12.[illegible]	2[illegible]	[illegible]	1[illegible]
5. Гебеняковская	[illegible]	[illegible]	7	64.[illegible]	[illegible]	[illegible]	19,[illegible]	11.791	[illegible]	2.102	4
6. Бѣлозерская	[illegible]	7.[illegible]	12	52.[illegible]	[illegible]	[illegible]	2[illegible]	[illegible]	2[illegible]	9.[illegible]	17
7. Брылинская	[illegible]	[illegible]	7	[illegible]	[illegible]	12.[illegible]	22	8.19[illegible]	1[illegible]	3.191	5,[illegible]
8. Салтосарайская	[illegible]	?		[illegible]	?	?	?	?	?	?	?
9. Мендерская	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
10. Иковская	[illegible]	1.[illegible]	11,[illegible]	[illegible]	[illegible]	10.[illegible]	[illegible]	7.[illegible]	2	3.510	10,[illegible]
11. Илецко-Иковск. каз. лѣсн. дача	91.[illegible]	11.[illegible]	1[illegible]	79.[illegible]	[illegible]	[illegible]	0	180	0,	[illegible]	4
12. Чинѣевская	1[illegible]	2.[illegible]	11,	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2.156	1[illegible]	[illegible]	2,
13. Введенская	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	8.2[illegible]	[illegible]	7.1[illegible]	31,[illegible]	1.6[illegible]	7,
14. Падеринская	41.718	2.712	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible].[illegible]52	1[illegible]	10.441	21,[illegible]	2.091	5
15. Смолинская	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	19.016	[illegible]	10.19[illegible]	2[illegible]	5.057	10
16. Сычевская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]		?	?	?	?	?	?
17. Черемуховская	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	9.[illegible]	1[illegible]	7.[illegible]	2	[illegible]	3,[illegible]
18. Митинская	17.[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	7.2[illegible]	11,	212	1,
19. Меньщиковская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	18.[illegible]	1[illegible]	11.6[illegible]7	31,[illegible]	2.287	6,[illegible]
20. Утякская	[illegible]	7.17[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	2[illegible]	3[illegible]	9.[illegible]	19,[illegible]	1.[illegible]01	7,
21. Чернавская	76.[illegible]	[illegible]	4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	5[illegible]	1.111	6,[illegible]
22. Камышевская	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11.[illegible]	17	[illegible]	10
23. Глядянская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	11.[illegible]	40	7.[illegible]	27,[illegible]	5.[illegible]07	20
24. [illegible]	[illegible]	1.[illegible]21	4	[illegible]	[illegible]	1[illegible]10	[illegible]	[illegible]	17	[illegible]	15
25. [illegible]	[illegible]	[illegible]	1	[illegible]	[illegible]	[illegible]	51	15.[illegible]10	2[illegible]	1.6[illegible]	2,
Итого	1.1[illegible]	107.[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	21[illegible]	[illegible]	251.1[illegible]	26,	75.2[illegible]	7,[illegible]
Б. Восточный пріозерный районъ.											
26. Башкирская	[illegible]	2[illegible]	[illegible]	[illegible].1[illegible]20	70	[illegible].[illegible]2[illegible]	4[illegible]	12.[illegible]	20,[illegible]	2.41[illegible]	[illegible]
27. Куревинская	110.[illegible]	[illegible]	41	[illegible]	[illegible]	1[illegible].[illegible]16	26	21.[illegible]	[illegible]	[illegible]	10,[illegible]
28. Саломатовская	121.[illegible]	17.[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	17,[illegible]	[illegible]	61,[illegible]	5.791	5,[illegible]
29. Лопатинская	[illegible]	[illegible]	32,	[illegible]	67	11.[illegible]	1[illegible]	[illegible]	51,[illegible]	5.109	8,
30. Моревская	[illegible]	11.[illegible]	20	[illegible]	[illegible]	11.[illegible]11	2[illegible],	28.016	[illegible]	[illegible]	[illegible]
31. Ардагульская	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible].621	40	[illegible]	[illegible]	1.512	1,
32. Елошанская	46.[illegible]47	10.[illegible]	2[illegible]	[illegible]	76,[illegible]	15.[illegible]	1[illegible]	11.[illegible]	[illegible]	[illegible]	7,[illegible]
33. Лебяжьевская	65.643	1[illegible]	20	[illegible]2.104	79,[illegible]	[illegible]	26,	2[illegible].772	5[illegible]	1.[illegible]	3,[illegible]
34. Кривинская	140.374	[illegible]	27,[illegible]	101.[illegible]	72,[illegible]	2[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	5.040	[illegible]
35. Моршихинская	159.[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	60	29.8[illegible]	31	40.170	41,[illegible]	5.173	5,[illegible]
36. Могилевская	148.8[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	29.0[illegible]	[illegible]	27.[illegible]	31,[illegible]	1.[illegible]	5,[illegible]
Итого	1.079.1[illegible]	[illegible]	[illegible]	716.75[illegible]	6[illegible]	221.[illegible]	[illegible]	2[illegible].110	43,	44.[illegible]	5,[illegible]
Всего	2.214.778	410.[illegible]		1.7[illegible].716		[illegible]		[illegible]		119.513	

Солонцевъ.		Лесная площадь.		Распределение породъ на [illegible]				НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ
				Хвойнаго.		Мѣшанаго.		
Всего.	% къ удоб. зем. земель.	Всего.	% къ удоб. земл.	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.	
12	13	14	15	16	17	18	19	
								А. Западный притобольный районъ.
1.2[illegible]	2,3	6.996	12,0	—	—	245	3,5	Мостовская. . .
4[illegible]	0,9	12.630	29,1	1.135	8,0	2.949	23,4	Шмаковская . . . .
8[illegible]2	1,4	19.138	[illegible]2,5	380	2,0	3.182	16,6	Марайская . . . . .
1.2[illegible]	2,9	9.055	20,6	2.674	29,5	1.593	17,5	Усть-Суерская . . .
172	[illegible]	33.902	52,7	8.747	25,8	16.612	49,0	Тебеняковская . .
—	—	13.580	25,0	407	3,0	7.020	51,7	Бѣлозерская . . . .
—	—	31.087	56,5	22.913	73,7	1.026	3,3	Брылинская. . . . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Салтосарайская . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Мендерская . . . .
1.202	3,7	10.094	31,1	1103	10,6	3.568	35,4	Иковская . . . . . .
14	0,[illegible]	75.8[illegible]	[illegible]	16.[illegible]2	21,[illegible]	40.07[illegible]	52,[illegible]	Илецко - Иковская [illegible] дача
428	2,9	5.602	3[illegible]	—	—	5.5[illegible]3	98,8	Чинѣевская. . . . .
688	3,0	4.[illegible]76	21,8	—	—	4.691	94,3	Введенская. . . . .
513	1,1	15.613	37,3	—	—	15.612	99,8	Падеринская .
803	1,6	13.826	28,1	3.196	23,1	5.352	38,7	Смолинская. . . . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Сычевская .
396	1,7	4.523	19,4	201	4,2	2.069	46,0	Черемуховская. . .
212	1,0	2.578	15,[illegible]	—	—	—	—	Матинская . . . . .
537	1,4	4.886	13,0	77	1,6	3.690	75,5	Меньщиковская . .
1.645	3,2	7.218	13,0	6[illegible]	1,0	2.077	28,8	Утякская . . . . . .
696	1,0	8.198	11,4	—	—	—	—	Чернавская. . . . .
1.466	4,9	1.526	5,1	—	—	—	—	Камышевская.
244	0,9	2.977	10,6	261	8,7	912	30,6	Глядянская. . .
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]88	2,[illegible]	[illegible]
15[illegible]	[illegible]	[illegible]	11,[illegible]			-	-	[illegible]
[illegible]	1,[illegible]	295.[illegible]	[illegible]	[illegible]	1[illegible]	116.297	[illegible]	Итого
								Б. Восточный приозерный районъ.
6.61[illegible]	10,[illegible]	[illegible]	15,4					Башкирская . . . .
[illegible]	2[illegible]	[illegible]	8,[illegible]				—	Куренская. . . . .
1[illegible]	1,[illegible]	11.2[illegible]	13,8				—	Сяломатовская . .
[illegible]	10,[illegible]	[illegible]	11,[illegible]					Лопатинская .
[illegible]	1,[illegible]	7.7[illegible]	11,[illegible]				—	Моревская . . . . .
[illegible]	2,[illegible]	[illegible]	12,[illegible]	—			—	Арлагульская.
1.745	[illegible]	1.[illegible]	[illegible]	—		[illegible]1	0,7	Елошанская. . . . .
1[illegible]7	[illegible]	6.[illegible]	11				—	Лебяжьевская . . .
[illegible]71	1,[illegible]	[illegible]	17,[illegible]		—	—	—	Кривинская. . . . .
11.[illegible]	11,[illegible]	[illegible]	10,[illegible]	[illegible]5	0,[illegible]		—	Моршихинская. .
7.111	8,[illegible]	12.[illegible]	1[illegible]			—	—	Могилевская .
[illegible]	7,[illegible]	96.006	13	[illegible]	0,[illegible]	[illegible]1	0,[illegible]	Итого.
71.359		391.509		58.724		116.328		Всего.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Распредѣленіе породъ на лѣсной площади.						Рас	
	Лиственнаго.		Вырубовъ и гарей.		Кустарникъ.		Лист	
							Сухато	
	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.
	20	21	22	23	24	25	26	27
А. Западный притобольный районъ.								
1. Мостовская.	6.700	95,8	—		51	0,7	6.380	91,2
2. Шмаковская	7.080	56,1	1.204	9,5	262	2,1	4.471	51,5
3. Марайская	14.530	75,0	628	3,1	418	2,8	8.213	43,1
4. Усть-Суерская. . .	3.935	43,3	820	9,	63	0,	2.901	31,
5. Тебенякская	5.051	14,0	3.492	10	—		5.051	14,0
6. Бѣлозерская	5.934	43,7	201	1,5	15	0,1	3.564	26
7. Брылинская	4.974	16,0	2.176	7	—	—	3.979	12,8
8. Салтосарайская . .	?	?	?	?	?	?	?	?
9. Мендерская	?	?	?	?	?	?	?	?
10. Иковская	4.704	46,6	471	4,	248	2,	3.846	38,
11. Илецко - Иковская каз. лѣсная дача.	11.610	15,9	7.600	10,	53	0,1	7.163	9
12. Чинѣевская.	—	—	—		69	1,	—	—
13. Введенская.	—	—	—	-	[illegible]	5,		-
14. Падеринская	—	—	—		51	0,	?	?
15. Смолинская.	4.956	36,0	54	0,	208	1,	1.790	[illegible]
16. Сычевская	?	?	?		?	?	?	?
17. Черемуховская . .	1.662	36,7	—		591	13,1	1.540	34,1
18. Митинская	2.535	99,9	—	-	3	0,1	2.535	99,9
19. Меньщиковская . .	1.085	22,9	21	0,4	13	0,3	?	?
20. Утякская	4.819	67,2	—		223	3,1	4.731	65,
21. Чернавская	8.036	98,9	—	—	102	2,	7.954	97,
22. Камышевская. . . .	1.479	96,0	—		47	3,1	1.433	93,
23. Гляданская.	1.768	59,8	16	0	20	0,7	1.738	58,
24. Плотниковская. . .	1.869	62,9	—		1	1,	1.862	62,6
25. Н.-Алабужская. . .	8.196	99,5	—		17	0,	8.193	99,
Итого . .	100.953	34,9	16.686	5,8	2.870	1,	82.671	31,
Б. Восточный пріозерный районъ.								
26. Башкирская . .	9.318	100,0	—	-		—	?	?
27. Куреинская.	5.366	97,6	—	—	130	2,4	5.259	98,0
28. Саломатовская. . .	13.857	97,6	71	0,5	275	1,0	11.310	81,4
29. Лопатинская	6.882	99,5	—	—	34	0,5	6.614	96,1
30. Моревская	7.390	94,8	8	0,1	399	5,1	6.378	81,8
31. Арлагульская . . .	4.110	96,	—		147	3,	3.633	85,
32. Елошанская	4.641	98,	—		32	0,7	4.530	96,9
33. Лебяжьевская . . .	6.021	99,		—	5	0,1	5.607	93,
34. Кривинская.	18.094	100,	—				17.304	95,7
35. Моршихинская. . .	9.633	99	—	—	1	0,0	9.382	97,1
36. Могилевская	12.353	100,			—	—	?	?
Итого . .	97.845	98,9	79	0,1	1.026	1,	70.017	90,
Всего . .	198.798		16.765		3.896		152.691	

...предѣленіе породъ по качеству грунта.								
...веннаго.				Мѣшанаго.				НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ
Мокраго.		Болотнаго.		Сухаго.		Мокраго.		
Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.	
28	29	30	31	32	33	34	35	
								А. Западный прітобольный районъ.
320	4,8	—	—	—	—	245	3,5	Мостовская. . . . .
463	3,7	146	1,2	2.929	23,[illegible]	18	0,1	Шмаковская . . . .
2.712	14,2	3.575	18,7	3.083	16,1	98	0,[illegible]	Марайская. . . .
379	4,2	655	9,2	1.158	12,8	225	2.	Усть-Суерская . . .
—	—	—	—	13.120	38,7	—	—	Тебенякская . . . .
1,185	8,7	1 185	8,7	6.838	50,4	168	1,3	Бѣлозерская. . . .
174	0,6	821	2,4	576	1,1	100	0,3	Брылинская . . . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Салтосарайская . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Мендерская . . . .
858	8,5	—	—	2.918	28,9	650	6,1	Иковская . . . . .
1.252	1,7	2,895	3,8	33.347	44,0	3.590	4,7	Плецко - Иковская каз. лѣсная дача.
—	—	—	—	5.156	92,0	—	—	Чинѣевская. . . . .
—	—	—	—	4.112	82,6	—	–	Введенская. . . . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Падеринская. . .
—	—	166	1,2	5.552	38,8	-		Смолинская. . . . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Сычевская . . . . .
—	—	122	2,5	2.069	15,8	—		Черемуховская. . .
—	—	—	—	—	—	—		Митинская . . . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Меньщиковская . .
—	—	122	2,[illegible]	2.077	28,8	-		Утякская . . . . . .
—	-	82	1,0		—	—		Чернавская. . . . .
—	—	46	5,0			—	—	Камышевская. . . .
9	0,3	21	0,5	912	30,6		—	Глядянская . . . . .
7	0,2	—	—	88	3,0	-	—	Плотниковская. . .
2	2,0	1	0,0	—	—	—	—	Н.-Алабужская. .
7.361	2,8	9.833	3,7	83.735	33,8	5.094	2.	Итого.
								Б. Восточный пріозерный районъ.
?	?	?	?	?	?	?	?	Баткирская . . . .
12	0,2	95	1,9	—	—	—	–	Куренская . . . .
2.536	18,3	41	0,3		—	—	—	Саломатовская . . .
213	3,1	55	0,8	—	—	-	—	Лопатинская . . . .
651	8,4	361	4,6	—	-	—	—	Моревская . . . . .
275	6,5	202	4,7	—	—	—	—	Арлагульская . . .
—		111	2,4	—	—	31	0,7	Елошанская . . . .
414	6,0	—	—	—	—	—	—	Лебяжьевская . . .
652	3,6	138	0,8	—	—	—		Кривинская. . . . .
189	2,0	62	0,6	—	—	—	—	Моршихинская. . .
?	?	?	?	?	?	?	?	Могилевская . . . .
4.942	6,4	1.065	1,4	—	—	31	0,0	Итого.
12.303		10.898		83.735		—	—	Всего.

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Распредѣленіе породъ по качеству грунта.							
	Мѣшанаго.		Хвойнаго.					
	Болотнаго.		Сухаго.		Мокраго.		Болотнаго.	
	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.	Всего.	% къ лѣсной площ.
	36	37	38	39	40	41	42	43
А. Западный притобольный районъ.								
1. Мостовская	—	—	—	—	—	—	—	—
2. Шмаковская	2	0,0	1.133	8,9	2	0,0	—	—
3. Марайская	1	0,0	114	0,6	—	—	266	1,4
4. Усть-Суерская	210	2,3	2.627	29,[illegible]	7	0,1	40	0,4
5. Тебенякская	3.492	10,3	8.747	25,8	—	—	—	—
6. Бѣлозерская	14	0,1	162	1,3	—	—	225	1,7
7. Брылянская	350	1,1	22.590	72,7	—	—	321	1,0
8. Салтосарайская	?	?	?	?	?	?	?	?
9. Мендерская	?	?	?	?	?	?	?	?
10. Иковская	—	—	1.043	10,3	60	0,6	—	—
11. Илецко - Иковская каз. лѣсная дача.	3.141	4,1	15.162	20,0	—	—	1.370	1,8
12. Чинѣевская	377	6,7	—	—	—	—	—	—
13. Введенская	579	11,6	—	—	—	—	—	—
14. Падеринская	—	—	—	—	—	—	—	—
15. Смолинская	—	—	3.196	23,1	—	—	—	—
16. Сычевская	?	?	?	?	?	?	?	?
17. Черемуховская	—	—	201	4,4	—	—	—	—
18. Митинская	—	—	—	—	?	?	?	?
19. Меньщиковская	?	?	?	?	—	—	—	—
20. Утякская	—	—	69	1,0	—	—	—	—
21. Чернавская	—	—	—	—	—	—	—	—
22. Камышевская	—	—	—	—	—	—	—	—
23. Глядянская	—	—	261	8,8	—	—	—	—
24. Плотниковская	—	—	984	34,1	—	—	—	—
25. Н.-Алабужская	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	8.166	3,3	56.329	23,4	69	0,0	2.222	0,9
Б. Восточный пріозерный районъ.								
26. Башкирская	?	?	?	?	?	?	?	?
27. Куреинская	—	—	—	—	—	—	—	—
28. Саломатовская	—	—	—	—	—	—	—	—
29. Лопатинская	—	—	—	—	—	—	—	—
30. Моревская	—	—	—	—	—	—	—	—
31. Арлагульская	—	—	—	—	—	—	—	—
32. Елошанская	—	—	—	—	—	—	—	—
33. Лебяжьевская	—	—	—	—	—	—	—	—
34. Кривинская	—	—	—	—	—	—	—	—
35. Моршихинская	—	—	—	—	—	—	25	0,3
36. Мошнецкая	?	?	?	?	?	?	?	?
Итого	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по округу	—	—	—	—	—	—	—	—

